

К.В. Днов, Н.Н. Баурова

## РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ ПСИХОДИАГНОСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ ВЫЯВЛЕНИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ, СКЛОННЫХ К ИЗБЕГАЩЕМУ, СУИЦИДАЛЬНОМУ, АГРЕССИВНОМУ, ДЕЛИНКВЕНТНОМУ И АДДИКТИВНОМУ ПОВЕДЕНИЮ («ИСАДА»)

---

**Аннотация.** Авторы рассматривают проблему отклоняющегося поведения военнослужащих, описывают этапы выделения наиболее значимых для Вооруженных сил типов отклоняющегося поведения, и разработки оригинальной методики их диагностики. На первом этапе проводился опрос офицеров ( $n=113$ ) непосредственно руководящих военнослужащими по призыву на предмет наиболее значимых по их мнению форм отклоняющегося поведения, которые оказывают выраженное негативное влияние на боеспособность подразделения и деятельность подразделений в мирное время. В результате были выделены пять основных форм девиантного поведения, актуальных для военнослужащих по призыву: избегающее, суицидальное, агрессивное, делинквентное и аддиктивное. На следующих этапах работы проводилось обследование военнослужащих по призыву и разрабатывалась методика выявлению военнослужащих, склонных к отклоняющемуся поведению. Было обследовано 1352 военнослужащих по призыву в начальный период прохождения службы комплексом современных психодиагностических методик «Индекс жизненного стиля», опросник «Девиантность», опросник враждебности Басса-Дарки, «Пятифакторный опросник личности», опросник «Способы совладающего поведения», опросник «Девиантное поведение» (ДАП; 1999 г.). выделении вопросов-маркеров при анализе ответов на вопросы психодиагностических методик военнослужащих, проявивших в ходе дальнейшего службы различные формы отклоняющегося поведения и военнослужащих без подобных проявлений. На основе выделенных вопросов была разработана оригинальная скрининговая Методика по оценке отклоняющихся форм поведения у военнослужащих. Основной упор при разработке Методики «ИСАДА» был сделан на удобство применения. Получены удовлетворительные показатели содержательной, очевидной, конструктивной валидности, самосогласованности и ретестовой надежности. В своей настоящей форме методика может быть рекомендована в качестве дополнительной при обследовании военнослужащих по призыву и лиц поступающих на военную службу по призыву в ходе Военно-врачебной экспертизы.

**Ключевые слова:** девиантное поведение, делинквентное поведение, аддиктивное поведение, суицидальное поведение, агрессивное поведение, избегающее поведение, военнослужащие, психодиагностика, экспертиза, разработка.

**Abstract.** The authors of the article view the problem of deviant behavior of military officers and describe particular steps for creating and testing new method of detection of deviant behavior in Armed Forces. At the first stage of the research 113 military officers of superior positions were questioned about the most important kinds of deviant behavior that have a strongly negative influence on the force performance and activity of military subdivisions in peacetime. As a result, the officers have named the following five kinds of deviant behavior: delinquent behavior, addictive behavior, suicidal behavior, aggressive behavior and avoidance behavior. At the following stages of the research the method for detecting deviant behavior was created and tested. 1352 army draftees were tested at the very beginning of their service using a set of psychological tests including The Life Style Index, Deviant Behavior Questionnaire, Buss-Durkey Inventory, Five Factor Personality, Coping Behavior Inventory, Deviant Behavior Inventory (1999). When analyzing the answers to these tests, the authors defined certain questions that may serve as markers of possible deviant behavior of army men. Based on these questions, an original screening method for detecting deviant behavior of military officers has been created. The method consists of 60 items and aims to identify individuals who are prone to deviant behavior: delinquent behavior, addictive behavior, suicidal behavior, aggressive behavior, avoidance behaviour. The main emphasis in the development of techniques has been placed on ease of use. Therefore, it was

designed so that the counting results for the researchers was simplified to quickly form a rough idea about the presence or absence of the subject's tendency to deviant behavior. To achieve this objective, questions techniques are arranged so that the researcher could simply count the number of positive responses in each of the columns that correspond to the five basic scales and deception scale. The results indicate good indices of obvious, content, construct validity, self-consistency and retest reliability. The authors also defined the scope of the method and perspectives of further improvements.

**Key words:** psychognosis, servicemen, avoidance, aggressive behavior, suicidal behavior, addictive behavior, delinquent behavior, deviant behavior, expertise, design.

## Актуальность

В настоящее время в ходе продолжающейся модернизации Вооружённых Сил Российской Федерации (ВС РФ) повышается значение и интерес к исследованиям проблем девиантного (отклоняющегося) поведения у военнослужащих. Тем более учитывая, что характерной чертой российской социальной действительности последних десятилетий является увеличение масштабов и форм разнообразных девиаций на всех уровнях: социально-институциональном, социально-психологическом, личностно-психологическом<sup>[1]</sup>. В большей степени данная социальная патология отразилась на молодежи призывного возраста и, соответственно, получила свое развитие в армии, выразившись в росте негативных форм поведения: самовольном оставлении части, суицидальных тенденциях, повышенной агрессивности, употреблении психоактивных веществ, «дедовщине» и других деструктивных явлениях. Все это оказывает негативное влияние на настроения личного состава, снижает престиж военной службы для молодых людей и тем самым сказывается на общей боеготовности и морально-психологическом состоянии войск. Существующая система работы по профилактике нарушений воинской дисциплины и поддержанию правопорядка не в полной мере отвечает современным требованиям, предъявляемым к ВС РФ. А используемые психодиагностические методики склонности к отклоняющемуся поведению у военнослужащих, к сожалению, имеют ряд недостатков: трудоёмкость обработки, отсутствие шкал искренности, недоучет актуальных для современных вооруженных сил форм отклоняющегося поведения.

Цель настоящей статьи – описание этапов разработки и апробации опросника, направленного на выявления склонности к общественно опасному (делинквентному) поведению у военнослужащих призывного возраста.

## Девиантное (отклоняющееся) поведение у военнослужащих

Современное состояние изученности вопроса девиантного поведения носит междисциплинарный (психиатрия, психология, социология, правове-

дение и др.) и дискуссионный характер, что проявляется в многообразии различных толкований данного феномена и отсутствии единой систематизации поведенческих отклонений. Основным сущностным признаком девиантного поведения личности, которое отмечается всеми исследователями данного вопроса, является отклонение от социально принятых норм. Девиантное поведение человека можно определить как систему поступков или отдельные поступки, противоречащие принятым в обществе нормам и проявляющиеся в несбалансированности психических процессов, неадаптивности, нарушении процесса самоактуализации и уклонении от нравственного и эстетического контроля над собственным поведением<sup>[2]</sup>. О.А. Манохина (2011) также подчеркивает, что отклоняющимся называют такое поведение, в котором устойчиво проявляются отклонения от социальных норм: корыстной ориентации (правонарушения и проступки, связанные со стремлением получить материальную, денежную, имущественную выгоду: хищения, кражи, спекуляции); агрессивной ориентации (действия, направленные против личности: оскорбление, хулиганство, побои, изнасилование, убийство); социальнопассивной ориентации (стремление ухода от активной общественной жизни, уклонение от своих обязанностей и долга, нежелание решать личные и социальные проблемы: уклонение от работы и учебы, бродяжничество, употребление алкоголя и наркотиков, токсических средств, самоубийства, суицид)<sup>[3]</sup>. По мнению Е.В. Змановской (2003), отклоняющееся поведение выражает социально-психологический статус личности на оси «социализация – дезадаптация – изоляция»<sup>[4]</sup>.

Однако профессия военнослужащих отличается от других степенью риска, повышенными требованиями к эмоциональной сфере специалистов (стрессоустойчивости, нервно-психической устойчивости), причем деформирующие последствия военно-профессиональной деятельности связаны не только с воздействием профессиональных и социально-психологических факторов среды, но и устойчивостью личности к этим воздействиям. Сама среда в военной организации является агрессивной по отношению к лично-

сти, что создает дополнительные трудности для адаптации и нормативного функционирования военнослужащего<sup>[51]</sup>. Девиантное поведение военнослужащих детерминировано совокупностью факторов социализации, ведущих к недостаточности социально-психологической компетентности для выполнения роли военнослужащего, неустойчивости социальной идентичности со статусом военнослужащего, деформациями личности, которые снижают социализированность девиантов период военной службы<sup>[61]</sup>.

В предпринятом нами исследовании под девиантным (отклоняющимся) поведением понимается поступок, действие индивида, не соответствующее официально установленным или фактически сложившимся в данном обществе нормам (стандартам, шаблонам)<sup>[71]</sup>.

К сожалению, имеющиеся на сегодняшний день исследования проблемы отклоняющегося поведения не могут удовлетворить потребности теории и практики военного дела.

### Методика и ее психометрические характеристики

Исследование проводилось в учебных центрах и войсковых частях Западного военного округа в три этапа.

Первый этап включал обследование 1352 военнослужащих по призыву в начальный период прохождения службы в учебных центрах Западного военного округа комплексом современных психодиагностических методик. Средний возраст обследованных лиц составил  $20,6 \pm 2,0$  (здесь и далее данные представлены в формате  $M \pm \sigma$ , где  $M$  – среднее значение,  $\sigma$  – стандартное отклонение). Обследование военнослужащих по призыву включало в себя заполнение ими специально разработанных анкет, в которых они отмечали особенности семейного и профессионального анамнеза, сведения о наличии травм и психотравм, религиозных взглядов, а также заполнение комплекса психодиагностических методик. Данный комплекс включал в себя опросник «Индекс жизненного стиля» (ИЖС) (Life Style Index, LSI, 1979 г.)<sup>[81]</sup>, опросник «Девиантность» (2013 г.), опросник враждебности Бассадарки (Buss-Durkee Hostility Inventory, BDHI; 1957 г.)<sup>[91]</sup>, «Пятифакторный опросник личности» (NEO PI; разработан в 1992 г., адаптирован в 1999 г.)<sup>[101]</sup>, опросник «Способы совладающего поведения» (Ways of Coping Questionnaire, WCQ; разработан в 1988 г., адаптирован в 2004 г.)<sup>[111]</sup>, опросник «Девиантное поведение» (ДАП; 1999 г.)<sup>[121]</sup>, тест «Виды агрессивности»<sup>[131]</sup>.

Также на первом этапе проводилось анкетирование командиров подразделений – 113 младших офицеров, не менее года руководивших личным составом в ротах и взводах, в том числе 45 офицеров по работе с личным составом. Средний возраст опрашиваемых офицеров составил  $27,6 \pm 3,1$  лет. Командирами подразделений проводилась экспертная оценка качества прохождения военной службы каждого обследуемого военнослужащего с помощью заполнения «Анкеты динамического наблюдения». Офицеры дополнительно участвовали в опросе (в форме анкеты) на предмет наиболее значимых по их мнению форм отклоняющегося поведения, которые оказывают выраженное негативное влияние на боеспособность подразделения и деятельность подразделений в мирное время. За основу опроса была взята классификация отклоняющегося поведения разработанная Д.В. Менделевичем<sup>[21]</sup>. Учитывая распространённость в условиях военной службы среди военнослужащих по призыву, данная классификация была расширена ещё одним типом отклоняющегося поведения – «избегающим», включающим в себя различные формы уклонения от исполнения обязанностей военной службы. Анализ экспертного мнения офицеров подразделений о наиболее значимых формах отклоняющегося поведения у военнослужащих по призыву представлен в таблице 1.

Как видно из таблицы 1, наиболее значимыми формами отклоняющегося поведения по мнению командиров подразделений стали делинквентный тип (90,3%); аддиктивный тип (65,5 %); агрессивное поведение (79,6%); аутоагрессивное поведение (83,2%); злоупотребление веществами, вызывающими состояния измененной психической деятельности (74,3) и избегающее (уклоняющееся) поведение (77,9%). Для удобства работы и учитывая отсутствие существенных различий между некоторыми формами отклоняющегося поведения, нами были выделены пять основных форм девиантного поведения, актуальных для военнослужащих по призыву:

1. «Суицидальное поведение» – аутоагрессивное поведение, проявляющееся в виде фантазий, мыслей, представлений или действий, направленных на самоповреждение или самоуничтожение и, по крайней мере, в минимальной степени мотивируемых явным или скрытым намерением смерти<sup>[141]</sup>.
2. «Агрессивное поведение» – физическое или вербальное поведение, направленное на причинение вреда кому-либо<sup>[21]</sup>. Для данного типа поведения характерна склонность к решению проблем силой, повышенная импульсивность,

Таблица 1

**Экспертное мнение офицеров подразделений о наиболее значимых формах отклоняющегося поведения у военнослужащих по призыву**

Основные формы отклоняющегося поведения	Офицеры (n=113)	
	Абс.	%
Делинквентный тип девиантного поведения	102	90,3
Аддиктивный тип девиантного поведения	74	65,5
Патохарактерологический тип девиантного поведения	86	76,1
Психопатологический тип девиантного поведения	45	39,8
Тип девиантного поведения, основанный на гиперспособностях	0	0,0
Агрессивное поведение	90	79,6
Аутоагрессивное поведение	94	83,2
Злоупотребление веществами, вызывающими состояния измененной психической деятельности	84	74,3
Нарушения пищевого поведения	0	0,0
Сексуальные девиации и перверсии	3	2,7
Сверхценные психологические увлечения	4	3,5
Сверхценные психопатологические увлечения	0	0,0
Характерологические и патохарактерологические реакции	68	60,2
Избегающее (уклоняющееся) поведение (госпитализм, уклонение от военной службы и т.п.)	88	77,88
Коммуникативные девиации	6	5,31
Безнравственное и аморальное поведение	10	8,85
Неэстетичное поведение, или девиации стиля поведения	6	5,31

несдержанность. Большее значение для воинских подразделений имеет физическая агрессия, когда повышается вероятность неуставных форм взаимоотношений между военнослужащими.

3. «Делинквентное поведение» – поведение, при котором действия конкретной личности, отклоняющиеся от установленных в данном обществе и в данное время законов, угрожающие благополучию других людей или социальному порядку и уголовно наказуемые в крайних своих проявлениях [4].
4. «Аддиктивное поведение» – поведение, связанное с формированием стремления человека к уходу от реальности путем искусственного изменения своего психического состояния посредством приема некоторых веществ или постоянной фиксации внимания на определенных видах деятельности с целью развития и поддержания интенсивных эмоций [15].
5. «Избегающее поведение», характеризующееся различными формами попыток получения послабления по службе и уклонения от выполнения обязанностей военной службы, обусловленное сниженными адаптационными и морально-волевыми качествами военнослужащих и, соответственно, низкими способностями к овладению воинской специальностью. Часто характерно для сензитивных, ипохондричных личностей [16,17,18].

Второй этап – катamnестическое исследование – включал сбор сведений из воинских частей через четыре месяца службы обследованных на первом этапе военнослужащих. Командиры частей

указывали военнослужащих (из числа обследованных на I этапе), которые в ходе службы в подразделениях выявили признаки отклоняющегося поведения (n=193).

Согласно катamnестическому исследованию, избегающее (уклоняющееся) поведение было отмечено у 64 военнослужащих (4,7% от общего числа обследованных на I этапе), суицидальное – у 34 (2,5%), агрессивное – у 55 (4,1%), делинквентное – у 41 (3,0%), аддиктивное – у 43 (3,2 %). Следует учитывать, что у ряда военнослужащих с отклоняющимся поведением сочетались различные его формы. У большинства же обследованных – 1159 человек (85,7%) отклоняющегося поведения выявлено не было.

Третий этап – изучение данных, полученных на первых двух этапах исследования – заключался в выделении вопросов-маркеров при анализе ответов на вопросы психодиагностических методик военнослужащих, проявивших в ходе дальнейшее службы различные формы отклоняющегося поведения и военнослужащих без подобных проявлений. На основе выделенных вопросов была разработана скрининговая Методика по оценке отклоняющихся форм поведения у военнослужащих. В качестве названия для Методики было решено использовать аббревиатуру «ИСАДА», состоящую из названий основных ее шкал – «избегание», «суицидальность», «агрессивность», «делинквентность» и «аддиктивность».

Определения наиболее значимых вопросов при анализе результатов большинства методик, заполненных военнослужащими на первом этапе исследования, происходило при помощи частотного анализа (ответы «да», «нет»), однако в тех случа-

Таблица 2

**Значимые вопросы у военнослужащих с отклоняющимся поведением по методике ИЖС (% от каждой группы)**

Значимые вопросы	Без признаков ДП (n=1089)	Избегание (n=64)	Суицидальность (n=34)	Агрессивность (n=55)	Делинквентность (n=41)	Аддиктивность (n=43)
7. Меня бесят люди, которые всеми вокруг командуют	–	–	–	70,9*	–	–
14. Меня легко вывести из себя	–	–	–	70,9*	–	–
15. Когда кто-нибудь толкает меня в толпе, я чувствую, что готов толкнуть его в ответ	–	–	–	65,5*	–	–
18. Я много болею	–	71,3*	–	–	–	–
49. Когда я вижу кого-нибудь в крови, это меня практически не беспокоит	–	–	–	–	75,6*	–
78. Когда у меня неудача, я не могу сдержать плохого настроения	–	–	–	–	–	67,4*
95. Когда что-нибудь расстраивает меня, я сплю более чем обычно	–	65,6*	–	–	–	–

Таблица 3

**Значимые вопросы у военнослужащих с отклоняющимся поведением по методике «Девиантность» (%)**

Значимые вопросы	Без признаков ДП (n=1089)	Избегание (n=64)	Суицидальность (n=34)	Агрессивность (n=55)	Делинквентность (n=41)	Аддиктивность (n=43)
14. Я бы попробовал какое-нибудь одурманивающее вещество, если бы твердо знал, что это не повредит моему здоровью и не повлечет наказания	–	–	–	–	–	69,8*
26. Мне легко заставить других людей бояться меня и иногда ради забавы я это делаю	–	–	–	–	61,0*	–
39. Мне кажется, что я не способен ударить человека	–	53,1*	–	–	–	–
50. Наиболее важная цель – жить на полную катушку и взять от жизни максимум возможного	–	–	–	–	68,3*	–
54. Я предпочитаю эмоционально выразительных людей, даже если они немного не уравновешены.	–	–	–	–	73,2*	–
56. Порою у меня настроение меняется от состояния безразличия до отвращения к жизни	–	–	55,9*	–	–	–
67. В детстве я убегал из дома	–	–	–	–	53,9*	–
68. Я могу ударить обидчика, если он меня оскорбит	–	–	–	67,1*	–	–

Примечание к табл 2–3: \* отмечены наиболее достоверные (p<0,01) отличия по сравнению с военнослужащими без склонности к отклоняющемуся поведению.

ях, когда ответы оценивались побально (например: «редко», «иногда», «часто», «всегда») проводилось сравнение среднего уровня ответов у различных групп обследуемых.

В методике ИЖС значимыми оказались 7, 14, 15, 18, 49, 78, 95 вопросы (таблица 2). В таблице представлены только значимые показатели.

В методике «Девиантность» наиболее достоверные отличия между военнослужащими без признаков склонности к отклоняющемуся поведению

и для лиц с отклоняющимся поведением были выявлены в следующих вопросах: 14, 26, 39, 50, 54, 56, 67, 68 (таблица 3). В таблице представлены только значимые показатели.

В методике «враждебности Басса-Дарки» наиболее достоверные отличия между военнослужащими без признаков склонности к отклоняющемуся поведению и для лиц с отклоняющимся поведением были выявлены в следующих вопросах: 9, 12, 15, 33, 61, 67, 68 (таблица 4).

Таблица 4

**Значимые вопросы у военнослужащих с отклоняющимся поведением по методике «Басса-Дарки» (%)**

Значимые вопросы	Без признаков ДП (n=1089)	Избегание (n=64)	Суицидальность (n=34)	Агрессивность (n=55)	Делинквентность (n=41)	Аддиктивность (n=43)
9. Мне кажется я не способен ударить другого человека	-	57,8*	-	-	-	-
12. Если правило мне не нравится, мне хочется его нарушить	-	-	-	-	65,9*	-
15. Я часто бываю не согласен с людьми	-	-	-	-	61,0*	-
33. Люди которые досаждают мне, стоят того, чтобы их проучили	-	-	-	61,8*	-	-
61. Когда я поступаю неправильно меня долго мучает совесть	-	-	73,5*	-	-	-
67. Я часто думаю, что жил неправильно	-	-	52,9*	-	-	-
68. Я знаю людей, которые способны довести меня до драки	-	-	-	63,6*	-	-

Примечание: \* отмечены наиболее достоверные (p≤0,01) отличия по сравнению с военнослужащими без склонности к отклоняющемуся поведению.

Таблица 5

**Значимые вопросы у военнослужащих с отклоняющимся поведением по методике «Пятифакторный опросник» (M±σ).**

Значимые вопросы	Без признаков ДП (n=1159)	Избегание (n=64)	Суицидальность (n=34)	Агрессивность (n=55)	Делинквентность (n=41)	Аддиктивность (n=43)
4. Меня часто беспокоит мысль, что что-нибудь может случиться	-	-	4,0±1,1*	-	-	-
34. Часто я чувствую себя одиноко, тоскливо и всё валится из рук	-	-	4,4±1,0*	-	-	-
49. У меня много слабостей и недостатков	-	4,3±1,1*	-	-	-	-
53. Мне трудно сдерживать свои желания	-	-	-	-	-	1,8±1,0*
61. Я скромный человек и стараюсь не выделяться среди людей	-	3,9±1,0*	-	-	-	-
63. Я не люблю продумывать заранее результаты своих поступков	-	-	-	-	1,9±1,0*	-

Примечание: \* отмечены наиболее достоверные (p≤0,05) отличия по сравнению с военнослужащими без склонности к отклоняющемуся поведению.

В методике «Пятифакторный опросник личности» применяется шкала Лайкерта (-2 -1 0 1 2), что в условиях проведения массовых обследований вызывало у военнослужащих по призыву затруднения. Так как в задачи исследования входило прежде всего сопоставление диагностической значимости различных вопросов, для удобства подсчета и заполнения, использовалась простая пятибалльная шкала (1,2,3,4,5). При этом значимость вопроса оценивалась не по частоте (%), а по средним показателям в различных группах. Наиболее достоверные отличия между военнослужащими без признаков склонности к отклоняющемуся поведению и для лиц с отклоняющимся

поведением были выявлены в следующих вопросах: 4, 34, 49, 53, 61, 63 (Таблица 5).

Опросник «Способы совладающего поведения» оценивался в баллах от 1 до 4, где 1 – наиболее редкая форма реакции испытуемого («никогда»), а 4 – наиболее частая («постоянно»). Значимость вопроса оценивалась по средним показателям в различных группах. Наиболее достоверные отличия между военнослужащими без признаков склонности к отклоняющемуся поведению и для лиц с отклоняющимся поведением были выявлены в следующих вопросах: 14, 46 (Таблица – 6).

Опросник «Девиантное поведение» (ДАП) оценивался в баллах от 1 до 4. Наиболее достовер-

Таблица 6

**Значимые вопросы у военнослужащих с отклоняющимся поведением по методике «Способы совладающего поведения» (M±σ)**

Значимые вопросы	Без признаков ДП (n=1159)	Избегание (n=64)	Суицидальность (n=34)	Агрессивность (n=55)	Делинквентность (n=41)	Аддиктивность (n=43)
14. В сложных ситуациях часто ищу сочувствия у окружающих	-	3,3±0,9*	-	-	-	-
46. В трудных ситуациях хочу, чтобы всё это скорее закончилось	-	-	3,4±0,7*	-	-	-

Таблица 7

**Значимые вопросы у военнослужащих с отклоняющимся поведением по методике «Девиантное поведение» (m±σ).**

Значимые вопросы	Без признаков ДП (n=1159)	Избегание (n=64)	Суицидальность (n=34)	Агрессивность (n=55)	Делинквентность (n=41)	Аддиктивность (n=43)
5. Я считаю, что в некоторых ситуациях жизнь может потерять смысл для человека	-	-	3,4±0,8*	-	-	-
17. Если меня разозлить, я способен на многое	-	-	-	3,5±0,9*	-	-
19. Среди моих близких родственников (отец, мать, братья, сестра) были судимые лица	-	-	-	-	3,2±0,9*	-
23. Часто мои приятели не нравятся моим родителям	-	-	-	-	3,5±0,7*	-
30. Смысл жизни не всегда бывает ясен, иногда его можно потерять	-	-	3,3±0,9*	-	-	-
46. Во время службы я бы предпочел избежать выполнения сложных и ответственных заданий командования	-	3,2±0,9*	-	-	-	-
48. Мои друзья умеют хорошо «расслабиться» и «оттянуться»	-	-	-	-	-	3,4±0,7*
52. Я считаю, что мой отец злоупотреблял алкоголем	-	-	-	-	-	3,6±1,0*
53. Мне нравится играть в азартные игры	-	-	-	-	-	3,1±0,9*
54. Я понимаю людей, которые не хотят жить, если их предадут родные и близкие	-	-	3,4±0,9*	-	-	-
55. Я не осуждаю друзей, которые курят травку	-	-	-	-	-	3,8±0,5*
59. В нашей семье были случаи добровольного ухода из жизни (или попытки ухода)	-	-	3,3±1,1*	-	-	-
60. С некоторыми своими привычками я не смогу справиться даже если очень захочу	-	-	-	-	-	3,2±0,9*

Примечание к табл. 6–7: \* отмечены наиболее достоверные (p≤0,05) отличия по сравнению с военнослужащими без склонности к отклоняющемуся поведению.

ные отличия между военнослужащими без признаков склонности к отклоняющемуся поведению и для лиц с отклоняющимся поведением были выявлены в следующих вопросах: 5, 17, 19, 23, 30, 46, 48, 52, 53, 54, 55, 59, 60 (таблица 7).

В тесте «Виды агрессивности» наиболее достоверные отличия между военнослужащими без признаков склонности к отклоняющемуся поведению и для лиц с отклоняющимся поведением были выявлены в следующих вопросах: 2, 4, 36, 40 (таблица 8).

К выделенным из психодиагностических методик вопросам-маркерам было добавлено несколько вопросов, которые по нашим эмпирическим наблюдениям и мнениям экспертов часто характеризовали особенности военнослужащих с от-

клоняющимся поведением. Данные вопросы были добавлены в анкеты, которые заполнялись военнослужащими перед тестированием (таблица 9).

Таким образом, были выделены вопросы для включения в Методику «ИСАДА» по шкалам, описывающим основные варианты отклоняющегося поведения у военнослужащих.

Существенным недостатком большинства методик на выявление лиц с отклоняющимся поведением является отсутствие вопросов на достоверность. Для того чтобы этот недостаток не относился и создаваемой методике, в неё были включены 10 вопросов шкалы «лжи» из Стандартизированного многофакторного метода исследования личности (СМИЛ).

Таблица 8

**Значимые вопросы у военнослужащих с отклоняющимся поведением по методике «Виды агрессивности» (%)**

Значимые вопросы	Без признаков ДП (n=1159)	Избегание (n=64)	Суицидальность (n=34)	Агрессивность (n=55)	Делинквентность (n=41)	Аддиктивность (n=43)
2. Если мне необходимо будет прибегнуть к физической силе для защиты своих прав, я не раздумывая это сделаю	-	-	-	65,5*	-	-
4. Увлечшись спором с другим человеком, я могу стукнуть кулаком по столу, чтобы привлечь внимание или доказать свою правоту	-	-	-	58,2*	-	-
36. Меня раздражает, когда вещи и предметы лежат не на своем месте	-	-	-	57,1*	-	-
40. Если кто-то обращается со мной не так как следует, я очень расстраиваюсь	-	78,1*	-	-	-	-

Примечание: \* отмечены наиболее достоверные (p≤0,01) отличия по сравнению с военнослужащими без склонности к отклоняющемуся поведению.

Таблица 9

**Значимость дополнительных вопросов из анкет обследуемых военнослужащих по призыву (%)**

Значимые вопросы	Без признаков ДП (n=1159)	Избегание (n=64)	Суицидальность (n=34)	Агрессивность (n=55)	Делинквентность (n=41)	Аддиктивность (n=43)
1. Когда я куда-нибудь уезжаю, я очень скучаю по дому	-	68,8**	-	-	-	-
2. Некоторые мои знакомые (родные) считают, что у меня есть зависимость (компьютерная, игровая, наркотическая или алкогольная)	-	-	-	-	-	65,1**
3. В каждой компании есть такой человек, который иногда употребляет наркотики	-	-	-	-	-	69,8**

Примечание: \*\* отмечены наиболее достоверные (p≤0,01) отличия по сравнению с военнослужащими без склонности к отклоняющемуся поведению.

В ходе проведения обследования в учебных центрах, было отмечено, что некоторые военнослужащие испытывали затруднения при заполнении тест-карт, когда возникала необходимость выбрать более чем из двух вариантов ответа. Это замедляло обследование, к тому же, из-за обилия допускаемых военнослужащими исправлений, планируемая в начале исследования машинная обработка была вынужденно заменена ручной. В связи с этим, при разработке методики «ИСАДА» мы исходили из удобства её дальнейшего применения, и использовали дихотомическую шкалу ответов («да-нет»). Так же некоторые вопросы, учитывая неединичные просьбы военнослужащих по призыву разъяснить их, были переформулированы в более доступный для понимания обследуемым контингентом вид.

Основной упор при разработке Методики «ИСАДА» был сделан на удобство применения. Поэтому она была составлена так, чтобы подсчет результатов

для исследователя был максимально упрощен и позволял быстро сформировать ориентировочное представление о наличии или отсутствии у обследуемого склонности к отклоняющемуся поведению (1 вопрос – 1 балл). Для достижения этой цели, вопросы Методики расположены таким образом, чтобы исследователь мог просто сосчитать количество положительных ответов в каждом из столбцов, которые соответствуют пяти основным шкалам и шкале «лжи» (рисунок 1).

1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36
37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48
49	50	51	52	53	54
55	56	57	58	59	60

Рисунок 1 – Бланк опросника ИСАДА



Таблица 10

**Значимые значения коэффициентов корреляции Пирсона между количественными значениями шкал опросника «ИСАДА» и методик «Девиантность», «ДАП», «Копинг-тест», МЛО «Адаптивность», «ИЖС»**

Показатель	Избегание	Суицидальность	Агрессивность	Делинквентность	Аддиктивность
Шкала «Неуравновешенность» (методика «Девиантность»)	–	–	0,34*	–	–
Шкала «Аутоагрессивность» (методика «Девиантность»)	–	0,52**	–	–	0,31*
Шкала «Гетероагрессивность» (методика «Девиантность»)	–	–	0,62**	–	–
Шкала «негативизм к военной службе» (методика «ДАП»)	0,40*	–	–	0,43*	–
Шкала «аддиктивное поведение» (методика «ДАП»)	–	–	–	–	0,65**
Шкала «делинквентное поведение» (методика «ДАП»)	–	–	–	0,64**	–
Шкала «суицидальный риск» (методика «ДАП»)	–	0,61**	–	–	–
Шкала «девиантное поведение» (методика «ДАП»)	0,33*	0,31*	0,33*	0,42**	0,33*
Шкала «бегство-избегание» (методика Копинг-тест)	0,51**	–	–	–	0,32*
Шкала «ипохондрия» (МЛО «Адаптивность»)	0,42*	–	–	–	–
Шкала «мужественность-женственность» (МЛО «Адаптивность»)	0,32*	0,31*	–	–	–
Шкала «регрессия» методика ИЖС	0,56**	–	–	–	0,31*

Примечание: \* –  $p < 0,05$ ; \*\* –  $p < 0,01$

Таким образом, сумма баллов первого столбца сообщает о склонности к избегающему поведению, второго – суицидальному, третьего – агрессивному, четвертого – искренность ответов (шкала «лжи»), пятого – делинквентному, шестого – аддиктивному. Чем выше показатели по каждой из шкал, тем больше выражена склонность к соответствующему ей типу отклоняющегося поведения. Сумма баллов основных пяти шкал даёт интегральный показатель склонности к девиантному поведению.

**Валидизация методики «ИСАДА»**

Очевидная валидность Методики была положительно оценена 70 военнослужащими, проходящими военную службу по призыву (средний возраст – 20,6±2,0). Содержательную валидность проверили и подтвердили 10 экспертов в области медицинской психологии и психиатрии (7 кандидатов и 3 доктора наук). Экспертам предлагалось оценить утверждения Методики по двухбалльной шкале – соответствия концепту и доступность для восприятия. Следуя рекомендациям экспертов, некоторые формулировки вопросов были изменены.

В исследовании конструктивной валидности были использованы методики «Девиантность», «ДАП», «Копинг-тест», МЛО «Адаптивность», «ИЖС» – выборка апробации составила 40 человек.

В таблице 10 представлены только значимые коэффициенты корреляции.

Опросник выдержал проверку на ретестовую надежность. Выборка апробации – военнослужащие срочной службы (50 человек). Средний возраст обследованных лиц – 20,6±2,0. Для проверки надежности-устойчивости через два месяца (этого времени достаточно, чтобы испытуемые не воспроизвели свои прежние ответы по памяти) после исследования был проведен ретест 40 человек из выборки апробации. Показатель ранговой корреляции Спирмена ( $r_s$ ) составил 0,75 при уровне значимости  $p < 0,01$ , что свидетельствует о высокой ретестовой надежности методики, то есть шкалы опросника обладают устойчивостью к временному фактору.

Надежность шкал опросника, оценивавшаяся при помощи коэффициента внутренней согласованности  $\alpha$ -Кронбаха составила 0,628, что в целом соответствует допустимому диапазону для личностно-характерологических опросников (0,6 – 0,8), что подтверждает достаточную надежность опросника.

**Заключение**

Учитывая, что основные шкалы Методики «ИСАДА» обнаруживают значимые корреляционные связи со шкалами методик «Девиантность», «ДАП», при

этом предложенный опросник позволяет расширить диагностические возможности за счёт включения такой формы отклоняющегося поведения, как «избегающее», а так же принимая во внимание удобство при заполнении и подсчете результатов методики «ИСАДА», ее можно рекомендовать к использованию при обследованиях военнослужащих по призыву и лиц поступающих на военную службу на предмет их склонности к отклоняющемуся поведению в качестве дополнительной. Причём разрабатываемая Методика хорошо подходит для скрининговой оценки и может использоваться в качестве дополнительного метода в работе врача-психиатра.

Таким образом, в соответствии с целью исследования была разработана и апробирована новая методика диагностики девиантного поведения у военнослужащих. Получены удовлетворительные показатели содержательной, очевидной, конструктивной валидности, самосогласованности и ретестовой надежности. В дальнейшем планируется проведение процедуры стандартизации методики. В своей настоящей форме методика может быть рекомендована в качестве дополнительной при обследовании военнослужащих по призыву и лиц поступающих на военную службу по призыву в ходе Военно-врачебной экспертизы.

## Список литературы:

1. Хагуров, Т.А. Девиантное поведение в современной России: алкоголь, наркотики, молодежный экстремизм (концепции и исследования) / Т.А. Хагуров, М.Е. Позднякова, В.Н. Ракачев, Л.Н. Рыбакова, Т.В. Чекинева, А.П. Резник, С.Ю. Любин, Е.А. Войнова, Н.В. Мелешко, Н.Е. Хагурова – М.: Институт социологии РАН, 2014. – С. 4.
2. Менделевич, В.Д. Психология девиантного поведения. Учебное пособие / В.Д. Менделевич – СПб.: Речь, 2005. – 445 с.
3. Манохина, О.А. Психологические особенности понятия и причины девиантного поведения подростков / О.А. Манохина // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2011. – № 1 (89). – С. 106-112.
4. Змановская, Е.В. Девиантология: (Психология отклоняющегося поведения): Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Е.В. Змановская – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 288 с.
5. Караяни, А.Г. Психология отклоняющегося поведения военнослужащих в боевой обстановке : монография / А.Г. Караяни, С.Л. Евенко – Москва: Военный университет, 2006. – 122 с.
6. Радионова, С.В. Социально-психологические детерминанты девиантного поведения военнослужащих: автореф. дис. ...канд. псих. наук.: 19.00.05 / Радионова Светлана Ветальевна. – Ярославль, 2008. – 24 с.
7. Гишинский, Я.И. Социология девиантности (новеллы и перспективы) / Я.И. Гишинский // Социологические исследования – 2009 – №8 – С. 70–73.
8. Вассерман, Л.И. Психологическая диагностика индекса жизненного стиля: Пособие для психологов и врачей / Л.И. Вассерман, О.Ф. Ерышев, Е.Б. Клубова, Н.Н. Петрова и др. – СПб.: СПбНИПНИ им. В.М. Бехтерева, 2005. – 54 с.
9. Психологические тесты для профессионалов / авт. Сост Н.Ф. Гребень. – Минск: Современ. шк., 2007. – 496 с.
10. Хромов, А.Б. Пятифакторный опросник личности: Учебно-методическое пособие / А.Б. Хромов. – Курган: Курганский гос. университет, 2000. – 23 с.
11. Крюкова, Т.Л. Опросник способов совладания (адаптация методики WCQ) / Т.Л. Крюкова, Е.В. Куфтяк // Журнал практического психолога. – М., 2007. – № 3. – С. 93–112.
12. Федосенко, Е.В. Психологическое сопровождение подростков: система работы, диагностика, тренинги / Е.В. Федосенко – СПб.: Речь, 2008. – 192 с.
13. Почебут, Л.Г. Кросс-культурная и этническая психология / Л.Г. Почебут – СПб.: Питер, 2012. – 336 с.
14. Амбрумова, А.Г. Суицидальное поведение как объект комплексного изучения. / А.Г. Амбрумова // Тр. Моск. НИИ психиатрии МЗ РСФСР. – М., 1986. – С. 7–25.
15. Короленко, Ц.П. Аддиктивное поведение. Общая характеристика и закономерности развития / Ц.П. Короленко // Обзор. психиат. и мед. психол. – 1991. – № 1. – С. 23–27.
16. Спивак, Л.И. Раннее выявление военнослужащих с нервно-психическими расстройствами / Л.И. Спивак – М.: Воениздат, 1984.
17. Методики военного профессионального психологического отбора / Под ред. В.И. Лазуткина, Н.Н. Зацарного, Г.М. Зараконского – М.: МО РФ 178 Научно-практический центр Генерального штаба, 1999. – 535 с.
18. Фадеев, А.С. Невротические расстройства у военнослужащих в мирное время / А.С. Фадеев, В.В. Куликов, О.Е. Чернов // Воен.-мед. журн. – 2001. – Т.322, № 3. – С. 39–43.

## References (transliterated):

1. Khagurov, T.A. Deviantnoe povedenie v sovremennoi Rossii: alkohol', narkotiki, molodezhnyi ekstremizm (kontseptsii i issle-dovaniya) / T.A. Khagurov, M.E. Pozdnyakova, V.N. Rakachev, L.N. Rybakova, T.V. Chekineva, A.P. Reznik, S.Yu. Lyubin, E.A. Voinova, N.V. Meleshko, N.E. Khagurova – M.: Institut sotsiologii RAN, 2014. – S. 4.
2. Mendelevich, V.D. Psikhologiya deviantnogo povedeniya. Uchebnoe posobie / V.D. Mendelevich – SPb.: Rech', 2005. – 445 s.
3. Manokhina, O.A. Psikhologicheskie osobennosti ponyatiya i prichiny deviantnogo povedeniya podrostkov / O.A. Manokhina // Uchenye zapiski Rossiiskogo gosudarstvennogo sotsial'nogo universiteta. – 2011. – № 1 (89). – S. 106-112.
4. Zmanovskaya, E.V. Deviantologiya: (Psikhologiya otklonyayushchegosya povedeniya): Ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ucheb. zavedenii / E.V. Zmanovskaya – M.: Izdatel'skii tsentr «Akademiya», 2003. – 288 s.

5. Karayani, A.G. Psikhologiya otklonyayushchegosya povedeniya voennosluzhashchikh v boevoi obstanovke : monografiya / A.G. Karayani, S.L. Evenko – Moskva: Voennyi universitet, 2006. – 122 s.
6. Radionova, S.V. Sotsial'no-psikhologicheskie determinanty deviantnogo povedeniya voennosluzhashchikh: avtoref. dis. ...kand. psikh. nauk.: 19.00.05 / Radionova Svetlana Vetal'evna. – Yaroslavl', 2008. – 24 s.
7. Gilinskii, Ya.I. Sotsiologiya deviantnosti (novelly i perspektivy) /Ya.I. Gilinskii // Sotsiologicheskie issledovaniya – 2009 – №8 – S. 70–73.
8. Vasserman, L.I. Psikhologicheskaya diagnostika indeksa zhiznennogo stilya: Posobie dlya psikhologov i vrachei / L.I. Vasserman, O.F. Eryshev, E.B. Klubova, N.N.Petrova i dr. – SPb.: SPbNIPNI im. V.M.Bekhtereva, 2005. – 54 s.
9. Psikhologicheskie testy dlya professionalov / avt. Sost N.F. Greben'. – Minsk: Sovrem. shk., 2007. – 496s.
10. Khromov, A.B. Pyatifaktorny oprosnik lichnosti: Uchebno-metodicheskoe posobie / A.B Khromov. – Kurgan: Kurganskii gos. universitet, 2000. – 23 s.
11. Kryukova, T.L. Oprosnik sposobov sovladaniya (adaptatsiya metodiki WCQ) / T.L. Kryukova, E.V. Kuftyak // Zhurnal prakticheskogo psikhologa. – M., 2007. – № 3. – S. 93–112.
12. Fedosenko, E.V. Psikhologicheskoe soprovozhdenie podrostkov: sistema raboty, diagnostika, treningi / E.V. Fedosenko – SPb.: Rech', 2008. – 192 s.
13. Pochebut, L.G. Kross-kul'turnaya i etnicheskaya psikhologiya / L.G. Pochebut – SPb.: Piter, 2012. – 336 s.
14. Ambrumova, A.G. Suitsidal'noe povedenie kak ob'ekt kompleksnogo izucheniya. / A.G. Ambrumova // Tr. Mosk. NII psikiatrii MZ RSFSR.-M., 1986. – S. 7–25.
15. Korolenko, Ts.P. Additivnoe povedenie. Obschaya kharakteristika i zakonomernosti razvitiya / Ts.P. Korolenko // Obozr. psikhiat. i med. psikhol. – 1991. – № 1. – S. 23-27.
16. Spivak, L.I. Rannee vyyavlenie voennosluzhashchikh s nervno-psikhicheskimi rasstroistvami / L.I. Spivak – M.: Voenizdat, 1984.
17. Metodiki voennogo professional'nogo psikhologicheskogo otbora / Pod red. V.I. Lazutkina, N.N. Zatsarnogo, G.M. Zarakovskogo – M.: MO RF 178 Nauchno-prakticheskii tsentr General'nogo shtaba, 1999. – 535 s.
18. Fadeev, A.S. Nevroticheskie rasstroistva u voennosluzhashchikh v mirnoe vremya / A.S. Fadeev, V.V. Kulikov, O.E. Chernov // Voен.-med. zhurn. – 2001. – T.322, № 3. – S. 39–43.