

# ТЕОРИЯ

Гуласарян А.С.

## ПРЕКРАЩЕНИЕ ЧЛЕНСТВА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ: МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

*Аннотация.* В настоящей статье рассматриваются различные варианты (способы) прекращения членства в международных организациях (выход членов из международной организации; принудительное прекращение членства в международной организации; утрата государством характеристик для продолжения членства в международной организации; роспуск самой международной организации) и связанные с ними международно-правовые проблемы (вопросы прекращения членства при отсутствии соответствующих положений в учредительных документах международных организаций). При этом анализируется имеющаяся практика и даются конкретные предложения по предмету исследования. Методы исследования: аналогии, системного анализа и синтеза, дедукции, индукции, абстрагирования, формально-юридический, логический, исторический, статистический. Затрагиваемая проблема, несмотря на актуальность, в научном плане является в недостаточной мере исследованной в международном праве. Имеющиеся работы по проблеме не учитывают изменений, произошедших в международной жизни после выхода их в свет. Настоящая статья как раз и призвана частично восполнить имеющийся пробел. В заключение отмечается, что при решении соответствующих вопросов прекращения членства в международных организациях важно апеллировать не только к положениям учредительных документов международных организаций, но также и к нормам общего международного права.

**Ключевые слова:** Международная организация, учредительные документы, прекращение членства, санкция, выход, исключение, приостановление членства, роспуск международной организации, ООН, специализированные учреждения ООН.

**Abstract:** This article examines various option of membership termination within the international organizations (disaffiliation of members from an international organization; compulsory termination of membership; forfeit of characteristics for continuation of membership by a state; dissolution of an international organization itself), as well as associated with them international legal issues (termination of membership without the corresponding positions in constitutional documents of the international organizations). The author also analyzes the existing practice, as well as provides certain propositions on this matter. Despite its relevance from the scientific perspective, the topic at hand is yet insufficiently studied within the international law. The available works do not consider the changes that took place in the international life, while this article is aimed at partially filling the existing gap. In conclusion, the author notes that in resolution of the questions of membership termination in the international organizations, it is important

*to address not only to the positions of constitutional documents of the international organizations, but also the norms of common international law.*

**Keywords:** *UN specialized agencies, UN, Dissolution of international organization, Suspension of membership, Exclusion, Disaffiliation, Sanction, Termination of membership, Constitutional documents, International organization.*

**И**нтерес к затрагиваемой проблеме не случаен. Данная проблема, несмотря на актуальность, в научном плане является в недостаточной мере исследованной в международном праве. Пожалуй, единственной фундаментальной работой, посвященной этой проблеме, остается труд известного индийского юриста-международника и бывшего Председателя Международного Суда ООН (1985-1988 годы) Н. Сингха [21]. Однако, была написана она в 1958 году и не учитывает изменений, произошедших в международной жизни после выхода ее в свет. Настоящая статья как раз и призвана частично восполнить имеющийся пробел.

Членство в международных организациях может прекращаться в следующих случаях: 1) член может прекратить его путем своего выхода из состава организации; 2) организация может прекратить членство путем исключения члена из своего состава; 3) государство может прекратить свое существование либо утратить другие существенные характеристики для членства в организации; 4) организация может прекратить свое существование.

Большинство учредительных документов организаций прямо предусматривают, что членство в них может быть прекращено путем (**добровольного**) выхода из их состава. При этом обычно требуется предварительное уведомление и выход считается вступившим в силу по истечении определенного периода времени. Составляет он обычно год (См., например: Статья 13 Североатлантического договора 1949 г.; пункт «2» Статьи 57 Устава Международного союза электросвязи 1992 г.; пункт «1» Статьи 31 Учредительного

акта Африканского союза 2000 г.), может быть предусмотрен также и более длительный период времени, равный двум годам (См., например, пункт «5» Статьи 1 Устава Международной организации труда (МОТ) 1919 года и Статью 148 Устава Организации американских государств (ОАГ) 1948 года).

Такой период может быть непродолжительным в случае выхода членов из состава международных организаций по сырьевым товарам и составлять 90 дней (см., например: пункт «2» Статьи 33 Международного соглашения по оливковому маслу и столовым оливкам 2015 года (на основе которого функционирует Международный совет по оливкам)) и даже 30 дней (см., например, пункт «2» Статьи 42 Международного соглашения по сахару 1992 года (учредившего Международную организацию по сахару)).

Установление в учредительных документах организаций более длительного срока для вступления выхода из организации в силу после уведомления свидетельствует об еще больших полномочиях, ранее переданных государствами международным организациям [18, с. 56].

Выход члена из состава организации может влечь за собой пересмотр бюджета, изменение или отмену некоторых проектов организации, уход гражданских служащих. Поэтому наличие определенного периода времени между уведомлением и фактическим выходом может быть целесообразно, прежде всего, для самой организации, у которой, конечно, должно быть время на приспособление к этим изменениям. Кроме этого, другие члены организации могут также быть вынуждены пересмотреть свои

отношения с выбывающим членом, который в результате своего выхода, может быть освобожден от исполнения некоторых обязательств, взятых им в связи с членством в организации.

С учетом необходимости всех этих адаптаций иногда отстаивается позиция о том, что более предпочтительным является заблаговременное уведомление за два года до выхода из состава [9, с. 23].

Более того, наличие определенного периода времени между уведомлением и фактическим выходом может служить в качестве «периода обдумывания», в течение которого конкретному члену дается возможность пересмотреть свое решение о выходе и, возможно, отказаться от него [15, с. 100].

В контексте обсуждения представляется интерес Статья 7 Устава Организации Черноморского экономического сотрудничества, которая предоставляет ее члену возможность определять дату, с которой выход из организации вступает в силу.

Учредительные документы ряда организаций запрещают выход членов из них в течение определенного начального периода их действия. Так, например, в случае с Организацией Североатлантического договора (НАТО) данный период составляет 20 лет (Статья 13 Североатлантического договора 1949 года); в случае с Международной организацией ИТЭР по термоядерной энергии – 10 лет (Статья 26 Соглашения о создании Международной организации ИТЭР по термоядерной энергии для совместной реализации проекта ИТЭР 2006 года); в случае с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) – 5 лет (пункт «D» Статьи XVIII Устава МАГАТЭ 1956 года); в случае с ИМО – 1 год (пункт «а» Статьи 73 Конвенции о Международной морской организации 1948 года).

В некоторых случаях выход из состава одной организации подразумевает выход

также из других организаций, членство в которых является одним из предварительных условий членства в других (например, в Международном банке реконструкции и развития (далее – МБРР)).

Однако, учредительные документы некоторых организаций не содержат положений о выходе (например, ООН, Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)). Согласно К. Виддоусу чуть менее одной пятой учредительных документов организаций не предусматривают права выхода [28, с. 98].

Вопрос о возможности выхода членов из состава ООН начал обсуждаться на Конференции в Сан-Франциско в 1945 году. В результате дискуссии в Комитете 2 Комиссии 1 большинством голосов в 24 государства против 19 государств было решено не включать положение о выходе в Устав ООН [8, с. 266].

Большинством в 38 государств против 2 и 3 воздержавшихся на Конференции в Сан-Франциско в 1945 году Комитет 2 Комиссии 1 принял доклад, который в последующем был одобрен Конференцией на ее пленарной сессии. В нем говорилось: «Комитет придерживается позиции, согласно которой Устав не должен содержать прямого положения, как разрешающего, так и запрещающего выход из Организации. Комитет считает, что наивысшим долгом народов, которые становятся членами, является продолжение их сотрудничества в рамках Организации для сохранения международного мира и безопасности. Однако, если член ввиду исключительных обстоятельств вынужден выйти, и оставить бремя поддержания международного мира и безопасности на других членах, не является задачей Организации понудить такого члена продолжать свое сотрудничество с Организацией... Член также не будет нести обязанность оставаться в Организации, если его права и обязанности

как таковые были изменены поправкой в Устав, на которую он не давал согласия и которую он считает для себя невозможной принять, или если поправка, должным образом принятая необходимым большинством в Ассамблее или на общей конференции не получает ратификации, необходимой для введения такой поправки в действие...» [8, с. 267]; [7, с. 619f]. Таким образом, когда речь заходит о праве выхода из состава ООН невступлению в силу поправки, признаваемой организацией необходимой, придается такое же юридическое значение, что и поправке в учредительные документы

Право одностороннего выхода государств из состава ООН может не согласовываться с принципами Устава ООН. Так, согласно пункту «б» Статьи 2 Устава ООН «Организация обеспечивает, чтобы государства, которые не являются ее Членами, действовали в соответствии с этими Принципами, поскольку это может оказаться необходимым для поддержания международного мира и безопасности». Если Совет Безопасности ООН придет к выводу о том, что выход государства-члена из организации представляет угрозу миру, то он вправе в соответствии со Статьей 39 Устава ООН рекомендовать такому члену воздержаться от выхода, а в случае невыполнения рекомендации принять принудительные меры, или принять принудительные меры без предварительных рекомендаций. Иными словами, Совет Безопасности ООН вправе понудить государство остаться членом ООН [11, с. 124-125].

В том, что касается специализированных учреждений ООН, только ВОЗ не имеет положений о выходе; ЮНЕСКО не имела подобного положения до 1954 года, когда появился пункт «б» Статьи II Устава ЮНЕСКО, касающийся выхода (на основе этого положения из состава ЮНЕСКО удалось выйти Португалии в 1972 году, США – в 1984 году, Великобритании – в 1985 году).

Конференция об учреждении ВОЗ также признала в следующем заявлении возможность денонсации в случае внесения поправок в учредительный документ: «Член не может быть понужден оставаться в Организации, если его права и обязанности как таковые изменяются в результате поправки в учредительный документ, согласия на которую он не давал и которую он считает для себя невозможной принять» [22, с. 26].

До подписания Лиссабонского договора в 2007 году (далее – ЛД) положение о выходе из состава ЕС отсутствовало также в учредительных договорах ЕС. Статья 50 ЛД закрепляет право любого государства-члена в соответствии со своими конституционными правилами принять решение о выходе из состава Союза. В случае же повторного присоединения вышедшего члена применима процедура приема нового члена в ЕС в соответствии со Статьей 49 ЛД.

На практике имели место ряд случаев, когда государства выходили из состава организаций, учредительные документы которых не содержали положений о выходе.

20 января 1965 года заместитель премьер-министра и министр иностранных дел Индонезии формально уведомил Генерального секретаря ООН письмом о решении Индонезии выйти из состава ООН [14]. Выход Индонезии в целом была признан в 1965 г. Флаг и табличка страны были сняты, а Ежегодник ООН 1965 года (*UN Juridical Yearbook*) не содержал упоминания Индонезии как члена ООН. Также и Генеральная Ассамблея ООН не включала Индонезию в свою резолюцию 1965 года по вопросу шкалы взносов.

Но 19 сентября 1966 года посол Индонезии в Вашингтоне передал от имени своего правительства сообщение Генеральному секретарю ООН, в котором заявил о решении правительства Индонезии возобновить полное сотрудничество с ООН и возобновить свое

участие в ее деятельности [23]. В конечном счете было признано, что ее недавнее отсутствие в организации базировалось не на выходе из ООН, а на прекращении сотрудничества [5, с. 42-44].

В период до 1987 года имело место 46 случаев выхода из состава специализированных учреждений [29, с. 128-129].

В 1949 и 1950 гг. восточноевропейские страны (СССР, Украинская ССР, Белорусская ССР, Болгария, Румыния, Албания, Чехословакия, Венгрия, Польша) проинформировали Секретариат ВОЗ о том, что они выходят из состава организации. 6 мая 1950 года этому примеру последовал также Китай [2, с. 52-53]; [3, с. 553-556].

Поскольку учредительный документ организации не содержал какого-либо указания на денонсацию, это дало им основание заявить, что выход вступил в силу фактически немедленно (после вступления в силу Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года (27 января 1980 года) появился пункт «2» Статьи 56, установивший порядок заблаговременного уведомления не менее чем за 12 месяцев о своем намерении денонсировать договор в случае выхода, когда это не предусмотрено в договоре).

В конце 1952 и в начале 1953 года Чехословакия, Польша и Венгрия заявили, что они признают свое членство в ЮНЕСКО прекращенным.

Ни ВОЗ, ни ЮНЕСКО, однако, не признали фактов выхода. Обе организации заняли позицию, согласно которой выход был невозможен, поскольку учредительные документы организаций прямо не предусматривали этого, а следовательно, членство в организациях продолжалось.

В том, что касается ЮНЕСКО, то она решила в последующем включить в свой учредительный документ положение, позволяющее членам выходить из состава организации, добавив пункт «б» к Статье 2 своего

Устава, регулирующего порядок выхода. Но еще до принятия такого положения Венгрия в 1954 году уже заявили о том, что они отзывают свою денонсацию и продолжают свое участие в работе организации. ЮНЕСКО потребовала и получила часть взносов, которые оставались невыплаченными этими государствами [25-26].

ВОЗ и вовсе не стала менять свой учредительный документ для того, чтобы сделать возможным выход членов из организации.

Так, в 1950 гг. Китай проинформировал Секретариат ВОЗ о своем решении выйти из состава организации [24, с. 555]. Однако, ВОЗ не признала права выхода страны из ее состава и заняла позицию, в соответствии с которой выход был невозможен, так как ее Устав (Конституция) не предусматривал такого права, а следовательно членство в организации продолжалось.

В 1952 году (Националистическое) правительство Китая направило телеграмму в ВОЗ, которой оно проинформировало организацию о своем желании возобновить участие в организации [13, с. 424-425]. ВОЗ одобрила такое желание Китая и предоставила почти все финансовые услуги, запрошенные Китаем. Тем не менее, она формально не отменила обязательства по уплате взносов за годы «неактивного» членства [27, с. 18-19].

Если брать статистику, то зафиксировано 10 случаев выхода членов из состава ВОЗ и только 3 случая выхода из состава ЮНЕСКО [29, с. 128-129]. Все это свидетельствует о несостоятельности аргумента о том, что отсутствие в учредительных документах прямых положений о выходе членов способно мешать их выходу из организаций. В действительности реже случаи выхода имеют место в специализированных учреждениях ООН, учредительные документы которых прямо предусматривают такую возможность [19, с. 104].

Во всех случаях решения вопроса о возможном выходе членов из состава орга-

низаций при отсутствии соответствующих положений в их учредительных документах, как представляется, следует руководствоваться основным правилом, получившем закрепление в Статье 56 Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями 1986 г.: «Договор, который не содержит положений о его прекращении и который не предусматривает денонсации или выхода из него, не подлежит денонсации и выход из него не допускается». При этом эта же Статья формулирует 2 исключения из этого правила. Денонсация международного договора или выход из него возможны, если: а) установлено, что участники намеревались допустить возможность денонсации или выхода; или б) характер договора подразумевает права денонсации или выхода.

Заблаговременное годовое уведомление также требуется на основе пункта «2» Статьи 56 Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями 1986 г. в отношении договоров, которые не содержат положений о выходе.

Применимость права международных договоров к учредительным документам международных организаций подтверждается в современной литературе по праву международных организаций [4, с. 116-123]; [12, с. 109].

При обосновании права выхода членом из состава организаций, когда их учредительные документы не признают такого права, используются самые различные аргументы, в частности: а) было бы несправедливо не допускать свободный выход из организации членом, в то время как не члены не несут обязанности по вступлению в нее; б) нет смысла запрещать покидать организацию, если такой запрет не может

быть принудительно обеспечен; в) член организации может в одностороннем порядке выйти из ее состава, сославшись при этом на Статью 62 Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями 1986 г. (коренное изменение обстоятельств), в тех случаях, когда организация решает, вопреки воле конкретного члена, выполнять функции, иные чем те, которые первоначально были задуманы, или не выполнять предусмотренных задач [19, 108-110].

Второй способ прекращения членства в организации – **(принудительное) прекращение членства** со стороны организации. Лишь учредительные документы ограниченного числа организаций прямо предусматривают такую возможность. Для обозначения этого способа прекращения в учредительных документах организаций используется различная терминология: «принудительный выход» (*compulsory withdrawal*) (например, Раздел 2 Статьи XXVI Статей соглашения Международного валютного фонда (МВФ) 1944 года); «приостановление членства» («отстранение от членства») (*suspension of membership*) (например, Раздел 2 Статьи VI Статей соглашения МБРР 1945 года); «отделение» (*separation*) (например, Статья XVIII Устава Лиги арабских государств (ЛАГ) 1945 года); «исключение» (*expulsion*) (например, Статья 6 Устава ООН 1945 года, Статья 13 Хартии Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) 2002 года).

На практике со случаями принудительного прекращения членства приходится реже сталкиваться, чем со случаями выхода из состава организаций. До 1987 года зафиксированы четыре случая исключения (Чехословакия – из МВФ и Всемирного банка, Южная Африка – из Всемирного почтового союза (далее – ВПС) и Международного

союза электросвязи) по сравнению с 46 случаями выхода членов из состава специализированных учреждений ООН [29, с. 128, 290].

Нечеткую границу между принудительным прекращением членства и выходом из состава организации можно проследить на примере Статьи 8 Устава Совета Европы: «Право на представительство любого Члена Совета Европы, грубо нарушающего положения статьи 3, может быть приостановлено, и Комитет министров может предложить ему выйти из состава Совета на условиях, предусмотренных в статье 7. Если такой Член Совета Европы не выполняет это предложение, то Комитет министров может принять решение о том, что Член, о котором идет речь, перестает состоять в Совете с даты, которую определяет сам Комитет».

Однако, целесообразность прекращения членства в организации как санкции спорна. Это может навредить организации столько же, сколь и самому исключаемому члену. Утрата прав членства – наказание для государства, но это еще и освобождение от необходимости выполнения обязанностей по отношению к организации. Более того, воздействие, потенциально оказываемое на государство организацией может быть ощутимее, когда на представителей государства может быть оказано давление на заседаниях организации, нежели в ситуациях, когда их представителей вовсе нет. Как справедливо в этой связи отмечал еще известный британский юрист-международник и генеральный директор Международной организации труда (МОТ) (1970-1973 гг.) У. Дженкс «Целью при разрешении острых политических проблем должно, следовательно, быть понуждение, а не исключение ... » [10, с. 171].

Следует заметить, что санкция прекращения членства должна использоваться, как правило, лишь в интересах организации и лишь в соответствии с ее учредительными документами.

Гораздо сложнее в тех случаях, когда организации желают принудительно прекратить членство, а их учредительные документы не содержат ясных положений об этом. Как представляется, в исключительном случае, организации могут прекращать членство и в отсутствие соответствующих положений в своем учредительном документе. В обоснование такого исключения можно привести следующий аргумент. Пункт «2» Статьи 60 Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями 1986 г. предусматривает, что существенное нарушение многостороннего договора одним из его участников дает право другим участникам – по соглашению, достигнутому единогласно, – приостановить действие договора или прекратить его в отношениях между собой и государством, нарушившим договор. Под существенным нарушением договора следует понимать нарушение положения, имеющего существенное значение осуществления объекта и целей договора.

Так, например, когда член организации не принимает никакого участия в ее работе, когда при этом требуется участие всех членов, то это может служить формально-юридическим основанием для организации прекратить членство ввиду существенного нарушения договора в соответствии с вышеуказанными Статьями Венской конвенции.

Принудительное прекращение членства в одной организации может влечь за собой автоматическое прекращение членства в другой организации. Например, в пункте «5» Статьи II Устава ЮНЕСКО содержится следующее положение: «Государства – члены Организации автоматически выбывают из нее, если они исключены из Организации Объединенных Наций». Но может возникнуть вопрос о том, возможно ли исключение государства, которое не является одновре-

менно членом ООН. Этот вопрос становился предметом обсуждения в рамках 2 Комитета (Членство) Подготовительной конференции ЮНЕСКО, в рамках которого британский делегат, известный специалист в области права международных договоров, в последующем член Комиссии международного права ООН (с 1955 по 1960 гг.) профессор Дж. Фицморис доказывал, что государство-член не может быть исключено из состава ЮНЕСКО, если оно не исключается из состава ООН как таковой. Следовательно, если речь идет о государстве-члене ЮНЕСКО, – пояснял он, – которое не является членом ООН, вопрос об исключении и вовсе не возникает [17, с. 78].

Членство в организациях может также прекращаться в тех случаях, когда государства **перестают соответствовать условиям продолжения членства**. *Ipsa jure* членство может прекращаться в случае прекращения существования государства-члена или утраты им других существенных характеристик для членства.

Если относительно продолжения существования государства-члена сохраняются разногласия, для всех международных организаций было бы полезным в таком случае решение ООН как универсальной политической организации. Генеральная Ассамблея ООН не имеет полномочий принимать обязательных решений, адресованных вовне, но она может рассматривать вопросы представительства членом и может рекомендовать иным органам ООН и специализированным учреждениям ООН принять позицию, принятую Генеральной Ассамблеей ООН в таких случаях, во внимание [16].

В большинстве организаций единственным условием, необходимым для членства является то, что член является государством. Но если организация объединяет строго определенную группу государств, как например, государств-экспортеров нефти (ОПЕК), государство более не будет отвечать

критериям членства, если оно прекратит экспортировать такие продукты.

Ряд организаций ограничивают членство в них членами конкретных организаций. Государства в таких случаях более не будут отвечать критерию членства, если утрачивают свое членство в этих специальных организациях. Так, например, утрата членства в МБРР ведет к утрате членства в МФК и МАР (Раздел 1 Статьи I и Раздел 3 Статьи V Статей соглашения МФК 1956 года; Раздел 1 Статьи II и Раздел 3 Статьи VII Статей соглашения МАР 1960 года). Обычно членство в МВФ является условием членства в МБРР, но МБРР может решить сохранить членство конкретного государства, которое перестало быть членом МВФ (Раздел 1 Статьи 2 и Раздел 3 Статьи VI Статей соглашения МБРР 1945 года).

Последним вариантом прекращения членства в организации может быть **ропуск организации**. Примерами случаев роспуска являются: Лига наций (1946 г.), Международная организация по делам беженцев (1952 г.), Организация Центрального Договора (1979 г.), Международный совет по олову (1990 г.), Организация Варшавского договора (1991 г.), Международная организация по джуту (2000 г.).

Учредительные документы некоторых международных финансовых организаций прямо содержат положения о роспуске организаций (Раздел 5 Статьи VI Статей соглашения МБРР; Раздел 2 Статьи XXVII Статей соглашения МВФ; Статья 41 Соглашения об учреждении ЕБРР).

Если же в учредительных документах организации нет каких-либо конкретных положений, касающихся ее роспуска, доктрина [1, с. 468]; [19, с. 1053-1055]; [20, с. 1330] и практика (например, случаи роспуска Администрации помощи и восстановления Объединённых Наций; Латиноамериканской ассоциации свобод-

ной торговли; Международной комиссии по воздушной навигации; Международной организаций по делам беженцев) [19, с. 1054] подтверждают, что организация может быть распущена решением ее высшего представительного органа. Признание подразумеваемого права за любой организацией на самороспуск в отсутствие какого-либо прямого на то положения в ее учредительном документе позволило бы организации стать подлинно автономным субъектом, свидетельствовало бы о наличии у организации воли, автономной от воли государств-членов [6, с. 66].

Наконец, прекращение членства государства в организации иногда не освобождает его от выполнения сохраняющихся обязательств. Обычно это финансовые обязательства членов перед своей органи-

зацией (См., например, Раздел 4 Статьи VI Статей соглашений МБРР). В ряде случаев требуется выполнение обязательств, иных, чем финансовые при прекращении членства в организации (См., например, пункт «5» Статьи 1 Устава МОТ).

В завершение следует заметить, что аргументы в защиту прав добровольного выхода из организаций или принудительного прекращения членства в организациях, учредительные документы которых не признают указанных прав, нужно использовать осторожно. Таким образом, важно апеллировать не только к положениям учредительных документов организаций, но также и к нормам общего международного права при решении соответствующих вопросов прекращения членства в организациях.

#### Библиография:

1. Amerasinghe C.F. *Principles of the Institutional Law of International Organizations*. Cambridge University Press, 2005.
2. Annex 22, Correspondence with certain Governments concerning Membership in WHO // *Official Records of the World Health Organization*. No. 17. Geneva: WHO. 1949.
3. Annex 13, Membership of the Organization, Communications from the Government of Romania, Albania, Czechoslovakia, Hungary and China // *Official Records of the World Health Organization*. No. 28. Geneva: WHO. 1950.
4. Brolmann C. *The Institutional Veil in Public International Law: International Organisations and the Law of Treaties*. Hart Publishing, 2007.
5. Conforti B. *The Law and Practice of the United Nations*. Martinus Nijhoff Publishers, 2005.
6. D'Aspremont J. *The Multifaceted Concept of the Autonomy of International Organizations and International Legal Discourse* // Collins R., White N.D. (eds.). *International Organizations and the Idea of Autonomy: Institutional Independence in the International Legal Order*. Routledge, 2011.
7. *Documents of the UN Conference on International Organizations*. London/New York: United Nations Information Organization. 1945. Vol. 1.
8. *Documents of the UN Conference on International Organizations*. London/New York: United Nations Information Organization. 1945. Vol. 7.
9. Jenks C.W. *Some Constitutional Problems of International Organizations* // *British Yearbook of International Law*. Vol. 22 (1945).
10. Jenks C.W. *Due Process of Law in International Organizations* // *International Organization*. Vol.19 (1965).
11. Kelsen H. *The Law of the United Nations: A Critical Analysis of Its Fundamental Problems*. London, 1951.
12. Klabbers J. *An Introduction to International Organizations Law*. Cambridge University Press, 2015.
13. Letter dated 10 May 1952 from the Minister for Foreign Affairs, Republic of China, to the Director-General of the World Health Organization // *Official Records of the World Health Organization*. No. 42. Geneva: WHO. 1952.

14. Letter dated 20 January 1965 from the First Deputy Prime Minister and Minister for Foreign Affairs of Indonesia Addressed to the Secretary-General // UN Doc. A/5857.
15. Magliveras K.D. Membership in International Organizations // Klabbers J., Wallendahl A. (eds.). Research Handbook on the Law of International Organizations. Edward Elgar Publishing, 2011.
16. Recognition by the United Nations of the representation of a Member State, 14 December 1950 // UN Doc. A/RES/396 (V).
17. Report of the Second Commission, Doc. E.C.O./Conf./19. P. 78 // Conference for the Establishment of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation, Held at the Institute of Civil Engineers, London, from the 1st to the 16th November 1945. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001176/117626e.pdf>.
18. Sarooshi D. International Organizations and Their Exercise of Sovereign Powers. Oxford University Press, 2005.
19. Schermers H.G., Blokker N.M. International Institutional Law: Unity within Diversity. Martinus Nijhoff Publishers, 2011.
20. Shaw M.N. International Law. Cambridge University Press, 2008.
21. Singh N. Termination of Membership of International Organisations. Praeger, 1958.
22. Summary Report on Proceedings Minutes and Final Acts of the International Health Conference held in New York from 19 June to 22 July 1946 // Official Records of the World Health Organization. No. 2. Geneva: WHO. 1948.
23. Telegram dated 19 September 1965 from the Indonesian Ambassador to the United States to the Secretary-General of the United Nations // UN Doc. A/6419.
24. Telegram dated 5 May 1950 from the Minister of Foreign Affairs of the Republic of China to the Director-General of WHO // Official Records of the World Health Organization. No. 28. Geneva: WHO. 1950.
25. UNESCO Resolution V.1.5, 24 November 1954.
26. UNESCO Documents 8C/ADM/30, Add.1.
27. WHA6.6, Assessment of China // Official Records of the World Health Organization. No. 48. Geneva: WHO. 1953.
28. Widdows K. The Unilateral Denunciation of Treaties Containing No Denunciation Clause // British Yearbook of International Law. Vol. 53 (1982).
29. Zeidler F. Der Austritt und Ausschluß von Mitgliedern aus den Sonderorganisationen der Vereinten Nationen. Frankfurt/M., Bern, New York, Paris, 1990.

#### References (transliterated):

1. Amerasinghe C.F. Principles of the Institutional Law of International Organizations. Cambridge University Press, 2005.
2. Annex 22, Correspondence with certain Governments concerning Membership in WHO // Official Records of the World Health Organization. No. 17. Geneva: WHO. 1949.
3. Annex 13, Membership of the Organization, Communications from the Government of Romania, Albania, Czechoslovakia, Hungary and China // Official Records of the World Health Organization. No. 28. Geneva: WHO. 1950.
4. Brolmann C. The Institutional Veil in Public International Law: International Organisations and the Law of Treaties. Hart Publishing, 2007.
5. Conforti B. The Law and Practice of the United Nations. Martinus Nijhoff Publishers, 2005.
6. D'Aspremont J. The Multifaceted Concept of the Autonomy of International Organizations and International Legal Discourse // Collins R., White N.D. (eds.). International Organizations and the Idea of Autonomy: Institutional Independence in the International Legal Order. Routledge, 2011.
7. Jenks S.W. Some Constitutional Problems of International Organizations // British Yearbook of International Law. Vol. 22 (1945).

8. Jenks S.W. Due Process of Law in International Organizations // *International Organization*. Vol.19 (1965).
9. Kelsen H. *The Law of the United Nations: A Critical Analysis of Its Fundamental Problems*. London, 1951.
10. Klabbers J. *An Introduction to International Organizations Law*. Cambridge University Press, 2015.
11. Magliveras K.D. *Membership in International Organizations* // Klabbers J., Wallendahl A. (eds.). *Research Handbook on the Law of International Organizations*. Edward Elgar Publishing, 2011.
12. Sarooshi D. *International Organizations and Their Exercise of Sovereign Powers*. Oxford University Press, 2005.
13. Schermers H.G., Blokker N.M. *International Institutional Law: Unity within Diversity*. Martinus Nijhoff Publishers, 2011.
14. Shaw M.N. *International Law*. Cambridge University Press, 2008.
15. Singh N. *Termination of Membership of International Organisations*. Praeger, 1958.
16. Widdows K. *The Unilateral Denunciation of Treaties Containing No Denunciation Clause* // *British Yearbook of International Law*. Vol. 53 (1982).
17. Zeidler F. *Der Austritt und Ausschluß von Mitgliedern aus den Sonderorganisationen der Vereinten Nationen*. Frankfurt/M., Bern, New York, Paris, 1990.