

§3 ВНЕШНИЕ УГРОЗЫ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ

Абрамова Е.Н., Аникин В.И., Сурма И.В.

ГЕНЕЗИС УКРАИНСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

***Аннотация.** В статье рассматриваются основные этапы формирования и развития украинского националистического движения, анализируется его целеполагающая направленность и влияние в этом контексте на современные российско-украинские отношения. Показано, что украинский национализм на протяжении многих лет используется в качестве инструмента для разведения цивилизационных путей народов, проживающих на территории Украины и России, и их противопоставления в культурно-историческом срезе. Цивилизационная переориентация славянского народа соседнего государства в сторону западной модели строится на попытках взрастить осознание отличной от русской национальной самобытности украинцев, противопоставить в культурно-историческом отношении народы, проживающие в наших странах. Исследование особенностей используемого для этой цели инструментария является предметом данного исследования. В статье используется сравнительный анализ при рассмотрении трансформации методов украинского националистического движения от террора к более мягким способам распространения этих идей. В статье делается вывод, что украинизация, являясь процессом формирования черт самоидентификации и специфики новой нации, направленным на отделение украинцев от русских и выделение особого украинского славянского этноса, носит планомерный, искусственный характер, поощряется и стимулируется иностранными политическими акторами на протяжении многих десятилетий. Кроме того агрессивная форма украинизации, сопряженная с нацизмом, является ключевым инструментом разведения цивилизационных путей Украины и России. Также авторы отмечают, что силовые методы продвижения националистических идей с особенностями их трактовки украинскими политиками привели к активному сопротивлению части населения, что создает предпосылки для процесса балканизации сопредельного государства.*

Ключевые слова: национализм, украинизация, украинский кризис, цивилизационный путь, Украина, Россия, российско-украинские отношения, Украинские националисты, Евромайдан, антитеррористические операции.

Abstract. This article examines the main stages of formation and development of the Ukrainian nationalistic movement, as well as analyzes its fundamental orientation and impact upon the current Russian-Ukrainian relations in this context. It is demonstrated that the Ukrainian nationalism throughout many years is used as the instrument for separating the civilizational paths of the peoples who reside in the territory of Ukraine and Russia, as well as their contraposition within the cultural-historical overview. Civilizational reorientation of Slavic nation of the neighboring state towards the Western model establishes based on the attempts to cultivate the understanding of the different from Russian national distinctness of the Ukrainians and counterpoise them in the historical-cultural regard. The conclusion is made that Ukrainization, as a process of formation of the features of self-identification and specificity of the new nation that is aimed at separation of Ukrainian people from Russian and highlighting a peculiar Ukrainian Slavic ethnos, carries a systematic and artificial character, which is encouraged by the foreign political actors throughout many decades. In addition to that, the interlinked with Nazism aggressive form of Ukrainization, is the key instrument of demarcation of the civilizational paths of Ukraine and Russia. The authors also note that the forceful methods of promoting the nationalistic ideas with the specificities of their interpretations by the Ukrainian politicians, lead to active antagonism of part of the population, which creates the prerequisite for the process of Balkanization of the neighboring state.

Key words: Russian-Ukrainian relations, Russia, Ukraine, civilizational path, Ukrainian crisis, Ukrainization, nationalism, Ukrainian nationalists, Euromaidan, anti-terrorist operations.

В конце 2013-начале 2014 гг. на Украине был совершен государственный переворот, что явилось поворотным моментом не только для внутренней жизни Украины, но и оказало существенное влияние на отношения крупнейших международных акторов, в том числе России и стран Запада (ЕС, США). Их взаимное противостояние в борьбе за влияние на постсоветском пространстве усилилось. В то время как для России стабильность и дружественность режимов в сопредельных государствах является одним из ключевых факторов формирования пояса добрососедства, составляющего важную компоненту обеспечения ее национальной безопасности, США и их союзники осуществляют меры, нацеленные на подрыв контактов и связей России с соседними государствами. Во многих странах бывшего СССР (Украина, Грузия, Киргизия и др.) прокатилась волна антиправительственных выступлений, цели и результаты которых укладываются в единую логику ослабления их культурно-исторических, военно-политических, торгово-экономических, научно-технических и прочих связей с Россией. В этом контексте результаты государственного переворота на Украине 2014 года вписываются в концепцию разведения цивилизационных путей развития России и Украины. Такая переориентация славянского народа соседнего государства в сто-

рону западной модели строится на попытках взрастить осознание отличной от русской национальной самобытности украинцев, противопоставить в культурно-историческом отношении народы, проживающие в наших странах.

Известно, что движущей силой переворота на Украине в 2014 году выступили ультраправые радикальные группировки. Украинские националисты были задействованы в противостоянии с представителями законной власти по всей стране, причем их поведение носило именно провокационный, зачастую насильственный, а отнюдь не мирный характер. После свержения легитимного президента В.Януковича и прихода к власти в Киеве новых лидеров, активность праворадикалов не только не снизилась, а наоборот стала усиленно использоваться для разжигания национальной розни между русскими и украинцами. Они выступают в качестве одного из ключевых инструментов разведения цивилизационных путей России и Украины. Формирование украинского нацизма как орудия, предназначенного для этой цели, происходило не один десяток лет. Выбор ультраправого движения профашистского толка в качестве ударной силы протестов на Майдане в 2014 году и его активизация в последнее время неслучайны и имеют преднамеренный характер. Для понимания логики эксплуатации в этих целях именно националистических настроений, присущих части украинского общества,

необходимо проследить путь становления и развития националистической идеологии на территории современной Украины.

Усилия по разрыву исторических, культурных, религиозных, экономических и прочих связей народа, проживающего на территориях современных Украины и России, характеризуются большой временной длительностью. При этом наблюдаются тенденции преемственности. Одними из первых идею украинского национализма высказали члены Кирилло-Мефодиевского братства. Однако в «Книге бытия украинского народа» – одного из основополагающих трудов, на который опирались члены братства, украинцы хотя и представлены отдельным народом со своими культурно-историческим реалиями, но являются неотделимой частью единого славянского мира, сосуществующей с русскими в едином государстве [9].

Свое развитие идеи украинского национализма получили спустя более полувека в работах М.С.Грушевского – автора десятитомника «Истории Украины-Руси» и многих других трудов по истории Украины, где он обосновывал становление самостоятельной украинской нации. Согласно его трактовке, обособление Украины от остальной части Руси началось еще в XI – XII веках. С этого периода М.С.Грушевский рассматривает ее в качестве отдельного государственного образования со своими традициями, языком, жизненным укладом, особо отмечает историческую принадлежность украинского духовенства к Константинопольской митрополии. События 1654 года трактуется в его трудах фактически как захват власти на украинских землях Московским царством. Вот как описывает Грушевский отношения Украины с Россией: «... встречались с хитрой, своекорыстной московской политикой, рассчитанной на гибель украинской свободы» [3].

В работах М.С.Грушевского отражено стремление к созданию независимого национального государства Украины, при этом в основе его идеи лежит концепция федерализации – сначала Российской Империи, а в последующие годы высказано мнение о союзе с возможной Черноморской Федерацией.

Исследования Грушевского стали одним из краеугольных камней фундамента украинского национализма и его последующего развития. Авторитет М.С.Грушевского – ученого с мировым именем, академика АН СССР, послужил благодатной почвой для формирования доверитель-

ного восприятия к высказанным им умозаключениям об украинской самобытности. При этом специфика тона и лексикон, используемый для описания Российского государства и его взаимоотношений с Украиной, отражают острую пристрастность автора к историческим событиям и нацелены на провоцирование соответствующих эмоций у читателей.

Другие отцы-основатели украинского национализма Д.И.Донцов (автор ряда книг националистического толка и активный политический деятель) и Н.И.Михновский (автор брошюры «Самостийна Украина» (1900 год), активист национального украинского движения), взяв за основу концепцию существования особой украинской нации, стали глашатаями идеи отделения от России и сыграли важную роль в формировании антироссийских настроений в украинском обществе, выражая свои воззрения в достаточно радикальной форме и, не гнушаясь призывами к братоубийственному противостоянию. В частности Д.И.Донцов в своей книге «Национализм» писал: «На питання “ЩО?” “Націоналізм” відповідав: незалежність і повний сепаратизм... На питання “ЯК здобувати свою мету?” “Націоналізм” відповідав: боротьбою; національною революцією проти Московщини... Можна було гинути за самостійність, але не за федерацію, не за ту саламаху звалених в одну кучу, невідділених яскраво одна від однієї ідейок, з причепленими до них безконечними “але”» [11].

Совпадение периода смуты на территории Российской Империи с зарождением и активизацией сепаратистских движений на Украине (наиболее известными из которых являются гетманцы Скоропадского, петлюровцы) не является случайным. И разжиганию межнациональной розни, и стремлению создать независимое украинское государство предшествовала серьезная подготовительная работа по созданию исторического обоснования и идеологической базы. Согласно Т.П.Фирову, именно на трудах Д.И.Донцова и Н.И.Михновского была основана идеология организации украинских националистов (ОУН), созданной на территории Западной Украины в 20-е годы прошлого столетия и изначально носившей преимущественно антипольский характер. Помимо концепции независимой Украины идеологами организации, были созданы реальные военно-террористические силы для борьбы с польским господством, а впоследствии с большевиками и советской властью на Украине. Основу этих радикально настро-

енных сил, приверженных террористическим методам борьбы, составили представители нового поколения, впитавшие идеи, изложенные в вышеуказанных трудах. Вербовке новых членов особо способствовало распространение среди молодежи периодических печатных изданий на украинском языке, объединенных соответствующим лейтмотивом. Известно, что поддержку украинским националистам на протяжении многих лет оказывала Германия. Например, в протоколе допроса И.Т.Кутковца сказано, что: «...Германия всемерно содействовала ОУН в ее практической деятельности, предоставляла убежище для националистов эмигрантов и финансировала ОУН. Издаваемая газета «Сурма», бюллетени и другая националистическая литература печаталась в Германии» [14].

Усилия украинских националистов были направлены как на подрыв существования единой с русскими страны, так и способствовали созданию образов новых чисто украинских национальных героев, отделенных от Москвы ширмой идеологии и противостоящих русскому народу и русскости в целом. Здесь представители ОУН и УПА, прославившиеся сотрудничеством с гитлеровской Германией в годы Второй мировой, жестокими расправами над поляками, украинцами, белорусами, русскими и представителями других наций выступили незаменимой кандидатурой. При этом их фанатичная идея о независимости Украины и кровопролитная борьба за эту идею стали ни чем иным как орудием, используемым для подрыва стабильности в советском государстве. Победа СССР над нацистской Германией на время приостановила активную фазу процесса развития нацизма в украинском обществе, сопряженного с террором. Однако полностью его искоренить не удалось, так как в значительной степени связано с иностранной поддержкой, которая в послевоенное время преимущественно осуществлялась США, Великобританией, Канадой. Таким образом, украинские националистические настроения вновь выступили орудием межгосударственного противостояния теперь уже в годы холодной войны. Преступники времен Второй Мировой С.Бандера, Я.Стецько, М.Лебедь и многие другие, не преследуемые органами правосудия, дожили на Западе (ФРГ, США и др.) до преклонных лет. Это было позволено им в обмен на сотрудничество, которое оказалось весьма плодотворным для Запада. Недостаточная эффективность попыток поднять население к вооруженному сопротивле-

нию в СССР в послевоенные годы посредством заброса украинских парашютных диверсантов, предназначенных для установления контактов с местным сепаратистским подпольем, стала причиной переориентации методов США и их сподвижников в межгосударственной борьбе, где украинские нацистские организации играли роль весьма значимого инструмента. Под западным управлением произошла трансформация методов украинского националистического движения от террора к более мягким способам распространения своих идей. Акцент был сделан на пропаганду и мягкие методы борьбы, цель которых состояла в культивировании национальных различий среди населения СССР.

Например, уже в 1952 году по инициативе бежавших украинских нацистов при поддержке правительства США была создана корпорация Пролог, просуществовавшая до 1992 года. Она занималась созданием и распространением печатной, а впоследствии видеопродукции преимущественно националистического и сепаратистского толка в УССР и других республиках СССР, в том числе журналов Украинский Самостийник, Сучастність, фильмов о голодоморе 30-х годов, листовок и брошюр с антисоветской риторикой и т.д. В разное время ее возглавляли А.Каминский, Р.Купчинский, работали на эту организацию Б.Нагайло, Ю.Майевский, А.Каратницкий и проч. На Западе было налажено и производство так называемого самиздата. Публиковались наукоподобные материалы об истории и культуре Украины, издаваемые в академических журналах Научного общества имени Шевченко в Америке и другой научной периодике. На американские инвестиции открывались радио, пропагандировавшие идеи национальной неидентичности украинского и русского народов и разобщенности по национальному признаку в СССР. Одним из наиболее известных было Радио Свобода. Активное участие в реализации методов мягкой силы принимали также британские и канадские спецслужбы, поддерживая контакты с живущей в этих странах украинской диаспорой. В частности, в Великобритании располагалось Украинское Агентство Новостей [12].

Важным фактором, способствующим росту интереса к антисоветским сепаратистским печатным изданиям, радиопередачам и затем видеоматериалам в УССР, была их нелегальность, пробуждавшая наибольший интерес населения, в особенности представителей интеллигенции. Установление контактов с деятелями культуры и

искусства, дипломатами и журналистами, выезжавшими за рубеж (известно о контактах с активистами И. Драч – основателем Народного Руха Украины, Д. Павлюченко), также сыграло значительную роль в формировании сепаратистских настроений в республиках Советского Союза, в особенности в молодежной среде и среди некоторых политических деятелей нового поколения, усилия которых во многом предопределили дальнейшую судьбу СССР, падение которого привело к лавинообразной активизации националистических движений Украины.

Наибольшей политической активностью отличался Народный Рух Украины, прошедший в парламент уже в 1990 году. Радикальное крыло Рух – «Стража Руха», объединившись с «Львовским студенческим братством», организацией украинской молодежи «Наследие», украинскими ветеранами Афганистана, образовало социал- национальную партию Украины (СНПУ), в состав которой вошли небезызвестные Я. Андрушкін, О. Тягнибок, А. Парубий, Ю. Криворучко. В последствии она трансформировалась в ВО «Свобода». Идеологическим базисом объединения националистов остались радикальная русофобия и сопряженный с ней антикоммунизм и фактически нацистские установки. На основе трудов Д. Донцова, Н. Михновского, Я. Стецько («Две революции») во главу угла была поставлена цель борьбы за чистоту нации и единую украинскую культуру. Сохраняя традиции преемственности украинского национализма, на который существенное влияние оказала идеология и символика нацистской Германии, лидеры СНПУ и затем «Свободы» провозгласили себя последователями С. Бандеры, С. Коновальца, Я. Стецько, коллаборационистской дивизии СС «Галичина». В качестве символа объединения был выбран так называемый знак «Идея Нации», крайне напоминающий волчий крюк, который в дальнейшем стал эмблемой радикального русофобского объединения помощи Вооруженным силам Украины «Патриот Украины».

Уже в 90-е годы, играя на социально-экономических проблемах Украины, современные националисты связывали их исключительно с «пятой колонной азиатской Москвы», противопоставляя ее европейскому будущему, где, по их заявлениям, Украине предстояло взять на себя роль нового лидера в противостоянии с неевропейскими расами. В журнале СНПУ («Свободы») «Ориентиры» в частности пишется:

«Всем нам нужно глубоко осознать, что Европа заканчивается там, где начинается русский язык, русский менталитет, русская, так называемая, культура. Следовательно, враг Украины – Россия как явление политическое, милитаристское и чуждо-культурное» [1].

Помимо СНПУ («Свободы») отметим деятельность таких организаций как УНА-УНСО – политическая партия и одновременно военная организация, официально начавшая свою деятельность в 1990 году под руководством Ю. Шухевича – сына пособника немецких оккупантов Р. Шухевича и вошедшая в состав «Правого сектора» в 2013 году, Конгресс украинский националистов и «Тризуб имени Степана Бандеры» – партия и ее радикальное парамилитарное крыло, впоследствии отколовшееся и также вошедшее в «Правый сектор». Абсолютное большинство этих организаций зародилось в западной части Украины, со временем расширив свой ареал и на другие территории.

В рамках культивирования всеобъемлющей украинизации эти организации устраивают факельные шествия, чествуют оуновских коллаборационистов, проводят марши в честь памятных дат в истории националистического движения Украины, скандируя откровенно нацистские лозунги и призывая к военным действиям, претворяют провокации в отношении русских и проч. Фактически после распада СССР, привлекая в орбиту своего влияния молодежь, нацистские организации, построенные на ненависти к русскому миру, стали крупной силой на Украине, которая активно использовалась для реализации задач, продиктованных целью разведения цивилизационных путей России и Украины, разрыва единых исторических, культурных, экономических, политических и иных уз, связывающих их веками. Но не только крайне правые являются проводниками идей национализма и русофобии в украинском обществе. Со времени образования независимой Украины ее официальные власти очень часто пытаются отмежеваться от России и представить славянские народы заклятыми врагами. Чего стоит только произведение Л. Кучмы «Украина – не Россия» (2003). В начале 2000-х апогеем эксплуатации украинского русофобского национализма стала Оранжевая революция, в результате которой к власти в Киеве пришли абсолютно прозападные политики, усилившие процесс украинизации населения. Д. Якушев так описал идеологический базис протестующих: «Оранжевые буквально пропитаны

национализмом. Я общался с десятками людей на Майдане на предмет их отношения к бандеровцам и не нашел ни одного, кто бы осудил их и назвал фашистами» [7].

Конечно, противостояние на Майдане (2004 г.) было обусловлено комплексом причин и факторов. Однако силы, осуществившие Оранжевую революцию, манипулировали сознанием масс, во многом основываясь на противопоставлении европейского и славянского (русского) путей развития для Украины.

Победа в третьем туре выборов В.Ющенко, выразившего симпатии ультраправым радикалам в бытность премьер-министром, однозначным образом предопределила дальнейшее развитие культурно-исторической, лингвистической, религиозной политики в стране. На официальном уровне зазвучали хвалебные оды бандеровцам, при одновременном осуждении советского прошлого. В.Ющенко поддержал идею создания Музея советской оккупации, который был крайне неоднозначно воспринят на Украине, в том числе и на официальном уровне. По инициативе президента даже был проведен заочный суд над преступниками режима И.Сталиным, В.Молотовым, Л.Кагановичем и другими, в вину которым помимо прочего вменялся Голодомор 1932-1933 гг. В то же время комбатанты УПА были реабилитированы, а С.Бандера признан героем (приказ В.А. Ющенко №46/2010). Усилено шло переписывание и более далекой истории: например, в 2007 году вышел Указ Президента Украины № 955/2007 «О праздновании 300-летия событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза». Это сопровождалось оживленной борьбой с историческими памятниками. Были приняты ограничения в отношении употребления русского языка в документообороте и обучении, обязательным стал перевод видео и печатной продукции, в особенности детской, на украинский язык. Подобные меры коснулись и телевидения.

Украинский национализм, проникший в высшие эшелоны власти, породил острый разлад в обществе. Ответом на всеобъемлющую украинизацию стало развитие прорусских настроений. Киевские власти же вместо поиска сбалансированных решений, учитывающих интересы всех сторон, продолжали политику создания монокультурного государства, что в свою очередь упрочило фундамент для возможной федерализации или даже распада Украины.

Приход к власти В.Януковича (2010 г.) ознаменовал некоторое смягчение риторики как в российско-украинских межгосударственных отношениях, так и в вопросе украинизации в сфере культурно-просветительской политики. Закон «Об основах государственной языковой политики» (2012) давал возможность использовать русский язык в официальном документообороте. На региональном уровне он становится языком «обучения и воспитания». Был отменен обязательный дубляж кинофильмов на украинский язык, вещание на территории Украины возобновили российские телеканалы ТВЦ и РТР-Планета.

Однако нельзя говорить о том, что режим В.Януковича был ознаменован переориентацией Украины. В конце 2010 года В.Янукович подписал указ о введении в действие решения СБУ «О вызовах и угрозах национальной безопасности Украины в 2011 году», в котором были отражены намерения ускорить экономическую ассоциацию с ЕС, создать зоны свободной торговли с ЕС, странами СНГ, заняться вопросом приоритетных направлений сотрудничества с НАТО. Такое видение будущего Украины однозначным образом наметило тенденцию на дальнейшую украинизацию как средство разрыва связей с Россией. В этом контексте контроль над комитетами по вопросам культуры и духовности, науки и образования, комитетом по правам человека и национальных меньшинств, а также комитетом по вопросам свободы слова был передан представителям оппозиционных партий (2013 г.): М.Матиос, В.Яворивский, О.Доний, А.Бригинец вошли в первый; Л.Гриневич и А.Сыч – во второй; В.Пацкана, А.Шевченко – в третий; а Н.Томенко и Е.Бондаренко – в четвертый соответственно. Эти политические деятели известны своими радикальными настроениями по отношению к русскому языку, советскому и российскому прошлому, перспективам сотрудничества с Россией.

При этом в период президентства В.Януковича откровенно нацистские силы продолжали играть весомую роль на политической авансцене страны. Так в 2012 году в Верховную Раду прошло ВО «Свобода», идеология которого построена на осуждении коммунизма, признании Голодомора 30-х годов прошлого века в качестве геноцида украинского населения «московско-большевистскими оккупантами», героизации деятелей ОУН и УПА, неприятию нормализации отношений с Россией и требова-

нии ввести визовый режим между двумя странами. Это объединение не раз являлось активным участником и инициатором провокаций и насильственных действий в особенности во время празднования дня Победы над нацистской Германией, столкновений с органами правопорядка при протестах по поводу «Харьковских соглашений» (2010 г.) и многих других. Тотальное неприятие «Свободой» никаких форм сотрудничества с Москвой и ничего, связанного с русским народом, особенно ярко проявляется в отношении выдвигаемых ими зачастую популистских требований, отражающих банальное желание увеличить количество упоминаний в СМИ. Например, представитель ВО «Свобода» И.Фарион потребовала на заседании Верховной Рады (2013 г.) предоставить ей переводчика с русского на украинский язык.

Естественным образом продолжилась при Януковиче и деятельность националистов в регионах. Местные власти во Львове и Ивано-Франковске в 2012 году официально объявили 8 и 9 мая днями скорби по погибшим во Второй мировой войне и жертвам тоталитарных режимов, попытавшись таким образом приравнять сталинскую эпоху и гитлеровский режим. Хотя Бандера и был вычеркнут из списка героев Украины, неонацистские факельные шествия, празднования памятных дат, акции вандализма, направленные на раздувание ненависти по отношению к неукраинцам – прежде всего русским и евреям, не пресекались и характеризовались заметной периодичностью. Только в 2013 году их было зафиксировано более шестидесяти. Регулярно происходят сносы памятников советской эпохи и времен Российской Империи, сожжения флагов СССР. В 2011 году Конституционным Судом Украины был положительно решен вопрос о запрете знамени Советского Союза как символа победы в Великой Отечественной Войне.

В СМИ также продолжилась кампания по созданию образа врага в лице России, в рамках которой в адрес Москвы звучали прямые обвинения в желании расколоть Украину. Публиковались заметки о разной этнической принадлежности русских – фактических финно-угоров и украинцев – истинных славян.

Не вызывает сомнения, что государственный переворот на Украине (2014 г.) был заранее спланирован и срежиссирован западными политтехнологами. Подтверждением этого послужили действия МВФ, который накануне саммита «Восточного Партнерства» выдвинул жесткие

условия предоставления Украине кредитов: сокращение социальных выплат при одновременном почти двукратном повышении обязательных расходов, девальвация национальной валюты и проч. Очевидно, что отказ Украины подписывать соглашение об ассоциации был желаемым и ожидаемым ее западными партнерами. Откладывание соглашения с ЕС послужило поводом к началу активной фазы противостояния протестующих на Майдане и органов правопорядка. При этом согласно опросу Фонда «Демократические инициативы имени Илька Кучерива» и Киевского международного института социологии, большинство пришедших на Майдан в первые дни протестов были образованными (62%) людьми среднего возраста (более 40%). Однако видеохроника переворота однозначно свидетельствует о том, в ходе протестов ситуация кардинальным образом изменилась и преобладающей силой стали молодые люди. Они устраивали многочисленные провокации и производили насильственные действия в отношении правоохранителей. Известно, что основной ударной силой со стороны митингующих выступили радикальные ультраправые группировки, многие члены которых прибыли автотранспортом с западной Украины, футбольные фанаты. Разгон активистов Майдана (30.11.2013 г.), освещаемый в украинской и западной прессе как насилие по отношению к мирному волеизъявлению народа, стал толчком к эволюции требований оппозиции от евроинтеграции к отставке президента и правительства. О.Тягнибок в Интернете открыто призвал к свержению легитимного президента, мотивируя этот шаг якобы существующей опасностью перехода Украины под власть Москвы. Требования митингующих об отставке правительства и президента на фоне псевдопризывов оппозиционных лидеров к мирным протестам сопровождались погромами в Киеве, захватом зданий государственных учреждений, включая Дом Профсоюзов, Министерство аграрной политики и продовольственной безопасности, офис телеканала «Киев», здание гостиницы «Украина», Октябрьский Дворец, Киевскую городскую администрацию и многие другие объекты. Происходили захваты и блокирование администраций на местах: Львове, Луцке, Ивано-Франковске, Тернополе, Черкассах и Ровно, Сумах, Виннице, Житомире и Николаеве. Предпринимались попытки захвата местных органов власти в Херсоне и Одессе. В Львове нападению подверглась военная часть. Для нападений протестующие использовали бульбжники, дубин-

ки, отравляющие вещества и коктейли Молотова. 19 января произошли прямые жестокие нападения на представителей «Беркута» при продвижении протестующих молодых людей в масках и с арматурой к зданию парламента по улице Грушевского. При этом действия радикальных элементов и группировок Майдана на земле координировались в рамках организованной в рядах активистов иерархической структуры. Одновременно со стороны радикалов поступали угрозы физической расправы над служащими правоохранительных органов и их семьями, депутатами, судьями, представителями законной власти. Отдельного упоминания заслуживает факт применения огнестрельного оружия в Киеве во время беспорядков. 18 февраля 2015 года появились данные о первых жертвах «мирных» акций протеста, скончавшихся от огнестрельных ранений (а также о 445 пострадавших сотрудниках внутренних войск и милиции). Эти расстрелы послужили основой создания нового культа революции – «Небесной сотни», которая в дальнейшем стала одним из наиболее часто эксплуатируемых символов очередного этапа борьбы «за правду и независимость» украинского народа.

Наибольшей активностью на Майдане отличались последователи нацистских движений УНА-УНСО и «Правый сектор» Дмитрия Яроша, спонсорство которого относят на счет П.Порошенко [30].

Помимо части украинской олигархии, инспирировавшей и проспонсировавшей Евромайдан, другим важнейшим фактором его осуществления стала заинтересованность Запада. Для него приоритетность отставки В. Януковича и его правительства, которые после разгона Майдана пошли на сближение с Москвой, носила явный первоочередной характер. Западное соучастие в реализации революции на Украине было ознаменовано регулярными контактами лидеров оппозиции А.Яценюка, В. Кличко, О.Тягнибока, Ю.Луценко, П.Порошенко с американскими и европейскими официальными лицами, посещавшими в те дни Украину.

Попытки В.Януковича разрешить сложившуюся ситуацию путем переговоров и нахождения компромиссов оказались тщетны. Уже вечером 22 февраля, в день подписания соглашения между В.Януковичем и А.Яценюком, В.Кличко и О.Тягнибоком, оппозиция объявила, что правительство народного единства не будет создано. При этом акты насилия со стороны радикальных группировок, участвовавших в протестах, пре-

кращены не были. Было организовано покушение на президента страны В.Януковича, а так же на ряд высших должностных лиц Украины. Силы Майдана заняли здания Верховной Рады, администрации президента, МВД, Кабинета Министров. В тот же день Верховная Рада приняла постановление №4193 [15] о «самоустранении неконституционным способом» президента страны от выполнения своих полномочий, в результате чего к власти пришли силы ангажированные США и ЕС.

Новое правительство Украины одной из ключевых целей своей политики ставит углубление украинизации, при параллельном обострении отношений с Россией, что осуществляется посредством принятия соответствующих документов на государственном уровне, специфичности риторики в СМИ и иных публикаций, в частности в Интернете, активностью неонацистских формирований. Нападением радикалов подверглись участники мирного Антимайдана, возвращавшиеся в Крым, протестующие Одессы, где в мае 2014 в Доме Профсоюзов были зверски убиты сотни несогласных с результатами Евромайдана и бесконтрольным разгулом нацизма. К отправке в Крым для умирения несогласных с новыми порядками готовилась партия праворадикальных бойцов.

Вхождение полуострова в состав России по инициативе его жителей было названо Украиной и Западом незаконной оккупацией и аннексией территорий суверенного государства. Перекрытие транспортных путей, соединяющих Крым с Украиной, и целенаправленный подрыв линий электропередачи были осуществлены преимущественно активистами праворадикальных движений и ангажированными татарами, покинувшими полуостров, спонсируемыми И. Коломойским, П. Порошенко, Б. Колесниковым, П. Вейцманом и другими.

Для подавления несогласных с итогами революции в восточных и южных частях страны временно исполняющий тогда обязанности президента А.Турчинов объявил о начале антитеррористической операции (АТО) на юго-востоке страны, где среди живой силы, брошенной на «умиротворение собственного народа» [31], оказались отряды нацистов, переведенные в ранг военных специально для нужд АТО [32].

Практически одновременно с АТО началась мощная информационная кампания против России. Она проходила как на официальном уровне, так и на уровне СМИ, при привлечении возмож-

ностей Интернета. Украина обвинила Россию в развязывании войны на своей территории, во вторжении российских войск на юго-восток страны и имперских амбициях. Советник министра внутренних дел З.Шкиряк заявил: «Надо отметить, что произошло полномасштабное военное вторжение вооруженных сил России на территорию Украины» [33]. Влиятельные издания *New York Times* и *BBC* массово тиражировали сообщения о том, что российская артиллерия и пехота вторглись на территорию соседнего государства. Пророссийские силы были обвинены в крушении малайзийского самолета в небе над зоной АТО, массовой казни мирных жителей в Волновахе. Россию пытались представить как страну, поддерживающую терроризм. В этом контексте А.Яценюк [34], П.Порошенко [35], З.Шкиряк увидели вину России в проблеме мигрантов из Сирии в Европе, и в терактах в Брюсселе весной 2016 года.

СБУ были заведены уголовные дела в отношении многих российских политиков и деятелей культуры, а несогласные с новой антироссийской политикой украинские активисты подвергались запугиваниям, притеснениям и физической расправе (одно из самых известных дел – убийство О.Бузины). В украинские правоохранительные органы было подано заявление даже на В.Путина по обвинению в организации российскими спецслужбами по его приказу массовых убийств во время противостояния на Майдане. При этом за многие свои же преступления украинская верхушка клеветнически возлагает ответственность на Россию.

Свои обвинения в вооруженной агрессии со стороны России Украина закрепила на законодательном уровне, приняв постановление Верховной Рады о заявлении Верховной Рады «Об отпоре вооруженной агрессии Российской Федерации и преодолении ее последствий» (2015 г.). Практически одновременно было принято постановление «О чествовании героев АТО и совершенствовании национально-патриотического воспитания детей и молодежи».

В целях разведения цивилизационных путей России и Украины было специально создано Министерство информационной политики, прошедшее по всей стране фотовыставку о преступлениях России в Украине. Не забывали и об информационной войне в историческом срезе, обвиняя Москву в Голодоморе 30-х годов и вторжении советских войск в Германию и Украину в ходе Второй мировой. Новыми киевскими вла-

стями был принят закон о запрещении коммунизма и его символики, учреждена юбилейная медаль «25 лет независимости Украины», присуждаемая за активный вклад в дело становления молодой державы, отменено празднование дня защитника отечества 23 февраля. Празднованию Дня Победы 9 мая, причем без его традиционного символа – георгиевской ленты, предшествовал День Памяти и Примирения 8 мая, что фактически приравнивало ветеранов ВОВ и нацистских перебежчиков. Одновременно был запрещен показ новых российских фильмов на военную тематику. Со слов президента Порошенко, День Победы использовался для «апологии экспансионистской политики в отношении соседей, для удержания их в своей орбите, для возрождения империи» [36].

Другим направлением эскалации межнациональной розни стала Православная Церковь Московского Патриархата, многие служители которой подвергались нападениям и были вынуждены покинуть свои приходы.

Такая деятельность праворадикалов и новых властителей Киева опирается на значительную спонсорскую поддержку Запада, что в очередной раз подтверждает его прямую заинтересованность в украинизации как средстве создания очага нестабильности вблизи российских границ, что подтвердил Д.Байден в своем заявлении: «Сегодня я хочу объявить о новой помощи Украине на сумму почти 190 млн. долларов на поддержание прогресса. Таким образом, США предоставили и предоставляют 760 млн. в форме прямой поддержки с того момента, как произошло изменение правительства в 2014 году». Также значительные суммы выделяются Канадой, Австралией и ЕС (в частности Польшей) [37].

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Украинизация, являясь процессом формирования черт самоидентификации новой нации, направленным на отделение украинцев от русских и на выделение особого украинского славянского этноса, носит планомерный, искусственный характер. Ее развитие характеризуется преемственностью, поощряется и стимулируется иностранными политическими акторами на протяжении многих десятилетий.
2. Агрессивная форма украинизации, сопряженная с нацизмом, является ключевым инструментом разведения цивилизационных путей Украины и России. Украинские на-

цисты, во многом перенявшие идеологическую базу и внешнюю символику Третьего Рейха и коллаборационистских группировок, с одной стороны выступают орудием многопланового воздействия на украинское общество, а с другой способствуют формированию устойчивого восприятия российской общественностью образа соседней страны как вражеской, так как в народе жива память о тех страданиях, которые претерпели советские граждане во время Великой Отечественной Войны.

3. Процесс повсеместного навязывания украинского языка, культуры, видения пути развития страны, осуществляемый с подачи прозападных властей в Киеве, не имеет однозначной поддержки на территории всей Украины. Силовые методы продвижения националистических идей с особенностями их трактовки украинскими политиками привели к активному сопротивлению части населения, что создает предпосылки для процесса балканизации сопредельного государства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бышок С. Иллюзия свободы. Куда ведут Украину новые бандеровцы. Второе издание. М.: Книжный мир, ФРИГО «Народная дипломатия», 2013. 352 С.
2. Бышок С., Кочетков А. Евромайдан имени Степана Бандеры. От демократии к диктатуре. Второе издание. М.: Книжный мир, ФРИГО «Народная дипломатия», 2014. 480 С.
3. Грушевский М.С. Иллюстрированная история Украины СПб – Типо-литография Акц. О-ва «Самообразование». 1913. 556 С. Режим доступа: <http://www.runivers.ru/lib/book8910/477460>
4. Зеркалов Д.В. Фашизация Украины [Электронный ресурс]: Общественно-политическое издание. М.: СамоТёка: МИД «Осознание». 2013. 652 С. – (Глобальная политика)
5. Зиннуров Р.Т., Федоренко А.А. Экстремизм как угроза национальной безопасности Украины // Вестник РУДН, серия Международные отношения. 2014. № 2. С. 113-120.
6. Информационно-аналитический мониторинг «Украина». Режим доступа: <http://materik.ru/institute/library/books/detail.php?ID=3493>
7. Кара-Мурза С., Телегин С., Александров А., Мурашкин М. Экспорт революции. Саакашвили, Ющенко ... Режим доступа: <http://www.kara-murza.ru/books/export/Chapter014.htm>
8. Кучма Л.Д. Украина – не Россия. М.: Время, 2003. 152 С.
9. Тесля А. Вариация на тему политической теологии: «Книга бытия украинского народа» // Социологическое обозрение. 2015. Т. 14. № 2. С. 82-106.
10. Вдовыченко Е.В. Проблема самоидентификации наций: особенности украинского менталитета // Future Human Image. 2014. № 3. С. 177-184.
11. Донцов Д.И. Націоналізм. Львів. 1926. 407 С. Режим доступа: http://royallib.com/book/dontsov_dmitro/natsionalizm.html
12. Taras Kuzio U.S. support for Ukraine's liberation during the Cold War: A study of Prolog Research and Publishing Corporation // Communist and Post-Communist Studies. Elsevier. 2012. P.1-14
13. Фиров П.Т. История ОУН-УПА: События, факты, документы, комментарии. Режим доступа: http://www.libma.ru/istorija/istorija_oun_upa_sobytyja_fakty_dokumenty_kommentarii/p1.php
14. http://embrus.org.ua/ru/history_ounupa/view/905
15. http://rada.gov.ua/search?search=4193&submit_form=true&sort=2
16. <http://www.state.go>
17. Бородин Е.Н. Анализ нормандской встречи и её значение для России // Тренды и управление. 2014. № 2. С. 117-123. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.12409.
18. Гушер А.И. Геополитическое и стратегическое измерение военно-политического кризиса на Украине // Международные отношения. 2014. № 2. С. 159-163. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11496.
19. Бородин Е.Н. Территориальный раскол и конфликт элит в Украине // Тренды и управление. 2014. № 1. С. 51-62. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.11739.
20. Райхлин Э.И. Украинский «маятник» // Международные отношения. 2014. № 2. С. 209-212. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.10563.
21. Бородин Е.Н. Анализ особенностей государственного переворота на Украине // Международные отношения. 2014. № 2. С. 244 – 253. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11476.
22. Новиков Д.П. США и дискуссия об институциональной архитектуре европейской безопасности (2008-2014) // Политика и Общество. 2015. № 9. С. 1142 – 1149. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.9.16197.

23. Репьева А.М. Проблемы формирования национальной идентичности в США и России // Международные отношения. 2013. № 2. С. 197 – 203. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.02.13.
24. Гушер А.И. Экспертная оценка политико-экономической ситуации в Украине // Международные отношения. 2014. № 3. С. 326 – 331. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11815.
25. Манойло А.В. Крым, Обама и его Континентальная блокада // Международные отношения. 2014. № 2. С. 156 – 158. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11564.
26. Бородин Е.Н. Ближнесрочный прогноз по развитию политической ситуации в Украине // Международные отношения. 2014. № 3. С. 415 – 424. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11693.
27. Бочарников И.В. Украинский кризис как следствие политики ЕС и НАТО по созданию пояса стратегического окружения России // Международные отношения. 2014. № 3. С. 436-445. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11520.
28. Бородин Е.Н. Причины и следствия государственного переворота на Украине // Мировая политика. 2014. № 3. С. 36 – 59. DOI: 10.7256/2409-8671.2014.3.11501. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11501.html
29. Днепров А. Уроки украинского Евромайдана // Мировая политика. 2014. № 4. С. 33 – 44. DOI: 10.7256/2409-8671.2014.4.11518. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11518.html
30. <http://antifashist.com/stat/22776-smi-vychislen-sponsor-boevikovpogromschikov-iz-lpravogosektorar.html>
31. Выступление и ответное слово Постоянного представителя Российской Федерации при ООН В.И. Чуркина на открытом заседании Совета Безопасности ООН по ситуации на Украине, Нью-Йорк, 16 апреля 2014 года. URL: http://www.mid.ru/general_assembly/-/asset_publisher/lrzZMhfojRUj/content/id/64926
32. История донецкой бойни, И. Гужва, Д. Коротков <http://reporter.vesti-ukr.com/art/y2015/n14/14642-istoriya-doneckoj-bojni.html>
33. Киев обвиняет Москву в военном вторжении на Украину http://www.bbc.com/russian/international/2014/08/140827_ukraine_novoazovsk_fighting
34. <http://www.vz.ru/news/2015/11/16/778253.html>
35. <http://www.rbc.ru/politics/11/09/2015/55f294279a7947b24a03d542>
36. http://zn.ua/POLITICS/poroshenko-9-maya-v-ukraine-vsegda-budet-vygodnym-no-uzhe-ne-rossiyskim175505_.html
37. <http://fakty.ua/209728-ssha-vydelyat-ukraine-dopolnitelnye-190-mln-dollarov>
38. Днепров А. Уроки украинского Евромайдана // Мировая политика. 2014. № 4. С. 33 – 44. DOI: 10.7256/2409-8671.2014.4.11518. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11518.html

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Byshok S. *Illyuziya svobody. Kuda vedut Ukrainu novye banderovtsy*. Vtoroe izdanie. M.: Knizhnyi mir, FRIGO «Narodnaya diplomatiya», 2013. 352 S.
2. Byshok S., Kochetkov A. *Evromaidan imeni Stepana Bandery. Ot demokratii k diktature*. Vtoroe izdanie. M.: Knizhnyi mir, FRIGO «Narodnaya diplomatiya», 2014. 480 S.
3. Grushevskii M.S. *Illyustrirovannaya istoriya Ukrainy* SPb – Tipo-litografiya Akts. O-va «Samoobrazovanie». 1913. 556 S. Rezhim dostupa: <http://www.runivers.ru/lib/book8910/477460>
4. Zerkalov D.V. *Fashizatsiya Ukrainy [Elektronnyi resurs]: Obshchestvenno-politicheskoe izdanie*. M.: Samoteka: MID «Osoznanie». 2013. 652 S. – (Global'naya politika)
5. Zinnurov R.T., Fedorenko A.A. *Ekstremizm kak ugroza natsional'noi bezopasnosti Ukrainy* // Vestnik RUDN, seriya Mezhdunarodnye otnosheniya. 2014. № 2. S. 113-120.
6. *Informatsionno-analiticheskii monitoring «Ukraina»*. Rezhim dostupa: <http://materik.ru/institute/library/books/detail.php?ID=3493>
7. Kara-Murza S., Telegin S., Aleksandrov A., Murashkin M. *Ekспорт revolyutsii. Saakashvili, Yushchenko ...* Rezhim dostupa: <http://www.kara-murza.ru/books/export/Chapter014.htm>
8. Kuchma L.D. *Ukraina – ne Rossiya*. M.: Vremya, 2003. 152 S.
9. Teslya A. *Variatsiya na temu politicheskoi teologii: «Kniga bytiya ukrainskogo naroda»* // Sotsiologicheskoe obozrenie. 2015. T. 14. № 2. S. 82-106.
10. Vdovychenko E.V. *Problema samoidentifikatsii natsii: osobennosti ukrainskogo mentaliteta* // Future Human Image. 2014. № 3. S. 177-184.
11. Dontsov D.I. *Natsionalizm. L'viv. 1926*. 407 S. Rezhim dostupa: http://royallib.com/book/dontsov_dmitro/natsionalzm.html

12. Taras Kuzio U.S. support for Ukraine's liberation during the Cold War: A study of Prolog Research and Publishing Corporation // *Communist and Post-Communist Studies*. Elsevier. 2012. P.1-14
13. Firov P.T. Istoriya OUN-UPA: Sobytiya, fakty, dokumenty, kommentarii. Rezhim dostupa: http://www.libma.ru/istorija/istorija_oun_upa_sobytiya_fakty_dokumenty_kommentarii/p1.php
14. http://embrus.org.ua/ru/history_ounupa/view/905
15. http://rada.gov.ua/search?search=4193&submit_form=true&sort=2
16. <http://www.state.go>
17. Borodinov E.N. Analiz normandskoi vstrechi i ee znachenie dlya Rossii // *Trendy i upravlenie*. 2014. № 2. С. 117-123. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.12409.
18. Gusher A.I. Geopoliticheskoe i strategicheskoe izmerenie voenno-politicheskogo krizisa na Ukraine // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2014. № 2. С. 159-163. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11496.
19. Borodinov E.N. Territorial'nyi raskol i konflikt elit v Ukraine // *Trendy i upravlenie*. 2014. № 1. С. 51-62. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.11739.
20. Raikhlina E.I. Ukrainskii «mayatnik» // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2014. № 2. С. 209-212. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.10563.
21. Borodinov E.N. Analiz osobennosti gosudarstvennogo perevorota na Ukraine // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2014. № 2. С. 244 – 253. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11476.
22. Novikov D.P. SShA i diskussiya ob institutsional'noi arkhitekture evropeiskoi bezopasnosti (2008–2014) // *Politika i Obshchestvo*. 2015. № 9. С. 1142 – 1149. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.9.16197.
23. Rep'eva A.M. Problemy formirovaniya natsional'noi identichnosti v SShA i Rossii // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2013. № 2. С. 197 – 203. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.02.13.
24. Gusher A.I. Ekspertnaya otsenka politiko-ekonomicheskoi situatsii v Ukraine // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2014. № 3. С. 326 – 331. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11815.
25. Manoilo A.V. Krym, Obama i ego Kontinental'naya blokada // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2014. № 2. С. 156 – 158. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11564.
26. Borodinov E.N. Blizhnesrochnyi prognoz po razvitiyu politicheskoi situatsii v Ukraine // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2014. № 3. С. 415 – 424. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11693.
27. Bocharnikov I.V. Ukrainskii krizis kak sledstvie politiki ES i NATO po sozdaniyu poyasa strategicheskogo okruzheniya Rossii // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2014. № 3. С. 436-445. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11520.
28. Borodinov E.N. Prichiny i sledstviya gosudarstvennogo perevorota na Ukraine // *Mirovaya politika*. 2014. № 3. С. 36 – 59. DOI: 10.7256/2409-8671.2014.3.11501. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11501.html
29. Dneprov A. Uroki ukrainskogo Evromaidana // *Mirovaya politika*. 2014. № 4. С. 33 – 44. DOI: 10.7256/2409-8671.2014.4.11518. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11518.html
30. <http://antifashist.com/stat/22776-smi-vychislen-sponsor-boevikovpogromschikov-iz-lpravogo-sektorar.html>
31. Vystuplenie i otvetnoe slovo Postoyannogo predstavatelya Rossiiskoi Federatsii pri OON V.I. Churkina na otkrytom zasedanii Soveta Bezopasnosti OON po situatsii na Ukraine, N'yu-Iork, 16 aprelya 2014 goda. URL: http://www.mid.ru/general_assembly/-/asset_publisher/lrzZMhfoyrUj/content/id/64926
32. Istoriya donetskoi boini, I. Guzhva, D. Korotkov <http://reporter.vesti-ukr.com/art/y2015/n14/14642-istoriya-doneckoj-bojni.html>
33. Kiev obvinyaet Moskvu v voennom vtorzhenii na Ukrainu http://www.bbc.com/russian/international/2014/08/140827_ukraine_novoazovsk_fighting
34. <http://www.vz.ru/news/2015/11/16/778253.html>
35. <http://www.rbc.ru/politics/11/09/2015/55f294279a7947b24a03d542>
36. http://zn.ua/POLITICS/poroshenko-9-maya-v-ukraine-vsegda-budet-vyhodnym-no-uzhe-ne-rossiyskim175505_.html
37. <http://fakty.ua/209728-ssha-vydelyat-ukraine-dopolnitelnye-190-mln-dollarov>
38. Dneprov A. Uroki ukrainskogo Evromaidana // *Mirovaya politika*. 2014. № 4. С. 33 – 44. DOI: 10.7256/2409-8671.2014.4.11518. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11518.html