

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ И ПЛАНИРОВАНИЕ В НАЛОГООБЛОЖЕНИИ

Е. В. Шередеко, М. Р. Пинская

ПРОГНОЗ ПОСТУПЛЕНИЙ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ С УЧЕТОМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗМЕЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Аннотация. Предметом исследования настоящей статьи является налог на доходы физических лиц в случае изменения порядка уплаты налога на зачисление по месту жительства налогоплательщиков. Авторы с учетом размещения человеческого капитала и пространственной мобильности населения пилотных регионов (Краснодарский край, Белгородская область, Владимирская область, Липецкая область, Республика Татарстан, Тамбовская область, Саратовская область, Приморский край, Красноярский край, Курганская область, Республика Коми, Республика Адыгея, Ленинградская область, Чувашская Республика, Республика Калмыкия, Московская область, Тульская область, Ивановская область, Еврейская автономная область) рассматривают, каким образом изменение порядка уплаты налога на доходы физических лиц окажет влияние на объем налоговых поступлений в консолидированный бюджет субъекта РФ. В целях составления прогноза поступления налога на доходы физических лиц использовались методы синтеза, анализа, графического и статистического представления процессов и явлений. При анализе проектов нормативно-правовых актов применялся формально-юридический метод исследования. Основные выводы проведенного исследования заключаются в отсутствии негативного влияния изменения порядка уплаты налога на доходы физических лиц по месту регистрации на сбалансированность консолидированных бюджетов субъектов РФ, а также в предложениях по совершенствованию налогового законодательства РФ. В последующем данный прогноз можно будет сделать на платформе ГИС. Статья выполнена в рамках Государственного задания Финансовому университету в 2016 г. по теме: "Разработка концептуальной модели геоинформационной системы развития человеческого капитала и оценки пространственной мобильности регионов России".

Ключевые слова: НДФЛ, порядок уплаты налога, консолидированный бюджет, доходы бюджета, налоговые доходы бюджета, человеческий капитал, пространственная мобильность, субъекты Российской Федерации, геоинформационная система, налоговое законодательство.

Abstract. The subject of this article is the income tax in case of changing the order of paying tax depending on the place of residence of taxpayers. Based on the deployment of human capital and spatial mobility of the population in the pilot regions (Krasnodar Krai, Belgorod region, Vladimir region, Lipetsk region, Republic of Tatarstan, Tambov region, Saratov region, Primorsky Krai, Krasnoyarsk Krai, Kurgan region, Komi Republic, Republic of Adygea, Leningrad region, Chuvash Republic, Republic of Kalmykia, Moscow region, Tula region, Ivanovo region, Jewish Autonomous Region) the authors review how the change in the order of paying personal income tax will affect the amount of tax revenues to the consolidated budget of a Russian Federation constituent. For the purpose of forecasting the amount of income tax, the authors have used the methods of synthesis, analysis, geographic and statistical representation of processes and phenomena. When analyzing draft laws and regulations, the authors have used a technical research method. The main conclusion of the research is that there is no negative influence of the change in the order of paying income taxes depending on the place of residence of taxpayers on the balanced state of Russian Federation constituents' consolidated budgets. The other result of the research is the authors' recommendations on improving the Russian Federation tax legislation. In the future such forecasts can be made on the GIS platform. The research was carried out as part of the State Task for the Financial University in 2016 'To Develop a Conceptual Model of the Geographic Information System of the Human Capital Development and Evaluation of the Spatial Mobility of Russia's Regions'.

Keywords: Russian Federation constituents, spatial mobility, human capital, tax revenues, budget revenues, consolidated budget, tax payment procedure, income tax, geographic information system, tax legislation.

Прогнозирование и планирование в налогообложении

Налог на доходы физических лиц (НДФЛ) традиционно является основным источником пополнения доходов субфедеральных бюджетов. По своему фискальному значению он даже более привлекателен, чем налог на прибыль организаций (таблица 1). Если в последние годы по основным налогам, в первую очередь, по налогу на прибыль организаций, наблюдалось сокращение их доли в ВВП, причем показатели 1998 года не только не достигнуты, но и существенно отстали, то по НДФЛ темп роста вырос. Причина нам видится в том, что доходы населения в номинальном выражении после кризиса 2008 года

не упали, а, к примеру, прибыль существенно снизилась.

С учетом того, что НДФЛ, являясь федеральным налогом, тем не менее оседает в регионах по месту его уплаты (80% поступает в бюджеты субъектов РФ, 20% – в местные бюджеты), можно сделать вывод о том, что налоговые конкурентные преимущества получают регионы, имеющие гораздо больший, по сравнению с остальными, используемый в производстве человеческий капитал, т.е. те регионы, где большее количество занятых.

Исследование роли НДФЛ в формировании доходов региональных и местных бюджетов

Таблица 1

Удельный вес налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в ВВП, %

Годы	Доходы, всего	Налоговые доходы	Налог на прибыль организаций	НДФЛ	Налоги на имущество
1998	15,72	11,84	2,37	0,59	2,05
1999	13,70	10,32	2,90	2,02	1,30
2000	14,23	9,98	2,94	1,99	1,03
2001	14,51	9,75	3,32	2,79	1,11
2002	14,85	10,05	2,66	3,26	1,32
2003	14,38	10,03	2,66	3,40	1,41
2004	14,17	10,50	3,89	3,37	0,97
2005	13,88	10,33	4,42	3,27	1,17
2006	14,12	10,23	4,31	3,46	1,15
2007	14,57	10,88	4,60	3,81	1,24
2008	15,01	10,62	4,24	4,04	1,20
2009	15,27	9,77	2,75	4,29	1,47
2010	14,12	9,76	3,28	3,87	1,36
2011	13,66	9,42	3,44	3,57	1,21
2012	12,96	9,32	3,18	3,63	1,26
2013	12,23	8,94	2,58	3,74	1,35
2014	8905,7	7177,4	1964,0	2693,5	957,5

Источник: рассчитано по данным Росстата, Министерства финансов России, Федерального казначейства [1].

проводились Королевой Л.П. и Ермошиной Т.В. [2, 7-22], Коростелевой В.В. [3, 13-22], Казьминим А.Г. и Орбинской И.В. [4, 156 – 211], Черхаровой Н.И. [5, 148-151], Шемякиной М.С. [6, 1 – 43] и др. В частности, интерес представляют предложенная Черхаровой И.Н. методика построения вероятностной модели прогнозирования динамики налога на доходы физических лиц, анализ вопросов распределения налоговой нагрузки по различным группам населения [7]. Особое внимание в научных исследованиях уделяется также вопросам налогового контроля в отношении налоговых агентов при исчислении и уплате НДФЛ [8, 134-138; 9, 37-40].

Несмотря на то, что в научных и экспертных кругах обращение к проблемам перехода на зачисление НДФЛ по месту жительства налогоплательщика имеет практически десятилетнюю историю [10, 43-50], порядок уплаты налога, установленный в 1992 году с момента зарождения налоговой системы Российской Федерации, остается неизменным.

Действующий порядок уплаты налога через налоговых агентов построен таким образом, что налог поступает в бюджеты по месту работы налогоплательщика, а не по его месту жительства или месту регистрации. В соответствии со ст. 226 Налогового кодекса Российской Федерации [11] (далее – НК РФ) на налоговых агентов (российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения иностранных организаций в Российской Федерации), от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, возложена обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и уплате суммы налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), исчисленной в соответствии с требованиями НК РФ.

Поскольку нормы данной статьи сформировали порядок уплаты НДФЛ и зачисления его в бюджет субъекта РФ и муниципального образования по месту работы налогоплательщиков, это послужило поводом для недовольства со стороны тех регионов, где наблюдается отток рабочей силы в другой регион. Особенность эко-

номической ситуации в государстве и во многих регионах России заключается в том, что место жительства и место работы налогоплательщиков не совпадают. Например, жители Московской области, работающие в Москве, уплачивая НДФЛ по месту работы, пополняют бюджет Москвы, но пользуются инфраструктурой, создаваемой за счет бюджета Московской области.

По данным Федеральной службы статистики России численность занятых, которые работали за пределами субъекта Российской Федерации, в котором они проживают (далее – свой субъект), включая работавших на территории другого государства, в среднем за 2013-2014 гг. составила 2,4 млн. человек (Рисунок 1). Наиболее значительна доля занятого населения, работающего за пределами своего субъекта, в Республике Адыгея (15,7%), Ленинградской области (14,9%), Чувашской Республике (13,9%), Республике Калмыкия (11,4%), Московской области (10,9%), Тульской области (10,8), Ивановской области (10,4%) и Еврейской автономной области (10,4%) [12].

В результате действия нормы ст. 226 НК РФ консолидированные бюджеты субъектов РФ несут значительные потери в доходах. Например, бюджет Московской области ежегодно теряет 80 млрд руб. [13]. Местные бюджеты недополучают денежные средства для развития инфраструктуры муниципальных образований и предоставления населению социальных услуг. В результате различия в уровне социально-экономического развития муниципальных образований увеличиваются.

Для решения существующей проблемы субъектами РФ в разное время предлагалось шесть законопроектов о внесении изменения в ст. 226 НК РФ, предусматривающих изменение порядка зачисления совокупной суммы НДФЛ, исчисленной и удержанной налоговым агентом у налогоплательщика, в отношении которого он признается источником дохода, по месту его нахождения (регистрации), а не по месту учета налогового агента в налоговом органе. Дискуссия началась еще в 2005 году, когда Законодательное собрание Ленинградской области внесло в Госдуму РФ проект Федерального закона №239223-4.

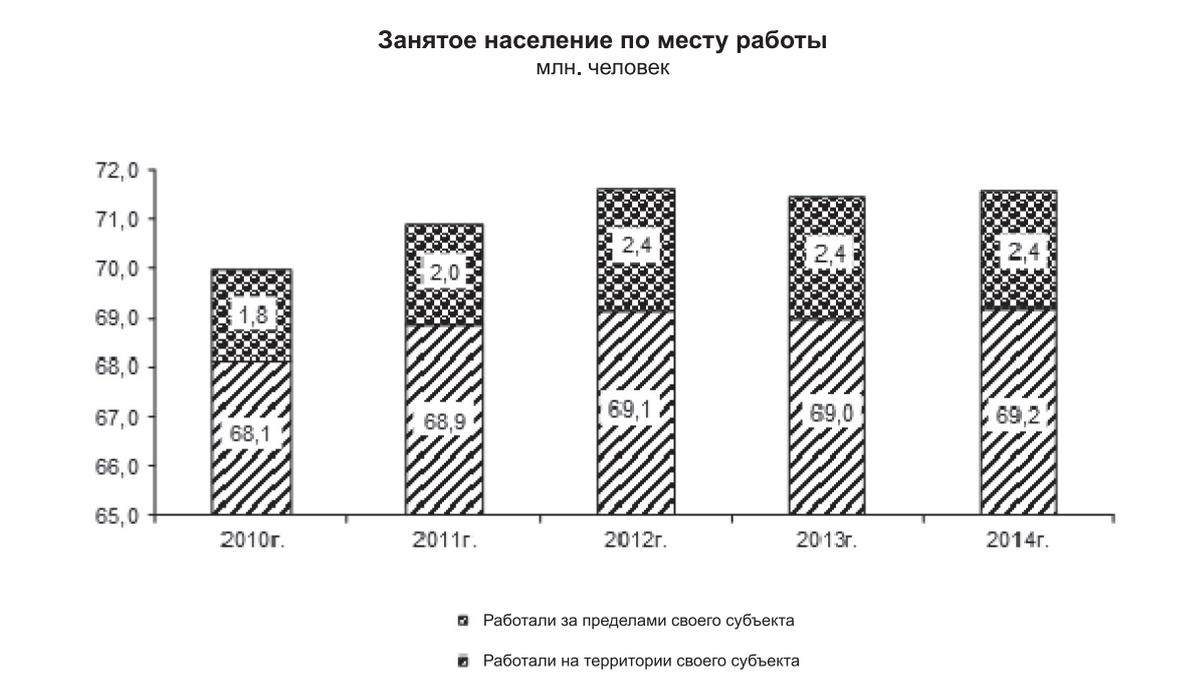


Рис. 1. Занятое население по месту работы, млн чел.

Источник: О межрегиональной трудовой миграции. Федеральная служба статистики.
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/migrac/mtm_2015.htm
 (дата обращения: 12.08.2016)

Таблица 2

Обзор законопроектов о внесении изменения в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации

№ п/п	Название и номер законопроекта	Кем и когда внесен в Государственную Думу ФС РФ	Дата рассмотрения Советом ГД ФС РФ и решение	Содержание
1.	Проект Федерального закона №535738-5 «О внесении изменения в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».	22.04.2011 Постановление Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан N ГС-1803 от 21.04.2011 Ответственный комитет – Комитет по бюджету и налогам, соисполнитель – Комитет по вопросам местного самоуправления.	30.06.2011, Протокол №289, п. 46 Включить указанный проект Федерального закона в проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2011 года (октябрь).	Предлагается зачислять налог на доходы физических лиц по месту регистрации налогоплательщиков, что позволило бы равномерно распределять налоговые поступления, забирая часть налоговых доходов из территорий, финансово вполне обеспеченных, на территории, где не хватает ресурсов на расходные полномочия муниципалитетов.

№ п/п	Название и номер законопроекта	Кем и когда внесен в Государственную Думу ФС РФ	Дата рассмотрения Советом ГД ФС РФ и решение	Содержание
2.	Проект Федерального закона N 458258-4 "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	26.07.2007 – внесен членами Совета Федерации Ю.Н. Солониным, В.А. Озеровым, депутатом Государственной Думы Б.Л. Резником	10.10.2007 – рассмотрен Советом ГД ФС РФ (Протокол N 268, п. 47) 23.09.2010 – снят с рассмотрения Советом ГД ФС РФ (Протокол N 230, п. 48)	Предлагается перечисление налога на доходы физических лиц в местный бюджет по месту нахождения оборудованного стационарного рабочего места, что позволит органам местного самоуправления использовать эти дополнительные поступления на исполнение расходных обязательств местного бюджета, большую часть из которых составляет предоставление социальных бюджетных услуг гражданам-налогоплательщикам.
3.	Проект Федерального закона N 423742-4 "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	22.12.2006 – Постановление Законодательного Собрания Калужской области N 586. 25.04.2007 – внесен в Государственную Думу ФС РФ	16.04.2007 – заключение Правительства РФ N 1439п-П13, в котором законопроект не поддерживается. Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам с учетом поступивших отзывов, предложений и замечаний подготовить указанный проект Федерального закона к рассмотрению Государственной Думой в период осенней сессии 2007 года (октябрь).	Предлагается установить порядок уплаты налога на доходы физических лиц по месту жительства налогоплательщика, что позволит создать более благоприятные условия для проживания граждан. Это стало особенно актуальным в связи с вступлением в силу с 1 января 2006 года Федерального закона от 06.10.2003 года №131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации", так как налог на доходы физических лиц при формировании доходной части местных бюджетов имеет важное значение, и особенно для бюджетов поселений. В местных бюджетах наблюдается недостаток средств на финансирование здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства и других расходов.
4.	Проект Федерального закона N 411746-4 "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	Внесен депутатами Государственной Думы ФС РФ Г.В. Гудковым, А.Е. Хинштейном, А.Г. Аксаковым. Ответственный комитет – Комитет по бюджету и налогам.	Заключение Правительства РФ от 12.03.2007 N 880п-П13 "На проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", в котором проект не поддерживается 17.04.2007 – рассмотрен Советом ГД ФС РФ (Протокол №234, п. 32) Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам с учетом поступивших отзывов, предложений и замечаний подготовить указанный проект Федерального закона к рассмотрению Государственной Думой в период весенней сессии 2007 года (июнь).	Предлагается перейти на уплату налога на доходы физических лиц по месту регистрации гражданина позволит органам местного самоуправления, с тем, чтобы использовать эти финансовые средства на развитие местной экономики, более полно обеспечить пакетом социальных услуг налогоплательщиков по месту их жительства. Новая поправка предполагает повышение эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации. По мнению авторов, принятие данного проекта будет способствовать дальнейшему повышению качества налогового администрирования и обеспечит стабильные поступления налогов в бюджеты местных органов управления.

№ п/п	Название и номер законопроекта	Кем и когда внесен в Государственную Думу ФС РФ	Дата рассмотрения Советом ГД ФС РФ и решение	Содержание
5.	Проект Федерального закона №239223-4 "О внесении изменения в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	26.10.2005 – Постановление Законодательного собрания Ленинградской области N 1308	Заключение Правительства РФ от 29.05.2006 N 1841п-П13 "На проект Федерального закона "О внесении изменения в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", в котором проект не поддерживается	Предлагается зачисление налога на доходы физических лиц по регистрации налогоплательщика в бюджеты муниципальных образований.

Источник: обзор подготовлен авторами по данным Автоматизированной системы обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации URL: <http://asozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 15.08.2016)

Необходимость внесения изменения в ст. 226 НК РФ во всех законопроектах обосновывалась тем, что у большинства муниципальных образований, расположенных рядом с крупными промышленными центрами, большая часть трудоспособного населения работает за пределами своих поселений, платит там налоги, которые зачисляются в бюджеты этих городов, в результате местные бюджеты недополучают денежные средства для развития инфраструктуры муниципальных образований и предоставления населению социальных услуг.

Три законопроекта Правительство РФ не поддерживало еще до момента его внесения в Госдуму по следующим причинам:

1. Не учитывается вопрос о перечислении налога на доходы физических лиц налоговым агентом с доходов, выплачиваемых иностранным гражданам, лицам без гражданства и тем физическим лицам, которые своевременно не прошли регистрацию по новому месту жительства или проживают и работают в разных муниципальных районах.

2. Реализация предложения потребует от налоговых агентов не только удержания и перечисления налога в отношении каждого работника в отдельности, но и представления отчетов в налоговый орган по его месту жительства. Это существенно усложнит администрирование налога и приведет к росту числа контрольных

мероприятий со стороны территориальных налоговых органов.

3. Возложение на налогового агента обязанности уплачивать совокупную сумму налога, исчисленную и удержанную у налогоплательщика, не по месту учета налогового агента, а по месту учета налогоплательщика затронет положения пункта 1 статьи 83 НК РФ, в соответствии с которой налогоплательщик может состоять на учете не в одном, а в нескольких налоговых органах, имея в виду его постановку на учет в налоговом органе по нескольким основаниям, в том числе по месту жительства, по месту нахождения принадлежащего физическому лицу недвижимого имущества или транспортного средства. При постановке налогоплательщика на учет в нескольких налоговых органах не установлено, по какому месту учета налогоплательщика налоговому агенту следует перечислять налог на доходы физических лиц.

4. Реализация предложения по перечислению сумм налога на доходы физических лиц по месту регистрации налогоплательщика потребует от налоговых агентов не только удержания и исчисления налога по каждому работнику в отдельности, но и представления отчетов в налоговый орган по месту регистрации каждого налогоплательщика. Это существенно усложнит администрирование налога и приведет к значительному увеличению количества контрольных

мероприятий со стороны территориальных налоговых органов.

Однако все законопроекты были отклонены Государственной Думой Российской Федерации. Тем не менее, в условиях современных экономических реалий, характеризующихся высокой степенью разбалансированности региональных и местных бюджетов, вопрос о зачислении налога в бюджет по месту регистрации налогоплательщика не теряет своей актуальности. А при разработке схемы зачисления совокупной суммы налога по месту учета налогового агента, с последующим перечислением в бюджет по месту регистрации налогоплательщика через Федеральное казначейство, не меняющей традиционный способ уплаты налога у источника дохода, удобный с точки зрения налогового администрирования как для налогоплательщика, так и для налогового органа (не требуется декларирование доходов всеми налогоплательщиками), перспективы реализации идеи, заложенной в законопроектах, вполне реальны.

С учетом вышеизложенного, осуществим прогноз поступлений налога на доходы физических лиц с учетом территориального размещения человеческого капитала (в случае изменения порядка уплаты налога на зачисление по месту регистрации налогоплательщиков). Методика прогнозирования базируется на расчете суммы НДФЛ, взимаемого по ставке 13%, исходя из величины прироста (сокращения) населения в результате миграции, скорректированного на удельный вес занятого населения в регионе, и средней заработной платы в регионе.

В последующем данный прогноз можно будет сделать на платформе геоинформационной системы (далее – ГИС). НДФЛ является наиболее показательным налогом для использования в базах данных ГИС развития человеческого капитала и оценки пространственной мобильности населения регионов России. При включении в ГИС расширенных данных (входов) об объекте из разных источников (в частности, ФСС России – данные о численности населения, численности трудоспособного и занятого населения, данные по межрегиональной трудовой миграции, ФМС России – данные о мигрантах, осуществляющих трудовую деятельность на территории Российской Федерации, ФНС России – поступ-

ления НДФЛ в бюджеты бюджетной системы РФ и т.д.), в зависимости от поставленной цели (увеличение доходов бюджетов бюджетной системы РФ, обоснование необходимости или возможности инвестиционного проекта в регионе с точки зрения человеческого капитала и т.д.) можно получить искомые выходы (результаты). Система покажет расхождения желаемых характеристик функционирования объекта от реальных показателей и даст возможность органам государственной власти сформировать такое воздействие на объект, которое устремит расхождение к минимуму.

Рассмотрим на примере человеческого капитала и пространственной мобильности населения пилотных регионов (вход), как изменение порядка уплаты НДФЛ на зачисление по месту регистрации налогоплательщиков (выход) окажет влияние на объем налоговых поступлений в консолидированный бюджет субъекта РФ (цель) (Таблица 3). В качестве пилотных регионов выбраны: Краснодарский край, Белгородская область, Владимирская область, Липецкая область, Республика Татарстан, Тамбовская область, Саратовская область, Приморский край, Красноярский край, Курганская область, Республика Коми, Республика Адыгея, Ленинградская область, Чувашская Республика, Республика Калмыкия, Московская область, Тульская область, Ивановская область и Еврейская автономная область. При выборе регионов учитывались, в первую очередь, требования упомянутой выше ГИС (прогнозирование НДФЛ является лишь частью расчетов с применением ГИС), а также существенная, по сравнению с остальными регионами, величина доли занятого населения, работающего за их пределами.

Как видно из таблицы 3, изменения доходов консолидированных бюджетов РФ от НДФЛ в случае перехода на уплату налога по месту регистрации налогоплательщика невелики. По данным 2014 года из числа пилотных регионов в наиболее выигрышном положении оказались бы Краснодарский край (прирост составил 8,19% от суммы НДФЛ или 2,08% от общей суммы доходов) и Московская область (2,51% от суммы НДФЛ или 0,86% от общей суммы доходов). Наибольшие потери понесли бы Республика Коми (1,73% от суммы НДФЛ или 0,58% от общей суммы доходов)

Прогнозирование и планирование в налогообложении

и Курганская область (1,28% от суммы НДФЛ или 0,31% от общей суммы доходов).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что изменение порядка уплаты НДФЛ не влечет за собой волатильность налоговых поступлений в бюджет, и, тем самым, не оказывает негативного влияния на сбалансированность консолидированных бюджетов субъектов РФ. В то же время, НДФЛ является по своей сути налогом на граждан как получателей бюджетных услуг, большинство которых носят социальный характер и предоставляются из средств бюджетов территорий и внебюджетных фондов. Отчисления от НДФЛ поступают в основном в бюджеты крупных, экономически развитых муниципальных образований, в которых работают жители сельских поселений и малых городов. Организация предоставления необходимых медицинских, бытовых, социальных, образовательных услуг осуществляется по месту регистрации, а не по месту учета налоговых агентов. В результате различия

в уровне социально-экономического развития муниципальных образований увеличиваются.

Целесообразно, на наш взгляд, восстановить норму п. 7 ст. 226 главы 23 НК РФ, отмененную Законом РФ от 29.12.2000 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», согласно которой совокупная сумма налога, исчисленная и удержанная налоговым агентом у налогоплательщика, в отношении которого он признается источником дохода, должна уплачиваться по месту его нахождения (регистрации), а не по месту учета налогового агента в налоговом органе. Такой переход будет способствовать вовлечению налогоплательщиков в решение вопросов общегосударственного или муниципального значения и повышению ответственности органов государственной власти и местного самоуправления за качество предоставляемых ими общественных благ на соответствующей территории.

Таблица 3

Изменение сумм налога на доходы физических лиц при переходе на уплату налога по месту регистрации (по данным 2014 г.)

Субъект РФ	Уровень занятости в субъекте РФ, %	Движение населения в субъекте РФ, чел.		Среднемесячная заработная плата в субъекте РФ, руб.	Изменение сумм НДФЛ в консолидированном бюджете субъекта РФ		
		Прирост (+) / Сокращение (-) населения в результате миграции	Прирост (+) / Сокращение (-) занятого населения		суммы НДФЛ, млн руб.	доля Прироста (+) / Сокращения (-), %	
						в доходах	в поступлениях НДФЛ
1	2	3	4	5	6	7	8
Республика Татарстан	68,1[14]	7248	4935,9	28294	217,9	0,10	0,40
Республика Коми	65,7	-9303	-6112,1	40222	-383,5	-0,58	-1,73
Приморский край	64,2	-3948	-2534,6		0,0	0,00	0,00
Белгородская область	66,1	7591	5017,7	23895	187,0	0,24	0,92

Субъект РФ	Уровень занятости в субъекте РФ, %	Движение населения в субъекте РФ, чел.		Среднемесячная заработная плата в субъекте РФ, руб.	Изменение сумм НДФЛ в консолидированном бюджете субъекта РФ		
		Прирост (+) / Сокращение (-) населения в результате миграции	Прирост (+) / Сокращение (-) занятого населения		суммы НДФЛ, млн руб.	доля Прироста (+) / Сокращения (-), %	
						в доходах	в поступлениях НДФЛ
Владимирская область	66,8	-177	-118,2	22581	-4,2	-0,01	-0,03
Краснодарский край	61,1	45800	27983,8	25777	1125,3	2,08	8,19
Красноярский край	66,1	935	618,0	34178	33,0	0,02	0,06
Курганская область	60	-5281	-3168,6	21172	-104,7	-0,31	-1,28
Липецкая область	64,9	2411	1564,7	23133	56,5	0,10	0,41
Саратовская область	62,5	2934	1833,8	22012	63,0	0,07	0,24
Тамбовская область	61	327	199,5	20757	6,5	0,01	0,07
Москва	68	69622	47343,0	61208	4520,5	0,29	0,69
Московская область	66	106749	70454,3	38598	4242,3	0,86	2,51
Республика Адыгея	55,5	3004	1667,2	20945	54,5	0,34	1,58
Ленинградская область	66,6	21298	14184,5	31851	704,8	0,58	2,45
Чувашская Республика	68,9	-2602	-1792,8	20854	-58,3	-0,13	-0,54
Республика Калмыкия	61,6	-2639	-1625,6	19341	-49,0	-0,46	-2,69
Тульская область	65,7	2898	1904,0	25873	76,8	0,10	0,40
Ивановская область	64,3	-754	-484,8	20592	-15,6	-0,04	-0,17
Еврейская автономная область	59,3	-1832	-1086,4	29439	-49,9	-0,44	-1,86

Источник: расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_107/Main.htm (прибывшие, выбывшие), http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm (среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций), http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm (доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ) (дата обращения: 12.08.2016)

Библиография

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.gks.ru>. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.minfin.ru>. Официальный сайт Федерального казначейства [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.roskazna.ru>
2. Королева Л.П., Ермошина Т.В. Анализ влияния норматива отчислений от налога на доходы физических лиц в бюджеты городских округов на уровень их бюджетообеспеченности и привлекательности (на примере городских округов субъектов Приволжского федерального округа РФ) // *Налоги и налогообложение*. – 2014. – №1. – С.7-22.
3. Коростелева В.В. Анализ факторов, влияющих на поступления налога на доходы физических лиц (на примере Ханты-Мансийского Автономного Округа-Югры) // *Экономика и социум*.- 2014. -№1-2 (10). – С. 13-21.
4. Казьмин А.Г., Оробинская И.В. Анализ поступления налогов в бюджеты областей Центрально-Чернозёмного района // *Финансы и управление*.- 2012.- №1.- С.156-211.
5. Черхарова Н.И. Построение вероятностной модели прогнозирования динамики налоговых поступлений на примере налога на доходы физических лиц // *Известия Байкальского государственного университета*. – 2010.- №4.- С. 148-151.
6. Шемякина М.С. Моделирование налогового потенциала региона // *Финансы и управление*. – 2015. – №2.- 1-43.
7. Пыльцина М.В., Казьмина А.Г., Оробинская И.В. Минимизация налога на доходы физических лиц с использованием вспомогательного способа // *Финансы и кредит*. – 2012. – №21(50).
8. Зверева Т.В. Налоговый контроль предпринимателей, выступающих в роли налоговых агентов при исчислении и уплате НДФЛ // *Экономика. Налоги. Право*. – 2015.- №1.- С. 134-138
9. Смирнова Е.Е. Эффективность администрирования налога на доходы физических лиц // *Научное мнение*. – 2015. – №2-3.- С. 37-40.
10. Колодин Д.М., Попков С.Ю. Проблемы перехода на зачисление НДФЛ по месту жительства налогоплательщика // *Налоговая практика и практика*.- 2008. – №29(317).- С. 43-50.
11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // "Собрание законодательства РФ", 07.08.2000, N 32, ст. 3340
12. О межрегиональной трудовой миграции. Федеральная служба статистики.[Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/migrac/mtm_2015.htm
13. Областной бюджет недополучает 80 млрд налогов ежегодно. Портал торговли и услуг Московской области [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.torg-reestr.ru/news/1775/1451.html>
14. Из-за отсутствия данных по субъекту РФ использованы данные в среднем по СКФО

References (transliterated)

1. Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki [Elektronnyi resurs] / Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru>. Ofitsial'nyi sait Ministerstva finansov Rossiiskoi Federatsii [Elektronnyi resurs] / Rezhim dostupa: <http://www.minfin.ru>. Ofitsial'nyi sait Federal'nogo kaznacheistva [Elektronnyi resurs] / Rezhim dostupa: <http://www.roskazna.ru>
2. Koroleva L.P., Ermoshina T.V. Analiz vliyaniya normativa otchislenii ot naloga na dokhody fizicheskikh lits v byudzhety gorodskikh okrugov na uroven' ikh byudzhetoobespechennosti i privlekatel'nosti (na primere gorodskikh okrugov sub'ektov Privolzhskogo federal'nogo okruga RF) // *Nalogi i nalogooblozhenie*. – 2014. – №1. – S.7-22.
3. Korosteleva V.V. Analiz faktorov, vliyayushchikh na postupleniya naloga na dokhody fizicheskikh lits (na primere Khanty-Mansiiskogo Avtonomnogo Okruga-Yugry) // *Ekonomika i sotsium*.- 2014. -№1-2 (10). – S. 13-21.

4. Kaz'min A.G., Orobinskaya I.V. Analiz postupleniya nalogov v byudzhety oblasti Tsentral'no-Chernozemnogo raiona // *Finansy i upravlenie*.- 2012.- №1.- S.156-211.
5. Cherkharova N.I. Postroenie veroyatnostnoi modeli prognozirovaniya dinamiki nalogovykh postuplenii na primere naloga na dokhody fizicheskikh lits // *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2010.- №4.- S. 148-151.
6. Shemyakina M.S. Modelirovanie nalogovogo potentsiala regiona // *Finansy i upravlenie*. – 2015. – №2.- 1-43.
7. Pyl'tsina M.V., Kaz'mina A.G., Orobinskaya I.V. Minimizatsiya naloga na dokhody fizicheskikh lits s ispol'zovaniem vspomogatel'nogo sposoba // *Finansy i kredit*. – 2012. – №21(50).
8. Zvereva T.V. Nalogovyi kontrol' predprinimatelei, vystupayushchikh v roli nalogovykh agentov pri ischislenii i uplate NDFL // *Ekonomika. Nalogi. Pravo*. – 2015.- №1.- S. 134-138
9. Smirnova E.E. Effektivnost' administrirovaniya naloga na dokhody fizicheskikh lits // *Nauchnoe mnenie*. – 2015. – №2-3.- S. 37-40.
10. Kolodin D.M., Popkov S.Yu. Problemy perekhoda na zachislenie NDFL po mestu zhitel'stva nalogoplatel'shchika // *Nalogovaya praktika i praktika*.- 2008. – №29(317).- S. 43-50.
11. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya) ot 05.08.2000 N 117-FZ (red. ot 03.07.2016) // "Sobranie zakonodatel'stva RF", 07.08.2000, N 32, st. 3340
12. O mezhregional'noi trudovoi migratsii. Federal'naya sluzhba statistiki.[Elektronnyi resurs] / Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/migrac/mtm_2015.htm
13. Oblastnoi byudzhnet nedopoluchaet 80 mlrd nalogov ezhegodno.Portal trgovli i uslug Moskovskoi oblasti [Elektronnyi resurs] / Rezhim dostupa: <http://www.torg-reestr.ru/news/1775/1451.html>
14. Iz-za otsutstviya dannykh po sub'ektu RF ispol'zovany dannye v srednem po SKFO