

§6 ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Филин С.А., Якушев А.Ж.

ПОВЫШЕНИЕ ДОЛИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВАХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ВЫПУСКАЮЩИХ ПРОДУКЦИЮ, ИСПОЛЬЗУЕМУЮ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. Предметом исследования является процесс увеличения доли интеллектуальной собственности в нематериальных активах предприятий с целью повышения их конкурентоспособности и ускорения перехода на инновационный тип развития. Объектом исследования являются предприятия сектора российской экономики, выпускающие продукцию, используемую для обеспечения национальной безопасности. Решаемые в статье задачи заключаются в анализе последствий увеличения доли интеллектуальной собственности в нематериальных активах предприятий и систематизация на основе этого анализа положительных и негативных последствий для их финансово-экономической деятельности и ее результатов. В исследовании систематизированы последствия увеличения доли интеллектуальной собственности в нематериальных активах предприятий для их финансово-экономической деятельности и ее результатов. Проанализированы роль государства в данном процессе и возможные вследствие его реализации последствия, связанные со снижением бюджетной нагрузки на государство. В статье используются методология системно-информационного анализа, методы логического исследования, сравнительного анализа и синтеза, прогнозирования и предсказания. Новизна исследования заключается в выявлении

Настоящая статья подготовлена в рамках работ по заданию Министерства образования и науки Российской Федерации № 26.1326.2014/К на выполнение научно-исследовательской работы «Разработка теоретико-методологического и научно-методического обеспечения организации процессов расширенного воспроизводства инновационной экономики и интенсификации спроса на инновации в России».

возможных последствий увеличения доли интеллектуальной собственности в нематериальных активах предприятий сектора российской экономики, выпускающей продукцию, используемую для обеспечения национальной безопасности. Основными выводами проведенного исследования является то, что в настоящее время увеличение доли интеллектуальной собственности в активах предприятий становится общим трендом развития и генеральной тенденцией, обеспечивающей повышение их конкурентоспособности и переход на инновационный тип развития. Основным вкладом авторов в исследование темы являются рекомендации о том, что данный процесс должен предусматривать разработку инвестиционной модели взаимодействия инвестиционных ресурсов, традиционно используемых предприятием, с нематериальными активами и экономическую оценку эффективности увеличения доли интеллектуальной собственности в нематериальные активы предприятий, а также наличие стратегии и комплекса инновационной, инвестиционной и налоговой политики развития, соответствующих национальным интересам России, и возможность мобилизации этим сектором инвестиционных ресурсов, включая нематериальные активы, необходимых и достаточных для реализации этих стратегии и политики.

Ключевые слова: интеллектуальная, национальная, нематериальные, инновационное, безопасность, предприятие, собственность, развитие, активы, капитал.

Abstract. The subject of this research is the process of increasing the share of intellectual property in intangible assets of the enterprises for the purpose of increase of their competitiveness and acceleration of transition to innovative type of development. The object of this research is the enterprises of the sector of the Russian economy that produce products used for ensuring national security. The tasks of this work consist in the analysis of consequences of the increased share of intellectual property in intangible assets of the enterprises and systematization on the basis of this analysis of positive and negative consequences for their financial and economic activity and its results. The authors systematize the consequences of increase in a share of intellectual property in intangible assets of the enterprises for their financial and economic activity and its results. The role of the state in this process and the possible consequences of its realization connected with decrease in the budgetary load of the state are being analyzed. The novelty of research consists in identification of possible consequences of increase in a share of intellectual property in intangible assets of the enterprises of the sector of the Russian economy producing production used for ensuring national security. The main conclusions of the conducted research is that the current increase in a share of intellectual property in assets of the enterprises becomes the general trend of development and the general tendency providing increase of their competitiveness and transition to innovative type of development.

Key words: National, Immaterial, Innovative, Security, Enterprise, Property, Development, Assets, Capital, Intellectual.

Введение

Важнейшим из инновационных секторов экономики России является сектор предприятий, производящих товары для обеспечения национальной безопасности (сектор ТНБ) путем противодействия рискам силового воздействия на Россию. Например, в сектор ТНБ входят предприятия оборонно-промышленного комплекса (ОПК), космическая, атомная и микробиологическая промышленность и производители важнейших лекарственных препаратов. Указанный сектор, наряду с основной задачей, приведенной выше, обеспечивает значительную часть валютных поступлений России, причем практически 100 % этих поступлений от продажи высокотехнологичных товаров и услуг выступает драйвером развития общегражданского секто-

ра экономики, в том числе высокотехнологического. Сектор производства российских ТНБ доказал свою конкурентоспособность на мировом рынке в прямой и косвенной конкуренции с мировыми лидерами производства аналогичных товаров и услуг. Так, согласно сенатору Совета Федерации Федерального Собрания РФ М. Кавджарадзе [1] доля в ВВП российского экспорта товаров обрабатывающей промышленности в 2014 г. составила 13,9 %, сырьевых – 12,8 % и по сбалансированности этих составных частей экспорта Россия превосходит Австралию (8,2 и 7,3 % ВВП соответственно) и Норвегию (11,7 и 16,9 % ВВП соответственно). В настоящее время $\geq 1/2$ всего российского экспорта приходится на готовую технологическую продукцию, в 2014 г. впервые почти за 20 лет доля несырьевого экспорта, в том числе услуг, составила $\geq 1/2$ всего эк-

спорта – 51,5 %. При этом за 8 мес. 2015 г. объем экспорта обработанных товаров достиг 54,2 %.

В настоящее время госкорпорация «Ростехнологии», в состав которой входит свыше 700 предприятий, объединенных в 14 холдингов (по России), является одной из точек роста национальной экономики и ядром инновационной системы России. На ее предприятиях занято свыше 700 тыс. высококвалифицированных специалистов, а со смежными предприятиями – свыше 1 млн, доля инновационной продукции составляет около 40 %.

В России сосредоточено 12 % (369 015 исследователей в 2013 г. [2, с. 482]) всех ученых мира, хотя ½ исследователей старше 50 лет. По показателю результативности научной деятельности (число Нобелевских премий) России находится на 7-м месте, что отражает ее исторически важное положение в мировом научном потенциале и устойчивые традиции в развитии крупных научных школ.

В частности, доля России на рынке высокотехнологичных вооружений и военной техники (ВВТ) составила 27 %, при этом экспорт за 2010-2014 гг. вырос на 37 %. По данным экспертов Стокгольмского международного института исследования проблем мира (SIPRI), предприятия российского ОПК увеличили продажи в 2013 г. на 20 % [3], в 2014 г. – на 48,4 %, что составило 10,2 % от мировых продаж [4]. Согласно аппарату Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству (ФС ВТС) Россия в 2014 г. экспортировала военную продукцию на сумму около 15 млрд дол. [5] (в 2013 г. – на 15,7 млрд дол. [6]). Российские высокотехнологичные ВВТ приобрели 56 стран мира, при этом 60 % сделок пришлось на Индию, КНР и Алжир. Для сравнения, экспорт вооружений США за 2010-2014 гг. вырос на 23 %, доля США в мировой торговле оружием составила 31 %, покупателями стали 94 страны, при этом на Ближний Восток пришлось 32 % проданного оружия. На 3-м месте по объемам проданных вооружений – КНР, увеличивший за 2010-2014 гг. объемы экспорта на 143 %, с долей на рынке вооружения – 5 %. Объем экспортных поставок из стран ЕС снизился за 2010-2014 гг. на 16 % с долей ЕС на рынке вооружений ниже, чем у США и России (в 2005-2008 гг. доля ЕС был выше, чем у США и России). Общий объем мировой торговли оружием увеличился за 2010-2014 гг. по сравнению с 2005-2009 гг. на 16 %. На долю крупнейших 5 экспортеров, включая также ФРГ и Францию, пришлось 58 % рынка вооружений.

По оценке Центра анализа мировой торговли оружием (ЦАМТО), объем мирового экспорта ВВТ в 2012 г. составил 57 млрд, в 2014 г. – почти 74,4 млрд, в 2015 г. – ≥ 92,8 млрд дол. (учтены только легальные поставки ВВТ). По ряду косвенных оценок, нелегальные поставки ВВТ в 2015 г. могли превысить 5 млрд дол. (> 5 % легального рынка) [7]. Согласно аппарату ФС ВТС российский объем экспорта оружия в 2015 г. составил ≥ 15 млрд дол. [5] (по оценке ЦАМТО – 13,944 млрд дол. (15 % общемировых поставок), при этом США в 2015 г. продали военную технику за рубеж на сумму 41,548 млрд дол. (44,77 % от общемирового объема оборонного экспорта) [7]).

Согласно аппарату ФС ВТС на конец 2015 г. портфель оборонных экспортных заказов ФС ВТС превысил 55 млрд дол. (среднегодовые показатели стоимости экспортного портфеля в предыдущие годы последнего десятилетия составляли 45-50 млрд дол. [5]).

Российская атомная промышленность включает > 250 предприятий и организаций, в которых занято свыше 190 тыс. чел., на 98 % обеспечивает себя российской продукцией и технологиями [8], имеет наибольший в мире 10-летний портфель экспортных заказов на сооружение АЭС – на конец 2015 г. > 110 млрд дол., увеличившийся почти на 10 % по сравнению с концом 2014 г. (101,4 млрд дол.) [5], и гарантированные заказы на 29 атомных энергоблоков в 12 странах Европы, Ближнего Востока (Египет, Саудовская Аравия, Турция и др.), Аргентина, Алжир и др. и согласно Генеральному директору ГК «Росатом» С. В. Кириенко контролирует более ½ мирового рынка услуг по строительству и эксплуатации АЭС [9] и 49 % мирового рынка услуг.

В настоящее время государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» (ГК «Росатом») – мировой лидер по числу энергоблоков для АЭС, одновременно сооружаемых за рубежом: объем поставок энергетического оборудования для АЭС по итогам 2015 г. составил 6,4 млрд дол. (в 2014 г. – 5,2 млрд дол.) [5], ей принадлежит 40 % мирового рынка услуг по обогащению ядерного топлива и 17 % рынка по поставке ядерного топлива для атомных электростанций (АЭС) [10]. ГК «Росатом» изготавливает ядерное топливо для западных АЭС, построенных не только по российскому дизайну, поставляет обогащенный уран в Европу, предоставляет услуги сервиса АЭС и обучения персонала. При этом строительство АЭС как правило является долгосрочным, что гарантирует России присутствие

в любой стране, с которой подписан контракт, в течение как минимум нескольких лет. Содействие российских специалистов будет требоваться для технического обслуживания и эксплуатации АЭС, построенных по российским технологиям. Общий объем заказов ГК «Росатом» в настоящее время превышает 300 млрд дол. [11], ей принадлежит 1-е место по количеству проектируемых блоков АЭС, а ежегодный торговый оборот с ЕС превышает 3 млрд дол. [9].

Предполагается объединение российской атомной промышленности в государственный холдинг (глобальный концерн) на базе ГК «Росатом», сфера деятельности которого будет включать весь ядерный цикл: от добычи урана до строительства и эксплуатации АЭС. Подобного нет ни в одном государстве мира [12]. Россия становится глобальным поставщиком в ядерной энергетике: ГК «Росатом» – единственная компания в мировой атомной отрасли, способная предложить своим зарубежным партнерам весь спектр продукции и услуг в этой области. ГК «Росатом» к концу 2017 г. планирует довести стоимость десятилетнего портфеля экспортных заказов на сооружение АЭС до 160 млрд дол. [5].

Согласно докладу Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) [13] технологии в области трехмерной печати, нанотехнологии и робототехники наиболее перспективны с точки зрения стимулирования экономического роста. Япония и США являются лидерами по числу инноваций в области трехмерной печати, нанотехнологии и робототехники. Восемь из десяти ведущих заявителей в этой технологической сфере – из Японии: компании Toyota, Honda, Nissan, Denso, Hitachi, Panasonic, Yaskawa и Sony, а также из ФРГ – компания Bosch и Республики Корея – Samsung.

Россия за 2015 г. была признана одним из мировых лидеров по объему рынка полупроводников вместе с КНР, Индией и Бразилией и затратам на нанотехнологии (вместе с США и КНР). В России на развитие нанотехнологий до 2015 г. предполагалось выделить 318 млрд руб., объем продаж продукции российской nanoиндустрии должен был достичь 900 млрд руб. [14]. Например, новосибирские физики Института физики полупроводников им. А. В. Ржанова Сибирского отделения Российской академии наук разработали в 2015 г. новый стандарт измерения нановысоты – идеально гладкую поверхность. Открытие позволяет получать в оптических микроскопах разрешение в одну триллионную часть метра; биофизики и химики из Новосибирска и Красноярска

разработали новый композиционный материал, обладающий необычными свойствами: в слабом электрическом поле он люминесцирует голубым светом; новую технологию лечения пародонтоза изобрели в Оренбурге – стоматологическую пленку на основе биожели, «прилипающую» к десне. Нанопленка практически срывается с десной, предотвращая кровоточивость и боль. Сотрудники Петрозаводского государственного университета в 2014 г. создали и приступили к испытанию уникального микроскопа. Этот прибор позволяет исследовать объекты в формате 4D – чувствительность прибора в 300 раз выше стандартного микроскопа, он дает возможность изучать частицы в объеме и динамике и т. д.

В мире затраты на инновации в 2012 г. составили 7,9 млрд., в том числе затраты США – 1,3 млрд дол., России и КНР – по 974 млн дол. Академии наук России и КНР и национальный центр научных исследований Франции подготовили наибольшее количество публикаций в сфере нанотехнологий. Кластеры робототехники расположены в основном в США, ФРГ и Франции, в России авторы доклада ВОИС также выделяют большое количество фирм, специализирующихся на инновациях в сфере робототехники. Россия наряду с ЮАР увеличила за 2000-2012 гг. количество поданных патентов на робототехнику, однако качество этих изделий пока на низком уровне.

По версии информационного агентства Bloomberg Россия в 2015 г. заняла 12-е место среди самых инновационных экономик мира [15]. Лидер – РК с совокупным показателем индекса инноваций 91,31, ФРГ (85,54), Швеция (85,21), Япония (85,07), Швейцария (84,96), Сингапур, Финляндия, США, Дания, Франция, Израиль, Австрия (13-е место), КНР (21-е), Польша (23-е), Литва (32-е), Эстония (34-е), Латвия (40-е), Украина (41-е), Казахстан (50-е место). По версии этого агентства индекс инновационной экономики включает 7 субиндексов: расходы на инновации и исследования, продуктивность, эффективность, концентрация исследований, исследователей и высокотехнологических компаний, регистрация патентов и др. Однако, несмотря на перманентное улучшение положения России в мировых рейтингах, происходит это не столько за счет роста доли предприятий, осуществляющих технологические инновации в промышленности, сколько за счет высокого производственного потенциала России, повышения производительности труда, числа научных работников на 1 млн чел. и интенсивности НИОКР.

Обсуждение результатов

Особенности деятельности сектора ТНБ обусловлены следующими факторами [16]: 1) в силу специфики выпускаемой продукции и услуг они должны принадлежать государству или находиться под его контролем; 2) деятельность по выпуску продукции, используемой для обеспечения национальной безопасности, требует большого объема научной и технической информации, т. е. нематериальных активов (НМА); 3) товары для обеспечения национальной безопасности обращаются на рынках, где основным и самым влиятельным покупателем является собственное государство, внешнеэкономическая деятельность также монополизирована или строго контролируется государством; 4) в силу вышеизложенных факторов предприятия ТНБ не только не функционируют, но и никогда не будут функционировать в «чисто» рыночных условиях: значительная часть новшеств и инновационных продуктов реализуется внутри кластеров, например, в рамках государственных корпораций «Росатом» или «Роскосмос», представляющих собой отраслевые кластеры. Рыночное ценообразование в секторе ТНБ ограничено.

Вследствие вышеперечисленных факторов рынок НМА, обеспечивающих деятельность ТНБ, еще более жестко регулируется, чем рынок продукции и услуг ТНБ.

В секторе ТНБ велика доля постиндустриальных предприятий. Традиционные индустриальные предприятия ориентированы на использование больших объемов овлещественного постоянного капитала, постиндустриальные – на использование больших объемов интеллектуальной собственности, которая не обращается на свободном рынке. В инновационной экономике главной формой собственности является интеллектуальная [17, с. 256]: по оценкам экспертов, в капитале промышленных, инженерных и торговых фирм до 30-40 % их стоимости приходится на долю интеллектуальной собственности. Например, материальные активы фирмы «Microsoft» составляют 5-10 млрд дол., в то время как ее общие активы составляют около 275 млрд дол., т. е. абсолютно бóльшая доля приходится на ее ИК. Именно в степени вклада ИК в общий капитал инновационного предприятия состоит одна из важнейших закономерностей развития экономических отношений в инновационной экономике, в частности рынков капитала, и особенностей их иерархии. Речь идет об

уникальных знаниях и технологиях, создаваемых и эксплуатируемых только на одном предприятии или в одном кластере. Важнейшей частью этой интеллектуальной собственности являются некодифицированные технологии, которые могут передаваться только при непосредственном контакте носителей этих технологий и санкции на эту передачу при необходимости владельцев этих технологий.

Важнейшую часть постиндустриальной сферы экономики, к которой относятся и предприятия сектора российской экономики, выпускающего продукцию, используемую для обеспечения национальной безопасности, составляют предприятия, производство и продажа инноваций для которых является основным видом коммерческой деятельности. При этом постиндустриальная сфера экономики опирается на интеллектуальную собственность, интеллектуальный и информационный виды капитала, капитал знаний. Следует учитывать, что в условиях ВТО деятельность на мировом рынке должна быть обеспечена интеллектуальной собственностью в структуре активов предприятий [18].

В настоящее время значительная часть природных и человеческих ресурсов подошла к своему пределу. В свою очередь, знание и информация стали важнейшими неисчерпаемыми ресурсами, основными факторами производства и новыми движущими силами научного, технологического и социально-экономического развития, а также товаром, способными приносить доход. Поэтому основными инвестиционными ресурсами развития субъектов экономики на всех уровнях выступают информация и полезные знания, являющиеся мобильными без территориальной принадлежности. Вклад фактора научно-технологических знаний в экономический рост становится больше, чем традиционных видов капитала: природные ресурсы, овлещественный капитал, рабочая сила и финансовый капитал приобрели второстепенное значение. Успехи стран с инновационной экономикой показывают, что традиционные – природные или естественные «первичные» факторы производства, такие, как труд, земля и капитал, можно получать, если есть необходимые знания и умение влиять на индивидуальное и массовое сознание. В инновационной экономике основные социально-экономические функции капитала перешли к капиталу знаний и информационному капиталу, ставшими всеобщими предметом, средством и продуктом труда, основной произ-

водительной силой (производство требует все меньше непосредственного физического труда и распределяет все меньше платежных средств). Так, начиная с 1997 г. информационные продукты разного рода составляют $\geq 80\%$ всей товарной продукции в мире. Связано это с использованием инфокоммуникационных технологий, максимально ускоряющих все операции с ресурсами инновационной экономики, что приводит к их количественным и качественным изменениям, а также с особенностями интеллектуальной собственности: неотчуждаемы; при передаче материального носителя не меняют автора; вместо обмена эквивалентов происходит распределение издержек между пользователями, производителем и автором; не потребляются при использовании, не ухудшают потребительских свойств, а, часто, могут улучшать их; в процессе использования могут только морально устареть (у них отсутствует физический износ).

Согласно работе [19] «... информация и знания, эти специфические по своей природе и формам участия в производственном процессе факторы в рамках фирм принимают облик интеллектуального капитала». Парадигма в виде понятия «интеллектуальный капитал» (ИК) (впервые ввел в научный оборот Дж. Гэлбрейт) как объекта управления появилась в экономике и менеджменте США. В качестве единиц измерения и объектов управления ИК большинство специалистов в США используют фактически действующие критерии оценки персонала, сложившуюся практику экономических и правовых отношений.

В свою очередь, интеллектуальная собственность базируется на ИК и в настоящее время является основным конкурентным преимуществом, помогающим усовершенствовать производство, стимулирует появление новых технологий, являясь одним из факторов инновационного развития. Так, согласно исследованиям ведущих западных экономистов (А. Чандлер, Т. Питерс, Р. Уотерман, Дж. Нейсбит), в постиндустриальном обществе финансовый капитал вытесняется интеллектуальным капиталом «в качестве стратегического ресурса». «Интеллектуальный капитал – ... оценка интеллектуальной собственности организации и знаний, которыми располагают ее сотрудники».

Понятие «интеллектуальный капитал» связано также и с НМА. Так, согласно работе [20] «... интеллектуальный капитал – это термин для обозначения нематериальных активов, без которых компания не может существовать, усиливая

конкурентные преимущества». Согласно работе [21] «... интеллектуальный капитал – знания, навыки и производственный опыт конкретных людей (человеческие ресурсы) и нематериальные активы, включающие патенты, базы данных, программное обеспечение, товарные знаки и др., которые производителем используются в целях максимизации прибыли и других экономических и технических результатов».

Согласно работе [17, с. 105] ИК формируется из совокупной стоимости интеллектуальных ресурсов субъекта экономики в потенциальной, виртуальной, материальной и правовой формах и в процессе взаимодействия с другими видами капитала способен обеспечивать мультипликативный эффект, выражающийся в виде добавочного к обычному (без использования ИК) приращению всех видов капитала субъекта экономики, и получении им сверхдохода в целом за счет принципиально более эффективного использования всех видов капитала в разных их сочетаниях и в их общей совокупности. Интеллектуальный капитал существует в 4-х формах: 1) *потенциальной* (скрытой) – в виде непрерывно генерируемых перспективных и конкурентоспособных на глобальном рынке бизнес-идей, знаний, творческих способностей, умения и способностей находить решения проблем, предпринимательских, технических и управленческих умений и навыков, компетентности (знания и опыта в конкретной области) и деловых возможностей отдельных сотрудников, существующих как бы отдельно от реального труда (трудового капитала) и совокупность индивидуальных и коллективных знаний персонала субъекта экономики и т. д.; 2) *виртуальной* – в виде накопленных в информационной системе базы данных корпоративных знаний (в общем случае в корпоративных знаниях следует выделять нормативные (руководства по использованию средств и предметов труда, ноу-хау, технологические инструкции и т. п.) знания и дескриптивные (общенаучные и специальные (технологические, экономические и др.) знания, необходимые для решения стратегических, оперативных и повседневных проблем производства; знания, связанные непосредственно с операциями на рынке и обеспечением конкурентных преимуществ фирмы, и т. д.), владельцем которых является субъект экономики в целом и т. д.; 3) *условно материальной* – в виде документов, конструкторской документации, разработок НИОКР, образцов интеллектуальной продукции, технологических инструкций, диссертационных

работ, научных статей, монографий и теорий, экономико-математических и иных методов, моделей; программ для ЭВМ, операционных технологий и программных продуктов собственной разработки и т. д.; 4) *правовой* – в виде патентов на изобретения, лицензий, франшиз, ноу-хау, авторских прав, полезных моделей, топологий интегральных микросхем, открытий и др.

Такие интеллектуальные ресурсы, как базовые научные знания, методологии и методы: общенаучные, экономическо-математические, технологические и системные, не имеют отраслевых ограничений (как ноу-хау), являются результатом прошлого интеллектуального труда и вследствие своей неограниченной распространенности не обладают ликвидностью и правами собственности, их наличие в той или иной форме не оказывает влияния на рыночную стоимость субъекта экономики [21]. Их приобретение и использование предполагает издержки, связанные с формированием «базы методологических знаний», и их стоимость на вновь созданный продукт переносится, как правило, в составе затрат, связанных с информационной системой. Однако они являются ресурсом, производственным фактором и обладают основным свойством капитала – производить новые стоимости, и также являются составляющими ИК субъекта экономики.

Действующая система государственных изъятий, в том числе налоговая система, адаптирована к деятельности по эксплуатации ресурсов биосферы и транзиту, занимающей подавляющую долю в валовом внутреннем продукте (ВВП). Особенностью этой деятельности является присвоение в процессе производства биосферной и территориальной рент [22], т. е. добавленной стоимости, формирующейся за счет дефицитности извлекаемых из биосферы ресурсов и ограниченности возможностей ее транзита по территории России.

По определению Дж. Бьюкенена [23], «рента есть часть оплаты владельцу ресурсов сверх той, которую бы он получил при любом другом альтернативном использовании».

Источники этих рент не создаются людьми и относительно легко присваиваются. Деятельность в этих сферах практически всегда самовоспроизводится за счет умеренного (допустимого) уровня внесистемных рисков. Легитимная возможность использования прав на биосферную деятельность и транзит сама по себе является фактором, обеспечивающим привлекательность соответствующего объекта инвестирования.

Инновационную ренту получают за счет тиражирования инновации, которая с минимальными дополнительными издержками может быть продана неоднократно. Ее создание и присвоение требует высокой квалификации и сопряжено с многочисленными внесистемными рисками. Особенно это проявляется при реализации инноваций с использованием научных знаний высокого уровня. Наличие у предприятия прав на источники образования инновационной ренты является источником инвестиций, обеспечивающих его инновационное развитие.

Кроме этого, государством ставится задача достижения инвестиционной привлекательности предприятий, производящих ТНБ, оцениваемой в соответствии с коммерческими критериями. Для обеспечения устойчивого развития инновационного типа предприятий в атомной, космической, микробиологической и фармацевтической промышленности необходим комплекс мероприятий, направленных на совершенствование экономических условий их управления, в частности докапитализация этих предприятий путем увеличения доли НМА в структуре активов предприятий.

В настоящее время многие действующие предприятия используют имеющиеся у них объекты интеллектуальной собственности (ОИС) не в полном объеме или, по тем или иным причинам не отраженные на балансе или отраженных по заниженной стоимости, не соответствующей их реальной ценности. В результате:

- 1) предприятия не имеют возможности определить реальную себестоимость наукоемкой и высокотехнологичной продукции, так как значительная часть интеллектуальной собственности, необходимой для ее производства, недооценена или не учтена, и, следовательно, не амортизируется или не амортизируется на необходимом для ее воспроизводства уровне. Последнее приводит к отсутствию средств на реновацию (актуализацию) интеллектуальной собственности. При необходимости эти операции финансируются из прибыли, что при ее недостатке требует государственного субсидирования и налоговых преференций. Возникает нежелательный циклический процесс, при котором база налогообложения инновационных и наукоемких предприятий занижена;
- 2) в силу некорректности цен на наукоемкую и высокотехнологичную продукцию, в том числе поставляемую на экспорт, ее производство постоянно прямо и косвенно суб-

- сидируется государством. Это происходит через прямое субсидирование НИОКР или предоставление налоговых преференций;
- 3) инновационные предприятия в силу недооценки их НМА не имеют возможности привлекать дополнительные кредитные ресурсы для финансирования НИОКР вследствие невозможности использования недооцененных НМА в качестве залогового обеспечения;
 - 4) недооценка НМА снижает капитализацию инновационного предприятия (ее стоимость на фондовой бирже), что в свою очередь, не способствует повышению ее делового имиджа, облегчает ее недружественное поглощение другой организацией или слияние с другой организацией и понижает уровень безопасности деятельности в инновационном секторе российской экономики.

Увеличение роли НМА и инноваций в обеспечении эффективного функционирования предприятий направлено на то, что они должны вновь воспроизводить себя, но уже в роли интеллектуальных и инновационных организаций. Выходом из данной ситуации могла бы стать постановка на бухгалтерский учет ОИС в виде НМА, выявленных в ходе инвентаризации, или их переоценка до реальной или рыночной стоимости и последующее начисление на них амортизационных отчислений.

В качестве объектов возможного учета на балансе предприятия могут выступать разные виды интеллектуальной собственности и НМА в целом, отражаемые как в составе текущих расходов, так и путем капитализации расходов в составе основных активов организации. В инновационных предприятиях чаще всего НМА являются результаты НИОКР (ОКР), в тоже время актуальной в качестве НМА является и другая научно-техническая продукция: 1) совершенствование систем экономического, в том числе налогового [24], стимулирования деятельности по созданию и использованию инноваций; 2) методические аспекты учета НМА: а) принятых по результатам текущих НИОКР и технологических работ и б) ранее созданных, но постоянно используемых в процессе деятельности, и пр.

В настоящее время подавляющая часть НМА как подлежащих, так и не подлежащих патентной защите, создана на средства государства и принадлежит государству. Как правило государство не может эффективно использовать принадлежащие ему НМА, а закрепленное в IV

части ГК РФ [25] право на передачу полученной интеллектуальной собственности разработчикам в рамках государственного финансирования не работает вследствие отсутствия реальных механизмов по реализации этого права между институтами, выступающими субъектами государства, и инновационными предприятиями. В соответствии со ст. 1229 ГК РФ право на результат интеллектуальной деятельности (РИД) может принадлежать нескольким лицам, однако порядок управления такими объектами, созданными за счет государственных и привлеченных средств, который бы заинтересовал частных инвесторов, пока отсутствует, у них возникают существенные барьеры при совместном с государством финансировании создаваемых объектов интеллектуальной собственности (ОИС).

Собственные фонды научно-технического развития предприятий часто малоэффективны вследствие тех или иных внутренних и внешних экономических факторов, воздействующих на эти предприятия, а также невысоких норм прибыли, определяемых в рамках ценообразования на продукцию, заказчиком которой является государство.

В бюджетной классификации России нет статей расходов, позволяющих направлять средства на патентование ОИС. Согласно приказу Минфина России «О порядке открытия и ведения органами Федерального казначейства лицевых счетов для учета операций со средствами, полученными от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, получателей средств федерального бюджета, финансируемых на основании смет доходов и расходов» [26] доходы от продажи и использования результатов научной и научно-технической деятельности зачисляются в казначейство на источник «Без права расходования» и не могут использоваться бюджетными учреждениями. Гражданский кодекс РФ [25] разрешает федеральным учреждениям образовывать новые предприятия, внося в качестве основного капитала ОИС, но бюджетное законодательство запрещает им направлять средства от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности на создание других организаций и покупку ценных бумаг. Поэтому у бюджетных учреждений часто нет заинтересованности в реализации ОИС. Если право на владение или использование «ноу-хау» зафиксировано, его владелец как разработчик инновационной продукции должен иметь право пользоваться налоговыми льготами, оценивать его по рыночной стоимости, амортизировать.

Перевод ОИС и знаний в капитализированные активы включает оценку стоимости ОИС и знаний, защиту авторских прав и интересов патентообладателей и разработчиков интеллектуального продукта на основе новых знаний в виде ноу-хау или патентов на изобретение, заявляемых предприятием, постановку на баланс предприятия и трансформирует их в ИК и капитал знаний в виде НМА предприятия.

Наличие больших объемов интеллектуальной собственности на балансе предприятия и необходимость их амортизации может привести как к положительным, так и к негативным последствиям для финансово-экономической деятельности предприятия и ее результатов:

- 1) повышение кредитной емкости предприятия вследствие возможности предоставления дополнительных НМА в качестве залогового обеспечения кредитов. При этом налоговый «щит» вследствие возможности использования инновационным предприятием кредитных средств в больших объемах на развитие обеспечит им и большее снижение объема налога на прибыль, собираемого с инновационных предприятий, и, как следствие, дополнительную возможность использовать сэкономленные налоги на НИОКР. Если, например, дополнительно к коммерческому кредиту, инновационное предприятие использует лизинг оборудования, налоговый «щит» в соответствии с федеральным законом [27] также даст возможность использовать на НИОКР сэкономленные налоги на прибыль [28];
- 2) рост себестоимости продукции, с одной стороны, с другой – налоговый «щит» вследствие обоснованного роста себестоимости продукции обеспечит инновационному предприятию и большее снижение объема налога на прибыль, собираемого с инновационных предприятий, и, как следствие, дополнительную возможность использовать сэкономленные налоги на НИОКР;
- 3) появление в распоряжении предприятий дополнительных амортизационных отчислений, носящих характер интеллектуальной (научно-технической) ренты, при этом налоговый контроль целевого использования накопленной амортизации заставит предприятия инвестировать амортизационные отчисления именно в НИОКР и инновационную деятельность в целом и создание новой научно-технической и инновационной

продукции. Причем рост себестоимости не скажется на величине добавленной стоимости, остающейся в распоряжении организации, так как амортизация НМА создает амортизационный «налоговый щит» при уплате налога на прибыль, а сами эти амортизационные отчисления позволят модернизировать и создавать новые ОИС;

- 4) появление в процессе докапитализации предприятия за счет НМА на его балансе больших объемов активов, которые ранее не учитывались (или недоучитывались, или были недооценены) на его балансе и которые можно использовать в хозяйственной деятельности предприятия, с одной стороны, с другой – возможность начисления дополнительных платежей по налогу на имущество (прибыль);
- 5) повышения курсовой стоимости акций субъекта экономики, котирующегося на фондовой бирже, и, как следствие, его общей капитализации вследствие: а) постановки на бухгалтерский и налоговый учет капитализированных ОИС и знаний в виде НМА по их расчетной стоимости и увеличения, тем самым, общей стоимости активов, находящихся на балансе предприятия. Как правило стоимость капитализированных активов, поставленных на баланс субъекта экономики, отличается и порой весьма существенно от их вклада в общую капитализацию предприятия. Связано это с тем, что биржевая котировка акций отражает, прежде всего, ожидаемую в будущем от капитализированных ОИС и знаний сверхдоход как производный неограниченного будущего рынка для монополю распространяемых инноваций и знаний; б) получения под дополнительные капитализированные ОИС и знания в виде НМА на балансе предприятия как залогового обеспечения дополнительного заемного или привлеченного видов капитала, особенно в случае использования последних для реализации инновационных программ (проектов);
- 6) повышение капитализации предприятия за счет дополнительных капитализированных ОИС и знаний в виде НМА, в свою очередь: а) повышает имидж предприятия, его руководителей и собственников и затруднит возможность смены последних посредством выкупа заинтересованными лицами контрольного пакета акций, которые в этом случае станут дороже; б) повышает его рыночную стоимость

- при возможной продаже и финансовую устойчивость при угрозе банкротства;
- 7) возникновение возможных дополнительных санкций за нарушение правил бухгалтерского учета за прошедшие периоды. Однако налог на прибыль, возникающий приобретении или переоценке НМА, нельзя отнести к плановым налоговым поступлениям, следовательно, от его взимания можно отказаться, оформив его в качестве преференции, которой каждое предприятие может пользоваться в заявительном порядке в течение срока до 3-х лет, отведенных на реформирование баланса, введением в него ОИС в виде НМА;
 - 8) возможность получения субъектом экономики сверхдохода за счет повышения отдачи других видов капитала, взаимодействующих с ИК и капиталом знаний, вследствие обеспечения мультипликативного эффекта, выражающегося в ускоренном преобразовании предприятием сырья, энергии, информации и других инвестиционных ресурсов в продукцию и прибыль посредством интегрированного стратегического управления этими ресурсами и факторами производства и принципиально более эффективном использовании всех видов капитала в разных их сочетаниях и в их общей совокупности и, как следствие, в виде добавочного к традиционному (без использования ИК и капитала знаний) приращения всех видов капитала предприятия;
 - 9) отражение на балансе предприятия ОИС в полном объеме по их реальной ценности обеспечивает использование капитала знаний на предприятии в качестве фактора производства, обеспечивающего его ускоренное инновационное развитие;
 - 10) капитал знаний и ИК дают возможность получать принципиально новые преимущества в конкурентной борьбе, поскольку позволяют использовать еще не известные большинству субъектов рынка сигналы о перспективных технологиях, будущих потребностях и спросе [32].

Выводы

С точки зрения повышения эффективности стратегического управления предприятиями сектора ТНБ на них актуализируется возможность инициативной работы в этом направлении. Однако с учетом того, что последствия увеличения доли интеллектуальной собственности в НМА пред-

приятий сектора ТНБ могут привести и к положительным, и к негативным результатам для их финансово-экономической деятельности, данный процесс должен предусматривать разработку: 1) инвестиционной модели взаимодействия инвестиционных ресурсов, традиционно используемых предприятием, с ИК и НМА в целом и экономическую оценку эффективности увеличения доли интеллектуальной собственности в НМА предприятий; 2) общей стратегии коммерциализации знаний в виде ОИС, осуществление маркетинга и поиска инвесторов на основе этих ОИС и коммерциализацию инноваций-знаний в виде патентов и ноу-хау на интеллектуальные продукты самостоятельно или через посредника на рынке инноваций посредством заключения лицензионного соглашения или контракта.

С другой стороны, перенос части нагрузки финансирования НИОКР (ОКР) на собственные источники инвестирования может привести к децентрализации технической и технологической политики, что, в свою очередь, может быть уравновешено только централизацией администрирования предприятий со стороны собственника (государства). То есть состояние устойчивого с нарастающей тенденцией развития инновационного типа сектора ТНБ может быть достигнуто при наличии стратегии и комплекса инновационной, инвестиционной и налоговой политики развития, соответствующих национальным интересам России, и возможности мобилизации этим сектором инвестиционных ресурсов, прежде всего в виде ИК и НМА в целом, необходимых и достаточных для реализации этих стратегии и политики. Для финансирования данных инвестиционных ресурсов у инновационных предприятий сектора ТНБ должно быть достаточно собственных прибыли и амортизационных отчислений, а высокая инвестиционная привлекательность этих сектора ТНБ и предприятий и повышение капитализации последних за счет НМА должны обеспечить возможность привлечения в достаточном объеме внешних источников финансирования остальных необходимых для предприятий сектора ТНБ инвестиционных ресурсов на основе инвестиционной модели их взаимодействия с ИК и НМА в целом. Это, в свою очередь, позволит запустить в действие инновационный и инвестиционный мультипликаторы-акселераторы [29-31], что будет способствовать развитию сектора ТНБ и, как следствие, будет иметь положительные последствия для увеличения базы

налогообложения и собираемости налогов в государстве в целом.

В настоящее время государство субсидирует предприятия, выпускающие продукцию, используемую для обеспечения национальной безопасности, посредством финансирования программ инновационного развития соответствующих кластеров и конкретных предприятий. Это, безусловно, необходимо на стартовых этапах деятельности этих кластеров и предприятий в рамках разработки и/или развития соответствующих макро- и критических технологий либо при реализации инновационных проектов, прежде всего предполагающих внедрение базовых (радикальных, системных) инноваций и требующих значительных инвестиций.

В прочих случаях повышение доходов предприятий и объемов собственных инновационных ресурсов, находящихся в их распоряжении, даст возможность переложить по крайней мере часть этих расходов на сами предприятия, что снизит нагрузку на бюджет Российской Федерации (особенно в условиях низких цен на углеводороды и применяемых к России санкций). Одновременно это повысит эффективность работы организаций инновационной инфраструктуры, так как инновационные предприятия получают при их участии в таком финансировании возможность применять рыночные механизмы воздействия, направленные на повышение качества услуг, предоставляемых им организациями инновационной инфраструктуры [16].

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Сенатор: Россия избавилась от «нефтегазовой иглы».-06.01.2016. С. 12. -URL: <http://ria.ru/economy/20160106/1355331731.html#ixzz3wRw2E2jy>
2. Российский статистический ежегодник: статистический сборник.-М.: Федеральная служба государственной статистики (Росстат).-2014.-693 с.-URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/plan/
3. Россия увеличила экспорт оружия более чем на треть назад.-Lenta.Ru. С. 12. -URL: <https://news.mail.ru/politics/21387366/?frommail=1>
4. Музалевский Д. Handelsblatt: Российские вооружения – бестселлеры.-16.12.2015. С. 15. -URL: <http://www.metrice.ru/another-newes/handelsblatt-rossiyskie-vooruzheniya-bestsellery>
5. Экспорт Россией оружия побил рекорд десятилетия и превысил сумму 55 миллиардов долларов.-30.12.2015. С. 12.-URL: <http://rusvesna.su/news/1451467595>
6. Путин: Россия в 2014 году продала оружия на 15 млрд долларов.-27.01.2015. С. 11.-URL: <http://www.vz.ru/news/2015/1/27/726502.html>
7. ЦАМТО: мировая торговля оружием достигла уровня холодной войны.-28.12.2015. С. 11.-URL: http://ria.ru/ny2016_resume/20151228/1350488837.html
8. Замглавы корпорации: ежегодный торговый оборот «Росатома» с Евросоюзом превышает €3 млрд.-ТАСС Информационное агентство России.-13.11.2015. С. 3.-URL: <http://tass.ru/ekonomika/2434399>
9. Лимаренко В. ...о портфеле заказов на строительство АЭС // Атомная энергетика России. С. 2.-URL: <http://rosenergoatom.info/quotes/285-mikhail-shvedenko>
10. Бероева Н. Россия построит атомные станции по всему миру.-19.03.2010. С. 5.-URL: <http://www.amur.kp.ru/daily/24458/620649/>
11. GRI: успехи в атомной сфере помогают России усиливать влияние в мире.-02.11.2015. С. 6.-URL: <http://ria.ru/atomtec/20151102/1312179770.html>
12. Россия хочет стать мировой державой в области ядерной энергетики. С. 1.-URL: http://ase.atomstroyexport.ru/nuclear_market/analytics/item21.html
13. США, Китай и Россия-лидеры по инвестициям в нанотехнологии.-8.01.2016. С. 4.-URL: <http://izvestia.ru/news/597306#ixzz3wgSqQyiu>
14. Наноиндустрия пойдет по пяти направлениям. С. 6.-URL: <http://finance.rambler.ru/news/economics/53246521.html>
15. Россия вошла в топ-15 инновационных экономик мира по версии Bloomberg.-19.01.2016. С. 6.-URL: http://www.gazeta.ru/business/news/2016/01/19/n_8138879.shtml
16. Якушев А.Ж., Филин С.А. Некоторые вопросы введения интеллектуальной собственности в имущественный комплекс постиндустриальных предприятий сектора экономики, обеспечивающего национальную безопасность // Седьмой международный Форум «Инновационное развитие че-

- рез рынок интеллектуальной собственности»: сборник документов и материалов / Под ред. Лопатина В.Н. М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, апрель 2015, 263 с.
17. Филин С.А. Теоретические основы и методология стратегического управления инновационным развитием: монография. Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. 434 с.
 18. Коркунов М.В., Чайковская Л.А., Якушев А.Ж. Усиление роли интеллектуальной собственности в формировании активов инновационных предприятий. Финансовая аналитика. Проблемы и решения // Финансы и кредит, № 22 (208), 2014. С. 34.
 19. Иноземцев В.А. За пределами экономического общества. М.: Academia-Наука, 1998. С. 54.
 20. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии / пер. с англ.; под ред. Л.Н. Ковачин.-СПб, 2001. С. 12.
 21. Интеллектуальный капитал. С. 11.-http://ru.wikipedia.org/wiki/Интеллектуальный_капитал
 22. Buchanan J.M., Tollison R.D., Tullock G. Towards a theory of the rent-seeking society.-Texas A&M University Press.-1980.-367 p.
 23. Бьюкенен Дж. Сочинения / Пер. с англ. Серия: «Нобелевские лауреаты по экономике». Т. 1. / Фонд экономической инициативы, гл. ред. кол. Нуреев Р.М. и др. М.: Таурис Альфа, 1997. С. 11.
 24. Чайковская Л.А., Якушев А.Ж. Формирование условий развития инновационного сектора экономики путем совершенствования налоговой системы // Аудит и финансовый анализ. 2012. № 6. С. 13.
 25. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.11.2006 г., ред. от 08.11.2008 г.).
 26. Приказ Минфина РФ от 12.11.2007 г. № 106н «О внесении изменений в Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 21.06.2001 г. № 46н «О порядке открытия и ведения территориальными органами Федерального казначейства лицевых счетов для учета операций со средствами, полученными от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, получателей средств федерального бюджета, финансируемых на основании смет доходов и расходов».-URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73269/
 27. Федеральный закон от 29.10.1998 г. № 164-ФЗ (ред. от 31.12.2014 г.) «О финансовой аренде (лизинге)».-URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20780/
 28. Кузнецов Б.Т. Управление инвестициями: учебное пособие. М.: Благовест-В, 2004. С. 11.
 29. Филин С.А. Использование эффекта инновационного мультипликатора-акселератора при инновационном развитии // Микроэкономика. 2010. № 5. С. 51-68.
 30. Филин С.А. Инновационный мультипликатор-акселератор // Инвестиции в России. 2011. № 9. С. 30-43.
 31. Волкодав Ю.П., Олейников Е.А., Филин С.А., Пирогов М.В. Инвестиционная политика современной России / Под ред. акад. Е.А. Олейникова.-М.: Рос. экон. акад. 2001. С. 11.
 32. Андрусенко Т. Интеграция знаний предприятия // Корпоративные системы. 2004. № 2. С. 34.
 33. О. В. Маркова Перспективы правовой защиты интеллектуальной собственности и способы укрепления устойчивого элемента системы правовой защиты интеллектуальной собственности // Политика и Общество. – 2012. – 6. – С. 101 – 106.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Senator: Rossiya izbavilas' ot «neftegazovoi igly».-06.01.2016. S. 12. -URL: <http://ria.ru/economy/20160106/1355331731.html#ixzz3wRw2E2jy>
2. Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik: statisticheskii sbornik.-М.: Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki (Rosstat).-2014.-693 s.-URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/plan/
3. Rossiya uvelichila eksport oruzhiya bolee chem na tret' nazad.-Lenta.Ru. S. 12. -URL: <https://news.mail.ru/politics/21387366/?frommail=1>
4. Muzalevskii D. Handelsblatt: Rossiiskie vooruzheniya – bestsellery.-16.12.2015. S. 15. -URL: <http://www.metrice.ru/another-newes/handelsblatt-rossiyskie-vooruzheniya-bestsellery>
5. Eksport Rossiei oruzhiya pobil rekord desyatiletia i prevysil summu 55 milliardov dollarov.-30.12.2015. S. 12.-URL: <http://rusvesna.su/news/1451467595>
6. Putin: Rossiya v 2014 godu prodala oruzhiya na 15 mlrd dollarov.-27.01.2015. S. 11.-URL: <http://www.vz.ru/news/2015/1/27/726502.html>
7. TsAMTO: mirovaya trgovlya oruzhiem dostigla urovnya kholodnoi voiny.-28.12.2015. S. 11.-URL: http://ria.ru/ny2016_resume/20151228/1350488837.html

8. Zamglavy korporatsii: ezhegodnyi torgovyi oborot «Rosatoma» s Evrosoyuzom prevyshaet €3 mlrd.- TASS Informatsionnoe agentstvo Rossii.-13.11.2015. S. 3.-URL: <http://tass.ru/ekonomika/2434399>
9. Limarenko V. ...o portfele zakazov na stroitel'stvo AES // Atomnaya energetika Rossii. S. 2.-URL: <http://rosenergoatom.info/quotes/285-mikhail-shvedenko>
10. Beroeva N. Rossiya postroit atomnye stantsii po vsemu miru.-19.03.2010. S. 5.-URL: <http://www.amur.kp.ru/daily/24458/620649/>
11. GRI: uspekhi v atomnoi sfere pomogayut Rossii usilivat' vliyanie v mire.-02.11.2015. S. 6.-URL: <http://ria.ru/atomtec/20151102/1312179770.html>
12. Rossiya khochet stat' mirovoi derzhavoi v oblasti yadernoi energetiki. S. 1.-URL: http://ase.atomstroyexport.ru/nuclear_market/analytics/item21.html
13. SShA, Kitai i Rossiya-lidery po investitsiyam v nanotekhnologii.-8.01.2016. S. 4.-URL: <http://izvestia.ru/news/597306#ixzz3wgSqQyiu>
14. Nanoindustriya poidet po pyati napravleniyam. S. 6.-URL: <http://finance.rambler.ru/news/economics/53246521.html>
15. Rossiya voshla v top-15 innovatsionnykh ekonomik mira po versii Bloomberg.-19.01.2016. S. 6.-URL: http://www.gazeta.ru/business/news/2016/01/19/n_8138879.shtml
16. Yakushev A.Zh., Filin S.A. Nekotorye voprosy vvedeniya intellektual'noi sobstvennosti v imushchestvennyi kompleks postindustrial'nykh predpriyatii sektora ekonomiki, obespechivayushchego natsional'nuyu bezopasnost' // Sed'moi mezhdunarodnyi Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez rynek intellektual'noi sobstvennosti»: sbornik dokumentov i materialov / Pod red. Lopatina V.N. M.: REU im. G.V. Plekhanova, aprel' 2015, 263 s.
17. Filin S.A. Teoreticheskie osnovy i metodologiya strategicheskogo upravleniya innovatsionnym razvitiem: monografiya. Tula: Izd-vo TulGU, 2010. 434 s.
18. Korkunov M.V., Chaikovskaya L.A., Yakushev A.Zh. Usilenie roli intellektual'noi sobstvennosti v formirovanii aktivov innovatsionnykh predpriyatii. Finansovaya analitika. Problemy i resheniya // Finansy i kredit, № 22 (208), 2014. S. 34.
19. Inozemtsev V.L. Za predelami ekonomicheskogo obshchestva. M.: Academia-Nauka, 1998. S. 54.
20. Bruking E. Intellektual'nyi kapital: klyuch k uspekhu v novom tysyacheletii / per. s angl.; pod red. // L.N. Kovachin.-SPb, 2001. S. 12.
21. Intellektual'nyi kapital. S. 11.-http://ru.wikipedia.org/wiki/Intellektual'nyi_kapital
22. Buchanan J.M., Tollison R.D., Tullock G. Towards a theory of the rent-seeking society.-Texas A&M University Press.-1980.-367 p.
23. B'yukenen Dzh. Sochineniya / Per. s angl. Seriya: «Nobelevskie laureaty po ekonomike». T. 1. / Fond ekonomicheskoi initsiativy, gl. red. kol. Nureev R.M. i dr. M.: Taurus Al'fa, 1997. S. 11.
24. Chaikovskaya L.A., Yakushev A.Zh. Formirovanie uslovii razvitiya innovatsionnogo sektora ekonomiki putem sovershenstvovaniya nalogovoi sistemy // Audit i finansovyi analiz. 2012. № 6. S. 13.
25. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 g. № 230-FZ (prinyat GD FS RF 24.11.2006 g., red. ot 08.11.2008 g.).
26. Prikaz Minfina RF ot 12.11.2007 g. № 106n «O vnesenii izmenenii v Prikaz Ministerstva finansov Rossiiskoi Federatsii ot 21.06.2001 g. № 46n «O poryadke otkrytiya i vedeniya territorial'nymi organami Federal'nogo kaznacheistva litsevykh schetov dlya ucheta operatsii so sredstvami, poluchennymi ot predprinimatel'skoi i inoi prinosyashchei dokhod deyatel'nosti, poluchatelei sredstv federal'nogo byudzheta, finansiruemykh na osnovanii smet dokhodov i raskhodov».-URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73269/
27. Federal'nyi zakon ot 29.10.1998 g. № 164-FZ (red. ot 31.12.2014 g.) «O finansovoi arende (lizinge)».- URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20780/
28. Kuznetsov B.T. Upravlenie investitsiyami: uchebnoe posobie. M.: Blagovest-B, 2004. S. 11.
29. Filin S.A. Ispol'zovanie efekta innovatsionnogo mul'tiplikatora-akseleratora pri innovatsionnom razvitiu // Mikroekonomika. 2010. № 5. S. 51-68.
30. Filin S.A. Innovatsionnyi mul'tiplikator-akselerator // Investitsii v Rossii. 2011. № 9. S. 30-43.
31. Volkodav Yu.P., Oleinikov E.A., Filin S.A., Pirogov M.V. Investitsionnaya politika sovremennoi Rossii / Pod red. akad. E.A. Oleinikova.-M.: Ros. ekon. akad. 2001. S. 11.
32. Andrusenko T. Integratsiya znaniy predpriyatiya // Korporativnye sistemy. 2004. № 2. S. 34.
33. O. V. Markova Perspektivy pravovoi zashchity intellektual'noi sobstvennosti i sposoby ukrepleniya ustoichivogo elementa sistemy pravovoi zashchity intellektual'noi sobstvennosti // Politika i Obshchestvo. – 2012. – 6. – С. 101 – 106.