

§8 ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО

Акопджанова М.О.

ВЛИЯНИЕ СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ НА ЗАКОНОДАТЕЛЬНУЮ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

***Аннотация.** Предметом настоящего исследования является рассмотрение роли и значения судебного толкования для развития действующего российского законодательства и правоприменительной (судебной и следственной) практики. Судебное толкование, разъяснения высших судебных органов, данные по вопросам применения Конституции Российской Федерации, действующего законодательства, позволяют сформировать на практике единые критерии и правила квалификации общественно опасных деяний, назначения наказания, позволяя, тем самым, унифицировать правоприменительную практику, что способно обеспечить максимально эффективную защиту прав и свобод граждан, законных интересов общества и государства. Методологической основой исследования явилась совокупность общенаучных и специальных методов постижения объективной социально-правовой действительности в исследуемой области: методы анализа, синтеза, систематизации и обобщения, формально-логический метод. В процессе исследования были определены функции и правовое значение, правовые последствия судебного толкования, разъяснений по вопросам формирования единообразной судебной практики, данных Конституционным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации. Выводы статьи могут быть полезны правоприменительным органам, студентам, аспирантам, а также всем интересующимся вопросами юриспруденции.*

***Ключевые слова:** судебное толкование, судебная практика, законодательная деятельность, правоприменительная деятельность, права человека, государство, общество, законные интересы, защита прав, борьба с преступностью.*

Abstract. *The subject of this research is to examine the role and importance of judicial interpretation for the development of Russian legislation and law enforcement (judicial and investigative practice). Judicial interpretation, clarification of the highest judicial authorities, the data on the application of the Constitution of the Russian Federation, the current legislation allows to form the unified criteria and rules of qualification of crimes, sentencing, allowing, thus, to unify the law enforcement practice that is able to provide the most effective protection of the rights and freedoms of citizens and the legitimate interests of society and the state. The methodological basis of the study was a set of General scientific and special methods of attainment of objective socio-legal reality in the study area: methods of analysis, synthesis, systematization and generalization, formal-logical method. In the research process were defined function or legal significance, the legal effect of judicial interpretations, explanations on the formation of a uniform judicial practice, the data of the Constitutional court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation. The conclusions of this article can be useful for law enforcement agencies, students, graduate students, and all those interested in jurisprudence.*

Key words: *society, state, human rights, enforcement, legislative activity, court practice, judicial interpretation, legitimate interests, rights protection, fighting crime.*

В условиях современной правовой действительности важнейшую роль в процессе реализации права имеет судебное толкование норм Конституции Российской Федерации и действующего законодательства. Закрепление правовых норм (законотворчество), их последующая актуализация (вступление в силу) и применение на практике имеют в качестве главной цели защиту прав, свобод личности, законных интересов общества и государства. Эффективность совершенствования формулировки правовой нормы во многом зависит от анализа правоприменительной практики, выявления возможных спорных ситуаций, подлежащих разрешению исходя из смысла и логики закона, но, тем не менее, непосредственно в законе не отраженных.

Судебное толкование, имея целью доведение до сведения общественности и конкретных категорий лиц порядка применения действующего законодательства, его смысла, значения и юридических последствий, способствует укреплению правового сознания, воспитания. Оно способно максимально полно отразить возможные правовые ситуации и обстоятельства, при которых применяется закон в соответствующем порядке, одновременно препятствуя возникновению необходимости нагромождения закона казуистичными нормами (излишней конкретики).

При этом в случае выявления на практике обстоятельств и споров, разрешение которых явно невозможно с учетом действующего законодательства и требует дополнительных правовых средств, в силу наличия законотворческой функции высший судебный орган страны вправе инициировать последующее совершенствование закона в направлении расширения пределов правового регулирования. Выявление подобного рода обстоятельств возможно только в результате толкования правовых норм, осуществляемого правоприменительным органом.

В настоящий момент в юридической практике большое значение уделяется судебному толкованию, осуществляемому в актах Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Конституционный Суд РФ является специализированным органом конституционного контроля, наделённым правом давать официальное толкование Конституции Российской Федерации (Основного закона). Деятельность Конституционного Суда РФ, выступающего в качестве правового гаранта обеспечения приоритета норм Конституции над нормами иных отраслей права, способствует активации последующей правоприменительной практики в названном направлении, поскольку решения Конституционного Суда РФ имеют юридическое значение и обладают признаком общеобязательности применения.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, признак общеобязательности свидетельствует о наличии властного начала в решениях данного судебного органа как актах правосудия, а его правовые позиции составляют нормативно-правовую основу для всей теории права [4].

Конституционный Суд РФ осуществляет толкование при рассмотрении любых вопросов, входящих в его компетенцию, в том числе по запросам органов государственной власти, и по жалобам граждан на нарушение основных прав и свобод, и при разрешении спора о компетенции [2].

Конституция РФ является единым, системным правовым актом, характеризующимся взаимосвязанностью все составляющих её элементов – институтов и правовых норм. В этой связи каждая отдельно взятая конституционно-правовая норма должна толковаться в рамках единого конституционно-правового пространства. Необходимость официального толкования продиктована существующими разночтениями, различными трактовками соответствующих норм на практике правоприменительными органами и лицами.

Конституционный Суд осуществляет толкование конституционных норм в результате обращения уполномоченного круга субъектов, являющегося необходимым элементом начала соответствующего конституционного производства. При этом, как отмечается в Определении Конституционного Суда РФ от 5 ноября 1998 года № 134-О по делу о толковании ст. 81 (ч. 3) и п. 3 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции РФ (см.: Конституционный Суд Российской Федерации. Постановления. Определения. 1997-1998. – М., 1999. – С. 435), неопределённость в понимании конституционного текста, явившаяся основанием запроса об официальном нормативном толковании, должна быть действительной, а не мнимой.

В юридической литературе встречаются различные определения судебного толкования. Ряд исследователей понимает под толкованием интеллектуально-волевой процесс, происходящий в сознании интерпретатора и направленный на установление точного смысла толкуемого положения [1].

Другие ученые отмечают, что толкование, данное Конституционным Судом, имеет в качестве отличия от всех иных видов толкования специфическую цель – раскрытие конституционно-правового содержания соответствующих нормативных положений Конституции РФ [3], преодоление неопределённости в понимании конституционных положений, выявление объективного смысла правовые принципов, заложенных в Основном законе [5].

Другой вид судебного толкования – толкование, осуществляемое Верховным Судом РФ, отличается от конституционного толкования, рассмотренного выше, в первую очередь, субъектом и предметом толкования.

Согласно ст. 126 Конституции РФ, Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Применительно к регулированию уголовно-правовых отношений, превенции и борьбе с преступностью роль разъяснений Верховного Суда РФ представляется особенно значимой. В постановлениях Пленума Верховного Суда обобщаются и систематизируются устоявшиеся позиции правоприменительной практики по важнейшим аспектам квалификации уголовно наказуемых деяний и особенностям назначения уголовного наказания.

Например, понятие продолжаемого хищения впервые появилось в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1974 года № 4 «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества», определившем в качестве первого «неоднократное незаконное безвозмездное изъятие государственного или общественного имущества, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, имеющих единую цель незаконного завладения государственным или общественным имуществом, которые охватываются единым умыслом виновного и составляют в своей совокупности одно преступление» (п. 11). Впоследствии понятие продолжаемо-

го хищения было раскрыто и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», определяющее продолжаемое хищение как «хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление» (п. 16). Таким образом, в силу отсутствия в действующем уголовном законодательстве непосредственного определения «продолжаемого хищения» квалификация уголовно наказуемых деяний правоприменительными органами производится с учетом названных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ [7, 9, 13 – 14].

В целом за период действия Уголовного кодекса РФ 1996 года Пленумом Верховного Суда РФ было принято множество постановлений, в которых давались разъяснения по вопросам применения действующего уголовного законодательства; в обзорах правоприменительной практики приводятся конкретные примеры квалификации и назначения наказания. В частности, к числу постановлений Пленума Верховного Суда РФ, закрепляющих особенности судебной практики по делам о преступлениях в сфере экономики, можно отнести постановления: от 28 апреля 1994 года № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг»; от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»; от 18 ноября 2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путем»; от 28 декабря 2006 года № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления»; от 27 декабря 2007 года № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» и др.

Обобщения судебной практики и рекомендации по применению уголовного законодательства, отражённые на страницах данных постановлений, были учтены законодателем при

последующем реформировании уголовного законодательства [6, 8, 10 – 12].

В частности, только Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ были внесены поправки в тридцать пять статей Раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики». Причем в четырех случаях были изменены редакции составов преступлений в сфере экономики (ст. ст. 165, 171, 191, 194 УК РФ).

Верховный Суд РФ посредством судебного толкования освещает правовые основания для правильного и единообразного применения норм уголовного закона, предусматривающего ответственность за преступления.

В качестве примера конкретизации и определения Верховным Судом РФ особенностей применения норм действующего законодательства может, в частности, служить анализ совершенствования регулирования уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества (ст. ст. 174 и 174.1 УК РФ).

Так, ч. 1 ст. 174 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем (за исключением преступлений, предусмотренных ст. ст. 193, 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ), в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

Конкретизируя особенности применения вышеприведенной уголовно-правовой нормы, Верховный Суд РФ в абз. 2 п. 19 Постановления от 18 ноября 2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путем» отметил: «По смыслу закона, ответственность по ст. 174 УК РФ наступает и в тех случаях, когда виновным лицом совершена лишь одна финансовая операция или одна сделка с приобретёнными преступным путём денежными средствами или имуществом».

Перечень рассмотренных примеров влияния судебного толкования на развитие законодательства и формирование правоприменительной практики, безусловно, не является исчерпывающим. Судебное толкование способствует унификации судебной и следственной практики, предотвращению возможности

ошибок в понимании и применении норм действующего законодательства. Эффективность, точность и правильность применения нормы закона на практике, в свою очередь, обуславливает и успех в деле обеспечения и защиты прав и свобод граждан, законных интересов общества и государства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Азми Д.М. Официальное толкование правовых актов г. Москвы: предмет, субъекты, пределы и значение // Конституционное и муниципальное право. – 2009.-№ 2. – С. 26-31.
2. Гаджиев Х. Пределы толкования норм Конституции Конституционным Судом // Право и политика. – 2000.-№ 12. – С. 31-38.
3. Манасян А.А. Особенности толкования закона при осуществлении конституционного правосудия // Евразийский юридический журнал. – 2012.-№ 12 (55). – С. 104-106.
4. Портнова Е.В. К вопросу о правовой охране Конституции Российской Федерации посредством толкования её норм Конституционным Судом РФ // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С. 5-7.
5. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации. – М.: Юридическая литература, 2005. – 576 с.
6. Акопджанова М.О. Критерии эффективности диспозиции уголовно-правовой нормы // Право и политика. – 2015.-№ 1. – С. 64-68. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.1.10656.
7. Акопджанова М.О. Формирование современного законодательства Российской Федерации об уголовной ответственности за преступления против установленного порядка уплаты налогов и сборов // Право и политика. – 2013.-№ 8. – С. 1022-1026. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.8.8390.
8. Акопджанова М.О. О роли уголовно-правовой науки в законотворческом процессе // Политика и общество. – 2014.-№ 1. – С. 76-81. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.1.9217.
9. Акопджанова М.О. О разграничении уклонения от уплаты налогов и правомерной налоговой оптимизации // Уголовное право. – 2010.-№ 2. – С. 4-8.
10. Акопджанова М.О. Воплощение принципа верховенства права в законодательстве и правоприменительной деятельности // Административное и муниципальное право. – 2014.-№ 2. – С. 186-189. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.2.10825.
11. Акопджанова М.О. Современная уголовно-правовая политика России // Право и политика. – 2013.-№ 7. – С. 903-906. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.7.8636.
12. Акопджанова М.О. Проблемы применения действующего уголовного законодательства России // Российская юстиция. – 2013.-№ 11. – С. 44-46.
13. Акопджанова М.О. История развития уголовно-правового регулирования экономических отношений в России // Реформы и право. – 2009.-№ 4. – С. 57-65.
14. Акопджанова М.О. Противодействие преступлениям в сфере налогообложения имущества физических лиц: новое в законодательстве // Финансы и управление. – 2015.-№ 1. – С. 44-52. DOI: 10.7256/2409-7802.2015.1.14360. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_14360.html
15. Грудцына Л.Ю., Петров С.М. Власть и гражданское общество в России: взаимодействие и противостояние // Административное и муниципальное право.-2012.-№ 1.-С. 19-29.
16. Берг Л.Н. Нормотворчество как форма правовой политики // Право и политика.-2013.-№ 11.-С. 1481-1488. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.11.9822.
17. Шебзухова Т.А., Федорченко Е.Н. Гражданское общество и государство: проблемы взаимоотношения и перспективы взаимодействия // Право и политика.-2013.-№ 7.-С. 868-875. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.7.5225.
18. Трофимова Г.А. Принципы законодательного регулирования уголовно-правовых отношений // Право и политика.-2015.-№ 2.-С. 198-207. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.2.13171.
19. Карасев Р.Е. Судебная защита: понятие, значение, место в системе защиты прав и свобод человека и гражданина // Право и политика.-2013.-№ 11.-С. 1511-1519. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.11.10147.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Azmi D.M. Ofitsial'noe tolkovanie pravovykh aktov g. Moskvy: predmet, sub'ekty, predely i znachenie // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. – 2009.-№ 2. – S. 26-31.
2. Gadzhiev Kh. Predely tolkovaniya norm Konstitutsii Konstitutsionnym Sudom // Pravo i politika. – 2000.-№ 12. – S. 31-38.
3. Manasyan A.A. Osobennosti tolkovaniya zakona pri osushchestvlenii konstitutsionnogo pravosudiya // Evraziiskii yuridicheskii zhurnal. – 2012.-№ 12 (55). – S. 104-106.
4. Portnova E.V. K voprosu o pravovoi okhrane Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii posredstvom tolkovaniya ee norm Konstitutsionnym Sudom RF // Rossiiskaya yustitsiya. – 2013. – № 11. – S. 5-7.
5. Ebzeev B.S. Chelovek, narod, gosudarstvo v konstitutsionnom stroe Rossiiskoi Federatsii. – M.: Yuridicheskaya literatura, 2005. – 576 s.
6. Akopdzhanova M.O. Kriterii effektivnosti dispozitsii ugovolno-pravovoi normy // Pravo i politika. – 2015.-№ 1. – S. 64-68. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.1.10656.
7. Akopdzhanova M.O. Formirovanie sovremennogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii ob ugovolnoi otvetstvennosti za prestupleniya protiv ustanovlennogo poryadka uplaty nalogov i sborov // Pravo i politika. – 2013.-№ 8. – S. 1022-1026. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.8.8390.
8. Akopdzhanova M.O. O roli ugovolno-pravovoi nauki v zakonotvorcheskom protsesse // Politika i obshchestvo. – 2014.-№ 1. – S. 76-81. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.1.9217.
9. Akopdzhanova M.O. O razgranichenii ukloveniya ot uplaty nalogov i pravomernoi nalogovoi optimizatsii // Ugolovnoe pravo. – 2010.-№ 2. – S. 4-8.
10. Akopdzhanova M.O. Voploshchenie printsipa verkhovenstva prava v zakonodatel'stve i pravoprimenitel'noi deyatel'nosti // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2014.-№ 2. – S. 186-189. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.2.10825.
11. Akopdzhanova M.O. Sovremennaya ugovolno-pravovaya politika Rossii // Pravo i politika. – 2013.-№ 7. – S. 903-906. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.7.8636.
12. Akopdzhanova M.O. Problemy primeniya deistviyushchego ugovolnogo zakonodatel'stva Rossii // Rossiiskaya yustitsiya. – 2013.-№ 11. – S. 44-46.
13. Akopdzhanova M.O. Istoriya razvitiya ugovolno-pravovogo regulirovaniya ekonomicheskikh otnoshenii v Rossii // Reformy i pravo. – 2009.-№ 4. – S. 57-65.
14. Akopdzhanova M.O. Protivodeistvie prestupleniyam v sfere nalogooblozheniya imushchestva fizicheskikh lits: novoe v zakonodatel'stve // Finansy i upravlenie. – 2015.-№ 1. – S. 44-52. DOI: 10.7256/2409-7802.2015.1.14360. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_14360.html
15. Grudtsyna L.Yu., Petrov S.M. Vlast' i grazhdanskoe obshchestvo v Rossii: vzaimodeistvie i protivostoyanie // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo.-2012.-№ 1.-C. 19-29.
16. Berg L.N. Normotvorchestvo kak forma pravovoi politiki // Pravo i politika.-2013.-№ 11.-C. 1481-1488. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.11.9822.
17. Shebzukhova T.A., Fedorchenko E.N. Grazhdanskoe obshchestvo i gosudarstvo: problemy vzaimootnosheniya i perspektivy vzaimodeistviya // Pravo i politika.-2013.-№ 7.-C. 868-875. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.7.5225.
18. Trofimova G.A. Printsipy zakonodatel'nogo regulirovaniya ugovolno-pravovykh otnoshenii // Pravo i politika.-2015.-№ 2.-C. 198-207. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.2.13171.
19. Karasev R.E. Sudebnaya zashchita: ponyatie, znachenie, mesto v sisteme zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina // Pravo i politika.-2013.-№ 11.-C. 1511-1519. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.11.10147.