

Сычев Д.А.

## УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ: ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ И СИСТЕМНАЯ ОСНОВА

**Аннотация:** В работе рассматривается происхождение и эволюция понятия «уголовно – процессуальная функция». Сравниваются различные подходы к определению уголовно – процессуальной функции. Показывается системная основа функционирования в уголовном процессе. С позиций диалектики объединяется подход к определению уголовно-процессуальной функции как к направлению деятельности со взглядом на нее как на предусмотренные законом обязанности или права общего характера участников уголовного судопроизводства. Представлен авторский вывод о существовании понятия «уголовно – процессуальная функция». В исследовании понятия «уголовно-процессуальная функция» автором применены базовые положения системного анализа и теории систем, а также частный сравнительно-правовой метод при общем взгляде на проблему с позиций диалектики. Автором впервые проанализированы различные подходы к определению понятия «уголовно-процессуальная функция». Выделены имманентно присущие уголовно-процессуальным функциям качества, которыми их наделяют различные авторы определений. Сделан вывод о том, что основные направления уголовно-процессуальной деятельности проявляющиеся в уголовном судопроизводстве носят системный характер. Снято противоречие во взглядах на уголовно-процессуальную функцию как на направление деятельности и как на предусмотренные законом обязанности или права общего характера участников уголовного судопроизводства.

**Ключевые слова:** Уголовно-процессуальная функция, направления процессуальной деятельности, принцип состязательности, система, права общего характера, уголовное преследование, защита, разрешение по существу, уголовное судопроизводство, уголовный процесс.

**Abstract:** This work examines the origin and evolution of the concept of “criminal procedure function”. A comparison is made on various approaches to definition of the criminal procedure function. The author demonstrates the systemic foundation of functionality in the criminal procedure. From the dialectics positions, the author unifies the approach towards definition of the criminal procedure function as a branch of activity, viewing it as duties established by the law or rights of general character of the parties of the criminal procedure. The author makes a conclusion that the main directions of the criminal procedure work that are manifested in the criminal procedure carry systemic character. The author removes the contradictions in the outlooks upon the criminal procedure function as a branch of activity as established by the law or rights of general character of the parties of the criminal procedure.

**Keywords:** Criminal process, Criminal procedure, Resolution, Protection, Criminal prosecution, General rights, System, Adversarial principle, Branches of criminal procedure, Criminal procedure function.

Устав уголовного судопроизводства 1864 года, среди прочих, закрепил следующие ключевые постулаты (принципы) уголовного процесса:

1) Разделение между различными органами полномочий по поддержанию обвинения (прокурор) и обеспечения защиты (присяжные поверенные и их помощники);

2) Равенство перед судом обвинения и защиты, как сторон, так и в объеме прав по исполнению своих обязанностей;

3) Исключительность суда как органа, отправляющего правосудие и независимость его от административной власти.

Теоретическое осмысление приведенных положений стало основой для появления в трудах дореволюционных отечественных правоведов категории «судебная функция» в значении, соответствующем современному термину «уголовно – процессуальная функция».

Профессоры И.Я. Фойницкий, Н.Д. Сергеевский, Г.С. Фельдштейн, П.И. Люблинский, отражая существенные характеристики нового уголовного процесса, стали говорить о принципе разделения судебных функций<sup>1</sup>. При этом под судебными функциями ими

<sup>1</sup> Люблинский П.И. Новая теория уголовного процесса. Петроград, 1916. С. 26; Сергеевский Н.Д. Русское уголовное

понимались функции самого уголовного процесса [уголовно – процессуальные функции]: функция обвинения [уголовного преследования], функция защиты и функция постановления решения по делу (разрешение дела по существу, суждения о деле). В науке уголовного процесса начинают различаться функции органов и лиц в уголовном процессе, указывается на распределенность судебных функций в деятельности различных участников процесса, а также отмечается недопустимость смешения функций разнородного свойства в деятельности одного органа. Меж тем сам термин «функция» не получил своего исчерпывающего доктринального определения в научной литературе. С.Г. Фельдштейн понимал функционирование как действие, преследующее свою цель и способствующее этим путем общему выяснению дела<sup>2</sup>. П.И. Люблинский говорил, что функция имеет своим объектом известное действие, заключающееся в осуществлении в определенном порядке прав и обязанностей тех или иных органов<sup>3</sup>.

Преимуществом развития теории уголовно – процессуальных функций была подорвана сменой в 1917 году государственного строя в России, оказавшего влияние и на уголовный процесс, который в очередной раз встал на рельсы инквизиционности. В первые годы советской власти это проявилось, в частности, в произвольном, на усмотрение следователя, в зависимости от социально – политической обстановки и интересов раскрытия истины, допуске представителей защиты в досудебное производство, а также аналогичном порядке разрешения судебного органа на участие в судебных стадиях защитника и обвинителя.

Закрепление первыми УПК РСФСР 1922 и 1923 гг. участия сторон в судебной части уголовного процесса, признание ст.111 Конституции 1936 года за обвиняемым права на защиту, преимущественное осуществление судебной деятельности судом и курс на недопустимость смешения в руках одного процессуального субъекта различных видов деятельности, позволило некоторым прогрессивным ученым советской школы права говорить об уголовно – процессуальных функциях. Однако такой подход требовал оговорок, ввиду оставшегося полностью розыскным порядка досудебного производства, и с упрощением с 1934 года следственно – судебной процедуры по делам о террористических организациях и террористических актах против работников советской

власти, где защита наряду с обвинением вовсе устранялась из процесса, не допускалось кассационное обжалование приговора и подача ходатайств о помиловании.

Одним из первых попытку определить понятие процессуальной функции в науке советского уголовного процесса предпринял профессор М.С. Строгович. Он говорил о функции в процессе как о *системе*<sup>4</sup> (*совокупности, сумме*) *процессуальных действий*, направленных на определенную цель, и одновременно указывал что функцией является *совокупность* соответствующих процессуальных *средств и прав*<sup>5</sup>. (Здесь и далее курсив мой – Д.С.), При этом указывалось, что все виды процессуальной деятельности сводятся к трем основным уголовно – процессуальным функциям – обвинения [уголовного преследования], защиты и разрешения дела по существу<sup>6</sup>.

Главный оппонент М.С. Строговича профессор М.А. Чельцов также говорил о процессуальных функциях, в первую очередь, как о *процессуальной деятельности*, при этом критикуя концепцию трех основных процессуальных функций и выделяя дополнительно функции надзора и поддержания гражданского иска в качестве особых процессуальных функций<sup>7</sup>.

Следующая ступень развития учения об уголовно – процессуальных функциях обусловлена появлением нового уголовно – процессуального законодательства: Основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик 1958 года и УПК РСФСР 1960 года. В ст.ст. 7, 23, 40 Основ получили закрепление тезисы о том, что «правосудие осуществляется только судом», прокурор «поддерживает перед судом государственное обвинение», а защитник обязан к «выяснению обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающего его ответственность». В этом проявилась тенденция к разделению трех основных функций в судебных стадиях советского уголовного процесса. Однако в области предварительного расследования, по – прежнему, главенствовал розыск с подчинением деятельности его субъектов всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, что обуславливало необходимость выделения иных функций, качественно характеризующих деятельность субъектов расследования. Своей оценки требовала и деятельность прокурора в досудебных стадиях, где

судопроизводство. СПб., 1887. С.12, 36, 39, 46. Об этом же: *Фельдштейн Г.С.* Лекции по уголовному судопроизводству. М., 1915. С. 68; *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства. Том 1. СПб., 1912. С. 71-73.

<sup>2</sup> *Фельдштейн Г.С.* Указ. соч. С. 68.

<sup>3</sup> *Люблинский П.И.* Указ. соч. С. 26-28.

<sup>4</sup> Слова «система», «сумма», «совокупность» употреблены в тексте нижеуказанной работы М.С. Строговича в качестве синонимов.

<sup>5</sup> *Строгович М.С.* Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. М., 1939. С. 119 -120.

<sup>6</sup> *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. Т 1. М., 1968. С. 188-200.

<sup>7</sup> *Чельцов М.А.* Уголовный процесс. М., 1951. С. 30, 31.

он выступал в качестве субъекта надзора и расследования, а не обвинителя, кем он преимущественно являлся в суде.

С признанием большинством ученых того факта, что «процессуальные функции как отдельные направления деятельности, составляющие уголовное судопроизводство, существуют и имеют вполне определенное назначение»<sup>8</sup> утратили свое значение соображения С.А. Голунского и некоторых его последователей о несовместимости теории уголовно – процессуальных функций с публично – правовой природой советского уголовного процесса<sup>9</sup>.

Так, в качестве основной части уголовно – процессуальной деятельности, круг деятельности одного или нескольких участников процесса, осуществляемой в силу того положения, которое данный участник занимает в процессе, предлагал рассматривать уголовно – процессуальные функции Р.Д. Рахунов<sup>10</sup>. По мнению П.С. Элькинд, под функцией уголовного процесса «следует понимать регламентированные нормами права и выраженные в соответствующих направлениях такой деятельности назначение и роль его участников»<sup>11</sup>. В.П. Нажимов утверждал, что осуществление тем или иным субъектом конкретной функции не обуславливается правовой регламентацией его процессуального положения, а зависит от выбора данным субъектом определенного направления деятельности, осуществление которого рассматривается в процессе как одна из его функций<sup>12</sup>. Н.А. Якубович раскрывала понятие уголовно – процессуальных функций через осуществляемую участниками уголовного процесса деятельность, характер и содержание которой определяется законом, в зависимости от процессуального положения участников (их роли и назначения) в процессе, направленную на решение стоящих перед ними задач уголовного судопроизводства, отстаивание процессуальных интересов или выпол-

нение процессуальных обязанностей<sup>13</sup>. Как считает А.П. Гуляев, они [функции] являются определенными направлениями деятельности субъекта, предусмотренными уголовно – процессуальным законом, различающимися по своим ближайшим целям<sup>14</sup>. Также на «особые непосредственные цели» как на сущностный критерий определения уголовно – процессуальных функций указывал А.М. Ларин<sup>15</sup>. В.П. Зеленецкий определял уголовно – процессуальную функцию как особый вид, специфически направленной на определенный объект, односторонней деятельности, характеризующейся особой морфологической структурой, осуществляемой с целью реализации правовых, криминологических и воспитательных задач советского уголовного процесса, защиты прав и охраняемых законом интересов личности, подчеркивая при этом, что достигаемый такой деятельностью результат также представляет собой функцию<sup>16</sup>. Классическим стал подход М.С. Строговича, сформировавшего к тому времени свой взгляд на уголовно – процессуальные функции, как на отдельные виды и направления уголовно – процессуальной деятельности субъектов, не совпадающие друг с другом, обусловленные их ролью, назначением или целью участия в уголовном деле<sup>17</sup>.

С законодательным признанием в УПК РФ 2001 года трех основных уголовно – процессуальных функций: обвинения [уголовного преследования], защиты и разрешения уголовного дела теория уголовно – процессуальных функций получила новый импульс в трудах российских ученых. Это, однако, не добавило ясности в определении понятия уголовно – процессуальной функции.

Е.Д. Болтошев в своей диссертации пришел к выводу о том, что под уголовно – процессуальными функциями необходимо понимать «направление осуществления уголовного судопроизводства в целом, а также деятельность субъектов уголовного процесса»<sup>18</sup>. Одним из последних попытка дать законченное определение явлению уголовно – процессуальной

<sup>8</sup> Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. Казань, 1965. С. 60.

<sup>9</sup> Голунский С.А. Вопросы доказательственного права в основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Вопросы судопроизводства и судостроительства в новом законодательстве Союза ССР. М., 1959.

<sup>10</sup> Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М., 1961. С. 23, 37.

<sup>11</sup> Элькинд П.С. К вопросу о функции обвинения в советском уголовном процессе. Сб. «Вопросы теории и практики прокурорского надзора». Саратов, 1974. С. 4.

<sup>12</sup> Нажимов В.П. Об уголовно-процессуальных функциях. «Правоведение», 1973, №5. С. 73.

<sup>13</sup> Якубович Н.А. Процессуальные функции следователя // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве. М., 1980. С. 15.

<sup>14</sup> Гуляев А.П. Совершенствование правового регулирования деятельности следователя: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1988. С. 85.

<sup>15</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1986. С. 5.

<sup>16</sup> Зеленецкий В.П. Функциональная структура прокурорской деятельности. Харьков. 1978. С. 20.

<sup>17</sup> Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М., 1951. С. 15; Он же. Курс советского уголовного процесса. Т.1. с.181. М., 1968.

<sup>18</sup> Болтошев Е.Д. Функции прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса. Дисс. канд. юрид. наук, М., 2002. С.22.

функции сделана З.З. Зинатуллин. По его мнению, «представляется правильным определить уголовно – процессуальные функции как направления процессуальной деятельности участников уголовного процесса по достижению его предназначения»<sup>19</sup>.

Между тем, частные подходы в попытке определить уголовно – процессуальные функции не отвечали на вопросы: чем обусловлены части (виды, направления) уголовно – процессуальной деятельности; какова связь части (вида, направления) с целым (уголовным процессом); каковы связи (отношения) частей внутри целого.

Анализом приведенных дефиниций можно вычленил следующие имманентные качества, которыми авторы определений наделяют уголовно – процессуальные функции: 1) это часть (вид) уголовно – процессуальной деятельности; 2) деятельность осуществляется одним (или несколькими) субъектами; 3) имеет свое направление (объект); 4) направление деятельности обусловлено целью (однотивностью), вытекающей из назначения и роли участников уголовного судопроизводства; 5) подчинена решению задач (назначению, целей) уголовного процесса; 6) имеет особую морфологическую структуру; 7) имеет начало и конец в рамках уголовного процесса.

Указанные качества характеризуют процессуальную деятельность субъектов уголовного судопроизводства, очерченную рамками конкретной уголовно – процессуальной функции, как системную, учитывая существо понятия «системы» – как целостного единства элементов и связей между ними, применяемого в системном анализе. На допустимость использования в правовых исследованиях системного подхода указывалось В.А. Веденевым<sup>20</sup> и другими учеными<sup>21</sup>. Кроме того, исследователем теории и методологии права Д.А. Керимовым отмечается, что сущность системы и ее компонентов находит свое выражение в определенных функциях<sup>22</sup>.

Соотнося выделенные качества уголовно – процессуальной функции с компонентами определения системы, сделаем следующие выводы:

<sup>19</sup> Зинатуллин З.З. Избранные труды. Санкт-Петербург, 2013. Том 1. С. 377.

<sup>20</sup> Веденев В.А. О применении системного подхода в исследовании права (введение в методологию проблемы) // Проблемы государства и права: Труды научных сотрудников и аспирантов. Вып. 9. – М., 1974. С. 54.

<sup>21</sup> Волкова В.Н., Денисов А.А. Теория систем и системный анализ. СПб., 2010. С. 23-27; Рожин В.П. Социальные системы и их законы // Философские и социологические исследования. Ученые записки кафедр общественных наук вузов Ленинграда. Л., 1974. С. 10

<sup>22</sup> Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. М., 2008. С. 238.

«Элементом», т.е. простейшей, неделимой частью системы выступает уголовно – процессуальная деятельность участника уголовного судопроизводства.

«Цель», как заранее мыслимый результат, характеризует указание на «направленность деятельности», «объект деятельности», «подчинение решению задач», «обусловленность целью».

«Связь», как отношение общности, соединения, согласованности, взаимности и взаимозависимости элементов – уголовно – процессуальной деятельности нескольких субъектов становится очевидной исходя из: а) выполнения несколькими субъектами одной функции при единстве цели; б) осуществления такой деятельности в тесном взаимодействии друг с другом; в) обусловленность процессуальной деятельности одного субъекта действиями другого.

Проверим на соответствие системности функцию уголовного преследования. Элементами такой системы будет процессуальная деятельность участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения (Глава 6 УПК РФ). Цель такой системы едина и подчинена «уголовному преследованию и назначения виновным справедливого наказания», а также «защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений» (ст. 6 УПК РФ). Устойчивая связанность элементов и взаимодействий между ними функции уголовного преследования обусловлена строго определенным законом порядком уголовного преследования и выдвижения публичного обвинения от имени государства, в котором участвуют прокурор, органы расследования и иные заинтересованные лица.

Аналогичным образом можно показать системность уголовно-процессуальной деятельности по защите и разрешению уголовного дела по существу.

Наиболее близко к такому пониманию уголовно – процессуальной функции, на наш взгляд, подошел А.М. Ларин, говоривший применительно к данному понятию о «совокупности действий и решений, объединенных единством цели»<sup>23</sup>, а также Ю.В. Даровских и В.К. Гавло, отмечавшие, что уголовно – процессуальная функция представляет такое направление деятельности, которое объединяет несколько процессуальных институтов, позволяющих решать как общие, так и частные задачи<sup>24</sup>.

Дополнительным аргументом в пользу системности описанных отношений будет то, что система по достижении своей цели распадается<sup>25</sup>. Действительно,

<sup>23</sup> Ларин А.М. Указ. соч. С.5.

<sup>24</sup> Гавло В.К., Даровских Ю.В. К вопросу о функциях уголовного процесса // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае. Барнаул, 2001. Вып. 1. С. 43.

<sup>25</sup> Волкова В.Н., Денисов А.А. Указ. соч. С. 26-39.

связанная целью деятельность нескольких элементов по конкретному уголовному делу, например обвиняемого и его защитников или прокурора, следователя и руководителя следственного органа, теряет смысл с ее достижением – обретением законной силы окончательного по нему решения. Как следствие, со взглядом на функцию как на *систему* действий органов и лиц, приобретает новую окраску вывод сделанный З.З. Зинатуллиным в своем определении уголовно – процессуальной функции, с указанием последним на временные рамки существования функции, ограниченные достижением участниками уголовного процесса его предназначения.

С критикой видения функции как направления деятельности (что является отправной точкой в нашем взгляде на функцию как на систему) выступил А.А. Тушев, справедливо заметив, что при таком подходе с прекращением деятельности утрачивает свое значение и функция, что, по его мнению, нелогично, предложив взамен в качестве таковой рассматривать предусмотренные законом обязанности или права общего характера участников уголовного судопроизводства для достижения целей (назначения) уголовного процесса<sup>26</sup>. Несколько ранее похожее понимание уголовно – процессуальных функций демонстрировал В.В. Шимановский, говоря о них как об основной ведущей процессуальной обязанности, в которой проявляется главное назначение и роль каждого участника процесса<sup>27</sup>. О том, что функции субъектов не следует смешивать с их конкретной деятельностью, ибо функция лишь задает идеальную модель будущей деятельности, также говорил В.А. Чернышев<sup>28</sup>.

Однако и такой подход отвечает взгляду на существо уголовно – процессуальной функции как на систему, но с позиции замысла (идеального представления) системы. Так, в соответствии с определениями С.Л. Оптнера и Ю.И. Черняка: «Система – есть средство (способ), с помощью которого выполняется процесс решения проблемы»<sup>29</sup>.

При этом кардинального противоречия в представлении системы, а, следовательно, функции с позиции материальности или идеальности

системы нет, так как, учитывая закономерности теории отражения, очевидно, что любой замысел (идеальное представление) системы потом будет существовать в материальном воплощении. Право или обязанность общего характера (как функция) обязательно должно быть воплощено в конкретных (функциональных) направлениях уголовно – процессуальной деятельности субъектов и ее результате. А анализ конкретных направлений деятельности участников уголовного судопроизводства (как функций) может приводить в законотворческом или научном процессе к мысли о наделении (лишении) субъектов правами и (или) обязанностями (т.е. замыслу о системе) для оптимального достижения цели. Так, цель «смыкает себя через некоторое средство с объективностью»<sup>30</sup>, где воля субъекта «представляет собой процесс перевода субъективной цели в объективность через опосредование деятельности и некоторого средства»<sup>31</sup>. На бессмысленность спора о материальности и нематериальности системы (а применительно к нашим рассуждениям соответственно и уголовно – процессуальной функции) указывалось В.Г. Афанасьевым с позиций диалектики объективного и субъективного в системе<sup>32</sup>. На этот же факт справедливо обращает внимание О.Д. Жук, говоря, что функция может пониматься в двух ее составляющих – абстрактной (или идеальной функции, которая соответствует назначению уголовного судопроизводства в том виде, в котором оно определено в ст. 6 УПК РФ) и реальной (т.е. в связи с конкретным уголовным делом). При этом применительно к раскрытию понятия уголовно – процессуальных функций по конкретному уголовному делу наиболее адекватным представляется обозначение функции в качестве реальной «направленной деятельности»<sup>33</sup>.

Таким образом, представляется, что «системность» является неотъемлемым свойством содержания уголовно – процессуальных функций уголовного преследования (обвинения), защиты и разрешения дела по существу, называемых в юридической литературе основными.

<sup>26</sup> Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: Система функций и полномочий. Дисс. докт. юр. наук. Краснодар, 2006. С. 52, 53.

<sup>27</sup> Шимановский В.В. К вопросу о процессуальной функции следователя в советском уголовном процессе // Правоведение. 1965. №2. С. 175.

<sup>28</sup> Чернышев В.А. Проблема функций в российской науке уголовного процесса: Автореферат дисс. канд. юрид. наук. Ижевск, 1999. С. 20.

<sup>29</sup> Оптнер С. Системный анализ для решения деловых и промышленных проблем. М., 1969. С. 51; Черняк Ю.И. Простота сложного. М., 1975. С. 9.

<sup>30</sup> Гегель Г.В. Сочинения. Том V. С. 200.

Афанасьев В. Г. О целостных системах // Вопросы философии. 1980. № 6. С. 62-78.

<sup>31</sup> Гегель Г.В. Сочинения. Том VII. С.39.

<sup>32</sup> Афанасьев В. Г. О целостных системах // Вопросы философии. 1980. № 6. С. 62-78.

<sup>33</sup> 13 Система уголовно-процессуальных функций в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. – 2003. – № 4. – С. 416 – 421.

Сообразно изложенному сформулируем следующий вывод.

*Уголовно – процессуальная функция – это система не совпадающих друг с другом направлений уголовно – процессуальной деятельности от-*

*дельных субъектов уголовного процесса, а также предоставленные им уголовно – процессуальным законом права и возложенные на них обязанности, объединенные достижением стоящих перед ними целей в уголовном судопроизводстве.*

#### **Библиография:**

1. Афанасьев В. Г. О целостных системах // Вопросы философии. 1980. – № 6. – С. 62 – 78.
2. Болтошев Е.Д. Функции прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: Москва, 2002. – 189 с. РГБ ОД, 61:03 – 12/556 – 4.
3. Веденеев В.А. О применении системного подхода в исследовании права (введение в методологию проблемы) // Проблемы государства и права: Труды научных сотрудников и аспирантов. Вып. 9. – М., 1974. – С. 50 – 60.
4. Волкова В.Н., Денисов А.А. Теория систем и системный анализ. М.: Юрайт, 2010. – 679 с.
5. Гегель Г.В. Сочинения. Том V. – М.: СоцЭкГиз, 1937. – 380 с.
6. Гегель Г.В. Сочинения. Том VII. М.: СоцЭкГиз, 1934. – 715 с.
7. Голунский С.А. Вопросы доказательственного права в основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР. М., 1959. – С. 145.
8. Гуляев А.П. Совершенствование правового регулирования деятельности следователя: Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1988. – 186 с.
9. Д.В. Даниленко. Понятие акта судебной власти // Право и политика. – 2009. – № 11.
10. Зеленецкий В.П. Функциональная структура прокурорской деятельности. – Харьков. Изд – во Харьковского юридического института, 1978. – 178 с.
11. Зинатуллин З.З. Избранные труды. – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2013. – Том 1. – 608 с.
12. Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. – М.: Изд – во Современного гуманитарного университета, 2008. – 520 с.
13. Д.В. Даниленко. Состязательность — универсальный принцип судебного процесса // Право и политика. – 2010. – № 4.
14. Люблинский П.И. Новая теория уголовного процесса. – Пг.: Сенат. тип., 1916. – 44 с.
15. Нажимов В.П. Об уголовно – процессуальных функциях. «Правоведение», 1973, №5. С 73 – 82.
16. Оптнер С.Л. Системный анализ для решения деловых и промышленных проблем. – М.: Советское радио, 1969. – 216 с.
17. Рахунов Р.Д. Участники уголовно – процессуальной деятельности по советскому праву. – М., Госюриздат, 1961. – 277 с.
18. Рожин В.П. Социальные системы и их законы // Философские и социологические исследования. Ученые записки кафедр общественных наук вузов Ленинграда. – Л., 1974. – С. 10.
19. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное судопроизводство. – СПб., 1887. – 315 с.
20. Строгович М.С. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. – М., 1939. – 152 с.
21. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – Т 1. – М.: Издательство «Наука», 1968. – 468 с.
22. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе / Отв. ред.: Гродзинский М.М. – М.: Изд – во АН СССР, 1951. – 191 с.
23. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: Система функций и полномочий. Дисс. докт. юр. наук: 12.00.09. – Краснодар, 2006. – 384 с. РГБ ОД, 71 07 – 12/13.
24. Фельдштейн Г.С. Лекции по уголовному судопроизводству. – М.: Типо – литография В. Рихтер, 1915. – 432 с.
25. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том 1. – 4 – е изд. – С. – Пб.: Тип. т – ва «Обществ. Польза», 1912. – 579 с.
26. Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. – Казань, 1965. – 531 с.
27. Чельцов М.А. Уголовный процесс. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1951. – 511 с.
28. Чернышев В.А. Проблема функций в российской науке уголовного процесса: Автореферат дисс. канд. юрид. наук: 12.00.09: Ижевск, 1999. – 166 с. РГБ ОД, 61:00 – 12/202 – 8.
29. Шимановский В.В. К вопросу о процессуальной функции следователя в советском уголовном процессе // Правоведение. – 1965. – №2. – С. 175 – 178.
30. Элькинд П.С. К вопросу о функции обвинения в советском уголовном процессе // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. Межвузовский научный сборник. – Саратов: Изд – во Сарат. ун – та, 1974. – С. 3 – 13.
31. Якубович Н.А. Процессуальные функции следователя // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве. – М., 1980. – С. 15.
32. Д. В. Даниленко. Понятие иска в позитивном праве // Право и политика. – 2011. – № 8. – С. 1232-1247.
33. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М.: Юрид. лит., 1986. – 160 с.
34. Жук О.Д. Система уголовно – процессуальных функций в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. – 2003. – № 4. – С. 416 – 421.

#### **References (transliterated):**

1. Afanas'ev V. G. O tselostnykh sistemakh // Voprosy filosofii. 1980. – № 6. – S. 62 – 78.

2. Boltoshev E.D. Funktsii prokurora v dosudebnykh stadiyakh ugolovnoogo protsesssa: Dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09: Moskva, 2002. – 189 s. RGB OD, 61:03 – 12/556 – 4.
3. Vedeneev V.A. O primeneniі sistemnogo podkhoda v issledovanii prava (vvvedenie v metodologiyu problemy) // Problemy gosudarstva i prava: Trudy nauchnykh sotrudnikov i aspirantov. Vyp. 9. – M., 1974. – S. 50 – 60.
4. Volkova V.N., Denisov A.A. Teoriya sistem i sistemnyi analiz. M.: Yurait, 2010. – 679 s.
5. Gegeĭ G.V. Sochineniya. Tom V. – M.: SotsEkGiz, 1937. – 380 s.
6. Gegeĭ G.V. Sochineniya. Tom VII. M.: SotsEkGiz, 1934. – 715 s.
7. Golunskii S.A. Voprosy dokazatel'stvennogo prava v osnovakh ugolovnogo sudoproizvodstva Soyuza SSR i soyuznykh respublik // Voprosy sudoproizvodstva i sudoustroistva v novom zakonodatel'stve Soyuza SSR. M., 1959. – S. 145.
8. Gulyaev A.P. Sovershenstvovanie pravovogo regulirovaniya deyatelnosti sledovatelya: Dis. ... d-ra yurid. nauk. – M., 1988. – 186 s.
9. D.V. Danilenko. Ponyatie akta sudebnoi vlasti // Pravo i politika. – 2009. – № 11.
10. Zelenetskii V.P. Funktsional'naya struktura prokurorskoі deyatelnosti. – Khar'kov. Izd – vo Khar'kovskogo yuridicheskogo instituta, 1978. – 178 s.
11. Zinatullin Z.Z. Izbrannye trudy. – SPb.: Yuridicheskii Tsentр Press, 2013. – Tom 1. – 608 s.
12. Kerimov D.A. Metodologiya prava. Predmet, funktsii, problemy filosofii prava. – M.: Izd – vo Sovremennogo gumanitarnogo universiteta, 2008. – 520 s.
13. D.V. Danilenko. Sostyazatel'nost' — universal'nyi printsip sudebnogo protsesssa // Pravo i politika. – 2010. – № 4.
14. Lyublinskii P.I. Novaya teoriya ugolovnogo protsesssa. – Pg.: Senat. tip., 1916. – 44 s.
15. Nazhimov V.P. Ob ugolovno – protsessual'nykh funktsiyakh. «Pravovedenie», 1973, №5. S 73 – 82.
16. Optner S.L. Sistemnyi analiz dlya resheniya delovykh i promyshlennykh problem. – M.: Sovetskoe radio, 1969. – 216 s.
17. Rakhunov R.D. Uchastniki ugolovno – protsessual'noi deyatelnosti po sovetskomu pravu. – M., Gosyurizdat, 1961. – 277 s.
18. Rozhin V.P. Sotsial'nye sistemy i ikh zakony // Filosofskie i sotsiologicheskie issledovaniya. Uchenye zapiski kafedr obshchestvennykh nauk vuzov Leningrada. – L., 1974. – S. 10.
19. Sergeevskii N.D. Russkoe ugolovnoe sudoproizvodstvo. – SPb., 1887. – 315 s.
20. Strogovich M.S. Priroda sovetskogo ugolovnogo protsesssa i printsip sostyazatel'nosti. – M., 1939. – 152 s.
21. Strogovich M.S. Kurs sovetskogo ugolovnogo protsesssa. – T 1. – M.: Izdatel'stvo «Nauka», 1968. – 468 s.
22. Strogovich M.S. Ugolovnoe presledovanie v sovetskom ugolovnom protsesse / Otv. red.: Grodzinskii M.M. – M.: Izd – vo AN SSSR, 1951. – 191 c.
23. Tushev A.A. Prokuror v ugolovnom protsesse Rossiiskoi Federatsii: Sistema funktsii i polnomochii. Diss. dokt. yur. nauk: 12.00.09. – Krasnodar, 2006. – 384 s. RGB OD, 71 07 – 12/13.
24. Fel'dshtein G.S. Lektsii po ugolovnomu sudoproizvodstvu. – M.: Tipo – litografiya V. Rikhter, 1915. – 432 s.
25. Foinitskii I.Ya. Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva. Tom 1. – 4 – e izd. – S. – Pb.: Tip. t – va “Obshchestv. pol'za”, 1912. – 579 c.
26. Fatkullin F.N. Obvinenie i sudebnyi prigovor. – Kazan', 1965. – 531 s.
27. Chel'tsov M.A. Ugolovnyi protsess. – M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo yuridicheskoi literatury, 1951. – 511 s.
28. Chernyshev V.A. Problema funktsii v rossiiskoi nauke ugolovnogo protsesssa: Avtoreferat diss. kand. yurid. nauk: 12.00.09: Izhevsk, 1999. – 166 s. RGB OD, 61:00 – 12/202 – 8.
29. Shimanovskii V.V. K voprosu o protsessual'noi funktsii sledovatelya v sovetskom ugolovnom protsesse // Pravovedenie. – 1965. – №2. – S. 175 – 178.
30. El'kind P.S. K voprosu o funktsii obvineniya v sovetskom ugolovnom protsesse // Voprosy teorii i praktiki prokurorskogo nadzora. Mezhevuzovskii nauchnyi sbornik. – Saratov: Izd – vo Sarat. un – ta, 1974. – S. 3 – 13.
31. Yakubovich N.A. Protsessual'nye funktsii sledovatelya // Problemy predvaritel'nogo sledstviya v ugolovnom sudoproizvodstve. – M., 1980. – S. 15.
32. D. V. Danilenko. Ponyatie iska v pozitivnom prave // Pravo i politika. – 2011. – № 8. – S. 1232-1247.
33. Larin A.M. Rassledovanie po ugolovnomu delu: protsessual'nye funktsii. M.: Yurid. lit., 1986. – 160 s
34. Zhuk O.D. Sistema ugolovno – protsessual'nykh funktsii v ugolovnom sudoproizvodstve Rossiiskoi Federatsii // «Chernye dyry» v Rossiiskom Zakonodatel'stve. – 2003. – № 4. – S. 416 – 421.