

§ 2 ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРАВОВЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Геворгян М.А.

К ВОПРОСУ О СПОСОБАХ ЗАЩИТЫ СЕМЕЙНЫХ ПРАВ В СВЕТЕ ИЗМЕНЕНИЙ СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: Статья посвящена анализу изменений законодательства о защите семейных прав. Вступившие в силу с 10 января 2016 года новые редакции статей Семейного кодекса РФ призваны устранить пробел в правовом регулировании и расширить перечень способов защиты семейных прав. Однако сделан вывод, что указанные изменения не могут быть признаны достаточными в современных условиях развития семейных отношений и накопленной правоприменительной практики. Попытки принятия точечных изменений в СК РФ, как представляется, не принесут желаемого результата, требуется проработанная концептуальная основа для модернизации семейного законодательства. Сделан вывод, что проблема способов защиты семейных прав носит межотраслевой характер, поскольку затрагивает вопросы применения общеправовых принципов, вытекающих из Конституции РФ и принципов, указанных в кодифицированных актах гражданского и семейного законодательства РФ. Позиционирование семейного права как самостоятельной отрасли российского права ставит непростую задачу разработки общеправовых, отраслевых и межотраслевых способов защиты семейных прав, обоснование возможности и допустимости применения к семейным отношениям гражданско-правовых способов защиты, предусмотренных в ст. 12 ГК РФ, формирование перечня способов защиты семейных прав и его закрепление в ст. 8 СК РФ. В отечественном законодательстве не разработаны и в Семейном кодексе РФ отсутствуют необходимые общие положения о защите семейных прав: о формах и способах защиты семейных прав; о роли и месте медиации в разрешении семейно-правовых споров (конфликтов); о самозащите семейных прав; о принципах защиты семейных прав и законных интересов, о системе способов защиты или хотя бы их перечне. Общие положения о защите семейных прав и законных интересов должны стать основой для последующей конкретизации в нормах особенной части Семейного кодекса РФ.

Ключевые слова: Защита семейных прав, межотраслевые и, отраслевые способы защиты, межотраслевой характер проблемы, перечень способов защиты, расширение перечня способов, гражданско-правовые способы, изменения семейного законодательства, защита прав, защита законных интересов.

Abstract: This article is dedicated to the analysis of the changes of the legislation on protection of family rights. The new amendments to the Family Code of the Russian Federation effective January 10 of 2016 are meant to eliminate the gap in the legal regulation and expand the protection options for family rights. But a conclusion is made that these changes cannot be considered sufficient under the modern conditions of development of family relations and the accumulated legal precedent. It seems that attempts to make targeted changes in the Family Code of the Russian Federation will not deliver the desired result. The Code requires a worked out conceptual foundation for modernization of the family legislation. The author concludes that the problem of means of protection of family rights has an interbranch character, since it includes issues of application of general legal principles that stem from the Constitution of the Russian Federation, and principles established in the codified acts of civil and family legislation of the Russian Federation. The Family Code of the Russian Federation does not contain the necessary general position on protection of family rights: on forms and means of protection of family rights; on role and place of mediation in resolution of family law disputes (conflicts); on personal protection of family rights; on principles of protection of family rights and legal interests; on the system of means of protection or at least the list thereof.

Keywords: Interbranch issue, List of means of protection, Expansion of means, Civil law means, Changes to the family law, Protection of rights, Protection of legal interests, Specific means of protection, Legal interests, Protection of family rights.

В 1995 году в Семейный кодекс Российской Федерации [1] были включены новые для российского законодательства институты, нормы и за два десятилетия Кодекс подтвердил свою состоятельность и важность среди иных федеральных законов. Проект СК РФ был одним из немногих законопроектов, касающихся прав граждан, опубликованных до его принятия, и принятым Государственной Думой сразу во втором и третьем чтениях, что встречается крайне редко. Практика 20 летнего периода применения кодифицированного акта семейного законодательства России показала его жизнеспособность и вместе с тем обнажила проблемные моменты, свидетельствующие о необходимости его модернизации, особенно в свете реформирования гражданского законодательства.

Анализ изменений, внесенных в СК РФ (21 Федеральный закон за период 2006 – 2016 гг.), приводит к выводу об отсутствии последовательного и комплексного подхода к развитию семейного законодательства России. Не случайно координационным советом по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 гг. при Президенте РФ создана рабочая группа по совершенствованию семейного законодательства, которой поручена разработка Концепции развития семейного законодательства. Подготовленный проект, еще в середине 2014 году был возвращен на доработку [2].

Действительно, достижение цели концептуального обновления СК РФ возможно лишь посредством качественной переработки и актуализации ключевых институтов семейного права, включая институт защиты семейных прав.

В действующем СК РФ положения о защите семейных прав закреплены в специальной главе «Осуществление и защита семейных прав», которая включает в себя три статьи: ст. 7 «Осуществление семейных прав и исполнение семейных обязанностей», ст. 8 «Защита семейных прав» и ст. 9 «Применение исковой давности в семейных отношениях».

Подтверждением внимания законодателя к защите семейных прав может служить ряд изменений, принятых Федеральным законом № 457-ФЗ «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 30.12.2015 [3], вступившим в силу 10.01.2016.

Указанным Федеральным законом внесены дополнения в ст. 2 СК РФ, согласно новой редакции которой, «семейное законодательство устанавливает порядок осуществления и защиты семейных прав». Помимо этого, пункт 2 ст. 8 СК РФ устанавливающий, что

«защита семейных прав осуществляется способами, предусмотренными соответствующими статьями настоящего Кодекса» дополнен формулировкой: «а также иными способами, предусмотренными законом».

Однако, думается, что указанное дополнение не может быть признано достаточным в современных условиях развития правоприменительной практики. Рассматриваемое дополнение п. 2 ст. 8 СК РФ представляется «запоздавшим реагированием» на потребности судебной практики, вместе с тем, не имеет под собой достаточной научной базы и не может быть признано соответствующим современным условиям развития семейных отношений и накопленной эмпирической базы.

Попытки принятия частных изменений в СК РФ не принесут желаемого результата, потому что требуется концептуальный подход к изменениям семейного законодательства. Разработка Концепции совершенствования семейного законодательства Российской Федерации и Предложений по совершенствованию семейного законодательства; принятие Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 годы [4], утверждение Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации до 2025 года [5] (среди задач которой возрождение семейных ценностей), свидетельствуют о необходимости модернизации всего института защиты семейных прав.

Приходится констатировать, что в Семейном кодексе РФ отсутствует даже примерный перечень способов защиты семейных прав, в отличие от Гражданского кодекса РФ. Лишь структурное сравнение с соответствующими положениями Гражданского кодекса РФ приводит к мысли о необходимости дополнения главы 2 СК РФ рядом норм о формах и способах защиты семейных прав.

Семейное право исторически выделено из гражданского права, поэтому отдельные семейно-правовые способы защиты повторяют по содержанию и порядку их применения соответствующие гражданско-правовые способы защиты, однако прямое применение норм ГК, предусматривающих защиту гражданских прав к способам защиты семейных прав невозможно из-за особенностей семейных правоотношений, которые характеризуются отсутствием возмездности, особым субъектным составом, длительностью во времени, наличием близкой родственной связи и доверия.

При сравнении семейно-правовых и гражданско-правовых способов защиты прав, первое, что обращает на себя внимание, как отмечалось выше, отсутствие перечня способов защиты семейных прав в Семейном кодексе РФ, в отличие от гражданского законодатель-

ства, в котором способы защиты гражданских прав закреплены в статье 12 Гражданского кодекса РФ.

Кроме классических способов защиты прав, закрепленных в ст. 12 ГК РФ и применяемых по аналогии в семейном праве, для защиты семейных прав, используются такие специфические способы защиты семейных прав, как лишение родительских прав, ограничение родительских прав, восстановление в родительских правах и отмена ограничения, усыновление и многие другие.

Способы защиты семейных прав могут быть выделены в результате анализа норм всех институтов семейного права, и они достаточно многочисленны. Применение конкретного способа защиты зависит от правонарушения и специфики защищаемого права. Так, для защиты личных неимущественных прав субъектов семейных правоотношений могут быть применены установление (оспаривание) отцовства и материнства, лишение или ограничение родительских прав, усыновление детей, отмена усыновления, отмена ограничения родительских прав и другие. Для защиты имущественных прав участников семейных отношений могут быть применены такие способы, как возмещение убытков, взыскание неустойки, взыскание алиментов, привлечение родителей (детей) к дополнительным расходам.

Действующее семейное законодательство не решает всех практических проблем в области защиты семейных прав. Так, например, закрепленная в п. 2 ст. 48 СК РФ презумпция отцовства приводит на практике к искусственному увеличению числа дел об установлении отцовства, несмотря на то что, устанавливая данное правило, законодатель исходил, в первую очередь, из интересов детей.

Практическая невозможность реализации лицами, вступающими в брак, права на медицинское обследование, предусмотренное ст. 15 СК РФ, во-первых, есть само нарушение их прав, которое требует дальнейшей защиты, и, во-вторых, нерешенность данной проблемы непосредственно создает сложность при рассмотрении в судебном порядке дел о признании брака недействительным в соответствии с п. 3 ст. 15 СК РФ, что делает саму защиту семейных прав малоэффективной.

Должным образом не урегулирован вопрос о возмещении морального вреда, причиненного в рамках семейного правоотношения. В настоящее время рассматриваемый способ защиты семейных прав прямо указан в единственной статье СК РФ. В ст. 30 СК РФ установлено, что в случае признания брака недействительным добросовестный супруг вправе требовать возмещения причиненного ему материального

и морального вреда по правилам, предусмотренным гражданским законодательством. Иные статьи, которые бы предусматривали обращение участников семейных правоотношений к данному способу защиты, отсутствуют.

Взыскание морального вреда как способ защиты не противоречит семейному законодательству и существу семейных отношений, однако отсутствие в соответствующих статьях СК РФ прямого указания на допустимость предъявления требований о взыскании морального вреда зачастую нивелирует использование указанного способа.

В результате обращения к статье 12 Гражданского кодекса РФ и транслирования ее положений на семейные правоотношения, приходим к выводу, что отсутствие в семейном законодательстве общих положений о защите семейных прав и способах защиты, не дает представления о системности этих способов. При этом, видится, что общая норма о способах защиты должна стать основой для их конкретизации в других статьях СК РФ.

Кроме того в науке семейного права отсутствуют четко сформулированные принципы защиты семейных прав, а предметом острой научной дискуссии выступают вопросы о соотношении понятий способа и средства защиты; способа и формы защиты; меры ответственности и меры защиты; о содержании и элементах субъективного семейного права; о соотношении субъективного семейного права и права на защиту; о способах защиты субъективного семейного права и законного интереса.

Установленная в ст. 4 СК РФ возможность применения к семейным отношениям норм гражданского законодательства к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений, и указанная в ст. 5 СК РФ возможность применения аналогии закона и аналогии права при пробелах в правовом регулировании приводит к выводу, что проблема способов защиты семейных прав носит межотраслевой характер.

По мнению В. Ф. Яковлева, наличие генетической связи гражданского и семейного права лежит в основе такого вида взаимодействия, как возможность применения (в предусмотренных законом случаях) правил одной отрасли при регулировании предмета другой [6]. Одной из главных задач развития права, которое регулирует общественные отношения определенной системой правовых норм, по мнению Ю. С. Васильева, М. Н. Евтеева является совершенствование межотраслевых связей [7].

М. Ю. Челышев так же указывал на существование межотраслевых связей семейного и гражданского права. Образование такой межотраслевой связи обусловлено тем, что каждая отрасль является частью общей российской правовой системы; имеются общие черты, просматривающиеся в отраслях права; а кроме того, имеется единство целей правового регулирования, выражающееся в охране публичных и частных интересов [8].

Проблема способов защиты семейных прав носит межотраслевой характер, еще и потому, что затрагивает вопросы применения общеправовых принципов, вытекающих из Конституции РФ и принципов, указанных в кодифицированных актах гражданского и семейного законодательства РФ.

Исследование способов защиты семейных прав имеет не только теоретические, но и важное практическое значение. Отсутствие достаточного правового регулирования способов защиты семейных прав привело к тому, что в судебных решениях содержатся указания, что истцом избран неправильный способ защиты своих прав. Перед участниками судебного процесса и перед правоприменителем ставится противоречивая задача, с одной стороны, выбор ненадлежащего способа защиты права является самостоятельным основанием для отказа в иске, с другой стороны, если избранный истцом способ защиты права способствует восстановлению его нарушенного права или удовлетворяет его законный интерес, почему такой способ защиты не может быть признан надлежащим? Думается, что отказ в иске в связи с избранием ненадлежащего способа защиты права, приводит к нарушению закрепленного принципа восстановления и защиты нарушенных прав.

Учеными признается, что наличие перечня наиболее распространенных способов защиты в тексте отраслевого кодекса является полезной мерой, т. к. благодаря этому субъекты соответствующей отрасли права легче ориентируются на возможный инструментарий средств защиты своих нарушенных прав [6, 9, 10]. С этим нельзя не согласиться и отсутствие такого перечня в нормах СК РФ является безусловным пробелом в правовом регулировании.

Перечисление наиболее общих и часто применяемых способов защиты прав, во-первых, помогает участникам семейных отношений избрать наиболее оптимальный для них способ защиты прав, во-вторых, препятствует использованию таких защитных конструкций, которые не только ошибочны, но и противоречат семейному законодательству. Большинство специалистов в области семейного права высказывают мнение о необходимости введения в СК РФ перечня

способов защиты семейных прав. Однако содержание такой нормы является предметом острой научной дискуссии.

Так, И. Г. Король предлагает п. 2 ст. 8 СК РФ «Защита семейных прав» изложить в следующей редакции: «Защита семейных прав осуществляется способами, предусмотренными настоящим Кодексом и иными федеральными законами» [10]. Это предложение поддерживает Е. В. Каймакова и считает, что такая трактовка рассматриваемой нормы позволит субъектам семейного права должным образом использовать способы защиты, которые предусмотрены не только семейным и гражданским законодательством, но и другими федеральными законами [11].

В свою очередь Е. В. Каймакова предлагает п. 2 ст. 8 СК РФ изложить в следующей редакции: «Защита семейных прав осуществляется способами, предусмотренными настоящим Кодексом, иными федеральными законами и соглашениями сторон» [11], добавляя соглашение сторон в качестве основания установления определенного способа защиты.

Е. А. Чефранова предлагает расширить способы защиты имущественных прав супругов посредством предоставления им возможности защищать свои имущественные права и иными способами, не запрещенными семейным законодательством и завершить п. 2 ст. 8 СК РФ словами: «или иными способами, необходимыми для защиты соответствующего права» [12].

Так же в правовой литературе имеется мнение о необходимости расширения способов защиты семейных прав посредством предоставления возможности уполномоченным субъектам защищать свои права и иными способами, не запрещенными законодательством и не противоречащими семейному законодательству и существу семейных отношений [13].

В Концепции совершенствования семейного законодательства, разработанной Временной рабочей группой по совершенствованию семейного законодательства, созданной решением Председателя Координационного совета при Президенте Российской Федерации по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей, содержится предложение дополнить пункт 2 ст. 8 СК РФ формулировкой: «а также иными способами, не запрещенными семейным законодательством». Указанное предложение авторами Концепции связано как раз с необходимостью расширения перечня способов защиты семейных прав.

Кафедра гражданского права УрГЮУ в заключении на Концепцию развития семейного законодательства справедливо отметила: «подобное расширение способов защиты семейных прав должно одновременно предусматривать ограничения этих

способов». Либо законодатель должен предусмотреть перечень способов, запрещенных семейным законодательством [14].

Кафедра гражданского права СПбГУ оценила данное положение Концепции как декларативное и задала соответствующие вопросы: О каких мерах идет речь? Есть ли примеры, указывающие на недостаток таких мер в законодательстве? Однако все же отметила, что в ст. 12 ГК РФ содержится открытый перечень способов защиты гражданских прав, соответственно, следует согласиться с предложением авторов о формулировании открытого перечня способов защиты семейных прав [15].

Из действующей редакции п. 2 ст. 8 СК РФ следует, что защита семейных прав осуществляется способами, предусмотренными соответствующими статьями СК РФ, а также иными способами, предусмотренными законом. При этом вызывает возражения позиция о расширительном толковании перечня способов защиты семейных прав и мнение о том, что в силу положения ст. 4 СК РФ для защиты семейных прав могут применяться любые способы защиты, предписанные не только семейным, но и гражданским законодательством.

Думается, что такой подход влечет за собой фактически безграничный перечень способов защиты семейных прав, потому что в свою очередь перечень способов защиты прав, указанный в ст. 12 ГК РФ, также не является исчерпывающим, т. к. законодателем указано, что в качестве способов защиты могут использоваться иные способы, предусмотренными законом.

Действующая редакция ст. ст. 4, 5 СК РФ позволяет применять к семейным правоотношениям способы защиты права, перечисленные в ст. 12 ГК РФ, при условии, что они не противоречат существу этих отношений. При этом, по мнению ученых, ст. 12 ГК РФ содержит достаточно полный, хотя и неисчерпывающий перечень [6], т. к. законодателем указано, что в качестве способов защиты могут так же использоваться иные способы, предусмотренными законом.

Отметим, что среди ученых нет единого мнения относительно содержания ст. 12 ГК РФ. Рядом авторов указанный перечень критикуется и называется необоснованным в связи с тем, что некоторые из указанных в нем способов защиты взаимно перекрывают друг друга, а самозащита, которая, по мнению авторов, является формой защиты, в ГК названа одним из ее способов [9].

Среди двенадцати способов, указанных в ст. 12 ГК РФ, семь содержались в ранее действовавшем гражданском законодательстве и лишь пять не были поименованы в ст. 6 Основ гражданского законодательства СССР [16]. Это: признание оспоримой сделки недействительной, признание недействительным решения собрания, самозащита права, компенсация морального вреда, неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления. Из указанных пяти к действительно новым способам, неизвестным Гражданскому кодексу РСФСР 1964 года и Основам законодательства СССР, относятся только три (самозащита права, признание недействительным решения собрания и неприменение акта государственного органа или органа местного самоуправления). Некоторые из имевшихся способов, в силу объективных причин, связанных с общественным строем государства, практически не применялись в советский период (признание недействительным не соответствующего законодательству ненормативного акта органа государственного управления или местного органа государственной власти), некоторые из них, в действующей редакции, обладают существенными новеллами (например, возмещение убытков).

Гражданско-правовые способы защиты содержатся не только в ст. 12 ГК РФ, но и в других нормах гражданского законодательства. Так, к ним относятся: соразмерное уменьшение цены товара, работы, услуги (ст.ст. 475, 480, 503, 723 ГК РФ); уплата компенсации вместо возмещения убытков (ст. 1064 ГК РФ); уплата процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ); потеря задатка или уплата задатка в двойном размере (ст. 381 ГК РФ); обеспечительный платеж (ст. 381.1 ГК РФ); взыскание предусмотренных гражданским законодательством сумм в пользу государства (ст. 937 ГК РФ); изъятие и уничтожение за счет нарушителя оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации (ст. 1252 ГК РФ); изъятие из оборота и уничтожение за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение (ст.ст. 1515, 1537 ГК РФ). Все указанное относится к мерам ответственности, связанным с возложением дополнительных гражданско-правовых обязанностей.

Гражданско-правовыми способами защиты являются: лишение права наследования (ст. 1117 ГК РФ); прекращение и приостановление производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом (ст. 1065 ГК РФ); при-

нудительная ликвидация юридического лица (п. 2 ст. 61 ГК РФ) и иные. Указанное относится к мерам ответственности, связанным с лишением субъективных гражданских прав.

Хотя современные исследователи, с учетом целей семейно-правового регулирования, отмечают публикацию в развитии семейного законодательства в последний период [17], очевидно, что большинство приведенных способов защиты, содержащихся в тексте ГК РФ не применимы к семейным правоотношениям, в связи с существенными отличиями семейных правоотношений от гражданско-правовых правоотношений. Именно на это обращал внимание Е. М. Ворожейкин, который впервые обозначил в качестве особенности семейных правоотношений лично-доверительную связь между субъектами [18], некую индивидуальность, интимность сферы, регулируемой семейным правом.

Поэтому дополнения, внесенные Федеральным законом № 457-ФЗ в пункт 2 ст. 8 СК РФ: «а также иными способами, предусмотренными законом», в современных условиях развития правоприменительной практики, как указано выше, не может быть признано достаточным.

С одной стороны, п. 2 ст. 8 СК РФ в редакции Федерального закона № 457-ФЗ, с целью устранения пробела в правовом регулировании призван расширить перечень способов защиты семейных прав, включив в него указание на иные способы защиты, предусмотренными законодательством.

С другой стороны, возникает вопрос: о каких именно «иных» способах защиты, предусмотренных законом, идет речь? Допустимо ли применение любых способов защиты при защите семейных прав или только гражданско-правовых способов защиты, поименованных в ст.12 ГК РФ? Если допустимо, то каких способов, и есть ли условия их применения? Если отсутствуют условия их применения, то имеются ли ограничения применения способов защиты при защите семейных прав?

В целом мы солидаризируемся с предложениями авторов о целесообразности установить возможность защиты как имущественных, так и личных неимущественных семейных прав граждан способами, предусмотренными законодательством и не противоречащими существу семейных отношений. Однако, нам представляется, что внесение лишь таких изменений

в ст. 8 СК РФ не принесет желаемого результата. Расширение перечня способов защиты семейных прав исключительно указанием на иные способы защиты не устранил правовой пробел.

На наш взгляд, в СК РФ необходимо включить норму, которая будет регулировать основные подходы к определению способов защиты: содержать единое определение способа защиты, условия применения и перечень основных способов защиты семейных прав.

Справедливым нам видится подход, сформулированный в отношении гражданско-правовых способов защиты, и думается, что принятие такого подхода и в отношении семейно-правовых способов защиты позволило улучшить ситуацию в отношении способов защиты до момента изменения соответствующих норм СК РФ: не является существенной ошибкой избрание способа защиты, по форме не соответствующего тем, что предусмотрены законом, но идентичным с ними по содержанию, характеру, целевой направленности и условиям предъявления, поскольку несоответствие формулировки заявленного иска с применимым способом защиты нарушенного права не может влиять на существо самого требования [19].

В заключении отметим, несомненным шагом вперед является появление в действующем Семейном кодексе РФ самостоятельной главы «Осуществление и защита семейных прав», в сравнении с Кодексом о браке и семье РСФСР [20], в котором вопросы защиты семейных прав были урегулированы на уровне отдельных статей. Однако сложно признать положения главы, состоящей из трех статей, проработанными и соответствующими объективным потребностям общества на современном этапе. Требуются детализация и дальнейшее развитие института защиты семейных прав и, конечно, не следует ограничиваться дополнением, принятым Федеральным законом № 457-ФЗ, потому что указание на «иные способы защиты, предусмотренными законом», не устранил в полной мере пробел в правовом регулировании.

В целях усиления правовой защищенности субъектов семейных правоотношений (прежде всего, членов семьи), требуется переосмысление подходов к защите семейных прав, выработанных правоприменительной практикой судов, прокуратуры, органов опеки и попечительства, органов ЗАГСа.

Библиография:

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. ст. 16.
2. Экспертное заключение по проекту Концепции совершенствования семейного законодательства Российской Федерации и Предложений по совершенствованию семейного законодательства (принято на заседании Совета при

- Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 07.07.2014 № 132-1/2014) // СПС «Консультант Плюс».
3. Федеральный закон от 30.12.2015 № 457-ФЗ О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 04.01.2016. № 1 (часть I). ст. 77.
 4. Указ Президента РФ от 01.06.2012 № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 годы» // Собрание законодательства РФ, 04.06.2012, № 23, ст. 2994.
 5. Указ Президента РФ от 19.12.2012 № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ, 24.12.2012, № 52, ст. 7477.
 6. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений // Избранные труды. Гражданское право: история и современность. 2-е изд. Книга первая. Том II. М.: Статут, 2012. 976 с.
 7. Васильев Ю.С., Евтеев М.Н. Кодификация и систематизация законодательства // Советское государство и право. 1971. № 9. С. 11 – 19.
 8. Челышев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2009. 42 с.
 9. Гражданское право: учебник. Ч. 1 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Теис, 1997. 600 с.
 10. Король И.Г. Личные неимущественные права ребенка: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 222 с.
 11. Каймакова Е.В. Защита семейных прав: Дисс. ... канд. юрид. наук. Курск, 2011. 235 с.
 12. Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2007. 38 с.
 13. Ахметьянова З.А., Ковалькова Е.Ю., Низамиева О.Н. и др. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. О.Н. Низамиевой. М.: Проспект, 2014. 550 с.
 14. Экспертное заключение на проект Концепции совершенствования семейного законодательства РФ // Подготовлено кафедрой гражданского права УрГЮУ. Документ доступен по адресу: privlaw.ru
 15. Экспертное заключение на проект Концепции совершенствования семейного законодательства РФ // Подготовлено кафедрой гражданского права СПбГУ по поручению Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Документ доступен по адресу: <http://zakon.ru/discussion>
 16. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. Верховным Советом СССР 31.05.1991 № 2211-1, в ред. от 26.11.2001) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1991. № 26 Ст. 734.
 17. Левушкин А.Н. Система семейного законодательства Российской Федерации и других государств-участников СНГ: модель построения и тенденции развития // Семейное и жилищное право. 2014. № 3. С. 29-32.
 18. Ворожейкин Е.М. Семейные правоотношения в СССР. М.: Юрид. Лит., 1972. 216 с.
 19. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 г. № 4372/10.
 20. Кодекс о браке и семье РСФСР: Утв. ВС РСФСР 30.07.1969 (в ред. от 07.03.1995, с изм. от 29.12.1995) М., «Юридическая литература», 1993.

References (transliterated):

1. Yakovlev V.F. Grazhdansko-pravovoi metod regulirovaniya obshchestvennykh otnoshenii // Izbrannye trudy. Grazhdanskoe pravo: istoriya i sovremennost'. 2-e izd. Kniga pervaya. Tom II. M.: Statut, 2012. 976 s.
2. Vasil'ev Yu.S., Evteev M.N. Kodifikatsiya i sistematzatsiya zakonodatel'stva // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1971. № 9. S. 11 – 19.
3. Chelyshev M.Yu. Sistema mezhotraslevykh svyazei grazhdanskogo prava: tsivilisticheskoe issledovanie: avtoref. diss. ... d-ra yurid. nauk. Kazan', 2009. 42 s.
4. Korol' I.G. Lichnye neimushchestvennye prava rebenka: diss. ... kand. yurid. nauk. M., 2008. 222 s.
5. Kaimakova E.V. Zashchita semeinykh prav: Diss....kand. yurid. Nauk. Kursk, 2011. 235 s.
6. Chefranova E.A. Mekhanizm semeino-pravovogo regulirovaniya imushchestvennykh otnoshenii suprugov: Avtoref. dis. ... dokt. yurid. nauk. M., 2007. 38 s.
7. Akhmet'yanova Z.A., Koval'kova E.Yu., Nizamieva O.N. i dr. Kommentarii k Semeinomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi) / Pod red. O.N. Nizamievoi. M.: Prospekt, 2014. 550 s.
8. Levushkin A.N. Sistema semeinogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii i drugikh gosudarstv-uchastnikov SNG: model' postroeniya i tendentsii razvitiya // Semeinoe i zhilishchnoe pravo. 2014. № 3. S. 29-32.
9. Vorozheikin E.M. Semeinye pravootnosheniya v SSSR. M.: Yurid. Lit., 1972. 216 s.