

# СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ

О. Н. Савина, А. Р. Сидельников

## НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

**Аннотация.** Предметом исследования является налоговое стимулирование сельскохозяйственной отрасли в условиях действующего налогового законодательства. Сейчас фискальные инструменты недостаточно выполняют возложенные на них задачи, а, как известно, от системы налогообложения, которая применяется в агропромышленном комплексе, зависит состояние дел целой экономики. Налогообложение, инвестиции, импортозамещение – те области, которые на сегодняшний день в наибольшей степени подвергаются пристальному вниманию и активному вмешательству со стороны государства. В свою очередь, государственная политика в данных направлениях оказывает непосредственное влияние на реальный сектор экономики, одной из фундаментальных отраслей которого является сельское хозяйство. Немаловажным фактором развития и реализации идеи импортозамещения в тактическом и стратегическом контексте представляется устойчивое развитие российской экономики под воздействием инвестиционной и инновационной приверженности государственной политики. События последних лет свидетельствуют об изменении подходов к решению проблем аграрного сектора: вопросы развития сельскохозяйственной отрасли переводятся в область национальной и продовольственной безопасности страны. Авторы рассматривают такие аспекты темы, как реализация обусловленных государством задач импортозамещения, повышение уровня инвестирования в сельские хозяйства, что невозможно без вмешательства в сферу налогообложения. Повышение привлекательности условий налогообложения деятельности хозяйствующих субъектов представляет собой мощный механизм по привлечению инвестиций в различные проекты и позволяет повысить количество налогоплательщиков и качества производимой ими продукции. Особое внимание в статье уделяется рассмотрению специального режима налогообложения «единый сельскохозяйственный налог» и проблемам его функционирования в условиях необходимости импортозамещения. Авторами предложены меры по совершенствованию отдельных норм и положений налогового законодательства для организаций-плательщиков единого сельскохозяйственного налога и предусмотрены возможности использования инвестиционного налогового кредита. Кроме того, авторы исследовали иной подход к расчету налоговой ставки по единому сельскохозяйственному налогу и обосновали эффективность ее применения. Основной акцент сделан на комплексный подход к использованию налогового инструментария для сельскохозяйственной отрасли.

**Ключевые слова:** налогообложение, импортозамещение, инвестиции, сельское хозяйство, финансовая нестабильность, единый сельскохозяйственный налог, аграрный сектор, налоговое стимулирование, средний бизнес, малый бизнес.

**Abstract.** The subject of the research is the agricultural industry tax incentives under existing tax laws. According to the authors, today's fiscal instruments are insufficient to perform their functions while it is well known that the entire economy depends on the system of taxation applied to the agricultural sector. Taxation, investment, and import substitution are the areas that today are most exposed to the close attention and active intervention of the government. In turn, public policy in these areas has a direct impact on the real sector of the economy, one of the fundamental industries of which is agriculture. Important factor in the development and implementation of ideas of import substitution in tactical and strategic context is the sustainable development of the Russian economy under the impact of investment and innovative commitment to public policy. Events of recent years indicate a change in approaches to solving the problems of development of the agricultural sector. Agricultural issues are converted into national and food security of the country. The authors consider such aspects

*of the topic as implementation of import substitution tasks, increasing investments in agricultural holdings which is impossible without interference with taxation. Increasing the attractiveness of taxation terms for business entities is a powerful mechanism for raising investments into various projects and allows to increase the number of taxpayers and the quality of their products. Particular attention is given to the special tax regime 'unified agricultural tax' and the problems of implementing this tax regime in the context of the need for import substitution. The authors of the article offer measures aimed at improving particular provisions of tax legislation for enterprises paying the unified agricultural tax including application of the investment tax credit. In addition, the authors have analyzed the other approach to calculating the tax rate for the unified agricultural tax and proved the efficiency of this approach. The main emphasis is made on the intergrated approach to using tax instruments in the agricultural sector.*

**Keywords:** *small business, medium business, tax incentives, agricultural sector, single agricultural tax, financial instability, investment, agriculture, import substitution, taxation.*

**П**олитическая ситуация 2014 года, связанная с кризисом на Украине, присоединением Республики Крым и последующие санкции Запада против России кардинально повлияли на экономику и бизнес нашей страны. Это заставило государство и налогоплательщиков искать пути адаптации к непростым экономическим условиям.

Ответной реакцией России на санкции послужил Указ Президента от 06.08.2014 N 560 «в целях защиты национальных интересов», запрещающий ввоз в Россию отдельных видов сельхозпродукции, сырья и продовольствия из государств, которые ввели экономические санкции против российских юридических и физических лиц или присоединились к такому решению. Под полный запрет попали такие продукты, как: говядина, свинина, мясо птицы, плодоовощная продукция, сыры, молоко и молочные продукты из Европейского Союза, Соединенных Штатов Америки, Австралии, Канады и Норвегии. По данным Федеральной таможенной службы (ФТС), больше всех пострадал Европейский Союз (далее ЕС): на него в прошлом году пришлось 70% запрещенного импорта. Общий объем продовольственного экспорта ЕС в Россию в 2013 году составил около €11,8 млрд, из них на продукцию, попавшую под эмбарго, пришлось почти 40%, или €4,5 млрд.

В этих условиях у российских предпринимателей появилась отличная возможность наращивать производство сельскохозяйственной продукции без ущерба для своей деятельности, причем как мелким сельскохозяйственным организациям, так и крупным субъектам – агропромышленным комплексам. Таким образом, само

по себе, объявление санкций и курс на импортозамещение в экономике, явились мощным стимулом для российского предпринимательства в сельскохозяйственной отрасли, которая уже давно, можно сказать, «ждала своего часа».

Вместе с тем, данная ситуация является не для всех субъектов экономики положительным явлением. Согласно Доктрине продовольственной безопасности, Россия должна обеспечивать себя мясом и мясными продуктами не менее чем на 85%, молоком и молочной продукцией на 90%, рыбой — минимум на 80%, картофелем — на 95%. По данным Минсельхоза за 2012 год, страна достигла плановых показателей практически во всех категориях, кроме мяса, молока и рыбы. Следовательно, запрет импорта будет наиболее чувствительным по части молочной продукции, мяса, фруктов и овощей. Кроме того, от контрсанкций России пострадали отечественные рыбоперерабатывающие предприятия. Так, мурманский рыбокомбинат подал иск в Верховный суд РФ, попросив признать незаконным постановление правительства о введении эмбарго на ввоз в Россию рыбы из Норвегии, так как данное постановление ведет к росту цен и банкротству перерабатывающих заводов, а также потере сотен тысяч рабочих мест и значительных налоговых поступлений в бюджет. По данным экспертов с августа цены на лосось, форель, кету и горбушу выросли на 10%, а в дальнейшем предполагается повышение еще на 20%, и рост стоимости красной икры предполагается на 25%.

Для того, чтобы улучшить сложившуюся ситуацию в экономике России, необходимо инвестировать в сельское хозяйство. Центральному банку необходимо скорректировать свои требо-

вания к сельскохозяйственному кредитованию и создать условия, при которых у коммерческих банков появится возможность выдавать льготные кредиты или реструктурировать имеющиеся задолженности аграриям.

При этом на одно из ведущих мест среди методов регулирования экономики выходит налогообложение.

В «Основных направлениях налоговой политики» на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 гг. основной акцент сделан на поддержку инвестиционной деятельности, стимулированию инноваций и проведению прочих антикризисных налоговых мероприятий. Кроме этого, одним из направлений политики государства определено импортозамещение, под которым понимается производство внутри страны продукции, замещающей импортируемую. Импортозамещение включает инвестиционную и инновационную составляющую, а также разработку стимулов по привлечению квалифицированных специалистов в определенной области, занимающихся импортозамещением. Вместе с тем, импортозамещение подразумевает достижение определенных результатов в долгосрочной перспективе. Это связано с тем, что проведение быстрой диверсификации, открытие новых производств для удовлетворения существующих потребностей силами отечественных предприятий задача наиболее сложная, требующая привлечения опытных управленческих кадров [13,23].

Так, импортозамещение, как одна из приоритетных целей развития агропромышленного комплекса (далее АПК), была провозглашена в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 гг. Кроме того, данную цель закрепили в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на 2008—2020 гг.», а в Доктрине национальной продовольственной безопасности импортозамещение на рынке продовольствия приобрело статус стратегической задачи.

В Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы установлены показатели импортозамещения. Также с

целью обеспечения их достижения подписано Распоряжение от №1948-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014—2015 годы», итогом которого стал план по разработке необходимых к реализации мероприятий.

В результате выполнения плана, к 2020 году ожидается увеличение производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также снижение зависимости внутреннего рынка от поставок импортного продовольствия. Так планируется снизить зависимость от импорта молока и молочной продукции с 23,6% до 16,6%, мяса с 21,6 до 7,7%, овощей с 14,6 до 10,1% [31]. Как видно из расчетных показателей выполнения плана, процесс импортозамещения достаточно продолжительный и результаты будут заметны, как минимум, в среднесрочной перспективе.

Для того чтобы реализовывать проекты инновационного развития, импортозамещения, помимо прочего, необходимо привлечение инвестиций.

В сложных условиях нестабильной экономической обстановки в России (как во время кризиса в конце 2008 года, так и с введением экономических санкций в отношении нашей страны в 2014 году), уровень инвестиций падает, что является вполне закономерным, рис. 1, табл. 1.

Таблица 1

### Поступление инвестиций в Россию в 2013 - 2015 гг., млрд долл. США\*

	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал
<b>2013</b>	40,1	6,9	13,5	8,7
<b>2014</b>	12,9	11,8	-0,7	-1,1
<b>2015</b>	1 704	2 640	0,5	н.д.

\* Таблица и рисунок составлены авторами на основе данных Банка России, URL: [www.cbr.ru/statistics/](http://www.cbr.ru/statistics/)

Подобная ситуация наблюдается, в частности, и в агропромышленном комплексе России (рис. 2, табл. 2).

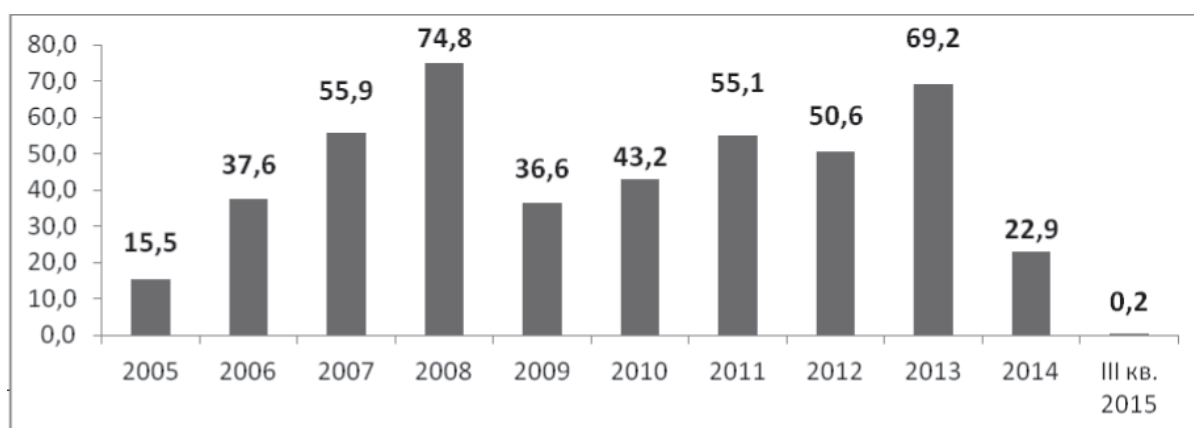


Рис. 1. Динамика поступлений инвестиций в 2005 – III кв. 2015 гг. в Россию, млрд долл. США\*.

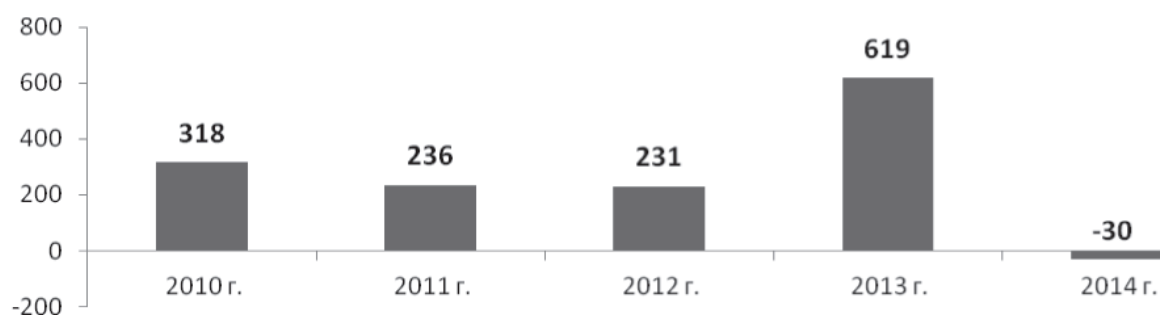


Рис. 2. Динамика поступлений инвестиций в 2010 – 2014 гг. в агропромышленный комплекс, млн долл. США\*.

Таблица 2

**Поступление инвестиций в агропромышленный комплекс в 1 и 2 квартале 2013 - 2015 гг., млн долл. США\*.**

	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал
<b>2013</b>	294	230	32	143
<b>2014</b>	-53	254	39	-164
<b>2015</b>	28	142	-9	н.д.

\* Таблица и рисунок составлены авторами на основе данных Банка России, URL: [www.cbr.ru/statistics/](http://www.cbr.ru/statistics/)

Кроме того, для инвесторов в равной степени имеет существенное значение политическая обстановка в регионе, где планируется осуществлять

инвестиционную деятельность, а так же вокруг этого региона, включая страны, примыкающие к России [24]. Нестабильность законодательства и политического строя в государстве порождает определенные риски для инвесторов, что является дополнительным фактором снижения уровня инвестирования. Для того чтобы риски минимизировать, в России используется механизм предоставления гарантий, которые покрывают убытки инвесторов в результате наступления установленных законом гарантийных случаев. В Российской Федерации основными законами, регулирующими инвестиционную деятельность, являются Федеральный закон от 09.07.1999 N 160-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» и Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» и другие.

В Законе N 160-ФЗ отражены гарантии инвесторам, предоставляемые государством, однако данный перечень не является исчерпывающим. В ст. 17 данного Закона указано, что субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах своей компетенции могут предоставлять иностранному инвестору льготы и гарантии, осуществлять финансирование и оказывать иные формы поддержки инвестиционного проекта, осуществляемого иностранным инвестором, за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, а также внебюджетных средств.

В большинстве случаев, субъекты предлагают «стандартный» набор льгот и гарантий для инвесторов. Отметим основные:

- 1) снижение региональной ставки по налогу на прибыль организаций с 18 до 13,5%;
- 2) снижение ставки по налогу на имущество организаций;
- 3) инвестиционный налоговый кредит;
- 4) гарантии инвесторам, установленные законами субъектов РФ, в целях сохранения их прав и интересов;
- 5) предоставление субсидий из бюджетов субъектов на возмещение части затрат на уплату лизинговых платежей за оборудование, приобретаемое по лизингу на условиях последующего выкупа данного оборудования для реализации инвестиционного проекта.

Существуют и нетипичные законы об инвестиционной деятельности, содержащие более подробные и обширные преференции и условия.

Так, в Алтайском крае инвесторам предлагают поддержку в виде субсидирования части банковской процентной ставки по привлекаемым инвесторами банковским кредитам на инвестиционные цели; субсидирования части затрат на приобретение высокотехнологичного оборудования. В Санкт-Петербурге – уменьшение ставки транспортного налога в два раза, освобождение от уплаты земельного налога и другие льготы. В Томской области устанавливаются льготные ставки арендной платы, составляющие 25 процентов от размера арендной платы. На Ставрополье предусмотрено снижение на 95 процентов ставки арендной платы за пользование производственными и офисными помещениями и снижение на 70 про-

центов ставки арендной платы за пользование имуществом, находящимся в государственной собственности. Также в Ставропольском крае установлена дифференциация региональной ставки по налогу на прибыль организаций, размер которой зависит от величины инвестиций. В Республике Татарстан субъектам инвестиционной деятельности, реализующим проекты в отрасли машиностроения, налоговые льготы могут предоставляться на срок до тринадцати лет с момента начала инвестиций, вместо установленных Федеральным Законом N 160-ФЗ - семи. В Чеченской Республике в отношении инвестиционных проектов определена минимальная налоговая ставка по налогу на прибыль организаций, а также иные льготы по региональным налогам и сборам в случае, если эти проекты осуществляются в приоритетные отрасли, определяемые Правительством Чеченской Республики, в частности, в агропромышленный комплекс [1-11].

В целом, система гарантий, отраженных в Законе N 160-ФЗ, неоднозначно воспринимается многими учеными и экономистами-практиками, при этом все они сходятся в одном: для успешного перехода на инновационный путь развития аграрной экономики необходимы инвестиции в сельскохозяйственную отрасль, а для этого необходимо совершенствовать действующий механизм предоставления гарантий и льгот для инвесторов.

В целях поддержки сельхозпроизводителей в законодательстве о налогах и сборах предусмотрен специальный налоговый режим «единый сельскохозяйственный налог», выступающий альтернативой общей системе налогообложения. Его могут применять те организации и индивидуальные предприниматели, чей основной вид сельскохозяйственной деятельности составляет более 70 процентов общей выручки. Единый сельскохозяйственный налог подразумевает упрощение механизма налогообложения, применяющих его налогоплательщиков, так как заменяет уплату налога на прибыль организаций (на доходы физических лиц), налога на имущество организаций (физических лиц) (в отношении имущества, по которому не установлена кадастровая стоимость) и налог на добавленную стоимость.

Несмотря на имеющиеся возможности по уменьшению налоговых платежей, сельхозпроизводители не могут решать поставленные перед ними задачи по снабжению отечественных рынков необходимым количеством продукции надлежащего качества по адекватным ценам. Этому не способствуют, в частности, и положения налогового законодательства, регулирующего налогообложение сельскохозяйственной деятельности. Так, налогоплательщики, занятые в сфере АПК и инновациях могут претендовать на налоговые льготы и преференции стимулирующего характера из относительно небольшого их перечня [15,19]. К таким стимулам относятся:

1. Освобождение от НДС реализации прав на результаты
2. интеллектуальной деятельности (пп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ).
3. Освобождение от НДС при реализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (пп. 16, пп. 16.1 п. 3 ст. 149НК РФ).
4. Освобождение от налога на прибыль организаций средств целевого финансирования (п. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ).
5. Упрощенный учет расходов на НИОКР (ст. 262 НК РФ).
6. Инвестиционный налоговый кредит (ст. 66 НК РФ).

Перечисленные льготы не учитывают все особенности ведения сельскохозяйственной деятельности. К тому же они направлены на налогоплательщиков, применяющих общую систему налогообложения, поскольку преференции в виде освобождения от НДС и налога на прибыль организаций являются не актуальными для организаций, применяющих единый сельскохозяйственный налог.

Важность совершенствования специального налогового режима «единый сельскохозяйственный налог» для субъектов, относящихся к сельхозпроизводителям, обуславливается также приоритетом развития малого и среднего бизнеса (в данном случае акцент смещен на средний бизнес). Так, согласно Федеральному закону от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к предприятиям малого бизнеса относятся потребительские кооперативы и коммерческие

организации, (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), индивидуальные предприниматели и **крестьянские (фермерские) хозяйства**. В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» отмечается: «...мировой, в том числе европейский, опыт показывает, что не менее большое значение для эффективного развития экономики имеет среднее предпринимательство». Таким образом, в настоящее время основой рыночной экономики развитых стран является малый и средний бизнес.

Малый бизнес, в основном «заточен» на решении социальных задач: в снижении уровня безработицы, удовлетворении потребностей граждан в продукции и услугах, улучшении качества обслуживания, формировании класса мелких собственников, которые в наибольшей степени заинтересованы в обеспечении порядка и стабильности в обществе и экономике, снижении забастовок и социальной напряженности в обществе.

Социальная значимость малого бизнеса имеет и другие, самые разные проявления: способствует развитию демократизации общества, увеличению политического веса на международной арене, что, в свою очередь, приносит государству не только политические, но и экономические дивиденды.

Что касается среднего бизнеса, то именно на эту категорию предпринимателей в последнее время делают ставку, поскольку именно средний бизнес является драйвером прогресса. Он обеспечивает мобильность на рынке, способствует созданию глубокой специализации и кооперации.

Если малый бизнес сосредоточен на торговло-посреднической деятельности, то будущее инновационных производств – за средним бизнесом.

Анализируя содержание основных статей Закона №209-ФЗ и практики его применения, можно сделать следующий вывод: несмотря на то, что вышеуказанный нормативный акт адресован всему сектору малого и среднего бизнеса, фактически он приравнивает средний бизнес к разновидности малого. Соответственно меры поддержки, представленные в Законе, в своем большинстве связаны с особенностями функционирования малых предприятий и ориентированы

исключительно на них. Специальных мер поддержки, ориентированных именно на потребности среднего бизнеса, Закон не предусматривает.

В результате средний бизнес, лишенный реальной поддержки со стороны государства в получении различного рода преференций, испытывает большие сложности в привлечении ресурсов на приемлемых условиях и поэтому вынужден развиваться за счет внутренних ресурсов. Предприятиям среднего бизнеса приходится идти на жесткую экономию затрат, часто прибегая к изъятию средств из инвестиционных проектов в ущерб будущему развитию бизнеса, что порождает тотальное недоинвестирование, приводящее к стагнации бизнеса.

Неудовлетворительное состояние отечественного сектора среднего бизнеса усугубляется существующей практикой налогообложения. Ставки налога на прибыль организаций, устанавливаемые вне зависимости от величины получаемого оборота, ставят в невыгодные условия сферу среднего бизнеса: малый бизнес получает преференции в области налогообложения, по сравнению с крупным и средним бизнесом; крупный бизнес по причине наличия единых ставок налогов имеет более щадящие условия в области налогообложения по сравнению со средним бизнесом.

Напротив, в зарубежной практике, наряду с установлением льготного режима налогообложения организаций малого предпринимательства, применяется дифференциация ставок налога на получаемые бизнесом доходы (практика Великобритании, Австрии, Бельгии, США, Швейцарии). Это позволяет компаниям, имеющим небольшие обороты, уплачивать налоги по более низким по сравнению с крупным бизнесом ставкам.

Это способствует появлению порочной практики, когда малый бизнес умышленно будет делиться на более мелкие компании и сдерживать свой рост, чтобы не попасть в группу компаний, относящихся к среднему бизнесу.

Для справки отметим, что количество малых и средних предприятий, занятых сельским хозяйством по состоянию на 2015 год составляет порядка 158 000, что в процентном соотношении к общему числу предприятий составляет 3,3% [33].

Несмотря на имеющиеся законодательные проблемы, единый сельскохозяйственный налог представляет собой необходимый элемент налоговой системы по поддержке сельхозпроизводителей. Требуется его реформирование и приведение к наиболее полезному и эффективному виду деятельности, как для государства, так, в первую очередь, и для налогоплательщиков [26].

Адаптация существующих налоговых льгот для сельскохозяйственных предприятий на общей системе налогообложения, занимающихся инновационными разработками, и перенос их на специальный налоговый режим позволит сфокусировать их стимулирующий эффект и направить на конкретную целевую группу (сельхозпредпринимателей малого и среднего бизнеса), повысив их эффективность.

Считаем, что в условиях экономической и социальной нестабильности возможно снижение порога выручки от сельскохозяйственной деятельности в 70% от общей выручки для организаций, претендующих на уплату единого сельскохозяйственного налога, дифференцировав его в зависимости от размера выручки.

Можно было бы предоставить плательщикам ЕСХН право выбора уплаты НДС, чтобы не терять клиентов, установив специальные пониженные ставки НДС для покупателей, как на общей системе налогообложения не 18%, а 10%.

С 1 января 2015 года субъектам РФ в отношении малого бизнеса предоставлено право закреплять налоговые льготы в виде «каникул» на период 2015-2018 годов для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, при этом налогоплательщик должен осуществлять свою деятельность в строго определенных сферах (производственная, социальная, научная), а также применять упрощенную или патентную систему налогообложения. На наш взгляд, целесообразно дополнить данный перечень сфер сельским хозяйством [2].

Итогом таких мероприятий выступит не только снижение налоговой нагрузки налогоплательщика, но и упрощение администрирования их налоговых обязательств.

Во многих странах с обширными территориями часто прибегают к такому понятию, как «зональная себестоимость», которая представляет собой затраты на производство продукции на

той или иной территории [27]. Зональная себестоимость позволяет учитывать, к примеру, такой фактор, как природно-климатические условия, который в АПК имеет столь же весомое значение, что и сезонный характер деятельности. В России многие ученые изучают возможность дифференциации территорий в целях повышения справедливости и эффективности налогообложения. Среди них: С.В. Маркелова [18], Н.Г. Зиновьева [16], А.В. Носов [20], В.А. Базиян [12], О.В. Попова, В.Г. Садков [25] и другие.

Например, в своей работе Ю.Н. Иванова и В.В. Казаков предлагают учитывать некоторые зональные особенности при расчете налоговой ставки по единому сельскохозяйственному налогу [15]. Это бонитет почв, представляющий собой показатель плодородия почв, и общие природно-климатические условия (засуха, заморозки и т.д.). Мы поддерживаем этих экономистов, поскольку данные качественные характеристики оказывают влияние на финансовый результат деятельности сельхозпроизводителей. Соответственно, условия хозяйствования непосредственно влияют на результат деятельности сельскохозяйственных организаций: на количество и качество производимой ими продукции, а в конечном итоге на цену этой продукции, и на количество организаций, способных функционировать при подобных условиях. Учет климатических условий в виде коэффициента дискомфорта природно-климатических условий так же позволяет принять во внимание дополнительные условия хозяйствования в конкретной местности. Кроме того, авторы включают в расчет налоговой ставки единого сельскохозяйственного налога коэффициент инновационности.

По их мнению, расчет налоговой ставки должен выглядеть следующим образом:

$$СЕСХН = ВЕСХН \times КПУ \times КИ, \text{ где}$$

СЕСХН – налоговая ставка единого сельскохозяйственного налога;

ВЕСХН – выравнивающая по бонитету почв;

КПУ – коэффициент дискомфорта природно-климатических условий;

КИ – коэффициент инновационности деятельности сельхозпроизводителей [15].

Такой расчет налоговой ставки позволяет снизить налоговую нагрузку сельского хозяйс-

тва в регионах со сложными условиями ведения бизнеса. Интерес в данном случае вызывает понижающие коэффициенты инновационности (КИ) и дискомфорта (КПУ), которые учитывают степень инновационности и экологичности продукции, а также технологий, используемых предприятием. Понижающие коэффициенты позволяют высвободить денежные средства и направить их в качестве инвестиций в производство.

Формула расчета налоговой нагрузки приведена в Письме ФНС России от 17 июля 2013 г. N АС-4-2/12722:

$$Ннесх = \frac{Несхн}{Десхн} \times 100\%,$$

где

ННесхн – налоговая нагрузка по единому сельскохозяйственному налогу;

Несхн – единый сельскохозяйственный налог, начисленный к уплате по декларации;

Десхн – доход по декларации по единому сельскохозяйственному налогу.

Снижение налоговой нагрузки по единому сельскохозяйственному налогу приведет к снижению налогового обязательства. В дальнейшем, при прочих равных условиях, это приведет к увеличению желающих производить продукцию в данном регионе, что будет способствовать развитию здоровой конкуренции, и, в конечном итоге, положительно отразится на качестве и цене реализуемой продукции.

Предлагаем также предоставить возможность получения инвестиционного налогового кредита в отношении единого сельскохозяйственного налога и дополнить абз. 2 п. 1 ст. 66 НК РФ следующим положением: «инвестиционный налоговый кредит может быть предоставлен по налогу на прибыль организаций, по региональным и местным налогам, а также по единому сельскохозяйственному налогу».

Вместе с тем, важным вопросом выступает поиск компенсирующих источников выпадающих доходов бюджетов в результате предлагаемых мер. Учитывая, что курс национальной валюты резко снизился, большинство производств, направленных на российский рынок, переносятся под юрисдикцию Российской



Федерации (например, переносят свои производства в Россию такие компании как Valio и Arla [34], производитель сельскохозяйственной техники Versatile [35]), сельскохозяйственная отрасль получит от этого свои преимущества, в частности на международном рынке. Согласно прогнозам экспертов, рост экспорта российского зерна в 2016 году составит 80% [36]. Повышение спроса на отечественную сельскохозяйственную продукцию (на внешнем и на внутреннем рынках) требует увеличения объемов производства, что, в конечном итоге, не может не сказаться положительно на доходах бюджетов.

Многие исследования в области сельского хозяйства предлагают решение обозначенных проблем, однако, в основном, они носят точечный и узконаправленный характер, что не позволяет говорить об эффективных перспективах реформирования.

Как и в любой другой отрасли, в агропромышленном комплексе достижение пролонгированных и качественных изменений при реализации инвестиционной и инновационной политики невозможно без комплексного подхода. Все предлагаемые меры должны осуществляться одновременно во взаимосвязи и направлены на реализацию экономического потенциала данной отрасли.

### Библиография

1. Закон Санкт-Петербурга от 30.07.1998 N 185-36 (ред. от 08.05.2001, с изм. от 09.12.2003) "О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Санкт-Петербурга" (принят ЗС СПб 08.07.1998).
2. Закон Ставропольского края от 01.10.2007 N 55-кз (ред. от 29.04.2015) «Об инвестиционной деятельности в Ставропольском крае».
3. Закон Краснодарского края от 02.07.2004 N 731-КЗ (ред. от 28.11.2014) "О стимулировании инвестиционной деятельности в Краснодарском крае" (принят ЗС КК 23.06.2004) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2015).
4. Закон Чеченской Республики от 10.07.2006 N 16-рз «Об инвестициях и гарантиях инвесторам в Чеченской республике» (принят Народным Советом Республики 28.06.2006 в ред. от 16.12.2011).
5. Закон Оренбургской области от 05.10.2009 N 3119/712-IV-03 (ред. от 06.03.2015) "Об инвестиционной деятельности на территории Оренбургской области, осуществляемой в форме капитальных вложений" (принят постановлением Законодательного Собрания Оренбургской области от 16.09.2009 N 3119).
6. Закон Белгородской области от 01.07.2014 N 284 "Об инвестиционной деятельности в Белгородской области" (принят Белгородской областной Думой 26.06.2014).
7. Закон Алтайского края от 03.04.2014 N 21-ЗС (ред. от 03.10.2014) "Об инвестиционной деятельности в Алтайском крае" (принят Постановлением АКЗС от 31.03.2014 N 200).
8. Закон Томской области от 18.03.2003 N 29-03 (ред. от 17.11.2014) "О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Томской области" (принят постановлением Государственной Думы Томской области от 27.02.2003 N 509).
9. Закон РТ от 25.11.1998 N 1872 (ред. от 15.12.2014) "Об инвестиционной деятельности в Республике Татарстан".
10. Постановление Правительства Российской Федерации №717 «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» от 14.07.2012 г. // Информационно-правовая система «Консультант Плюс».
11. Постановление Правительства Чеченской Республики от 19.12.2013 N 342 "О Порядке отбора и формирования Перечня приоритетных инвестиционных проектов Чеченской Республики" (вместе с "Перечнем приоритетных для Чеченской Республики отраслей экономики").

12. Базиян В.А. Налоговый компонент развития аграрной сферы региона (на примере Ростовской области): автореф. дис. ...канд. экон. наук. Ростов-н/Д, 2008. 26 с.
13. Гончаренко Л.И., Савина О.Н. Актуальные вопросы формирования инвестиционной привлекательности региона на современном этапе развития российской экономики // Экономика. Налоги. Право. 2014. №5. С. 117-125
14. Зарук Н.Ф. Активизация инновационной деятельности в сельском хозяйстве с использованием системы налогообложения / Н.Ф. Зарук, А.В. Носов // Вестник Ульяновской ГСХА. 2011. №1. С. 43.
15. Зарук Н.Ф. Льготное налогообложение малого и среднего бизнеса, как косвенная государственная поддержка сельского хозяйства в условиях ВТО // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции / МНИЦ ПГСХА. Пенза: РИО ПГСХА, 2013. С. 38.
16. Зиновьева Н.Г. Формирование элементов эффективного налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях трансформационной экономики: автореф. дис. ...канд. экон. наук. Орел, 2005. 23 с.
17. Иванова Ю.Н., Казаков В. В. Повышение действенности налогового регулирования предприятий АПК посредством модернизации единого сельскохозяйственного налога // Вестник Томского государственного университета. 2014. №385. С. 149-152.
18. Маркелова С.В. Эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций при различных системах налогообложения: автореф. дис. ...канд. экон. наук. Ульяновск, 2008. 28 с.
19. Никитина Д.П., Савина О.Н. Специальные налоговые режимы для мсп: их роль и эффективность // Содействие развитию малого и среднего предпринимательства: зарубежный опыт и российская практика. 2015. №2. С. 89-97.
20. Носов А.В. Государственное регулирование развития сельскохозяйственных организаций с использованием системы налогообложения (на примере Пензенской области): автореф. дис. ...канд. экон. наук. М., 2009. 26 с.
21. Осипов В.С. Базовые предпосылки притока частных инвестиций // Вестник Института экономики РАН. 2014. №3. С. 118-126.
22. Осипов В.С. Отраслевые и операционные конкурентные преимущества в международном разделении труда: матрицы структуризации промышленной политики // Экономика и предпринимательство. 2014. №6. С. 26-33.
23. Пинская М.Р. Налоговые инструменты институционализации импортозамещения в сельском хозяйстве // Науч. -исслед. Фин. институт. Финансовый журнал. 2015. №5(27). С. 72-79
24. Пьянова М.В. К вопросу о налогообложении сельскохозяйственных товаропроизводителей/ Налоги и налогообложение. 2012. №1. С. 51-57.
25. Попова О.В., Садков В.Г. Теоретические аспекты и методы регулирования агропромышленного производства: зарубежные модели и их адаптация к условиям России. М.: Прогресс, 2007. С. 215-224.
26. Савина Е.О. Актуальные вопросы региональной налоговой политики // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. 2015. №7-7. С. 128-130.
27. Садков В.Г., Попова О.В. О справедливом и стимулирующем налогообложении сельскохозяйственных товаропроизводителей в Российской Федерации // Финансы и кредит. 2007. №20. С. 20-25.
28. Шкарупа Е.Л. О налогах на сельскохозяйственных товаропроизводителей: необходимые поправки // Финансы. 2011. №12. С. 38-40.
29. Эскиндаров М.А. Устойчивость финансовой системы России: индикаторы и критерии оценки // Вестник Финансового университета. 2012. №2. С. 8-18.
30. URL: <http://www.rg.ru/2015/09/21/sodruzhestvo.html>
31. URL: <http://www.tpp-inform.ru/news/17114.html>.
32. URL: <http://ria.ru/economy/20131212/983641354.html>

33. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_11/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/Main.htm)
34. URL: <http://www.dni.ru/society/2015/4/23/301667.html>
35. URL: <http://www.agroinvestor.ru/companies/news/21922-proizvodstvo-traktorov-versatile-2375-perenosyat-v-rossiyu/>
36. URL: <http://infinica.ru/rost-tsen-na-zerno-v-2016-godu-v-rossii.php>
37. Шередеко Е.В. Меры государственной поддержки малого и среднего бизнеса в Великобритании // *Вестник Административного права и практики администрирования*. 2015. №1. С. 36 - 44. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.1.15863. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_15863.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_15863.html)

### References (transliterated)

1. Закон Санкт-Петербурга от 30.07.1998 N 185-36 (ред. от 08.05.2001, с изм. от 09.12.2003) "О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Санкт-Петербурга" (принят ЗС СПб 08.07.1998).
2. Закон Ставропольского края от 01.10.2007 N 55-кз (ред. от 29.04.2015) «Об инвестиционной деятельности в Ставропольском крае».
3. Закон Краснодарского края от 02.07.2004 N 731-KZ (ред. от 28.11.2014) "О стимулировании инвестиционной деятельности в Краснодарском крае" (принят ЗС КК 23.06.2004) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2015).
4. Закон Чеченской Республики от 10.07.2006 N 16-рз «Об инвестициях и гарантиях инвесторам в Чеченской республике» (принят Народным Советом Республики 28.06.2006 в ред. от 16.12.2011).
5. Закон Оренбургской области от 05.10.2009 N 3119/712-IV-OZ (ред. от 06.03.2015) "Об инвестиционной деятельности на территории Оренбургской области, осуществляемой в форме капитальных вложений" (принят постановлением Законодательного Собрания Оренбургской области от 16.09.2009 N 3119).
6. Закон Белгородской области от 01.07.2014 N 284 "Об инвестиционной деятельности в Белгородской области" (принят Белгородской областной Думой 26.06.2014).
7. Закон Алтайского края от 03.04.2014 N 21-ZS (ред. от 03.10.2014) "Об инвестиционной деятельности в Алтайском крае" (принят постановлением АКЗС от 31.03.2014 N 200).
8. Закон Томской области от 18.03.2003 N 29-OZ (ред. от 17.11.2014) "О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Томской области" (принят постановлением Государственной Думы Томской области от 27.02.2003 N 509).
9. Закон РТ от 25.11.1998 N 1872 (ред. от 15.12.2014) "Об инвестиционной деятельности в Республике Татарстан".
10. Постановление Правительства Российской Федерации №717 «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» от 14.07.2012 г. // Информационно-правовая система «Консультант Плюс».
11. Постановление Правительства Чеченской Республики от 19.12.2013 N 342 "О Порядке отбора и формирования Перечня приоритетных инвестиционных проектов Чеченской Республики" (вместе с "Перечнем приоритетных для Чеченской Республики отраслей экономики").
12. Базиян В.А. Налоговый компонент развития аграрной сферы региона (на примере Ростовской области): автореф. дис. ...канд. экон. наук. Ростов-н/Д, 2008. 26 с.
13. Гончаренко Л.И., Савина О.Н. Актуальные вопросы формирования инвестиционной привлекательности региона на современном этапе развития российской экономики // *Экономика. Налог. Право*. 2014. №5. С. 117-125
14. Зарук Н.Ф. Активизация инновационной деятельности в сельском хозяйстве с использованием системы налогообложения / Н.Ф. Зарук, А.В. Носов // *Вестник Ульяновской ГСХА*. 2011. №1. С. 43.
15. Зарук Н.Ф. Логотное налогообложение малого и среднего бизнеса, как косвенная государственная поддержка сельского хозяйства в условиях ВТО // *Региональные проблемы развития малого агро-*

- biznesa: sbornik statei Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii / MNITs PGSKhA. Penza: RIO PGSKhA, 2013. S. 38.
16. Zinov'eva N.G. Formirovanie elementov effektivnogo nalogooblozheniya sel'skokhozyaistvennykh tovaroproizvoditelei v usloviyakh transformatsionnoi ekonomiki: avtoref. dis. ...kand. ekon. nauk. Orel, 2005. 23 s.
  17. Ivanova Yu.N., Kazakov V. V. Povyshenie deistvennosti nalogovogo regulirovaniya predpriyatii APK posredstvom modernizatsii edinogo sel'skokhozyaistvennogo naloga // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. №385. S. 149-152.
  18. Markelova S.V. Effektivnost' deyatelnosti sel'skokhozyaistvennykh organizatsii pri razlichnykh sistemakh nalogooblozheniya: avtoref. dis. ...kand. ekon. nauk. Ul'yanovsk, 2008. 28 s.
  19. Nikitina D.P., Savina O.N. Spetsial'nye nalogovye rezhimy dlya msp: ikh rol' i effektivnost' // Sodeistvie razvitiyu malogo i srednego predprinimatel'stva: zarubezhnyi opyt i rossiiskaya praktika. 2015. №2. S. 89-97.
  20. Nosov A.V. Gosudarstvennoe regulirovanie razvitiya sel'skokhozyaistvennykh organizatsii s ispol'zovaniem sistemy nalogooblozheniya (na primere Penzenskoi oblasti): avtoref. dis. ...kand. ekon. nauk. M., 2009. 26 s.
  21. Osipov V.S. Bazovye predposylki pritoka chastnykh investitsii // Vestnik Instituta ekonomiki RAN. 2014. №3. S. 118-126.
  22. Osipov V.S. Otrasleyve i operatsionnye konkurentnye preimushchestva v mezhdunarodnom razdelenii truda: matritsy strukturizatsii promyshlennoi politiki // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2014. №6. S. 26-33.
  23. Pinskaya M.R. Nalogovye instrumenty institutsionalizatsii importozameshcheniya v sel'skom khozyaistve // Nauch.-issled. Fin. institut. Finansovyi zhurnal. 2015. №5(27). S. 72-79
  24. P'yanova M.V. K voprosu o nalogooblozhenii sel'skokhozyaistvennykh tovaroproizvoditelei/ Nalogi i nalogooblozhenie. 2012. №1. S. 51-57.
  25. Popova O.V., Sadkov V.G. Teoreticheskie aspekty i metody regulirovaniya agropromyshlennogo proizvodstva: zarubezhnye modeli i ikh adaptatsiya k usloviyam Rossii. M.: Progress, 2007. S. 215-224.
  26. Savina E.O. Aktual'nye voprosy regional'noi nalogovoi politiki // Teoreticheskie i prikladnye aspekty sovremennoi nauki. 2015. №7-7. S. 128-130.
  27. Sadkov V.G., Popova O.V. O spravedlivom i stimuliruyushchem nalogooblozhenii sel'skokhozyaistvennykh tovaroproizvoditelei v Rossiiskoi Federatsii // Finansy i kredit. 2007. №20. S. 20-25.
  28. Shkarupa E.L. O nalogakh na sel'skokhozyaistvennykh tovaroproizvoditelei: neobkhodimye popravki // Finansy. 2011. №12. S. 38-40.
  29. Eskindarov M.A. Ustoichivost' finansovoi sistemy Rossii: indikatory i kriterii otsenki // Vestnik Finansovogo universiteta. 2012. №2. S. 8-18.
  30. URL: <http://www.rg.ru/2015/09/21/sodruzhestvo.html>
  31. URL: <http://www.tpp-inform.ru/news/17114.html>
  32. URL: <http://ria.ru/economy/20131212/983641354.html>
  33. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_11/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/Main.htm)
  34. URL: <http://www.dni.ru/society/2015/4/23/301667.html>
  35. URL: <http://www.agroinvestor.ru/companies/news/21922-proizvodstvo-traktorov-versatile-2375-perenosyat-v-rossiyu/>
  36. URL: <http://infinica.ru/rost-tsen-na-zerno-v-2016-godu-v-rossii.php>
  37. Sheredeko E.V. Mery gosudarstvennoi podderzhki malogo i srednego biznesa v Velikobritanii // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. 2015. №1. С. 36 - 44. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.1.15863. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_15863.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_15863.html)