

НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ

А. Н. Сыров

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МОБИЛИЗАЦИИ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ: ЗЕМЕЛЬНЫЙ НАЛОГ И НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Аннотация. В настоящее время местные налоги еще не являются основными доходными источниками муниципальных бюджетов. Цель статьи состоит в анализе существующего состояния поступлений местных налогов в муниципальные бюджеты и подготовки практических обоснованных рекомендаций по мобилизации данных доходов. Для достижения данной цели решены следующие задачи: рассмотрена существующая практика формирования доходной базы местных бюджетов; проанализированы основные причины, сокращающие поступления от местных налогов; проработаны и сформулированы обоснованные предложения по повышению собираемости земельного налога и налога на имущество физических лиц. В настоящей работе использованы общенаучные методы анализа и синтеза, элементы системного анализа и экспертных оценок. Осуществлен практический анализ использования сформулированных предложений на примере муниципалитетов Московской области. Произведено моделирование деятельности органов местного самоуправления по мобилизации доходов от земельного налога и налога на имущество физических лиц. Произведено сопоставление причин, сдерживающих полноценное поступление налоговых доходов с механизмами по мобилизации данных доходов в муниципальный бюджет. Сформулированы выводы о том, что мобилизация доходов по местным налогам возможна при координирующей роли органа местного самоуправления с Федеральной налоговой службой и Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии.

Ключевые слова: мобилизация налоговых доходов, муниципальный бюджет, земельный налог, налог на имущество, налоговое администрирование, местные налоги, собираемость налогов, муниципальные доходы, повышения собираемости доходов, увеличение налоговой базы.

Abstract. At the present time local taxes are still far from being the main sources of municipal budgets. The purpose of the present article is to analyze the current situation with local tax revenues for municipal budgets as well as to prepare practical recommendations on enhancement of these revenues. To achieve the goal of the research, the following research tasks have been solved: the author analyzed the current practice of developing the income basis of local budgets and the main factors reducing local tax revenues and made reasoned proposals on how to increase the collectability of the land tax and personal income tax. In his research Syrov has used general methods of analysis and synthesis, elements of the systems analysis and expert evaluation. The researcher has also conducted the practical analysis of the implementation of the aforesaid proposals based on the municipal administrations of the Moscow Region. Syrov has modeled activity of the local self-government authorities aimed at raising revenues from the land tax and personal income tax. He has also compared the factors restraining the full collection of tax revenues with the mechanisms of enhancing these revenues for the municipal budget. The author concludes that enhancement of tax revenues for local budgets are possible only when there is coordination between the local self-government authority, Federal Tax Service and Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography.

Keywords: municipal income, tax collection, local taxes, fiscal administration, property tax, land tax, municipal budget, encouragement of tax revenues, to improve revenue collection, increase in the tax base.

В соответствии со статьей 61 Бюджетного кодекса Российской Федерации муниципальными налогами являются земельный налог и налог на имущество физических лиц. В тоже время в местные бюджеты поступают и отчисления от федеральных налогов налога на доходы физических лиц, единого сельскохозяйственного налога и других налогов (таблица 1).

78 субъектов Российской Федерации. Субъекты Российской Федерации, помимо отчислений от налога на доходы физических лиц, установили на постоянной основе единые нормативы отчислений по следующим видам налогов и сборов (таблица 2).

Общий объем поступлений налогов, которые были переданы на муниципальный уровень в

Таблица 1

Основные налоги, составляющие доходную часть муниципального бюджета

Наименование налога	Процент отчисления налогов в муниципальные бюджеты			
	Городской округ	Муниципальный район	поселения	
			Городское	Сельское
земельный налог	100	100 на межселенных территориях	100	100
налог на имущество физических лиц	100	100 на межселенных территориях	100	100
налог на доходы физических лиц	15	5 с территории городских поселений 13 с - сельских поселений 15 с межселенных территорий	10	
единый сельскохозяйственный налог	100	50 с территории городских поселений 70 с - сельских поселений 100 с межселенных территорий	50	
единый налог на вмененный доход	100	100		
налог, взимаемый в связи с применением патентной системы	100	100		

В соответствии со статьей 58 бюджетного кодекса субъектом Российской Федерации представительные органы региона могут предусматривать нормативы отчисления в местные бюджеты от отдельных федеральных и региональных налогов, подлежащих зачислению в региональный бюджет. А статьей 63 бюджетного кодекса представительные органы местного самоуправления района могут устанавливать норматив отчислений в бюджеты поселений от налогов, которые зачисляются в районные бюджеты.

По данным мониторинга Минфина России в 2014 году [7] данным правом воспользовались

соответствии с региональными законами, оцениваются в 9,3% от общего объема налоговых доходов местных бюджетов.

Данные Минфина показывают, что в настоящее время практика перераспределения нормативов с регионального уровня и уровня муниципального района не носит массового характера. А основным бюджетообразующим налогом для местных бюджетов по-прежнему остается налог на доходы физических лиц, удельный вес которого в налоговых доходах местных бюджетов в 2014 году составил 63,5%.

Рядом экспертов Э.Маркварт, Ю.А.Гурман, В.В.Левина и др. [5, С.56-57] отмечается ухуд-

Количество регионов, в которых установлены на постоянной основе единые нормативы отчислений по налогам в местные бюджеты

Наименование налога	Количество регионов, в которых установлены на постоянной основе единые нормативы отчислений по налогам в местные бюджеты	
	муниципальных районов	поселений
налог на имущество организаций	10	2
налог на прибыль организаций	6	
транспортный налог	6	1
налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых	13	
налог на игорный бизнес	5	
налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения	30	1
налог на добычу прочих полезных ископаемых (общераспространенных)	7	1
отдельные акцизы от подакцизных товаров (за исключением акцизов на нефтепродукты)	8	
налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения		2
единому сельскохозяйственному налогу		4

шение в 2014, 2015 годах положения местных бюджетов и увеличения их зависимости от вышестоящих бюджетов.

Таким образом, местным налогам на землю и имущество физических лиц в настоящее время еще только предстоит стать основными источниками налоговых доходов местных бюджетов, что делает актуальным вопрос рассмотрения механизмов мобилизации по данным налогам.

Механизмы мобилизации налоговых доходов

I. Земельный налог в соответствии со статьей 390, 396 налогового кодекса рассчитывается как произведение налоговой базы (кадастровая стоимость земельного участка) и налоговой ставки. В связи с этим рассмотрим основные причины, сокращающие размер поступлений земельного

налога в бюджеты поселений, и предложения по мобилизации данного дохода.

1.1. Отсутствует кадастровая стоимость у земельных участков. Это происходит за счет того, что органом государственной власти и (или) местного самоуправления в соответствии со статьей 7 земельного кодекса не определено целевое назначение земельных участков [4, 6, 9]: категория и (или) вид разрешенного использования.

Для решения данного вопроса целесообразно определить категорию земель в соответствии со статьей 7 земельного кодекса и установить (привести в соответствие) вид разрешенного использования в соответствии с классификатором, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 01.09.2014 №540. Считаем целесообразным перед установлением (приведением в соответствии с классификатором) вида разрешенного

использования земельного участка провести силами муниципального земельного контроля обследование данных участков на предмет их фактического использования. Исходя из итогов обследования, и принимать соответствующее решение. Такой подход позволит в дальнейшем избежать занижение кадастровой стоимости.

1.2. Наличие земельных участков с **заниженной кадастровой стоимостью**:

1.2.1 Ошибки расчета стоимости, проведенные исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации или федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии».

Для отработки данного замечания целесообразно органам местного самоуправления поселения или городского округа провести анализ кадастровой стоимости земельных участков с одной категорией земли и видом разрешенного использования на предмет разницы в кадастровой стоимости. В случае выявления существенных отличий стоимости на 1 кв.м. земельного участка в рамках одного муниципального образования в 10 и более процентов делать соответствующий перерасчет. Полученные данные направлять в Федеральную кадастровую палату для внесения соответствующих изменений в государственную базу. Определение рыночной стоимости земельных участков проводится в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными распоряжением Минимущества России от 06.03.2002 №568-р.

Выявление и устранение технических ошибок в расчете кадастровой стоимости согласно абзацу 4 статьи 24.20 федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ и пункта 1 статьи 391 налогового кодекса позволит начислить налог, начиная с той даты, на которую были внесены первоначальные, ошибочные сведения.

1.2.2. При расчете кадастровой стоимости земельного участка используется вид разрешенного использования, не соответствующий его фактическому использованию. Например, установленный вид разрешенного использования участка под отдых, а фактически участок используется под рынок. Это в соответствии с указанными методическими рекомендациями

Минимущества приводит к снижению кадастровой стоимости участка.

Для устранения данных противоречий и мобилизации доходов, как уже отмечалось выше, целесообразно провести в рамках муниципального земельного контроля обследование фактического использования земельных участков, составив соответствующие акты обследования с приложением фотоматериалов. По итогам обследования внести изменения в вид разрешенного использования и пересчитать кадастровую стоимость земельного участка. В соответствии с пп.3 п.1 статьи 4 закона от 29.12.2004 №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» решение об изменении вида разрешенного использования принимается главой местной администрации.

1.3. **Заниженная налоговая ставка** и (или) предоставляются необоснованные льготы коммерческим предприятиям. Здесь целесообразно исполнительно-распорядительным органам поселения, городского округа провести анализ решения представительного органа местного самоуправления о земельном налоге на предмет размера применения налоговых ставок, их соответствия статье 394 налогового кодекса. Льготы на взгляд автора целесообразно оставить:

- для незащищенных слоев населения: неработающие пенсионеры, многодетные, инвалиды;
- для социальных организаций, занимающихся социальным предпринимательством в сфере образования и физической культуры, в рамках исполнения пп.34 п.1 статьи 14 федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ.
- для муниципальных учреждений.

Установка льгот для государственных учреждений, на наш взгляд, целесообразна только в том случае, если представительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации предоставлены льготы для муниципальных учреждений по налогу на имущество организаций и (или) транспортному налогу. Такой подход позволит сбалансировать доходы и расходы местных бюджетов.

Льготы для коммерческих предприятий, на наш взгляд, целесообразно оставлять только для системообразующих и новых предприятий, которые заключили с органами местного само-

управления соглашение о реализации инвестиционных проектов, создающих новые рабочие места, увеличивающих объем отгрузки, повышающих размер заработной платы. Это позволит привлечь на территорию муниципального образования новых, стимулировать существующих предпринимателей в создании, модернизации производств. Повышается инвестиционная привлекательность муниципального образования, стимулируется создание новых рабочих мест, рост уровня заработной платы. Как следствие, замещаются выпадающий доход по земельному налогу на доходы от налогов на доходы физических лиц, единому сельскохозяйственному налогу, налогу, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения и др. Предоставления льготы по земельному налогу, на наш взгляд, необходимо рассматривать индивидуально.

1.4. Земельные участки отсутствуют в адресных базах данных кадастровой и налоговой службы. Это приводит к тому, что данные объекты полностью выпадают из под налогообложения. К такой ситуации может привести следующее:

- органами местного самоуправления некорректно введены данные об адресах в федеральную информационную адресную систему;
- данные адреса не были уточнены при корректировке границ муниципального образования.

В соответствии с п.2 статьи 4 федерального закона от 28.12.2013 №443-ФЗ «О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» ответственные за достоверность сведений органы местного самоуправления. Таким образом, органам местного самоуправления целесообразно провести выверку наличия адресов в системе и их достоверность и, при необходимости, внести соответствующие уточнения.

II. Налог на имущество физических лиц в соответствии со статьей 403, 404, 406 налогового кодекса рассчитывается как произведение налоговой базы (кадастровая или инвентаризационная стоимость объекта недвижимости)

и налоговой ставки. В связи с этим рассмотрим основные причины, сокращающие размер поступлений налога на имущество физических лиц в местные бюджеты, и предложения по мобилизации данного дохода.

2.1. Отсутствует в базах данных налоговой службы **информация об объектах** недвижимости, подлежащих налогообложению. Это может быть связано со следующим:

- не состыковки баз данных кадастровой и налоговой служб [2, 3, 8];
- отсутствуют адреса в федеральной адресной информационной системе из-за отсутствия нормативных правовых актов о присвоении соответствующих адресов. Данные документы в соответствии с пп.21 п.1 статьи 14, пп.34 п.1 статьи 15, пп.27 п.1 статьи 16 федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ должны быть изданы органами местного самоуправления и доведены до кадастровой службы. Как следствие, отсутствие соответствующих данных приводит к тому, что налоговая служба не может включить такие объекты капитального строительства, принадлежащих физическим лицам, в налоговые уведомления.

В целях вовлечения в налоговый оборот данных объектов органам местного самоуправления совместно с федеральными структурами целесообразно провести анализ информации в базах данных налоговой и кадастровых служб. При выявлении неточностей, например, в случае отсутствия адресов у объектов капитального строительства, издать нормативный акт о присвоении адресов или уведомить надлежащим образом кадастровую палату о существовании такого адреса для отражения в базе данных кадастровой службы и внести адрес в федеральную информационную адресную систему.

- отсутствует у объектов капитального строительства, введенных в эксплуатацию в 2013 -2015 годах инвентаризационной стоимости. Это приводит к тому, что данные объекты за указанные годы полностью выпали из под налогообложения. Одним из возможных вариантов решения данного вопроса может быть принятие в соответствии со статьей 402 налогового кодекса решения представительного органа субъекта Российской Федерации и муниципального обра-

зования об определении налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов капитального строительства.

2.2. Заниженная налоговая ставка в нормативных правовых актах муниципальных образований. В случае определения налоговой базы исходя из инвентаризационной стоимости, налоговые ставки устанавливаются на основе умноженной на коэффициент-дефлятор суммарной инвентаризационной стоимости объектов налогообложения, принадлежащих на праве собственности налогоплательщику и являются минимальными [1, 10]. Например, для суммарной инвентаризационной стоимости объектов налогообложения, умноженной на коэффициент-дефлятор от 300 до 500 тыс.руб. применяется налоговая ставка 0,1, в то время как возможно использовать налоговую ставку до 0,3. А в случае определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объекта налогообложения, налоговые ставки устанавливаются в размерах меньших возможных, предусмотренных п.2 ст. 406 НК. На наш взгляд, здесь целесообразно устанавливать максимальные ставки с одновременным предоставлением льгот для социально незащищенных налогоплательщиков: многодетные семьи, пенсионеры и т.д. Кроме того, муниципальным образованиям необходимо переходить на взимание налога на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов капитального строительства и применять максимальную ставку, сохраняя льготы социально незащищенным слоям населения. Это позволит вовлечь в налоговый оборот объекты капитального строительства с 2013 года, которые не имеют инвентаризационную стоимость. А по объектам, имеющим инвентаризационную стоимость совместно с региональными органами исполнительной власти провести работу по расчету кадастровой стоимости.

На наш взгляд, одним из обязательных условий мобилизации доходов от местных налогов это наличие у органов местного самоуправления информационной системы, интегрированной с данными кадастровой службы и налоговой инспекцией. Данная система должна позволять отслеживать земельные участки с отсутствием и заниженной кадастровой стоимости и причинах

такого состояния. Аналогичные данные должна предоставлять данная система по объектам капитального строительства.

В целях максимальной мобилизации доходов земельного налога и налогов на имущество физических лиц целесообразно в соответствии со статьей 24.12 федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» органам государственной власти субъекта Российской Федерации проводить государственную кадастровую оценку каждые три года, а не раз в пять лет.

Также в целях повышения собираемости местных налогов органам исполнительной власти совместно с налоговыми органами целесообразно проводить работу по информированию населения о необходимости своевременной уплаты имущественных налогов через СМИ, социальную рекламу в газетах на билбордах, транспорте, в объектах здравоохранения, полиции, многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг, через платежные документы за жилищно-коммунальные услуги и на информационных стендах многоквартирных домов.

Особое значение для мобилизации местных налогов в органах поселения может стать следующее:

- закрепление сотрудников за решением вопросов по мобилизации доходов и оказания содействия кадастровой и налоговой службе в выявлении ошибок и их исправлении, подготовки необходимых документов;
- создание и внедрение в практику работы органа местного самоуправления информационных систем, интегрированных с кадастровой и налоговой системой, позволяющей оперативно выявлять и отслеживать вовлечение объектов капитального строительства и земельных участков в налоговый оборот.

Проводимые в Московской области с 2013 года активная работа по мобилизации налоговых доходов в местные бюджеты, в том числе с учетом указанных выше подходов, позволила в 2,77 раза увеличить собираемость земельного налога (с 12,6 млрд. руб в 2012 году до 34,9 млрд.руб. в 2015 году) и в 2,5 раза по налогу на имущество физических лиц (с 1,56 млрд.руб. в 2013 году до 3,9

млрд.руб. в 2015 год)[11]. Так например, превышение темпов роста собираемости по земельному налогу в Московской области над г.Москва за 3 три года составило от 28 пп. до 36 пп.

Анализ изменения собираемости налога на землю и налога на имущество физических лиц в наиболее крупных городах Московской области показывает, что наибольший прирост собираемости земельного налога произошло в Химках в 2,3 раза с 361 млн.руб. в 2012 году до 815,1 млн.руб. в 2014 году. В Люберцах рост собираемости налога на имущество физических лиц за 2 года увеличился в 3,9 раза с 7,5 млн.руб. в 2012 году до 29,5 млн.руб. в 2014 году.

Прирост местных налогов увеличивает доходную базу местного бюджета, что позволяет наиболее полно исполнять возложенные на муниципальные образования полномочия. А муниципальные полномочия по благоустройству, жилищно-коммунальному хозяйству в наибольшей степени влияют на благоприятную и комфортную среду для жизни. В связи с изложенным активная и постоянная работа органов местного самоуправления в координации с федеральной налоговой службой и Росреестром позволит мобилизовать поступления местных налогов и, как следствие, повысит качество реализуемых местных полномочий.

Библиография

1. Алиев Б.Х., Валеева З.Х. Налогообложение имущества физических лиц: современное состояние и проблемы // *Фундаментальные исследования*. 2015. №2-26. С. 5855-5859
2. Благоев Ю.В., Глазунова И.В. Деятельность налоговых органов по администрированию местных налогов: проблемы и перспективы // *Вестник ОмГУ. Серия. Право*. 2015. №1(42). С. 77-82.
3. Волович Н.В., Никитина Е.Н. Переход к налогообложению объектов капитального строительства по их кадастровой стоимости. Ч. 2 // *Имущественные отношения в РФ*. 2014. №9(156). С. 23. [Электронный ресурс].-<http://cyberleninka.ru/article/n/perehod-k-nalogooblozheniyu-obektov-kapitalnogo-stroitelstva-po-ih-kadastrovoy-stoimosti-chast-2> (дата обращения: 14.02.2016).
4. Гаврилов Е.В. Мобилизация доходов // *Финансы*. 2012. №1. С. 13. [Электронный ресурс].-<http://bujet.ru/article/169529.php> (дата обращения: 16.02.2016).
5. Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации / Под ред. Е.С. Шугриной. М.: Изд-во «Проспект», 2015. 236 с.
6. Дугарова Е.С., Бартаева О.В. Совершенствование планирования и исполнения бюджета муниципального образования // *Экономика и современный менеджмент: теория и практика*. 2015. №7-8(51). С. 121-132.
7. Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2014 год. [Электронный ресурс].-http://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/Rezultaty_provedeniya_monitoringa_mestnykh_budzhetrov_2014.pdf (дата обращения: 16.02.2016).
8. Костюков А.Н. Мировой финансовый кризис и правовые формы антикризисного поведения субъектов Федерации и муниципальных образований в России (государственно-правовой аспект) // *Конституционное и муниципальное право*. 2009. №1. С. 23–24.
9. Малахова Ю.В., Кизима А.А., Сазонова И.В. Земельный налог: проблемы формирования налоговой базы и снижения поступлений средств в бюджет муниципального образования // *Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки*. 2013. №2(26). С. 11. [Электронный ресурс].-<http://cyberleninka.ru/article/n/zemelnyy-nalog-problemy-formirovaniya-nalogovoy-bazy-i-snizheniya-postupleniy-sredstv-v-byudzhets-munitsipalnogo-obrazovaniya#ixzz409a2dhkn> (дата обращения: 18.02.2016).
10. Кузьмичева И.А., Закирова М.А. Собираемость местных налогов в приморском крае // *Фундаментальные исследования*. 2014. №8-4. С. 928-932.

11. Открытый бюджет г. Москва и Московской области [Электронный ресурс].-<http://budget.mos.ru/>; <http://ob.mosreg.ru/> (дата обращения: 20.02.2016).

References (transliterated)

1. Aliev B.Kh., Valeeva Z.Kh. Nalogooblozhenie imushchestva fizicheskikh lits: sovremennoe sostoyanie i problemy // Fundamental'nye issledovaniya. 2015. №2-26. S. 5855-5859
2. Blagov Yu.V., Glazunova I.V. Deyatel'nost' nalogovykh organov po administrirovaniyu mestnykh nalogov: problemy i perspektivy // Vestnik OmGU. Seriya. Pravo. 2015. №1(42). S. 77-82.
3. Volovich N.V., Nikitina E.N. Perekhod k nalogooblozheniyu ob'ektov kapital'nogo stroitel'stva po ikh kadastrovoi stoimosti. Ch. 2 // Imushchestvennye otnosheniya v RF. 2014. №9(156). S. 23. [Elektronnyi resurs].-<http://cyberleninka.ru/article/n/perehod-k-nalogooblozheniyu-obektov-kapitalnogo-stroitelstva-po-ih-kadastrvoy-stoimosti-chast-2> (data obrashcheniya: 14.02.2016).
4. Gavrilov E.V. Mobilizatsiya dokhodov // Finansy. 2012. №1. S. 13. [Elektronnyi resurs].-<http://bujet.ru/article/169529.php> (data obrashcheniya: 16.02.2016).
5. Doklad o sostoyanii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii / Pod red. E.S. Shugrinoi. M.: Izd-vo «Prospekt», 2015. 236 s.
6. Dugarova E.S., Bartaeva O.V. Sovershenstvovanie planirovaniya i ispolneniya byudzheta munitsipal'nogo obrazovaniya // Ekonomika i sovremennyye menedzhment: teoriya i praktika. 2015. №7-8(51). S. 121-132.
7. Informatsiya o rezul'tatakh provedeniya monitoringa ispolneniya mestnykh byudzhetrov i mezhbyudzhetykh otnoshenii v sub'ektakh Rossiiskoi Federatsii na regional'nom i munitsipal'nom urovnyakh za 2014 god. [Elektronnyi resurs].-http://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/Rezultaty_provedeniya_monitoringa_mestnykh_budzhetrov_2014.pdf (data obrashcheniya: 16.02.2016).
8. Kostyukov A.N. Mirovoi finansovyi krizis i pravovye formy antikrizisnogo povedeniya sub'ektov Federatsii i munitsipal'nykh obrazovaniy v Rossii (gosudarstvenno-pravovoi aspekt) // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2009. №1. S. 23-24.
9. Malakhova Yu.V., Kizima A.A., Sazonova I.V. Zemel'nyi nalog: problemy formirovaniya nalogovoi bazy i snizheniya postuplenii sredstv v byudzhete munitsipal'nogo obrazovaniya // Izvestiya VUZov. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki. 2013. №2(26). S. 11. [Elektronnyi resurs].-<http://cyberleninka.ru/article/n/zemelnyy-nalog-problemy-formirovaniya-nalogovoy-bazy-i-snizheniya-postupleniy-sredstv-v-byudzhete-munitsipalnogo-obrazovaniya#ixzz409a2dhkn> (data obrashcheniya: 18.02.2016).
10. Kuz'micheva I.A., Zakirova M.A. Sobiraemost' mestnykh nalogov v primorskom krae // Fundamental'nye issledovaniya. 2014. №8-4. S. 928-932.
11. Otkrytyi byudzhete g.Moskva i Moskovskoi oblasti [Elektronnyi resurs].-<http://budget.mos.ru/>; <http://ob.mosreg.ru/> (data obrashcheniya: 20.02.2016).