

# КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

---

П.С. Гуревич

## ГЕГЕЛЕВСКАЯ ТРАКТОВКА ТРУДА

---

**Аннотация.** В статье проводится анализ феномена труда в наследии Гегеля. Апология труда, судя по всему, началась с него. Его учение представляет собой кульминацию немецкой классической философии в решении вопроса об отношении активного сознания к внешнему миру, то есть в решении вопроса о практике. Эта концепция сложилась под влиянием английской политической экономии, особенно А. Смита, с одной стороны, а также философии И.Г. Фихте и Ф.В.Й. Шеллинга, с другой. Ключом к пониманию взглядов Гегеля на практику является его трактовка труда. Ключевым моментом его концепции не только теоретического, но и практического самосознания состоит в разработке сознательной стороны человеческой активности. Практическое отношение человека к миру для Гегеля – ключ к пониманию развития общества.

Автор опирается на историю философии. Особое внимание уделяется теории антропогенеза.

Исходным пунктом гегелевской концепции активности сознания служит живое существо, которое ещё не стало человеком, но постепенно преодолевает своё только природное бытие и отделяется от природного мира. Согласно Гегелю, у этого существа возникает желание познать свою сущность через другие существа, а для этого нужно преодолеть только природное существование. Это отрицание является условием превращения бытия природного в общественное. Речь идёт о том, что человек обретает собственную сущность благодаря труду, который выражает освобождение от природы и возврат к ней в результате обретения человеком своей сущности. К. Маркс в разработке проблем, связанных с трудом, опирался на Гегеля.

**Ключевые слова:** труд, самосознание, общественная практика, природное бытие, социальная жизнь, природа, сущность человека, деятельность, раб и господин, человеческая природа.

**Abstract.** This article presents the analysis of the phenomenon of labor in Hegel's heritage. It is suggested that the apology of labor takes its roots in the works of Hegel. His doctrine represents a culmination of the German classical philosophy in solution of the question on the relation on the active conscience to the external world, in other words in solution of the question about practice. This concept has formed under the influence of the English political economy of Adam Smith on one hand, and the philosophy of Johann Gottlieb Fichte and Friedrich Wilhelm Joseph von Schelling on the other. The key towards understanding Hegel's views upon practice is his interpretation of labor. The crucial moment of his concept of not only theoretical, but practical self-conscience, consists in the development of the conscious side of human activity. Practical attitude of a human towards the world for Hegel – is the key towards understanding the development of society. The author bases on the history of philosophy. Special attention is given to the theory of anthropogenesis. The initial point of Hegel's concept about the activity of conscience is a living being, which has yet not become a human, but gradually overcomes its natural being and separates from the vital world. According to Hegel, it has a desire to cognize its essence through other beings, and for this purpose it needs to overcome only the natural existence. This rejection is a condition for transformation of a natural being into social. It means that a human attains its essence through labor, which expresses the liberation from nature and return to it as a result of attaining by human of its essence.

**Key words:** Labor, Self-conscience, Social practice, Natural being, Social life, Nature, Human essence, Activity, Slave and master, Human nature.

### Философия труда

Можно ли считать труд философско-антропологическим понятием? С одной стороны, для положительного ответа на этот вопрос есть все основания. Многие философы и социологи указывали на неоспоримый факт: человек есть существо деятельное. Феномен труда явился отправной точкой для проблемы антропогенеза: К. Маркс считал, в частности, что люди начинают отделяться от зве-

рей, когда оказываются способными производить себе средства для жизни. В системе размышлений К. Маркса труд рассматривается как источник всякой производительности и выражение человечности человека. Концепция трудовой деятельности лежит и в основе культурогенеза. Различные аспекты трудовой деятельности толкуются в ракурсе социальной философии.

Однако в современных философских и культурологических словарях понятие труда отсутству-

ет [см.: 1; 2; 3]. Лишь в «Философском словаре» под редакцией И.Т. Фролова имеется небольшая статья на эту тему [4]. Её автор В.А. Вазюлин характеризует труд как целесообразную деятельность человека, направленную на созидание материальных и духовных благ, необходимых для существования индивида и общества, как всеобщее условие обмена веществ с природой, как главную предпосылку человеческого существования, общую всем формам социальной жизни [4, с. 691].

В этом определении как будто всё верно. Однако в кантовской «антропологии с прагматической точки зрения» понятие «труд», как и «деятельность», отсутствует. Немецкий философ рассматривал человека как единственное животное, подлежащее воспитанию. Он писал: «Животное, благодаря своему инстинкту имеет уже всё; чужой разум позаботился для него обо всём. Человеку же нужен свой разум. У него нет инстинкта, и он должен сам выработать план своего поведения... Человеческий род должен своими усилиями постепенно, из самого себя, выработать все свойства, присущие человеческой природе» [5, с. 399]. Можно ли в этой связи предполагать, что труд является главной предпосылкой человеческого существования? Действительно ли в процессе труда происходит обмен веществ с природой как главной предпосылкой человеческого существования? Можно ли в этих рассуждениях отыскать стремление универсализировать труд как фактор, общий для всех форм социальной жизни?

Не странно ли, что труд, который рассматривался в марксистской философии как главная предпосылка человеческого существования, потерялся в категориальном арсенале философии вообще и философской антропологии, в частности? Отчего понятие, которое вошло в экономику, социальную философию, социологию, свидетельствуя о своей незаменимости, утратило свою значимость? Обсуждение этой темы затрагивает множество вопросов: что такое труд, как он соотносится с другими понятиями – «деятельность», «работа»? Действительно ли человек выломился из природы благодаря труду? Если труд оказался единственным и решающим фактором превращения из зверя в человека, то отчего во многих культурах он не рассматривался как непреходящая ценность? Может ли человек обойтись без труда? В какой мере труд выступает как грань человеческого бытия? Надо ли считать труд естественным условием человеческой жизни? Отчего нельзя рассматривать человека только как экономического деятеля? Почему Ж. Бодрийяр считает, что реальный труд исчез и заместился сценарием труда? Вероятно, эти вопросы и могли бы составить

условный блок знаний и размышлений под названием «философии труда».

Универсальное постижение труда невозможно без осмысления человеческой природы. О. Конт считал, что человек чувствителен, деятелен и разумен. Однако он же полагал, что в ходе истории человеческая природа не испытывает никаких преобразований. По этому поводу Р. Арон заметил: «Конт не написал бы, как Ж.-П. Сартр: "Человек есть будущее человека". И он не считал, что человек всё время творит себя. Основные склонности, по его мнению, представлены уже с самого начала» [6, с. 115]. И всё же именно Конт рассматривал труд как некую парадигму социальной жизни.

### Апология труда

Гегель рассматривает труд только как реализацию самосознания. Однако труд у Гегеля всё же связан с моментом общественного бытия. Фихте в своих размышлениях на эту тему не обратил должного внимания. Описывая в «Феноменологии духа» отношения между господином и рабом, Гегель показывает, до какой степени труд сам является общественным отношением. Труд как активное отношение раба к миру с момента своего зарождения – общественный акт. В то же время он – основной фактор, определяющий структуру общества. В гегелевской концепции труда углубляется и концепция практики. Труд – ядро практического отношения человека к миру. Это означает, что и практика является уже отношением в основе своей общественным. Однако понятия практика и труд у Гегеля не отождествляются. Отношение между рабом и господином – модель общественных отношений, обусловленных трудом по принуждению. С преодолением этих общественных отношений можно достичь другого общества с иным характером и формой трудового процесса, которое Гегель называет «гражданским обществом». В нём труд, который выполняет отдельная личность для удовлетворения своих потребностей, одновременно направлен на удовлетворение потребностей других членов общества, так же как и их труд, точнее результаты их труда, удовлетворяют его потребности. Это общество основано на личном экономическом интересе индивида. Подобное упрощение общественных отношений возможно единственно благодаря тому, что гражданское общество основано на труде как универсальной основе отношений между индивидами. Так, Гегель уловил истинную диалектику развития капитализма как универсального товарного производства. Он указал на место труда в общей структуре практики, а также на то, что не

всякое отношение к миру есть труд, то есть практика не должна редуцироваться к труду.

Марксистская трактовка труда опиралась на мысли Гегеля о том, что человек обретает собственную сущность благодаря труду, который выражает освобождение от природы и возврат к ней в результате обретения человеком своей сущности. Мысли Гегеля о роли труда в человеческой самореализации, отражённые в «Феноменологии духа» [7, с. 103-106], произвели огромное впечатление на К. Маркса. Гегелевские идеи о месте труда в жизни человека оказались основой дальнейшей разработки этой проблемы. Разумеется, Маркс использовал также положения, которые сложились в классической экономической теории. Однако в ней труд рассматривался как обременительная и неприятная деятельность. Только благодаря ей, люди могут получать средства для существования. Другого способа для продолжения жизненного существования нет.

Но Гегель отказался от толкования труда лишь как своеобразной инструментальной активности, нужной для каждодневных забот. Он попытался раскрыть также смысл духовной деятельности, которая, собственно, и отличает человека от других животных. Животные находятся в прямой зависимости от природы и пользуются тем, что предоставляет им природная среда. Труд же людей обозначает разрыв конкретных связей с природой. В человеческом обществе плоды труда не подлежат немедленному потреблению. Они зачастую используются в преобразованном виде. Таким образом, у людей складывается опосредованное отношение к природе.

Этой констатацией проблема, однако, не завершается. Главное, что через труд преодолевается отчуждение. С его помощью человек воплощает («опредмечивает», «объективирует») самого себя. На всё ложится печать человека, который преобразует окружающий мир. Такое опредмечивание означает развитие человеческих сил и возможностей. Человеческая природа не может означать некую неизменную универсалию. Она преобразуется, и это относится как к отдельному индивиду, так и к историческому процессу. Разумеется, разрыв с природой – болезненный процесс. Но возникшее отчуждение от природы можно устранить. Труд как раз и выполняет эту миссию. Когда отчуждение достигает своего предела, развитие переходит на новую ступень. Теперь единство с природой вбирает в себя и тождество, и различие. Труд позволяет избежать отчуждения.

Этот процесс, считал Гегель, особенно заметен в духовной сфере. Разве человек не проходит в своём развитии некие стадии – от младенческой при-

родной чистоты к социальной и исторической жизни? Не выражает ли этот процесс в конечном счёте обретение самого себя? Гегель полагал, что больше всего это заметно в историческом процессе. Ведь первоначальные сообщества не несли в себе разнообразия. Это относится к родоплеменным группам и даже к ранней стадии античного общества. Но в процессе развития обнаруживаются существенные различия. Всё полнее раскрывает себя своеобразие. Гегель полагал, что эти индивидуальные непохожести нашли своё завершение в современной либеральной форме общественной организации. Здесь различия включены в единый социальный порядок. Гегель пишет: «...человек не должен останавливаться на раздвоении, в котором мы находим все человеческое. Но неправильно, что непосредственное, естественное единство есть подлинный путь. <...> Детская невинность имеет в себе, несомненно, нечто привлекательное и трогательное, но она такова, лишь поскольку она напоминает о том, что должно быть порождено самим духом. То единство, которое мы наблюдаем в детях как нечто естественное, должно *быть результатом труда и культуры духа*» [8, с. 129].

Проблему труда Гегель рассматривал применительно к становлению человека как особого создания. Немецкий философ стремился охарактеризовать иные, чем в предшествующей философии, движущие мотивы познания. Неиссякаемая мощь самосознания человека ищет выхода, настаивает на самореализации. Труд и оказывается тем могучим стимулом, которые позволяют изменить наличное бытие. Живое существо может приспособиться к природе и найти в ней нишу для собственного существования. Человек же способен возвыситься над наличным бытием. Средством для реализации такой цели может служить сознательная, целенаправленная деятельность человека.

Трактовка человека труда стала для Маркса одним из главных сюжетов его социальной философии. Это социальное явление и оказывается нужным посредником в процессе самореализации человека. Только в труде человек может совершенствовать своё тело и свой дух. Однако нельзя не обратить внимания на тяжёлые условия труда, его рутинность, изнуряющее однообразие. Но вместе с тем, именно в труде реализуются ум и мастерство человека. Стало быть, нужно в процессе развития общества освободить труд от нетворческого, шаблонного состояния. Поэтому, согласно Марксу, следует обратиться к высшим способностям человека. Так, в концепции немецкого философа соединяется труд и творчество. Согласно Марксу, главная характеристика людей – их способность

к воплощению (опредмечиванию) и реализации самих себя в продукте их труда; только посредством этого акта опредмечивания индивидуумы оказываются способны уверенно осознать свои собственные силы и тем самым обрести самосознание. Таким образом, возможность свободно и добровольно испытывать свой собственный труд как процесс самореализации образует решающую предпосылку для хорошей жизни. Но эта предпосылка разрушается установлением капиталистического способа производства, т. к. наёмный труд лишает субъектов возможности контролировать свою деятельность. Капитализм, таким образом, представляет социальную форму жизни, которая противопоставляет человека его сущности, тем самым лишая его надежды на хорошую жизнь.

В какие виды труда вовлекается человек? У истоков истории это охота, рыболовство и собирательство. Однако постепенно люди обретают разнообразие промышленного труда и вовлекаются в сферу научного, духовного творчества. Что движет человеком, когда он приступает к работе? Разумеется, прежде всего, забота о поддержании собственной жизни и жизни семьи. Однако со временем трудовая операция оказывается разнообразной. В труде обнаруживаются такие фундаментальные для человека мотивы, как реализация креативности, обретение социального статуса, реализация силы, смелости, мастерства и интеллекта.

Однако Маркс не ограничивается этими констатациями. Он размышляет о том, каково отношение между человеком и трудом. Иначе говоря, как связан человеческий труд с ближайшим социальным окружением. Оказывается, объект труда принимает нередко форму и размеры отчуждённых вещей. При благоприятных условиях труд позволяет человеку реализовать контакт с множеством других людей. Но зачастую труд порабощает человека, ограничивает его свободу, утесняет его креативность. «Таким образом, в силу этого об-

ретения себя вновь (благодаря себе самому), оно становится собственным смыслом именно в труде, в котором, казалось, заключается только чужой смысл» [7, с. 106]. Когда труд становится творческим? Очевидно, в тот момент, когда он получает возможность вкладывать в трудовой процесс нечто личное, субъективное. Тогда мотивы возникают из внутренних ресурсов.

Человек способен реализовать свои вождедения. Однако противостояние природе неотделимо от страха. Здесь живое существо вступает не на проторенную тропу. Рабское сознание трепещет. Оно не жаждет перемен. Тут вступает в силу инстинкт самосохранения. Но этот же страх побуждает к действию, к выживанию. Тогда открывается возможность обрести свою целостность через труд. Только благодаря труду можно преобразовать внешнюю предметность наличного бытия и заменить её новой реальностью. «Труд... есть *заторможенное* вождеделение, *задержанное* (aufgehaltenes) исчезновение, другими словами, он *образует*. Негативное отношение к предмету становится *формой* его и чем-то *постоянным*, потому что именно для работающего предмет обладает самостоятельностью» [9, с. 103].

Так, в процессе труда человек получает возможность разглядеть самостоятельное бытие как себя самого. Исторически труд чаще всего рассматривался как суровая необходимость, навязанная сначала природой, а затем и обществом. Однако благодаря Гегелю труд стал считаться прежде всего способом самореализации и самовыражения, когда в процессе целесообразной деятельности человек преобразует самого себя. К. Маркс был поражён глубиной и значимостью гегелевской трактовки роли труда в процессе человеческой самореализации, представленной им в «Феноменологии духа». Последующее марксово истолкование человека работающего стало одним из основных элементов его социальной философии.

### Список литературы:

1. Философия. Энциклопедический словарь / Под ред. д. филос. н. А.А. Ивина. М.: Гардарики, 2004. 1072 с.
2. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Руков. проекта В.С. Стёпин, Г.Ю. Семигин. М.: Мысль, 2010. URL: <http://iph.gas.ru/enc.htm> (дата обращения: 03.02.2016).
3. Культурология. Энциклопедия: в 2 т. / Гл. ред. и автор проекта С.Я. Левит. М.: РОССПЭН, 2007. Т. 1. – 1392 с. Т. 2. – 1184 с.
4. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. Издание 8-ое, дораб. и доп. М.: Республика, 2009. С. 691.
5. Кант И. О педагогике // Кант И. Собр. соч.: в 8 т. Т. 8. М.: ЧОРО, 1991. С. 399.
6. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Общ. ред. и предисл. П.С. Гуревича. М.: Прогресс-Политика, 1993. С. 115.
7. Гегель Г.В.Ф. Соч.: в 14 т. Т. 4. М.: Гос. изд-во, 1959. С. 103-106.
8. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук: в 3 т. Т. 1. Наука логики. М.: Мысль, 1975. С. 129.
9. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. М.: Наука, 2000. С. 103.
10. Арндт Х. Vita activa, или О деятельной жизни. М.: Алетейя, 2000. 437 с.
11. Буркхардт Я. Размышления о всемирной истории. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2013. 560 с.
12. Вебер А. Избранное: Кризис европейской культуры. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. 565 с.

13. Вебер М. Избранное: Протестантская этика и дух капитализма. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. 656 с.
14. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2013. 760 с.
15. Зиммель Г. Философия труда // Зиммель Г. Избранное. Проблемы социологии. М.; СПб.: Университетская книга, Центр гуманитарных инициатив, 2015. С. 64-69.
16. Кассирер Э. Опыт о человеке // Проблема человека в западной философии: переводы / Сост. и послесл. П.С. Гуревича. Общ. ред. Ю.Н. Попова. М.: Прогресс, 1988. С. 3-30.

### *References (transliterated):*

1. *Filosofiya. Entsiklopedicheskii slovar'* / Pod red. d. filos. n. A.A. Ivina. M.: Gardariki, 2004. 1072 s.
2. *Novaya filosofskaya entsiklopediya: v 4 t. / Rukov. proekta V.S. Stepin, G.Yu. Semigin. M.: Mysl', 2010. URL: <http://iph.ras.ru/enc.htm> (data obrashcheniya: 03.02.2016).*
3. *Kul'turologiya. Entsiklopediya: v 2 t. / Gl. red. i avtor proekta S.Ya. Levit. M.: ROSSPEN, 2007. T. 1. – 1392 s. T. 2. – 1184 s.*
4. *Filosofskii slovar'* / Pod red. I.T. Frolova. Izdanie 8-oe, dorab. i dop. M.: Respublika, 2009. S. 691.
5. *Kant I. O pedagogike // Kant I. Sobr. soch.: v 8 t. T. 8. M.: ChORO, 1991. S. 399.*
6. *Aron R. Etapy razvitiya sotsiologicheskoi mysli / Obshch. red. i predisl. P.S. Gurevicha. M.: Progress-Politika, 1993. S. 115.*
7. *Gegel' G.V.F. Soch.: v 14 t. T. 4. M.: Gos. izd-vo, 1959. S. 103-106.*
8. *Gegel' G.V.F. Entsiklopediya filosofskikh nauk: v 3 t. T. 1. Nauka logiki. M.: Mysl', 1975. S. 129.*
9. *Gegel' G.V.F. Fenomenologiya dukha. M.: Nauka, 2000. S. 103.*
10. *Arendt Kh. Vita activa, ili O deyatel'noi zhizni. M.: Aleteiya, 2000. 437 s.*
11. *Burkhardt Ya. Razmyshleniya o vsemirnoi istorii. M.; SPb.: Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2013. 560 s.*
12. *Veber A. Izbrannoe: Krizis evropeiskoi kul'tury. M.; SPb.: Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2012. 565 s.*
13. *Veber M. Izbrannoe: Protestantskaya etika i dukh kapitalizma. M.; SPb.: Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2012. 656 s.*
14. *Gerder I.G. Idei k filosofii istorii chelovechestva. M.; SPb.: Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2013. 760 s.*
15. *Zimmel' G. Filosofiya truda // Zimmel' G. Izbrannoe. Problemy sotsiologii. M.; SPb.: Universitetskaya kniga, Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2015. S. 64-69.*
16. *Kassirer E. Opyt o cheloveke // Problema cheloveka v zapadnoi filosofii: perevody / Sost. i poslesl. P.S. Gurevicha. Obshch. red. Yu.N. Popova. M.: Progress, 1988. S. 3-30*