

# НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ

Т. А. Ефремова, И. А. Иванова

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ НА ОСНОВЕ ЭКОНОМЕТРИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

**Аннотация.** *Налоги являются основным источником доходов государства и необходимым условием обеспечения стабильности его развития. Полноту и своевременность их поступлений в бюджет призвано обеспечивать налоговое администрирование. Предметом исследования в статье выступает взаимосвязь эффективности налогового администрирования с уровнем налоговых поступлений в бюджетную систему. Особое внимание в статье уделяется вопросам оценки эффективности налогового администрирования на основе эконометрических методов моделирования, позволяющих составить экономико-математическую модель зависимости исследуемого явления (уровня налоговых доходов государства) от определяющих его факторов (показателей эффективности выполнения функций налогового администрирования). В статье рассматривается корреляционно-регрессионное моделирование зависимости уровня налоговых доходов от эффективности функционирования налогового администрирования. Основная цель множественной регрессии – построить модель с большим числом факторов, определив при этом влияние каждого из них в отдельности, а также совокупное их воздействие на моделируемый показатель. Выявлены факторы, оказывающие на формирование налоговых поступлений наиболее сильное влияние. Изучение характера и моделируемой связи между факторами и результативным показателем, позволило подобрать и обосновать два математических уравнения регрессии (линейное и степенное), основанных на трех переменных: величина фактически погашенной задолженности; охват налогоплательщиков выездными налоговыми проверками; сумма уменьшенных налоговых платежей, по результатам налоговых проверок. Сравнение уравнений между собой по критериям значимости (показатели t-статистики для параметров регрессии; коэффициент детерминации; множественный коэффициент корреляции; критерий Фишера) позволило определить то из них, которое наиболее точно выражает сущность исследуемой зависимости. Оно было рекомендовано для исследования и прогнозирования налоговых поступлений в бюджетную систему.*

**Ключевые слова:** *налоговое администрирование, налоги, экономико-статистическое моделирование, корреляция, уравнение регрессии, мультиколлинеарность, детерминация, эффективность, результативность, доходы бюджета.*

**Abstract.** *Tax revenues are the main source of state revenue, the magnitude of which depends on the performance of all of its directorates - social, economic, military, defense, law enforcement, on the development of fundamental science and others. Completeness and timeliness of tax revenue is intended to enable the tax administration - management of tax relations by the state. Predicting the dynamics of tax revenues to the state budget is a prerequisite for stable development of the state. For this widely used economic and statistical modeling techniques. The article discusses the correlation and regression modeling depending on the level of tax revenues from the efficiency of the tax administration. The main purpose of multiple regression is to build a model with a large number of factors, determining at the same time the influence of each of them separately, as well as their impact on the cumulative simulated index. The factors that provide the formation of tax revenue with the most influence are discussed. The study of the nature and the modeled relationship between factors and effective indicator, allowed to select and justify the two mathematical regression equations (linear and degree), based on three variables: the value of actual repayment of debt; coverage of taxpayers' field tax audit; reduced the amount of tax payments, as a result of tax audits. Comparison of equations with each other on the criteria of significance (t-statistic indicators for the regression parameters, determination coefficient, multiple correlation coefficient, Fisher test) allowed to define some of them, which most accurately expresses the essence of the study of dependence. It was recommended for the study and forecasting of tax revenues to the budgetary system.*

DOI: 10.7256/1812-8688.2016.4.16714

317

При цитировании этой статьи сноска на doi обязательна

**Keywords:** multicollinearity, regression equation, correlation, econometric modeling, taxes, tax administration, determination, efficiency, productivity, budget revenues.

**Н**алоги являются необходимой составляющей деятельности государства, направленной на регулирование рыночной экономики, без которой не может осуществляться ее целенаправленное развитие с учетом интересов общества. Они олицетворяют собой ту часть совокупности финансовых отношений, которая связана с формированием денежных доходов государства (бюджета и внебюджетных фондов), необходимых для выполнения соответствующих дирекций – социальной, экономической, военно-оборонительной, правоохранительной, по развитию фундаментальной науки и др.. Это обуславливает объективную необходимость в анализе динамики налоговых поступлений в бюджет страны.

Полноту и своевременность налоговых поступлений призвано обеспечивать налоговое администрирование.

В самом упрощенном толковании налоговое администрирование можно определить как управление налоговыми отношениями, которое должно быть организовано, прежде всего, со стороны государства. Это деятельность уполномоченных органов власти и управления, направленная на исполнение законодательства по налогам и сборам, обеспечение эффективного функционирования налоговой системы и налогового контроля [4].

Такое понимание налогового администрирования, с одной стороны, учитывает основные функции и задачи деятельности полномочных государственных органов в сфере управления процессами налогообложения, а также конкретизирует цель их деятельности, но с другой – вызывает немало методологических трудностей при осуществлении экономической оценки, если мы постараемся определить динамику экономических результатов администрирования.

На наш взгляд, основная методологическая проблема заключается в том, что механизм налогового администрирования генерирует различные результаты, которые несопоставимы. Он призван обеспечить своевременное администрирование налогового долга, поддержку учета

налогоплательщиков и процессов налогообложения, оформление налоговых документов, предоставление разъяснений и консультаций налогоплательщикам и др. [5]. Основным результатом функционирования механизма налогового администрирования является, конечно, поступление налоговых платежей в бюджеты всех уровней.

Следовательно, на величину собранных налогов напрямую влияет эффективность функционирования налогового администрирования, которую можно определять в первую очередь через экономически значимый показатель, который будет учитывать совокупность определенных экономических эффектов, полученных при определенных затратах на поддержание процесса администрирования [8].

Рассматривая налоговое администрирование как механизм управления отношениями, проявляющийся в различных направлениях деятельности (функциях налогового администрирования) можно выделить ряд отдельных показателей эффективности и результативности для их оценки (рисунок 1) [10].

Поэтому считаем целесообразным провести моделирование зависимости уровня налоговых доходов от эффективности выполнения функций налогового администрирования (планирования, регулирования, учета, анализа и контроля).

Для математического описания такой модели можно использовать один из методов экономической статистики – корреляционно-регрессионный анализ. Его суть заключается в построении и анализе экономико-математической модели в виде уравнения регрессии, выражающего зависимость явления от определяющих его факторов [11].

Многофакторный корреляционный анализ состоит из нескольких этапов:

- определяются факторы, которые оказывают воздействие на изучаемый показатель, и отбираются наиболее существенные для корреляционного анализа;
- собирается и оценивается исходная информация, необходимая для корреляционного анализа;

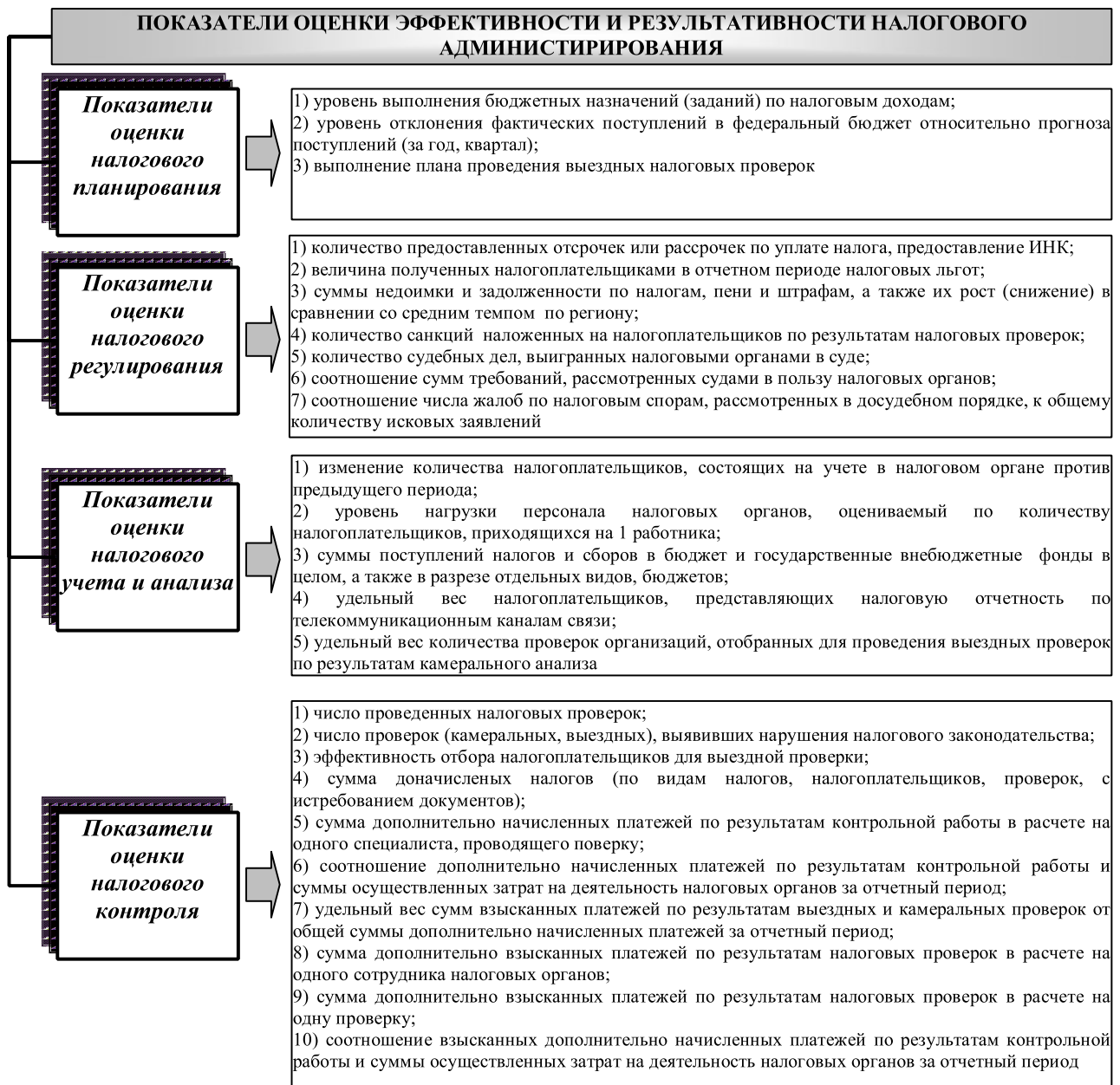


Рис. 1. Система показателей результативности налогового администрирования

- изучается характер и моделируется связь между факторами и результативным показателем, то есть подбирается и обосновывается математическое уравнение, которое наиболее точно выражает сущность исследуемой зависимости;
- статистически оцениваются результаты корреляционно-регрессионного анализа и практического их применения [13].

Отбор факторов, влияющих на уровень результативного признака, производится на основе качественного, теоретического анализа с одновременным использованием статистико-математических критериев. Наиболее целесообразен трехстадийный отбор. На первой стадии на факторы, включаемые в предварительный их перечень, можно не накладывать ни каких особых ограничений. На второй стадии проводится

сравнительная оценка и исключение части факторов на основе сочетания качественного анализа с анализом парных коэффициентов и индексов корреляции, а также оценкой их по критерию Стьюдента. Третья, заключительная стадия отбора факторов проводится в процессе построения различных вариантов многофакторных моделей – уравнений множественной регрессии и оценки значимости их параметров [13].

При построении уравнения множественной регрессии в качестве эндогенной (результатирующей) переменной выбрана  $Y$  – поступление налогов, администрируемых УФНС России по РМ, в бюджетную систему РФ, тыс. руб.

В качестве основных факторов, характеризующих результативность отдельных функций налогового администрирования, нами были выбраны следующие показатели:

- $X_1$  – количество налогоплательщиков (организаций и ИП), состоящих на учете в налоговых органах, ед.;
- $X_2$  – уровень выполнения бюджетных назначений (заданий) по налоговым доходам, %;
- $X_3$  – суммы недоимки и задолженности по налогам, пени и штрафам, тыс. руб.;
- $X_4$  – величина фактически погашенной задолженности, тыс. руб.;
- $X_5$  – охват налогоплательщиков выездными налоговыми проверками, %;
- $X_6$  – доля результативных камеральных проверок, %;
- $X_7$  – доля результативных выездных проверок, %;
- $X_8$  – доначисленные налоговые платежи по результатам налогового контроля, тыс. руб.;

- $X_9$  – количество санкций, наложенных на налогоплательщиков по результатам налоговых проверок, тыс. руб.;
- $X_{10}$  – сумма уменьшенных налоговых платежей, по результатам налоговых проверок, тыс. руб.;
- $X_{11}$  – взысканные платежи по результатам налогового контроля, тыс. руб.;
- $X_{12}$  – удельный вес сумм взысканных платежей по результатам выездных и камеральных проверок от общей суммы дополнительно начисленных платежей за отчетный период, %;
- $X_{13}$  – величина полученных налогоплательщиками в отчетном периоде налоговых льгот, тыс. руб.;
- $X_{14}$  – количество налогоплательщиков, приходящихся на 1 инспектора – камеральщика;
- $X_{15}$  – количество проверок, приходящихся на 1 инспектора-камеральщика, ед.
- $X_{16}$  – количество проверок, приходящихся на 1 инспектора по выездным проверкам, ед.

Методом последовательного пошагового присоединения построим множественные уравнения регрессии зависимости  $Y$  от представленных факторов, исключив из модели факторы, ответственные за мультиколлинеарность, а также факторы, статистически незначимые по критерию Стьюдента.

Проведем множественный корреляционный анализ для определения характера, силы и направления связи между результативным  $Y$  и факторными признаками данного исследования. Построим матрицу парных коэффициентов корреляции (табл. 1).

Таблица 1

**Матрица парных коэффициентов корреляции между статистическими признаками, определяющими уравнение регрессии**

	$Y$	$X_1$	$X_2$	$X_3$	$X_4$	$X_5$	$X_6$	$X_7$	$X_8$	$X_9$	$X_{10}$	$X_{11}$	$X_{12}$	$X_{13}$	$X_{14}$	$X_{15}$	$X_{16}$
$Y$	1,00																
$X_1$	0,28	1,00															
$X_2$	-0,10	0,26	1,00														
$X_3$	0,07	0,13	-0,24	1,00													

	Y	X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	X <sub>3</sub>	X <sub>4</sub>	X <sub>5</sub>	X <sub>6</sub>	X <sub>7</sub>	X <sub>8</sub>	X <sub>9</sub>	X <sub>10</sub>	X <sub>11</sub>	X <sub>12</sub>	X <sub>13</sub>	X <sub>14</sub>	X <sub>15</sub>	X <sub>16</sub>
X <sub>4</sub>	0,66	0,19	-0,22	0,31	1,00												
X <sub>5</sub>	-0,42	-0,88	-0,32	-0,15	-0,46	1,00											
X <sub>6</sub>	0,09	-0,13	-0,41	0,36	0,24	0,23	1,00										
X <sub>7</sub>	0,32	0,81	0,34	0,16	0,38	-0,92	-0,24	1,00									
X <sub>8</sub>	0,14	-0,08	0,11	-0,10	0,18	-0,09	-0,20	0,13	1,00								
X <sub>9</sub>	0,11	-0,24	-0,33	0,47	0,24	0,26	0,71	-0,31	-0,01	1,00							
X <sub>10</sub>	-0,40	-0,13	0,21	0,24	-0,28	0,03	-0,46	0,10	-0,02	-0,40	1,00						
X <sub>11</sub>	-0,07	-0,04	0,08	0,06	0,08	-0,03	0,03	0,14	0,11	0,08	0,18	1,00					
X <sub>12</sub>	-0,18	-0,10	-0,02	0,00	-0,14	0,17	0,05	-0,07	-0,43	-0,03	0,19	0,71	1,00				
X <sub>13</sub>	-0,02	0,09	-0,16	0,09	-0,08	0,06	-0,16	-0,06	0,16	-0,02	-0,05	-0,20	-0,12	1,00			
X <sub>14</sub>	0,39	0,93	0,25	0,15	0,32	-0,90	-0,05	0,78	-0,16	-0,11	-0,27	-0,09	-0,11	-0,03	1,00		
X <sub>15</sub>	-0,07	0,27	0,38	0,12	0,05	-0,51	-0,53	0,62	0,34	-0,43	0,68	0,24	-0,08	-0,10	0,16	1,00	
X <sub>16</sub>	-0,31	-0,70	-0,31	-0,15	-0,38	0,80	0,23	-0,77	-0,03	0,34	-0,15	-0,04	0,05	-0,02	-0,66	-0,51	1

Анализ данных таблицы 1 позволяет сделать вывод о наличии мультиколлинеарности между парами факторных признаков X<sub>1</sub>-X<sub>5</sub>; X<sub>1</sub>-X<sub>7</sub>; X<sub>1</sub>-X<sub>14</sub>; X<sub>7</sub>-X<sub>5</sub>; X<sub>14</sub>-X<sub>5</sub>; X<sub>6</sub>-X<sub>9</sub>; X<sub>14</sub>-X<sub>7</sub>; X<sub>16</sub>-X<sub>7</sub>; X<sub>11</sub>-X<sub>12</sub>. При этом наблюдается заметная прямая связь Y с X<sub>4</sub> (величина фактически погашенной задолженности), обратная умеренная связь с X<sub>5</sub> (охват налогоплательщиков выездными налоговыми проверками), с X<sub>10</sub> (сумма уменьшенных налоговых платежей, по результатам налоговых проверок), с X<sub>6</sub> (доля результативных камеральных проверок).

Методом последовательного присоединения построим множественное уравнение регрессии зависимости поступления налогов в бюджетную систему РФ (Y) от представленных факторов с учетом мультиколлинеарности, исключив из их состава факторы, статистически незначимые по критерию Стьюдента:

$$Y = 1347878,174 - 110,370X_{10} - 171041,232X_5 + 3,602X_4 + \varepsilon; F = 36,37; R^2 = 0,51 \quad (1)$$

(-3,59)
(-2,23)
(6,28)

- Проанализируем уравнение регрессии (1): коэффициент детерминации R<sup>2</sup> = 0,51 говорит о том, что на 51% вариация уровня налоговых поступлений объясняется факторами,

используемым при построении модели, и на 49% – влиянием прочих факторов;

- сопоставляя значение множественного коэффициента корреляции R=0,72 с таблицей Чеддока, делаем заключение о наличии высокой корреляционной связи между результативным и факторными показателями;
- коэффициенты уравнения регрессии являются статистически значимыми при уровне значимости α=0,03;
- уравнение регрессии надежно по критерию Фишера при уровне значимости α=0,01 и, следовательно, применимо для исследования. Таким образом, построенная модель (1) пригодна для исследования и прогнозирования.

Правильный выбор вида зависимости является необходимым элементом для качественного исследования. Последствия ошибки в выборе

вида зависимости (неправильной спецификации) будут весьма серьезными. Обычно такая ошибка приводит либо к получению смещенных оценок, либо к ухудшению статистических свойств оце-

нок коэффициентов регрессии и других показателей качества уравнения. В первую очередь это вызвано нарушением условий Гаусса–Маркова для отклонений. Прогнозные качества модели в этом случае будут невысоки [11].

В связи с этим, методом последовательного присоединения построим также нелинейное (показательное) множественное уравнение регрессии зависимости  $Y$  от представленных факторов в виде:

$$Y = \alpha_0 \cdot X_1^{\alpha_1} \cdot X_2^{\alpha_2} \cdot X_3^{\alpha_3} \cdot \dots \cdot X_m^{\alpha_m} \cdot \varepsilon \quad (2)$$

Оценка параметров уравнений, *нелинейных по объясняющим переменным, но линейных по оцениваемым параметрам*, не представляет особой сложности: в этом случае обычно используют замену переменных для сведения модели к линейной и оценки параметров с помощью обычного метода наименьших квадратов (примененного к модели с замененными переменными) [12]:

$$\ln Y = \ln \alpha_0 + \alpha_1 \ln X_1 + \alpha_2 \ln X_2 + \alpha_3 \ln X_3 + \dots + \alpha_m \ln X_m + \varepsilon \quad (3)$$

Показательное многофакторное уравнение регрессии с учетом исключения факторов, ответственных за мультиколлинеарность и статистически незначимых по критерию Стьюдента, будет иметь вид:

$$Y = 20456,582 \cdot X_4^{0,474} \cdot X_5^{-0,208} \cdot X_{10}^{-0,188} \cdot \varepsilon \quad (4)$$

Приведем его к линейной форме путем логарифмирования.

$$\ln Y = 9,926 - 0,188 \ln X_{10} - 0,208 \ln X_5 + 0,474 \ln X_4 + \varepsilon; F = 94,51; R^2 = 0,73 \quad (4)$$

(-6,55)                      (-3,83)                      (7,95)

Проанализируем уравнение регрессии (5):

- коэффициент детерминации  $R^2 = 0,73$  говорит о том, что на 73% вариация уровня налоговых поступлений объясняется факторами, используемым при построении модели, и на 27% – влиянием прочих факторов;
- сопоставляя значение множественного коэффициента корреляции  $R=0,86$  с таблицей Чеддока, делаем заключение о наличии весьма высокой корреляционной связи

между результативным и факторными показателями;

- коэффициенты уравнения регрессии являются статистически значимыми при уровне значимости  $\alpha=0,01$ ;
- уравнение регрессии надежно по критерию Фишера при уровне значимости  $\alpha=0,01$  и, следовательно, применимо для исследования. Таким образом, построенная модель (5) также как и модель (1) пригодна для исследования и прогнозирования.

Сопоставим две разработанные нами модели зависимости уровня налоговых доходов от эффективности выполнения налогового администрирования между собой, с целью выбора оптимальной (таблица 2).

Анализ данных таблицы 2 позволяет сделать вывод о том, что наилучшей регрессионной моделью зависимости поступления налогов в бюджетную систему РФ ( $Y$ ) от представленных факторов является степенная модель (5).

Рассмотрим экономическую интерпретацию ее параметров:

- коэффициент регрессии при  $\ln X_{10}$  показывает, что при увеличении суммы уменьшенных налоговых платежей, по результатам налоговых проверок на 1% поступления налогов в бюджетную систему РФ снизятся в  $1,01^{10}$  ( $1,01^{-0,188}$ ) раз, т.е. в 0,9981 раз;
- коэффициент регрессии при  $\ln X_5$  показывает, что при увеличении доли охвата налогоплательщиков выездными налоговыми проверками на 1% поступления налогов в бюджетную систему РФ сократятся в  $1,01^5$  ( $1,01^{0,208}$ ) раз, т.е. в 0,9979 раз;

- коэффициент регрессии при  $\ln X_4$  показывает, что при увеличении величины фактически погашенной задолженности на 1% поступления налогов в бюджетную систему РФ увеличатся в  $1,01^4$  ( $1,01^{0,474}$ ) раз, т.е. в 1,0047 раз.

Моделирование позволит прогнозировать величину собираемости налогов на перспективный период, а, следовательно, обеспечивать их дальнейшее рациональное распределение с учетом потребностей государства.

## Библиография

1. Ефремова Т. А., Ефремова Л. И. Модернизация и информатизация налогового администрирования как условие обеспечения инновационного развития российской экономики // *Налоги*. – 2013. – №2. – С. 17–20.
2. Ильин А. Ю. Влияние налогового администрирования на собираемость налогов // *Финансовое право*. – 2013. – №1. – С. 18–22.
3. Пономарев А. И., Пономарева А. М. Модернизация налогового администрирования в современной России // *Налоги и налогообложение*. – 2012. – №3. – С. 30–37.
4. Гончаренко Л. И. К вопросу о понятийном аппарате налогового администрирования // *Налоги и налогообложение*. – 2010. – №2. – С. 17–24.
5. Вигдорчик Д. Г. Отдельные вопросы налогового администрирования на современном этапе развития общества // *Налоги и налогообложение*. – 2012. – №6. – С. 12–18.
6. Проскура Е. П. Эффективность налогового администрирования: понятие и содержание // *Современные технологии управления*. – 2013. – №07 (31).-ISSN 2226-9339.-Режим доступа: <http://sovman.ru>
7. Дуплинская Е. Б. Совершенствование системы прогнозирования бюджетно-налоговых доходов // *Финансы и кредит*. – 2007. – №31 (271). – С. 33–41.
8. Журавлев А. Эффективность бюджетно-налогового администрирования // *Экономист*. – 2008. – №6. – С. 80–85.
9. Ефремова Т. А. Качество и результативность налогового администрирования: методики оценки и их характеристика // *Финансы и бизнес*. – №2. – 2014. – С. 70–77.
10. Филиппова Н. А., Ефремова Т. А. Результативность налогового администрирования: понятие и оценка // *Налоги*. – №3. – 2014. – С. 21–24.
11. Айвазян С. А., Мхитарян В. С. Прикладная статистика и основы эконометрики. – М.: ЮНИТИ, 2008. – 1022 с.
12. Иванова И. А., Кугушева К. В. Исследование факторов качества экономического роста Республики Мордовия на основе производственных функций // *Системное управление*. – 2012. – №2 (15). С. 21.
13. Сажин Ю. В., Иванова И. А. Эконометрика. – Саранск: изд-во Мордов. гос. ун-та, 2014. – 316 с.
14. Иванова И. А., Мурзаева О.В. Количественные параметры системы финансирования здравоохранения в России// *Научное обозрение*. – 2012. – №2– С. 527-537.
15. Шемякина М.С. Налоговые доходы как элемент архитектоники налогового потенциала // *Финансы и управление*. - 2015. - 1. - С. 11 - 19. DOI: 10.7256/2409-7802.2015.1.14531. URL: [http://www.e-nota-bene.ru/flc/article\\_14531.html](http://www.e-nota-bene.ru/flc/article_14531.html)

## References (transliterated)

1. Efremova T. A., Efremova L. I. Modernizatsiya i informatizatsiya nalogovogo administrirovaniya kak uslovie obespecheniya innovatsionnogo razvitiya rossiiskoi ekonomiki // *Nalogi*. – 2013. – №2. – С. 17–20.
2. Il'in A. Yu. Vliyanie nalogovogo administrirovaniya na sobiraemost' nalogov // *Finansovoe pravo*. – 2013. – №1. – С. 18–22.
3. Ponomarev A. I., Ponomareva A. M. Modernizatsiya nalogovogo administrirovaniya v sovremennoi Rossii // *Nalogi i nalogoblozhenie*. – 2012. – №3. – С. 30–37.
4. Goncharenko L. I. K voprosu o ponyatiinom apparate nalogovogo administrirovaniya // *Nalogi i nalogoblozhenie*. – 2010. – №2. – С. 17–24.

5. Vigdorichik D. G. Otdel'nye voprosy nalogovogo administrirovaniya na sovremennom etape razvitiya obshchestva // *Nalogi i nalogooblozhenie*. – 2012. – №6. – S. 12–18.
6. Proskura E. P. Effektivnost' nalogovogo administrirovaniya: ponyatie i sodержanie // *Sovremennye tekhnologii upravleniya*. – 2013. – №07 (31).-ISSN 2226-9339.-Rezhim dostupa: <http://sovman.ru>
7. Duplinskaya E. B. Sovershenstvovanie sistemy prognozirovaniya byudzhethno-nalogovykh dokhodov // *Finansy i kredit*. – 2007. – №31 (271). – S. 33–41.
8. Zhuravlev A. Effektivnost' byudzhethno-nalogovogo administrirovaniya // *Ekonomist*. – 2008. – №6. – S. 80–85.
9. Efremova T. A. Kachestvo i rezul'tativnost' nalogovogo administrirovaniya: metodiki otsenki i ikh kharakteristika // *Finansy i biznes*. – №2. – 2014. – S. 70–77.
10. Filippova N. A., Efremova T. A. Rezul'tativnost' nalogovogo administrirovaniya: ponyatie i otsenka // *Nalogi*. – №3. – 2014. – S. 21–24.
11. Aivazyan S. A., Mkhitaryan V. S. *Prikladnaya statistika i osnovy ekonometriki*. – M.: YuNITI, 2008. – 1022 s.
12. Ivanova I. A., Kugusheva K. V. Issledovanie faktorov kachestva ekonomicheskogo rosta Respubliki Mordoviya na osnove proizvodstvennykh funktsii // *Sistemnoe upravlenie*. – 2012. – №2 (15). – S. 21.
13. Sazhin Yu. V., Ivanova I. A. *Ekonometrika*. – Saransk: izd-vo Mordov. gos. un-ta, 2014. – 316 s.
14. Ivanova I. A., Murzaeva O.V. Kolichestvennyye parametry sistemy finansirovaniya zdравookhraneniya v Rossii// *Nauchnoe obozrenie*. – 2012. – №2– S. 527-537.
15. Shemyakina M.S. Nalogovye dokhody kak element arkhitektoniki nalogovogo potentsiala // *Finansy i upravlenie*. - 2015. - 1. - С. 11 - 19. DOI: 10.7256/2409-7802.2015.1.14531. URL: [http://www.e-notabene.ru/flc/article\\_14531.html](http://www.e-notabene.ru/flc/article_14531.html)