

Культурно-исторический метод К. Лампрехта в свете его научной деятельности

Аннотация. Предметом исследования является культурно-историческая концепция и метод К. Лампрехта в свете его биографии и то, какое место они занимали среди трудов историка по другим тематикам. Прослеживается не только связь, но и влияние жизненных событий К. Лампрехта, а также непосредственного социокультурного окружения на сферу его научных интересов и на его произведения. Данная работа находится в предметных полях источниковедения историографии, интеллектуальной истории, а также феноменологической концепции источниковедения. Применены источниковедческий, компаративный методы, а также метод нарративного разделения и метод диалога. Историографические источники анализируются как продукты эпохи, к которой они относятся, а автор понимается как Другой, как человек иной культуры. Научная новизна обусловлена самим подходом к творчеству К. Лампрехта, а также освещением самого культурно-исторического метода. Показано, что К. Лампрехт, известный как создатель культурно-исторического метода, долгое время изучал Рейнскую область, а также занимал определенные должности. Продвижения в карьере он использовал для плотной работы над интересующей его тематикой и разработки культурно-исторического метода, который стал известен благодаря стараниям самого автора, что проявлялось не только в написании работ и полемике по данной теме, но и в открытии института, где применялся данный метод.

Ключевые слова: К. Лампрехт, культурно-исторический метод, культурная история, методологическая дискуссия, культурная эпоха, интеллектуальная история, источниковедение историографии, интеллектуальная биография, феноменологическая парадигма, метод диалога.

Abstract. The subject of this study is the cultural-historical concept and method of K. Lamprecht examined in the light of his biography and the place they occupied among the scholar's work on other topics. The article not only traces the links, but also the influence of K. Lamprecht's life events, as well as of his immediate socio-cultural environment, on the sphere of his scientific interests and on his works. This study is placed in the subject fields of source study historiography, intellectual history, and also in the phenomenological concept of source study. The study used the source study and comparative methods, as well as the methods of narrative division and dialogue. The historiographical sources are analysed as products of the time to which they belong and their author is perceived as "the Other", a member of a different culture. The novelty of this study is determined by the very approach to the work of K. Lamprecht, as well as the examination of the cultural-historical method itself. It is shown that K. Lamprecht, known as the author of the cultural-historical method, for a long time studied the Rhine region, and also held certain positions. He used his career advancements to closely study his topic of interest and to develop his cultural-historical method, which became famous due to the author's own efforts, reflected not only in the writing of texts and discussions on the given subject, but also in the opening of an institute that applied this method.

Key words: K. Lamprecht, cultural-historical method, cultural history, methodological discussion, cultural age, intellectual history, source study historiography, intellectual biography, phenomenological paradigm, method of dialogue.

С именем Карла Лампрехта (1856-1915) мы в первую очередь связываем культурно-исторический метод, но за свою жизнь он написал множество работ и по другим темам. Этот историк является отличным примером того, как жизненные события могут повлиять на выбор той или иной сферы исследований, а также на тематику публикуемых работ. В данной статье мы рассмотрим то, как

связаны вехи биографии К. Лампрехта с его научными трудами, а также постараемся понять, что именно автор подразумевал под его знаменитым культурно-историческим методом.

Основные интересы К. Лампрехта сформировались еще во времена его студенчества, но к исследованиям по любимой теме историк смог приступить намного позже. В 1874 г. он поступил в Гёттингенский университет, где впервые

столкнулся с экономической историей. Это достаточно молодое течение вызвало у него большой интерес, поэтому уже в зимнем семестре 1877-1878 г. К. Лампрехт учился в Лейпциге у Вильгельма Рошера (Wilhelm Roscher) – специалиста в области политической экономии, чьи лекции вызывали у молодого историка все больший интерес к культурной истории. В 1878 г. К. Лампрехт под руководством В. Рошера, а также историка Карла фон Нордена защитил кандидатскую диссертацию на тему: «История французской экономики в XI в.»¹. Данное исследование касалось области, которую В. Рошер назвал «материальной культурой», – области материальных основ французского общества, естественных условий и производственных отношений. Работа содержала только обзор культурных отношений и народных нравов. К. Лампрехт надеялся найти пути связать область материальной и идеальной культуры в историческом поле. Система В. Рошера, казалось, могла предоставить решение, так как определяла общие стадии культурного развития, признаками которых являлись литературные жанры. К. Лампрехт надеялся расширить данную концепцию и включить другие художественные формы².

Работы К. Лампрехта условно можно разделить на несколько групп. Это общие труды, которые дают нам представление об исторической концепции автора; исследования по региональной истории, которой он начал заниматься, еще когда был студентом, а в последующие годы проявился интерес к Рейнской области; теоретико-методологические работы на тему культурной истории, которые начали появляться со второй половины 1880-х гг.; а также публикации, посвященные проблемам высшего образования и реформе университета, относящиеся к тому периоду времени, когда К. Лампрехт был ректором и хотел изменить организацию университета.

Круг интересов, а также тематика многих работ были тесно связаны с биографией автора. Изучение региональной истории было характерно для начального периода научной деятельности К. Лампрехта. В своих исследованиях он рассматривает территорию Франции, историей которой он занимался еще в период написания

своей кандидатской диссертации³, экономическую историю⁴, а также сферу культуры⁵. Особое место в его работах занимает Рейнская область, интерес к которой был обусловлен жизненными обстоятельствами автора⁶. После написания и защиты кандидатской диссертации К. Лампрехту стало ясно, что без стабильной заработной платы он не сможет в будущем работать приват-доцентом, а также быть материально независимым от своего отца, поэтому историк решил стать школьным учителем. В 1879 г. ему предложили эту должность в гимназии им. Фридриха Вильгельма, а также место домашнего учителя для сына одного кельнского банкира Теодора Дейхмана (Theodor Deichmann). Здесь историк не только получал хорошую зарплату, но и обзавелся полезными связями, впоследствии не раз сыгравшими важную роль в его жизни. Именно благодаря этой семье К. Лампрехт познакомился с Густавом фон Мевиссеном, влиятельным рейнским предпринимателем, который был в хороших отношениях с такими историками, как Г. Зибель, Г. Тречке и Г. Вайц, и вел несколько проектов по развитию образования для своего класса. Узнав от Т. Дейхмана о том, что К. Лампрехт занимается историей экономических систем, Г. Мевиссен предложил последнему хорошую стипендию сроком на три года для изучения рейнской экономической истории⁷.

Г. Мевиссен был влиятельной фигурой в жизни К. Лампрехта. Именно он помог исторiku защитить докторскую диссертацию в Бонне, так как изначально, в январе 1880 г., при поступлении в Боннский университет К. Лампрехта не убедил в своих идеях ни Г. Зибеля, ни В. Мауренбрехера. Но так как Г. Мевиссен был другом Г. Зибеля, а К. Норден – другом В. Мауренбрехера, после предоставленных рекомендаций К. Лампрехт уже в апреле переехал в Бонн, а в

¹ Haas S. Historische Kulturforschung in Deutschland: 1880-1930. – Köln; Weimar; Wien; Böhlau, 1994. S. 71-72.

² Chickering R. Karl Lamprecht: a German Academic Life (1856-1915). – New Jersey: Humanities Press, 1993. P. 52.

³ Lamprecht K. Beiträge zur Geschichte des französischen Wirtschaftslebens im elften Jahrhundert. – Leipzig: Duncker & Humblot, 1878. Idem. Die römische Frage von König Pippin bis auf Kaiser Ludwig den Frommen. – Leipzig: Dürr, 1889.

⁴ Idem. Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter: Untersuchungen über die Entwicklung der materiellen Kultur des platten Landes auf Grund der Quellen zunächst des Mosellandes: in 3 Bd. – Leipzig: Dürr, 1885-1886.

⁵ Idem. Deutsches Städteleben am Schluß des Mittelalters. – Heidelberg: Winter, 1884. Idem. Initial-Ornamentik des VIII. bis XIII. Jahrhunderts. – Leipzig: Dürr, 1882.

⁶ Idem. Skizzen zur rheinischen Geschichte. – Leipzig: Dürr, 1887.

⁷ Chickering R. Karl Lamprecht... P. 68-70.

июле получил свое звание и право преподавать в университете, где он стал приват-доцентом⁸.

То ли в знак благодарности влиятельным покровителям, то ли историк сам не на шутку увлекся данной темой, а может, для удачной карьеры, К. Лампрехт продолжал заниматься историей Рейнской области. В 1881 г. он вместе с Г. Мевиссеном организовал Общество рейнской истории. Печатным органом общества, по мысли К. Лампрехта, должен был стать «Западно-немецкий журнал об истории и искусстве», издававшийся им в 1882-1891 гг. вместе с Феликсом Хеттнером – директором Трирского провинциального музея. К. Лампрехт воспринимал этот журнал как издание, способствующее продвижению региональной истории в соответствии с его собственной концепцией и без оглядки на боннских коллег⁹.

Но все же К. Лампрехт всегда рассматривал себя, в первую очередь, как историка и хотел стать заведующим кафедрой истории¹⁰. Такая возможность ему предоставилась в январе 1890 г., когда его старый знакомый Фридрих Альтхоф (Althoff), который помогал К. Лампрехту и поддерживал его еще с 1884 года, предложил ему это место в университете Марбурга¹¹. Но вскоре историк сам покинул этот пост, променяв его в декабре 1890 г. на должность заместителя директора исторического семинара Лейпцигского университета, которым был В. Мауренбрехер. Без помощи последнего здесь вновь не обошлось, так как изначально на эту должность планировалось пригласить Эберхарда Гютейна¹².

Таким образом, с 1890-х гг. начинается новый этап в жизни К. Лампрехта. И хотя историк стал задумываться о новых методах исторического исследования и печатать теоретико-методологические работы на эту тему еще во второй половине 1880-х гг.¹³, их основная масса¹⁴ появ-

ляется в ходе методологической дискуссии 1890-х гг., которую также называют «Спор Лампрехта» («Lamprecht-Streit»), так как инициатором этой дискуссии стал именно он¹⁵.

К. Лампрехт обозначил направление, по которому должна разрабатываться культурная история. Речь здесь шла о развитии новой концепции исторической науки, что и сделало ученого главной фигурой данного спора¹⁶. Основная дискуссия, началась в 1896 г., когда вышла в свет работа «Старые и новые направления в исторической науке», где К. Лампрехт утверждал, что разница между политической и культурной историей или, как он назвал, между старым и новым направлениями в историческом исследовании являлась вопросом метода, а не мировоззрения. Разница заключалась в том, что первое покоилось на принципе целенаправленности, второе же – на принципе типичного поведения¹⁷. Также здесь он выдвинул новое утверждение: даже экономика в конечном счете должна сводиться к поступкам, причины которых надо искать в психологии людей¹⁸.

Следующей стала статья «Что такое история культуры. Доклад об исторической эмпирии». В этой работе К. Лампрехт хотел определить понятие культурной истории, присвоить себе эту область, установить границы, метод и, в конечном счете, результаты исторического исследования¹⁹.

Его идеи вызвали обширный резонанс в историческом сообществе: появлялись публикации и других исследователей, не разделяющих взгляды К. Лампрехта. В ответ он писал все новые статьи: его работа «Научно-исторические проблемы современности» была направлена против его оппонентов, в первую очередь, против М. Ленца²⁰. В 1898 г. появляется ряд новых работ, в числе которых «О ступенях развития немецкой исторической науки», где он говорит о необходимости развития методов анализа и синтеза, а критика источников уже не является

⁸ Ibid. P. 72-73.

⁹ Ibid. P. 77-78.

¹⁰ Ibid. P. 93.

¹¹ Ibid. P. 97.

¹² Ibid. P. 113.

¹³ Lamprecht K. Alternative zu Ranke: Schriften zur Geschichtstheorie. – 1 Aufl. – Leipzig: Reclam, 1988.

¹⁴ Idem. Alte und neue Richtungen in der Geschichtswissenschaft. – Berlin: Gaertner, 1896. Idem. Die historische Methode des Herrn von Below: eine Kritik. – Berlin: Gaertner, 1899. Idem. Die kulturhistorische Methode. – Berlin: Gaertner, 1900. Idem. Über den Unterschied zwischen den alten und neuen Richtungen in der Geschichtswissenschaft // Historische Zeitschrift, 1896. – Bd. 77. Idem. Was ist

Kulturgeschichte? Beitrag zu einer empirischen Historik // Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. – 1896/97. – Bd. 1. – S. 75-150. Idem. Zwei Streitschriften den Herrn H. Oncken, H. Delbrück, M. Lenz. – Berlin: Gaertner, 1897.

¹⁵ Haas S. Historische Kulturforschung... S. 98.

¹⁶ Ibid. S. 116.

¹⁷ Chickering R. Karl Lamprecht... P. 187-188.

¹⁸ Haas S. Historische Kulturforschung... S. 131.

¹⁹ Chickering R. Karl Lamprecht... P. 200.

²⁰ Ibid. P. 222.

решающим моментом в научном историописании. Также он выступает против прагматической эксплуатации исторического исследования для политических целей²¹.

Еще в конце 1890-х гг. К. Лампрехт был уверен, что цель исторической науки не может быть достигнута только с помощью изучения единичного в истории. Нельзя с помощью языка построить чисто единичные понятия, вместо них почти всегда используются общие: такие как государство, нация, общество. И только потом они индивидуализируются и историзируются. Научная задача состоит в изучении этих общих понятий, а не просто в констатации множества единичных фактов, наблюдаемых в природе или истории²². В 1905 г. эта теория была расширена, в частности благодаря психологическим исследованиям и интересу к идеям его друга В. Вундта, которыми был увлечен К. Лампрехт. К. Лампрехт определял историческую науку как науку душевного процесса, учение и знание духовного развития человечества. Автор считал, что современная историческая наука – это в первую очередь социально-психологическая наука, любые действия зависят от психологических условий. Но не стоит забывать, что опять-таки здесь речь идет о социальной психологии, объясняющей перемены в социальном сознании, а не в индивидуальном. При этом история оставалась для К. Лампрехта центральной дисциплиной среди прочих наук. Психология должна служить общим теоретическим фундаментом, из которого история, как наука исторического развития психики, сможет развивать свои понятия. То есть понятия возникают в области психологии²³.

К. Лампрехта интересовала не только история Германии, но и всеобщая. В этой связи важным является такой термин как *культурный контакт*. К. Лампрехт понимал это в первую очередь как обмен или перенос достижений в области науки и искусства, а также религиозных или философских идей. Это касается духовной, а не экономической сферы, так как, по его мнению, только идеальные факторы способны проникнуть в решающую сферу психического²⁴.

Как видим, изучаемая К. Лампрехтом тематика очень обширна, и выше мы кратко перечислили основные направления его исследований,

непосредственно связанные с событиями его жизни. Теперь рассмотрим подробнее его культурно-исторический метод – главную концепцию К. Лампрехта.

В работе «Культурно-исторический метод» (1900)²⁵ историк исходит из того, что духовным миром управляют психические чувства, а миром природы – движение, или действующие силы. Рассматривая исторический процесс, К. Лампрехт утверждает, что сначала развивалась наука о природе, а именно, механика – учение о движении тел, – находящаяся в основе всего естествознания. Такое положение сохранялось до середины XVII в., пока с появлением физики и химии – прикладных, по мнению К. Лампрехта, дисциплин механики – естествознание не перешло на вторую ступень своего формирования. Заключительный этап развития заняла биология²⁶. Далее К. Лампрехт задается вопросом, есть ли дисциплины, занимающие аналогичные ключевые позиции в развитии гуманитарного знания. Он приходит к выводу, что механике соответствует психология, находящаяся в основе знаний о духовных явлениях, физике и химии – теология и юриспруденция, а биологии – историческая наука в широком смысле этого слова, то есть наука о душевных изменениях человеческих общностей²⁷.

Однако К. Лампрехт отмечает, что в гуманитарном знании историческая наука становится ведущей дисциплиной совсем иным образом, нежели биология в естествознании. Он утверждает, что все гуманитарные дисциплины, до того как в них был внедрен исторический элемент, не являлись самостоятельными, а находились под опекой философии. Психология и все научные системы входили в состав теологии и юриспруденции до тех пор, пока в середине XVIII в. в человеческом сознании не произошел перелом, который привел к тому, что гуманитарные дисциплины стали автономными, они начали осознавать наличие своей собственной истории, что привело к главенствующей роли исторической науки в области гуманитарного знания. В этом и заключается различное положение двух ведущих дисциплин: история, в отличие от биологии, совершила автономный подъем. Под подъемом исторической науки К. Лампрехт подраз-

²¹ Haas S. Historische Kulturforschung... S. 143-145.

²² Ibid. S. 5-8.

²³ Ibid. S. 214-215.

²⁴ Ibid. S. 219.

²⁵ Lamprecht K. Die kulturhistorische Methode. – Berlin: Gaertner, 1900.

²⁶ Ibid. S. 9-12.

²⁷ Ibid. S. 12-13.

умеает утверждение исторического метода – систематического метода, ведущего к формированию понятий в исторической области²⁸.

Систематизировав становление основных дисциплин, и перед тем как предложить свой новый метод, К. Лампрехт анализирует концепции своих предшественников, для того чтобы выявить, в свете каких событий произошло это восхождение исторической науки и убедить читателя в несостоятельности существующих подходов. Здесь он, начиная с XVIII в., в соответствии с основными этапами выделяет персоналии: Б.Г. Нибура, И.Г. Гердера и Г. Гегеля с их последователями, В. Гумбольдта и Л. Ранке. Взгляды последнего уже неоднократно подвергались критике К. Лампрехта, который отрицает учение об идеях в качестве исторического метода, утверждая, что оно приводит только к *представлениям*, взглядам, а не к *понятиям* – отражению суждений, полученному путем сравнения. Именно из понятий и состоит наука, в то время как из представлений состоит искусство. К понятиям учение об идеях не может прийти по определению, так как оно имеет дело с единственными в своем роде событиями. Восприятие происходит только по пути идей, которые исключают гипотезы исторической причинности, следовательно, привычная логика в этом случае не применима и необходимо искать новую²⁹. Описательному подходу К. Лампрехт противопоставлял свой, научный, а метод критики источников Л. Ранке он считал «низшим методом»³⁰.

После рассмотрения предшествующих концепций, а также констатации их несостоятельности, К. Лампрехт переходит к объяснению своего *культурно-исторического подхода*, который он также называет *новым историческим методом*. Желая создать всеобщую историю по новым правилам, К. Лампрехт определяет два ее вида: всеобщая история может представлять собой хронологическое описание важнейших эпизодов человеческой истории или же стать попыткой внести в хаос произошедших событий некий порядок, смысл³¹. Для осуществления последнего, по мысли К. Лампрехта, необходимо найти одну шкалу или критерий, в соответствии с которым будут классифицированы и распределены достижения отдельных народов в рамках всеобщей

истории. Но это не может быть географическая шкала, в силу того что географические основы передают причинную связь истории народов, но не ее суть. Нужный критерий может быть найден только в повторяющихся в судьбе каждого народа общих моментах всего развития человеческих общностей, поэтому должна быть сконструирована типология возникновения народов. Тогда представляется возможным найти характерные черты достижений наций, выяснить, какое значение имели эти достижения для развития всех народов и для развития всеобщей истории. К. Лампрехт подчеркивает, что задача конструирования типа становления народа является задачей сравнительной истории народов, методы которой сводятся к обнаружению и толкованию культурных ступеней или культурных эпох³². То есть теперь речь идет не об отдельных личностях, а о глобальных общностях.

Продолжая развивать свою теорию, К. Лампрехт пытается найти понятие, которое будет настолько широким, что сможет заключить в себе все произошедшее за определенную эпоху. И он такой термин находит: это понятие некой *культурной эпохи* как конкретного психического диапазона определенного времени. Психика человека X-XI вв. отличается от психики людей современного автору периода. Развивая эту мысль, К. Лампрехт утверждает наличие некоторого количества последовательных эпох, в которых меняется психический диапазон, а также отмечает, что чувства и поступки определенной эпохи присущи всему ее периоду³³.

К. Лампрехт считает, что каждая человеческая общность, прошедшая круг культурных эпох с самого начала и не ставшая практически сразу же носителем высокой культуры, прожила культурную эпоху средневековья, а также нового времени, поэтому культурная эпоха немецкой истории не является чем-либо единственным в своем роде. К. Лампрехт утверждает также, что последовательность культурных эпох ни в коей мере не является случайной, а имеет конкретный и неизменный порядок, принцип которого заключается в следующем. Духовное общее развитие происходит из первоначально самого сильного равенства всех индивидов человеческой общности (духовная связанность) и вследствие постоянно возрастающей духовной деятельности ведет ко все большему расчленению

²⁸ Ibid. S. 15-16.

²⁹ Ibid. S. 24-25.

³⁰ Haas S. Historische Kulturforschung... S. 191.

³¹ Lamprecht K. Die kulturhistorische Methode... S. 39.

³² Ibid. S. 44-45.

³³ Ibid. S. 27.

этих индивидов (духовная свобода). В ходе этого процесса последовательно формируется большое количество определенных духовных явлений, с помощью которых становится возможным отделить культурные эпохи одну от другой посредством понятий и дать им определение³⁴.

Весь процесс можно свести к двум простейшим психологическим законам. Во-первых, ничто не может пройти бесследно, все должно иметь последствия. Жизненные представления какого-либо поколения не могут быть стерты, а наоборот, они должны иметь влияние на последующие поколения. Во-вторых, вся душевная жизнь является изменением, приобретением новых содержаний как в индивидууме, так и в совокупности. Новые содержания в силу устойчивости старых не могут быть господствующими; должен быть синтез старого и нового, что, в свою очередь, с течением времени станет новой культурной эпохой³⁵.

Задача сравнительной культурной истории состоит в развитии учения о типичных культурных ступенях. В применении результатов этого учения к судьбе каждой нации лежит возможность определить ее особенное и вместе с тем мировое значение, а также в соответствии с этим вписать ее в истинно научную систему всемирной истории. Не будем забывать, что, по мнению К. Лампрехта, задача науки – подчинить экономический, непомерно запутанный мир явлений нашему мышлению, чтобы создать упрощенные типичные категории. Созданную им теорию, К. Лампрехт считает прогрессом по сравнению со старым пониманием всеобщей истории³⁶.

Нельзя не заметить некоторое сходство между культурно-историческим методом и предшествующими ему направлениями в исторической науке, которые К. Лампрехт охарактеризовал, но признал несостоятельными и отверг. В своей работе немецкий исследователь все же признается, что есть у культурно-исторического метода теоретическая предыстория. Подтверждая сходство с позитивизмом, К. Лампрехт все же отрицает, что его концепция – это переложение учения О. Конта. Немецкий историк, оправдываясь, утверждает, что из двух гипотез, возникших в одну эпоху независимо друг от друга, развились два родственные метода для по-

нимания мира явлений, а также похожие точки зрения на их причинную связь. Таким образом, К. Лампрехт подтверждает тесную связь культурно-исторического метода с позитивизмом, но утверждает, что его концепция возникла независимо от учения Конта³⁷.

Немецкий историк заявляет, что культурно-исторический метод был найден посредством чтения источников, его генезис никоим образом не основывался на каком-либо определенном мировоззрении. Но с другой стороны, К. Лампрехт все же признает, что метод оперирует определенными гипотезами, а именно допущением того, что все происходящее в историческом процессе находится в непрерывной связи причин и следствий, каузально. Учение же об идеях исходит из противоположного предположения о божественном вмешательстве в мир исторических событий, что не может выдержать критики. Серьезная наука, как утверждает К. Лампрехт, сегодня невозможна без идеи каузальности³⁸.

Продолжая противостоять учению об идеях, он отмечает, что историописание в рамках этого направления носит характер более искусства, нежели науки. Оно не способно проникнуть в суть исторических явлений, объяснить их взаимосвязи и закономерности развития, оно поверхностно и ограничено описанием. А вот в рамках культурно-исторического метода историописание таковым не является. К. Лампрехт заявляет о необходимости создания специальной научной дисциплины – учения о культурных эпохах, – которая будет относиться к историописанию как этнология к этнографии. В основе ее должны находиться четко определенные понятия. Кстати, именно наличие таких четко определенных понятий, или терминов, и является, по мнению немецкого автора, одним из главнейших отличий научного описания от художественного³⁹.

После изложения своей концепции немецкий исследователь переходит к оценке ее значения для исторической науки. Культурные эпохи посредством последовательности и выделения их особенностей помогают объяснить действия простейших духовных законов, развитие которых приводит к психологической науке. К. Лампрехт утверждает, что практические гуманитарные науки, включенные в процесс духовного развития, посредством обширного самосозер-

³⁴ Ibid. S. 27-28.

³⁵ Ibid. S. 28.

³⁶ Ibid. S. 44-45.

³⁷ Ibid. S. 32-33.

³⁸ Ibid. S. 33-34.

³⁹ Ibid. S. 29-30.

цания станут историческими науками. Культурно-исторический метод, по мнению немецкого исследователя, даст учению об исторической науке в широком смысле этого слова, а также практическим гуманитарным наукам, относящимся к историческим, сильную научную понятийную основу. И поскольку речь идет не о критической очистке простого материала, а о его понимании, культурно-исторический метод сделает эти науки для начала действительно науками⁴⁰.

К. Лампрехт считает лишь свой метод истинно научным, совершившим революцию не только в рамках исторической науки в широком смысле этого слова, но и в рамках всего гуманитарного знания, и способным в будущем повлиять на весь круг наук о духе. Данный подход должен был, по мнению К. Лампрехта, вытеснить описательную историю, способную показать лишь внешнюю сторону исторических явлений. Его книга, как считал сам автор, привела к полному и осознанному применению нового мышления на практике⁴¹.

Примечательно еще и то, что К. Лампрехт в построении своей теории большое место уделяет психологии, что обусловлено тесным общением с В. Вундтом и увлечением данной тематикой. В его концепции история не происходит сама по себе, а зависит от людей, от их психологии, которой они руководствуются при совершении тех или иных поступков. Вспомним, он проводит параллель между механикой и психологией: обе эти науки являются ключевыми – каждая в своей области.

В своей работе автор утверждает наличие культурных эпох, их универсальность в некотором смысле и намечает методы их различения, но, тем не менее, сами эпохи не были названы, а методы не конкретизированы.

Библиография:

1. Chickering R. Karl Lamprecht : a German Academic Life (1856-1915). – New Jersey : Humanities Press, 1993. – XVIII, 491 p.
2. Haas S. Historische Kulturforschung in Deutschland : 1880-1930 ; Geschichtswissenschaft zwischen Synthese und Pluralität. – Köln ; Weimar ; Wien ; Böhlau, 1994. – XI, 570 S.
3. Lamprecht K. Alte und neue Richtungen in der Geschichtswissenschaft. – Berlin : Gaertner, 1896. – IV, 79 S.
4. Lamprecht K. Alternative zu Ranke : Schriften zur Geschichtstheorie. [Hrsg. und mit einem Essay : Der Kulturhistoriker Karl Lamprecht, der "Methodenstreit" und die Folgen von Hans Schleier]. – 1 Aufl. – Leipzig : Reclam, 1988. – 461 S.

Культурно-исторический метод применялся в исследованиях Института истории культуры и всеобщей истории, который был основан самим К. Лампрехтом в 1909 г. Это был первый в Германии гуманитарный институт, который находился в ведении не университета, а непосредственно министерства. Основной деятельностью института являлось сравнительное изучение мировой и культурной истории. Уже в первом семестре Институт посещало 100 человек, а через год численность возросла до 320 человек – это было больше, чем в других исторических семинарах Лейпцига вместе взятых⁴².

В 1910-1911 учебном году К. Лампрехт, уже как ректор университета Лейпцига, проводил реформу обучения. Он считал, что гуманитарные дисциплины должны пройти трансформацию своих методов, что означает и изменение организации их преподавания как начала общей реорганизации университета. Реформа проходила под лозунгом культурной истории⁴³. Именно в это время К. Лампрехт публиковал работы, посвященные проблемам высшего образования⁴⁴ [4, 16, 18].

Таким образом, события жизни К. Лампрехта оказывали непосредственное влияние на тематику его трудов. Заинтересовавшись культурной историей еще будучи студентом, исследователь лишь спустя много лет смог приступить к активной работе над этой темой. Уверенность в себе и стремление внести в историческую науку что-то новое привели к «методологической дискуссии» и появлению множества теоретических работ. Его подход, хотя и занял господствующее положение в исторической науке, но вызвал бурную реакцию коллег, а самого К. Лампрехта запомнили как создателя культурно-исторического метода.

⁴² Chickering R. Karl Lamprecht... P. 354.

⁴³ Ibid. P. 375.

⁴⁴ Lamprecht K. Alternative zu Ranke: Schriften zur Geschichtstheorie. – 1 Aufl. – Leipzig: Reclam, 1988. Idem. Zur neuen Lage: Vortrag, gehalten in Leipzig am 23. August 1914. – Leipzig: Hirzel, 1914. Idem. Zwei Reden zur Hochschulreform. – Berlin, 1910.

⁴⁰ Ibid. S. 38.

⁴¹ Ibid. S. 29.

5. Lamprecht K. Beiträge zur Geschichte des französischen Wirtschaftslebens im elften Jahrhundert. – Leipzig : Duncker & Humblot, 1878. – 152 S.
6. Lamprecht K. Deutsches Städteleben am Schluß des Mittelalters. – Heidelberg : Winter, 1884. – 36 S.
7. Lamprecht K. Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter : Untersuchungen über die Entwicklung der materiellen Kultur des platten Landes auf Grund der Quellen zunächst des Mosellandes : in 3 Bd. – Leipzig : Dürr, 1885-1886. – Bd. 1-3.
8. Lamprecht K. Die historische Methode des Herrn von Below : eine Kritik. – Berlin : Gaertner, 1899. – IV, 50 S.
9. Lamprecht K. Die kulturhistorische Methode. – Berlin : Gaertner, 1900. – 46 S.
10. Lamprecht K. Die römische Frage von König Pippin bis auf Kaiser Ludwig den Frommen. – Leipzig : Dürr, 1889. – 143 S.
11. Lamprecht K. Initial-Ornamentik des VIII. bis XIII. Jahrhunderts ; 44 Tafeln meist nach rheinischen Handschriften nebst erläuterndem Text. – Leipzig : Dürr, 1882. – 32 S.
12. Lamprecht K. Moderne Geschichtswissenschaft : fünf Vorträge. – Freiburg im Breisgau : Heyfelder, 1905. – 130 S.
13. Lamprecht K. Skizzen zur rheinischen Geschichte. – Leipzig : Dürr, 1887. – 245 S.
14. Lamprecht K. Über den Unterschied zwischen den alten und neuen Richtungen in der Geschichtswissenschaft // Historische Zeitschrift, 1896. – Bd. 77.
15. Lamprecht K. Was ist Kulturgeschichte? Beitrag zu einer empirischen Historik // Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. – 1896/97. – Bd. 1. – S. 75-150.
16. Lamprecht K. Zur neuen Lage : Vortrag, gehalten in Leipzig am 23. August 1914. – Leipzig : Hirzel, 1914. – 16 S.
17. Lamprecht K. Zur universalgeschichtlichen Methodenbildung. – Leipzig : Teubner, 1908. – S. [35] – 63.
18. Lamprecht K. Zwei Reden zur Hochschulreform. – Berlin, 1910.
19. Lamprecht K. Zwei Streitschriften den Herrn H. Oncken, H. Delbrück, M. Lenz / zugeeignet von Karl Lamprecht. – Berlin : Gaertner, 1897. – 77 S.

References (transliterated):

1. Chickering R. Karl Lamprecht : a German Academic Life (1856-1915). – New Jersey : Humanities Press, 1993. – XVIII, 491 r.
2. Haas S. Historische Kulturforschung in Deutschland : 1880-1930 ; Geschichtswissenschaft zwischen Synthese und Pluralität. – Köln ; Weimar ; Wien ; Böhlau, 1994. – XI, 570 S.
3. Lamprecht K. Alte und neue Richtungen in der Geschichtswissenschaft. – Berlin : Gaertner, 1896. – IV, 79 S.
4. Lamprecht K. Alternative zu Ranke : Schriften zur Geschichtstheorie. [Hrsg. und mit einem Essay : Der Kulturhistoriker Karl Lamprecht, der "Methodenstreit" und die Folgen von Hans Schleier]. – 1 Aufl. – Leipzig : Reclam, 1988. – 461 S.
5. Lamprecht K. Beiträge zur Geschichte des französischen Wirtschaftslebens im elften Jahrhundert. – Leipzig : Duncker & Humblot, 1878. – 152 S.
6. Lamprecht K. Deutsches Städteleben am Schluß des Mittelalters. – Heidelberg : Winter, 1884. – 36 S.
7. Lamprecht K. Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter : Untersuchungen über die Entwicklung der materiellen Kultur des platten Landes auf Grund der Quellen zunächst des Mosellandes : in 3 Bd. – Leipzig : Dürr, 1885-1886. – Bd. 1-3.
8. Lamprecht K. Die historische Methode des Herrn von Below : eine Kritik. – Berlin : Gaertner, 1899. – IV, 50 S.
9. Lamprecht K. Die kulturhistorische Methode. – Berlin : Gaertner, 1900. – 46 S.
10. Lamprecht K. Die römische Frage von König Pippin bis auf Kaiser Ludwig den Frommen. – Leipzig : Dürr, 1889. – 143 S.
11. Lamprecht K. Initial-Ornamentik des VIII. bis XIII. Jahrhunderts ; 44 Tafeln meist nach rheinischen Handschriften nebst erläuterndem Text. – Leipzig : Dürr, 1882. – 32 S.
12. Lamprecht K. Moderne Geschichtswissenschaft : fünf Vorträge. – Freiburg im Breisgau : Heyfelder, 1905. – 130 S.
13. Lamprecht K. Skizzen zur rheinischen Geschichte. – Leipzig : Dürr, 1887. – 245 S.
14. Lamprecht K. Über den Unterschied zwischen den alten und neuen Richtungen in der Geschichtswissenschaft // Historische Zeitschrift, 1896. – Bd. 77.
15. Lamprecht K. Was ist Kulturgeschichte? Beitrag zu einer empirischen Historik // Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. – 1896/97. – Bd. 1. – S. 75-150.
16. Lamprecht K. Zur neuen Lage : Vortrag, gehalten in Leipzig am 23. August 1914. – Leipzig : Hirzel, 1914. – 16 S.
17. Lamprecht K. Zur universalgeschichtlichen Methodenbildung. – Leipzig : Teubner, 1908. – S. [35] – 63.
18. Lamprecht K. Zwei Reden zur Hochschulreform. – Berlin, 1910.
19. Lamprecht K. Zwei Streitschriften den Herrn H. Oncken, H. Delbrück, M. Lenz / zugeeignet von Karl Lamprecht. – Berlin : Gaertner, 1897. – 77 S.