

# §8 ВНУТРЕННИЙ КОНТУР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Антамошкина Е. Н.

## МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

**Аннотация.** Статья посвящена обоснованию авторской методики анализа региональной продовольственной безопасности и ее апробации на примере регионов Южного Федерального округа. Цель автора заключалась в разработке комплексной универсальной методики анализа региональной продовольственной безопасности. Для достижения поставленной цели потребовалось: разработать систему показателей оценки продовольственной безопасности на региональном уровне; определить критерии оценки региональной продовольственной безопасности; синтезировать модель анализа и оценки продовольственной безопасности региона. Рекомендуемые показатели и критерии оценки региональной продовольственной безопасности согласованы с параметрами, определенными Доктриной продовольственной безопасности России, и учитывают требования ВТО. Предлагаемая методика апробирована на данных крупнейших регионов ЮФО, что позволило осуществить сравнение уровня обеспечения продовольственной безопасности регионов в пространственном и временном разрезе. Сравнение проводилось на основе интегральной оценки уровня продовольственной безопасности регионов. Разработана модель, основанная на универсальной методике оценки продовольственной безопасности на региональном уровне экономики, отличительными особенностями которой от существующих является ее комплексность и универсальность, позволяющая проводить сравнительный анализ уровня продовольственной безопасности по регионам страны и предлагать корректирующие меры в рамках агропродовольственной политики с учетом требований ВТО. Теоретическая значимость заключается в содержательном дополнении исследований моделей и инструментов анализа продовольственной безопасности на региональном уровне экономики с точки зрения обоснования показателей и критериев оценки продовольственной безопасности региона в условиях участия России в ВТО. Практическая значимость состоит в разработке и апробации предложенной методики на основе оценки показателей продовольственной безопасности ЮФО.

**Ключевые слова:** аграрная политика, продовольственная безопасность, методика оценки, показатели и критерии, самообеспеченность региона продовольствием, экономическая доступность продовольствия, физическая доступность продовольствия, экономика региона, аграрная сфера, ВТО.

**Review:** This article is dedicated to the author's methodology of analysis of the regional food safety its approbation on the example of the Southern Federal Okrug. The goal of this research consists in the development of a comprehensive universal methodology in analyzing the regional food safety. In achieving the set task, the following measures were required: to develop a system of indexes in assessing food safety on the regional level; to determine the criteria of evaluation of food safety; to synthesize the analytical model with the evaluation of food safety in the region. The recommended indexes and criteria of assessment of the regional food safety correlate with the parameters determined by the Russian Federation Food Security Doctrine, including the requirements of the World Trade Organization. The proposed methodology is approbated on the data of the major regions in the Southern Federal Okrug, which allowed a comparison on the level of ensuring food security in the regions from the time and space perspective. A model has been developed based on the universal methodology of evaluation of the food security on the regional economic level, the distinctive features of which consist in its comprehensiveness and universality.

**Keywords:** agricultural policy, food security, assessment methodology, indicators and benchmarks, self-sufficiency in food in the region, economic access to food, physical availability of food, the region's economy, agrarian sphere, WTO, agrarian policy, food security, method of estimation, indicators and criteria, food self-sufficiency in the region, economic access to food, accessibility of food products, the region's economy, agrarian sphere, WTO.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-12-34006.

**И**зменение приоритетов агропродовольственной политики России происходит под воздействием глобальных политических процессов. Членство в ВТО, накладывает определенные обязательства на участников, в частности сокращение финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей со стороны государства, ограничение размеров экспортных пошлин и тарифов, отсутствие барьеров доступа на российский рынок для иностранных товаропроизводителей. Временное введение Россией продовольственных санкций, с одной стороны, создает дополнительные возможности для развития внутреннего сельскохозяйственного производства, с другой стороны, вызывает беспокойство потребителей по поводу возможного дефицита продовольствия и роста цен.

В связи с вступлением России в ВТО проблема обеспечения продовольственной безопасности приобретает особую значимость, как для отдельных регионов, так и для экономики страны в целом. В мировой экономике необходимость обеспечения продовольственной безопасности впервые была обозначена на Всемирной продовольственной конференции в Риме в 1974 г. [16].

Продовольственная безопасность должна быть основана на четырех принципах: наличии достаточного количества продовольственной продукции; экономической доступности продуктов питания; потреблении необходимого количества пищевых продуктов в соответствии с нормами рациона питания; стабильном доступе к качественным и безопасным продуктам питания.

На Мировом Продовольственном саммите (World Food Summit, 1996) было дано определение продовольственной безопасности: «Продовольственная безопасность существует, когда у всех людей в любом случае есть физический и экономический доступ к достаточной, безопасной и питательной еде, чтобы удовлетворить их потребности и предпочтения в еде для активной и здоровой жизни» [13, с. 13–14]. Это определение с добавлением слова «социальный» к фразе «социально-экономический доступ» в 2009 г. было официально подтверждено в Декларации Мирового Саммита по вопросу о продовольственной безопасности [15]. При этом особый акцент был сделан на безопасность и качество самих продуктов питания.

Интерес со стороны научного сообщества к проблемам продовольственной безопасности

способствовал появлению достаточно большого количества методов и моделей оценки. В мировой практике для оценки экономической доступности продовольствия на микро и макро уровне используются различные показатели. На макро уровне анализируются такие показатели как, уровень инфляции, обменный курс, таможенные пошлины и тарифы на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, индексы цен на продукты питания и их динамика. На уровне отдельных домашних хозяйств, в контексте продовольственной безопасности рассматривается доступ к услугам здравоохранения и социальной защиты, особенно в периоды кризиса [14, с. 5–6].

Несмотря на многообразие существующих моделей, многие из них ориентированы на оценку отдельных аспектов продовольственной безопасности. Например, числовая модель общего экономического равновесия анализирует продовольственную безопасность, как результат влияния таможенно-тарифной политики на агропродовольственный рынок России в условиях вступления в ВТО.

Большинство моделей применимы исключительно для анализа продовольственной безопасности на государственном, либо международном уровне. Например, существует несколько прогнозных моделей (EPACIS, BLS, Aglink) оценки продовольственной безопасности на макроуровне. В основе первой из них лежит моделирование частичного равновесия на аграрных рынках, и основное внимание уделяется внешней торговле стран СНГ. Вторая модель воспроизводит цели участников рынка и ограничивающие факторы в форме задачи математического программирования. Третья представляет собой рекурсивную динамическую модель частичного равновесия по государствам и регионам мира [15, с. 33, 17].

Применяются имитационные, прогнозные модели. Они позволяют определять мероприятия агропродовольственной политики, обеспечивающие достижение заданных целей, например, самообеспечения отдельными видами продовольствия на определенном уровне. Данный тип моделей практически не содействует решению проблем продовольственной безопасности, за исключением тех случаев, когда они выявляют перспективу возникновения недопустимых дис-

балансов в продовольственном обеспечении. Дифференциация регионов России по уровню жизни и неравномерности распределения доходов населения, развитию сельского хозяйства, предполагает необходимость оценки уровня продовольственной безопасности регионов, с целью определения эффективных мер аграрной политики по поддержанию достаточного уровня продовольственной безопасности [4; 5; 12].

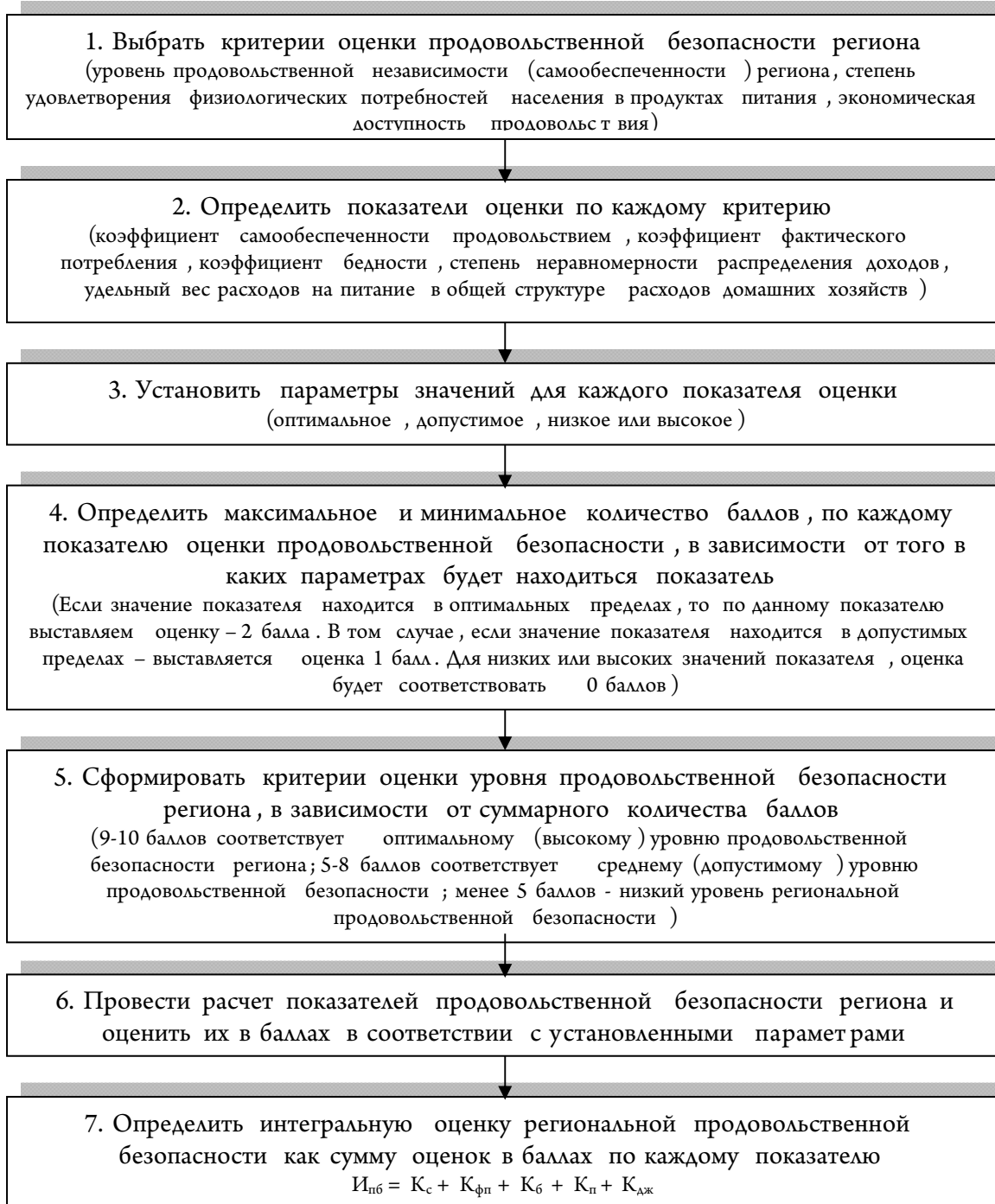
Используемые методы оценки региональной продовольственной безопасности не отличаются комплексностью, применяемые модели недостаточно формализованы, ориентированы на оценку отдельных аспектов продовольственной безопасности и во многом опираются на экспертные оценки. Преодолеть указанные недостатки позволяет предлагаемая методика, основанная на показателях оценки производства и потребления продовольствия, определенных Доктриной продовольственной безопасности России [2]. Показатели оценки региональной продовольственной безопасности соотнесены со следующими критериями:

- уровень продовольственной самообеспеченности региона, который характеризует, насколько в полном объеме регион обеспечивает потребности населения в различных видах продовольственной продукции за счет местного производства;

- уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в продуктах питания, показывает фактические объемы потребления продовольствия в сравнении с рациональными нормами;

- уровень экономической доступности продовольствия, характеризующий возможность приобретения продуктов питания в зависимости от величины доходов населения и уровня цен на продовольствие.

Предлагаемая методика оценки предполагает последовательную систему действий (Схема 1). Отличительными особенностями предложенной методики является ее комплексность и универсальность, позволяющие проводить сравнительный анализ уровня продовольственной безопасности по регионам страны и предлагать корректирующие меры в рамках агропродовольственной политики с учетом требований ВТО.



**Схема 1. Методика оценки региональной продовольственной безопасности**

Уровень продовольственной независимости (самообеспеченности) региона по отдельным видам сельскохозяйственной продукции предлагаем оценить с помощью коэффициента самообеспеченности ( $K_c$ ), который характеризует, насколько в полном объеме регион обеспечивает потребности населения в различных видах продовольственной продукции за счет местного производства.

$$K_c = \frac{q}{n * q_p} \quad (1),$$

где:  $q$  – фактические объемы производства продовольствия в регионе;  $n$  – численность населения региона;  $q_p$  – рациональные нормы потребления.

Рассчитывать коэффициент самообеспеченности целесообразно для тех видов сель-

## ВНУТРЕННИЙ КОНТУР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

скохозйственной продукции, которую можно получать в массовом количестве, исходя из природно-климатических условий на территории региона. В результате проведенных расчетов  $K_c$  может принять различную величину: значение показателя можно отнести к низкому ( $K_c \leq 0,5$ ), допустимому ( $0,5 < K_c \leq 0,9$ ) или оптимальному уровню ( $0,9 < K_c \leq 1$ ) самообеспеченности региона продовольствием.

Для оценки степени удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания целесообразно использовать коэффициент фактического потребления продовольствия ( $K_{фн}$ ), который показывает фактический уровень потребления продовольствия за определенный период времени ( $q_{факт}$ ) в сравнении с рациональными нормами потребления ( $q_{норм}$ ):

$$K_{фн} = \frac{q_{факт}}{q_{норм}} \quad (2),$$

Коэффициент фактического потребления населением региона продовольствия ( $K_{фн}$ ) может принимать следующие значения:  $K_{фн} \leq 0,5$  – низкое;  $0,5 < K_{фн} \leq 0,95$  – допустимое;  $0,95 < K_{фн} = 1$  – оптимальное. По результатам расчетов коэффициентов фактического потребления продовольствия для различных видов продуктов питания необходимо будет определить среднее значение показателя.

Для оценки экономической доступности продовольствия необходим анализ нескольких показателей: коэффициента бедности ( $K_б$ ), потребления ( $K_n$ ), коэффициента Джини ( $K_{дж}$ ) (Таблица 1).

Применим данную методику для оценки продовольственной безопасности Южного федерального округа. Особенностью российского АПК, как признают многие исследователи, является его выраженная асимметрия [10, с. 61–65; 11]. Подавляющее большинство предприятий по производству и переработке сельскохозяйственной продукции располагается в нескольких регионах России, преимущественно, Южном и Приволжском федеральных округах. Южный федеральный округ традиционно лидирует по доле сельского хозяйства в валовом региональном продукте и объемам производства сельскохозяйственной продукции в расчете на одного жителя [9, с. 8].

Исходя их численности населения ЮФО на конец 2013 г. (13 млн. 964 тыс. чел.) и рациональных норм потребления определим уровень продовольственной самообеспеченности региона по основным видам продовольствия (Таблица 3).

В соответствии с рациональными нормами потребления в ЮФО в 2013 г. производилось достаточное количество куриных яиц, овощной и мясной продукции,  $K_c > 1$ . Объемы производства молока и молочной продукции в регионе были не достаточны. Таким образом, среднее значение коэффициента продовольственной самообеспеченности ЮФО в 2013 г. составило – 1,28, что соответствует оптимальному уровню, в соответствии с установленными параметрами оценки.

Далее необходимо оценить уровень удовлетворения физиологических потребностей населения региона в продовольственной продук-

**Таблица 1.** Система критериев и показателей экономической доступности продовольствия

Критерий	Показатель	Значение показателя
1) доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума;	$K_б$	$K_б > 0,4$ – высокое; $0,2 < K_б \leq 0,4$ – допустимое; $K_б \leq 0,2$ – оптимальное
2) доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств;	$K_n$	$K_n > 0,5$ (или $> 50\%$ ) – высокое; $0,25 < K_n \leq 0,5$ – допустимое; $K_n < 0,25$ – оптимальное
3) степень неравномерности распределения населения по уровню доходов	$K_{дж}$	$K_{дж} > 0,5$ – высокое; $0,3 \leq K_{дж} < 0,5$ – допустимое; $K_{дж} < 0,3$ – оптимальное

Источник: составлено автором.

ции. Объемы потребления основных продуктов питания в ЮФО в 2013 г. превышали средние показатели по России. Среди регионов России ЮФО занял первое место по объему потребления куриных яиц, второе место по объему потребления овощей – 145 кг на человека (Рисунок 1).

приводить к снижению доступности продовольствия для населения.

Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума по субъектам ЮФО в 2013 г. в среднем составила 16%. Максимального значения данный показатель достиг в республике Калмыкия – 35,4% насе-

Таблица 3. Уровень продовольственной самообеспеченности ЮФО в 2013 г.

	Фактический объем производства, тыс. тонн ( $q$ )	Необходимые объемы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами ( $n \cdot q_r$ )	$K_c$
Картофель	1671	1675	0,95
Овощи	3044	1396	2,18
Молоко	3305	4468	0,74
Мясо и мясопродукты	1195	907	1,31
Яйца, млн. шт.	4465	3630	1,23

Примечание. Рассчитано по: [7, с. 37; 8, с. 384–390].

В соответствии с рациональными нормами потребления в ЮФО в 2013 г.

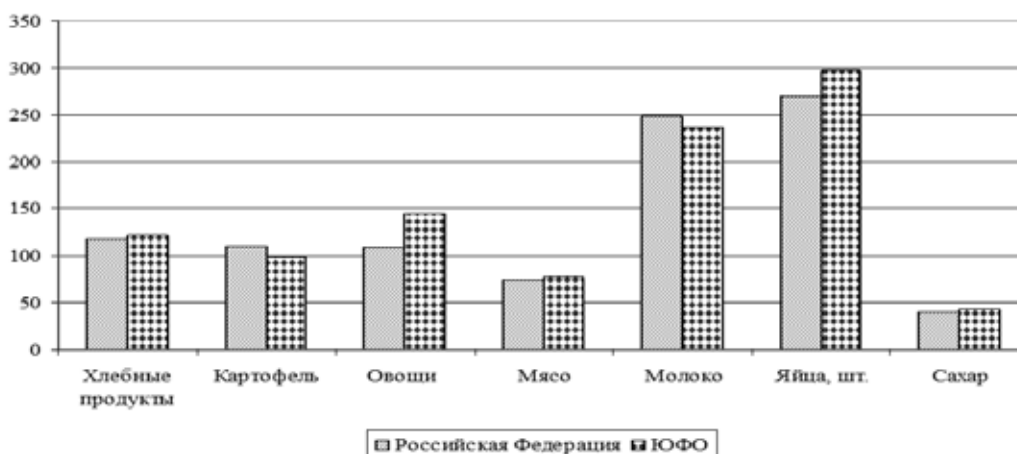


Рисунок 1. Объемы потребления продовольственной продукции в Российской Федерации и ЮФО в 2013 г., в среднем на одного члена домашнего хозяйства в год кг

По объемам потребления мяса и мясной продукции среди регионов Юга России лидирует республика Калмыкия – 114 кг в год на человека. Наряду с этим потребление населением ЮФО молочной продукции было ниже рекомендуемых рациональных норм потребления. Значение показателя  $K_{фп} = 0,73$  (Таблица 4).

Критерий «уровень экономической доступности продовольствия», характеризует возможность приобретения продуктов питания в зависимости от величины доходов населения и уровня цен на продовольствие, соответствующего требованиям ВТО, связанным с ограничением тарифов и открытостью рынка, что может

имели доход ниже прожиточного минимума установленного для региона [7, с. 164]. Для сравнения, в Краснодарском крае удельный вес численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума за аналогичный период составил 10,4%, в Астраханской области и республике Адыгея – 12% (Таблица 5). Соответственно, среднее значение показателя  $K_b = 0,16$ .

Следующий показатель, который необходимо проанализировать – доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление ( $K_n$ ). Среди регионов ЮФО в 2013 году наиболее высокая доля рас-

## ВНУТРЕННИЙ КОНТУР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

ходов на питание в структуре конечного потребления домашних хозяйств наблюдалась в республике Калмыкия – 39,5%. Для ЮФО в целом значение данного показателя составило – 36,5% [3, с. 68]. Соответственно, показатель  $K_n$  по Южному федеральному округу за анализируемый период принимает значение 0,36 – это соответствует допустимому уровню.

Таким образом, продовольственная безопасность Южного федерального округа в 2013 году находилась на допустимом уровне:

$$I_{пб}(\text{ЮФО}) = K_c + K_{фп} + K_b + K_n + K_{дж} = 8 \text{ баллов.}$$

С точки зрения экономической доступности продовольствия, присутствуют угрозы, связанные с достаточно высоким уровнем диф-

**Таблица 3.** Уровень продовольственной самообеспеченности ЮФО в 2013 г.

	Хлебные продукты	Картофель	Овощи	Мясо	Молоко	Яйца, шт.	Сахар
Российская Федерация	118	111	109	75	248	269	40
ЮФО	122	99	145	77	236	297	43
Республика Адыгея	116	65	128	70	215	195	50
Республика Калмыкия	116	46	101	114	266	233	27
Краснодарский край	133	90	135	81	224	313	49
Астраханская область	132	117	165	81	215	222	42
Волгоградская область	124	134	168	76	203	297	34
Ростовская область	106	92	145	71	278	311	40
Рациональные нормы потребления [6]	95-105	95-100	120-140	70-75	320-340	260	24-28
Кфп	1,16	0,99	1,11	1,02	0,73	1,14	1,53

\* Составлено по: [7, с. 180-187].

Использование коэффициента Джини для оценки уровня продовольственной безопасности региона обусловлено существенными различиями в структуре потребительских расходов домашних хозяйств по группам населения с различным уровнем располагаемого дохода. Для ЮФО характерен достаточно высокий уровень поляризации доходов, тем не менее, в 2013 г. значение  $K_{дж} = 0,391$ , что соответствует допустимому уровню [7, с. 156]. В соответствии с проведенным анализом определим интегральную оценку продовольственной безопасности ЮФО ( $I_{пб}$ ), как сумму оценок в баллах по каждому показателю (Таблица 5):

ференциации доходов, ростом индекса потребительских цен на продовольственные товары, значительным удельным весом расходов на питание в структуре потребительских расходов малообеспеченных категорий домашних хозяйств. Имеется ряд ограничений, использования предложенной методики оценки продовольственной безопасности на региональном уровне экономики:

1). Методика оценки может быть использована для большинства регионов России, за исключением регионов крайнего Севера, где сельскохозяйственное производство практически не развито и представлено исключительно отдель-

**Таблица 5.** Интегральная оценка продовольственной безопасности ЮФО в 2013 г., (балл.)

Значение показателя	Количество баллов
1) Коэффициент самообеспеченности продовольствием, $K_c = 1,28$	2
2) Коэффициент фактического потребления, $K_{фп} = 1,09$	2
3). Коэффициент бедности, $K_b = 0,16$	2
4). Удельный вес расходов на питание, $K_n = 0,36$	1
5). Индекс Джини, $K_{дж} = 0,391$	1
	8 баллов

Источник: Составлено автором.

ными направлениями животноводства (оленоводство, пушной промысел);

2). Коэффициент самообеспеченности целесообразно рассчитывать только для тех видов сельскохозяйственной продукции, которую можно получать в массовом количестве, исходя из природно-климатических условий на территории региона. Соответственно, перечень такой продукции может различаться по регионам России, в зависимости от сельскохозяйственной направленности региона.

Рекомендуемый набор показателей и критериев продовольственной безопасности ре-

гиона можно трансформировать, вводить дополнительные критерии и показатели оценки в зависимости от того, насколько существенно выражена сельскохозяйственная направленность региона и развито сельскохозяйственное производство. Методика позволит достаточно оперативно проводить анализ продовольственной безопасности на региональном уровне экономики, полученные результаты оценки могут быть использованы региональными органами власти при планировании и разработке мер региональной агропродовольственной политики.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Антамошкина Е.Н. Обеспечение продовольственной безопасности и аграрная политика России // Аграрная наука. 2013. № 8. С. 2-3.
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 // Российская газета: федер. вып. №5100. 2010. 3 февраля.
3. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2013 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств): стат.сб. М.: Росстат, 2014. 219 с.
4. Назаренко В.И. Продовольственная безопасность (в мире и в России). М.: Памятники исторической мысли, 2011. 286 с.
5. Оболенцев И.А., Корнилов М.Я., Синюков М.И. Продовольственная безопасность России еще один взгляд на проблему. М.: Издательство РАГС, 2006. 218 с.
6. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. N 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания». [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12179471> (дата обращения 15 января 2014).
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. 990 с.
8. Российский статистический ежегодник. 2014: стат.сб. М.: Росстат, 2014. 693 с.
9. Таранов П.М. Модель двухкритериального анализа российского продовольственного рынка: конкурентоспособность и продовольственная безопасность // Аграрный научный журнал. 2011. № 8. С. 91-94.
10. Тимофеева Г.В., Антамошкина Е.Н. Продовольственная безопасность на региональном уровне: методика оценки // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 4. С. 61-65.
11. Ушачев И. Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции // АПК: экономика, управление. 2014. № 1. С. 3-15.
12. Яркова Т.М., Светлаков А.Г. Определение государственной поддержки генерирования продовольственных запасов региона в формате ВТО // Экономика региона. 2013. № 4 (36). С. 157-166.
13. Capone Roberto, Hamid El Bilali, Philipp Debs, Gianluigi Cardone, and Nouredin Driouech. Food System Sustainability and Food Security: Connecting the Dots. // Journal of Food Security, 2014, vol. 2, No. 1. P. 13-22.
14. Capone Roberto, Hamid El Bilali, Philipp Debs, Gianluigi Cardone, and Nouredin Driouech. Food Economic Accessibility and Affordability in the Mediterranean Region: an Exploratory Assessment at Micro and Macro Levels // Journal of Food Security, 2014, vol. 2, No. 1. P. 1-12.
15. CFS, Coming to terms with terminology: Food security, Nutrition security, Food security and nutrition, Food and nutrition security, Committee on World Food Security (CFS), Thirty-ninth Session, Rome, 15-20 October 2012. Global Food Security, Strategic Plan 2011-2016. 2010. Available online at: .



## ВНУТРЕННИЙ КОНТУР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

16. Olaoy O.A. Potentials of the Agro Industry towards Achieving Food Security in Nigeria and Other Sub-Saharan African Countries // *Journal of Food Security*, 2014, Vol. 2, No. 1. P. 33-41.
17. Котова В.А. Факторы, снижающие эффективность аграрной экономической политики // *Теоретическая и прикладная экономика*.-2013.-4.-С. 88-92. DOI: 10.7256/2409-8647.2013.4.5612. URL: [http://www.e-notabene.ru/etc/article\\_5612.html](http://www.e-notabene.ru/etc/article_5612.html)
18. Шумов В.В. Моделирование безопасности: геополитический и национальный аспекты // *Тренды и управление*.-2015.-1.-С. 52-77. DOI: 10.7256/2307-9118.2015.1.13342.

### REFERENCES

1. Antamoshkina E.N. Obespechenie prodovol'stvennoi bezopasnosti i agrarnaya politika Rossii // *Agrarnaya nauka*. 2013. № 8. S. 2-3.
2. Doktrina prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii: ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 30 yanvarya 2010 g. № 120 // *Rossiiskaya gazeta: feder. vyp.* №5100. 2010. 3 fevralya.
3. Dokhody, raskhody i potreblenie domashnikh khozyaistv v 2013 g. (po itogam vyborochnogo obsledovaniya byudzheta domashnikh khozyaistv): stat.sb. M.: Rosstat, 2014. 219 s.
4. Nazarenko V.I. Prodoval'stvennaya bezopasnost' (v mire i v Rossii). M.: Pamyatniki istoricheskoi mysli, 2011. 286 s.
5. Obolentsev I.A., Kornilov M.Ya., Sinyukov M.I. Prodoval'stvennaya bezopasnost' Rossii eshche odin vzglyad na problemu. M.: Izdatel'stvo RAGS, 2006. 218 s.
6. Prikaz Ministerstva zdravookhraneniya i sotsial'nogo razvitiya RF ot 2 avgusta 2010 g. N 593n «Ob utverzhdenii rekomendatsii po ratsional'nym normam potrebleniya pishchevykh produktov, otvechayushchim sovremennym trebovaniyam zdorovogo pitaniya». [Elektronnyi resurs]. URL: <http://base.garant.ru/12179471> (data obrashcheniya 15 yanvarya 2014).
7. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2014: stat. sb. M.: Rosstat, 2014. 990 s.
8. Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2014: stat.sb. M.: Rosstat, 2014. 693 s.
9. Taranov P.M. Model' dvukhkriterial'nogo analiza rossiiskogo prodovol'stvennogo rynka: konkurentosposobnost' i prodovol'stvennaya bezopasnost' // *Agrarnyi nauchnyi zhurnal*. 2011. № 8. S. 91-94.
10. Timofeeva G.V., Antamoshkina E.N. Prodoval'stvennaya bezopasnost' na regional'nom urovne: metodika otsenki // *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii*. 2014. № 4. S. 61-65.
11. Ushachev I. Perspektivy razvitiya APK Rossii v usloviyakh global'noi i regional'noi integratsii // *APK: ekonomika, upravlenie*. 2014. № 1. S. 3-15.
12. Yarkova T.M., Svetlakov A.G. Opredelenie gosudarstvennoi podderzhki generirovaniya prodovol'stvennykh zapasov regiona v formate VTO // *Ekonomika regiona*. 2013. № 4 (36). S. 157-166.
13. Capone Roberto, Hamid El Bilali, Philipp Debs, Gianluigi Cardone, and Nouredin Driouech. Food System Sustainability and Food Security: Connecting the Dots. // *Journal of Food Security*, 2014, vol. 2, No. 1. P. 13-22.
14. Capone Roberto, Hamid El Bilali, Philipp Debs, Gianluigi Cardone, and Nouredin Driouech. Food Economic Accessibility and Affordability in the Mediterranean Region: an Exploratory Assessment at Micro and Macro Levels // *Journal of Food Security*, 2014, vol. 2, No. 1. P. 1-12.
15. CFS, Coming to terms with terminology: Food security, Nutrition security, Food security and nutrition, Food and nutrition security, Committee on World Food Security (CFS), Thirty-ninth Session, Rome, 15-20 October 2012. Global Food Security, Strategic Plan 2011-2016. 2010. Available online at: .
16. Olaoy O.A. Potentials of the Agro Industry towards Achieving Food Security in Nigeria and Other Sub-Saharan African Countries // *Journal of Food Security*, 2014, Vol. 2, No. 1. P. 33-41.
17. Kotova V.A. Faktory, snizhayushchie effektivnost' agrarnoi ekonomicheskoi politiki // *Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika*.-2013.-4.-С. 88-92. DOI: 10.7256/2409-8647.2013.4.5612. URL: [http://www.e-notabene.ru/etc/article\\_5612.html](http://www.e-notabene.ru/etc/article_5612.html)
18. Shumov V.V. Modelirovanie bezopasnosti: geopoliticheskii i natsional'nyi aspekty // *Trendy i upravlenie*.-2015.-1.-С. 52-77. DOI: 10.7256/2307-9118.2015.1.13342.