

§ 10 ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Никитин В.В.

ДОГОВОР ПОДРЯДА НА КАПИТАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Аннотация: В статье рассматривается становление и развитие отечественного законодательства в сфере регулирования заключения и исполнения договора подряда на капитальное строительство. При рассмотрении данного вопроса охватывается весь период отечественной истории права до новейшего времени. Основной акцент делается на советском и постсоветском периоде с момента возникновения в советской правовой системе понятия подряда на капитальное строительство. Исследуются особенности правовой стороны понятия капитального строительства. В советский и постсоветский период рассматриваются как законодательные основы, так и подзаконные акты. Показаны особенности регулирования договора строительного подряда в дореволюционном законодательстве и законодательстве советского периода, пробелы и противоречия действующего законодательства. Сформулирована авторская позиция по вопросу разработки и принятия специального законодательного акта о капитальном строительстве, а также выводы и рекомендации по дальнейшему законодательному развитию законодательства о подряде применительно к строительному подряду и подряду на проведение проектно-изыскательских работ. Показана преемственность современного регулирования подряда с советского периода до настоящего времени.

Ключевые слова: Договор подряда, капитальное строительство, генеральный подряд, субподряд, договор, законодательство, советское право, история права, гражданское право, проектно-изыскательские работы.

Abstract: This article explores the establishment and development of Russian legislation in the area of regulation of execution and fulfillment of contracts for general construction. In examination of this issue, the article covers the entire period of Russian history of law to present time. The main accent is made on the Soviet and post-Soviet periods from the point of origin of the notion of construction contract in the Soviet legal system. The work presents the analysis of the peculiarities of the legal aspect of the concept of general construction, as well as the legislative foundations and bylaws during the Soviet and post-Soviet periods. The article presents the specific aspects of regulation of construction contracts in the pre-revolutionary and Soviet legislations, as well as gaps and collisions in the current legislation. The author formulates an original position on the issue of development and passing of the special legislative bill on general construction, and makes conclusions and recommendations of further legislative development pertaining to request for construction and request of quotes for construction work.

Keywords: Construction, general construction, contract, subcontracting, agreement, legislation, Soviet law, history of law, civil law, quote request.

Капитальное строительство, отождествляемое в общепринятом понимании с процессом создания и реконструкции основных средств, социально и экономически значимых объектов жилого и нежилого (в том числе, производственного, культурно-исторического) назначения [29], характеризуется комплексным нормативно-правовым регулированием: наряду с нормами гражданского законодательства в его организации и осуществлении важную роль играют предписания градостроительного, земельного, природоохранного законодательства [26. С. 5, 21; 6. С. 27]. Роль основного

индивидуально-правового регулятора отношений, возникающих и развивающихся по поводу возведения конкретного объекта капитального строительства, регламентирующего взаимоотношения конкретного заказчика и подрядчика, их права и обязанности, а также ответственность, выполняет договор строительного подряда. Необходимо принять во внимание динамику законодательного подхода в вопросе о месте рассматриваемого договора в системе договорного права, роль законодателя в конструировании его содержательных и функциональных основ. Изучение данного процесса во взаи-

мосвязи с развитием доктринальных представлений о договоре строительного подряда позволяет на научной основе оптимизировать законопроектную работу, и, одновременно, – минимизировать ошибки в законотворческой деятельности [9].

Эволюция отечественного законодательства по вопросу о договоре подряда на капитальное строительство. Изучение специальной литературы [1; 2. С. 123; 4. С. 170; 9; 28] и историко-правовых документов, посвященных вопросам строительного подряда, позволяет вести речь о том, что в России исторически сложились и параллельно развивались два варианта организации и осуществления строительных работ. Во-первых, так называемый частный строительный подряд, при котором отношения оформлялись посредством договора личного найма хозяйственным способом (первые упоминания о договоре по выполнению работ посредством личного найма наблюдаются уже в Русской Правде; первые письменные свидетельства о частном строительном подряде, оформляемом в форме подрядных грамот или записей относятся к 1547 г.). Во-вторых, государство также принимало участие в подрядных отношениях, в том числе, связанных со строительством, при этом именно данная форма организации и осуществления строительной деятельности, опосредуемая государственными контрактами поставки, получает преимущественное нормативно-правовое регулирование (один из первых примеров связан с Указом 1595 г. о строительстве Смоленской крепости; в 1719 г. Петром I была учреждена специальная коллегия, полномочная заключать договоры подряда для государственных нужд; позднее правовое регулирование поставки и подряда во взаимоотношениях с казной (государством) осуществлялось Положением о казенных подрядах и поставках, включенным в Свод законов гражданских 1835 г.) Как правило, такие договоры заключались на торгах, порядок которых определялся указанным Положением, кроме того по вопросу о подрядах и поставках для государства издавались многочисленные правительственные акты [7. С. 32].

Следует обратить внимание на то, что в дореволюционном российском гражданском законодательстве (ст. 1737 Свода законов гражданских) было закреплено легальное определение подряда как договора, по которому одна сторона обязывалась исполнить своими действиями предприятие, а другая сторона (в пользу которой производится предприятие), была обязана произвести оплату. Как представляется, использование в данном определении слова «предприятие» в сочетании с общим контекстом дефиниции

свидетельствует в пользу предпринимательского характера подрядных отношений, и прежде всего в строительстве, понимании законодателем этого обстоятельства. Немаловажно, что Свод законов гражданских (ст. 1738) содержал отдельные условия рассматриваемого договора, в частности, предусматривал виды строительных работ, для производства которых он мог заключаться, устанавливал обязательство по поставке строительных материалов, а также требования к последним, оговаривал срок ведения строительных работ, порядок проверки выполненных работ, оплаты и расчетов. Вместе с тем, сам строительный подряд в Своде законов гражданских не был обособлен от подряда в бытовом его значении, в свою очередь, договор подряда законодательно не был четко разграничен с договором поставки (ст. 1137 Свода законов гражданских содержала единое для подряда и поставки определение). Между тем, высшие судебные инстанции того времени обращали внимание на практическое различие между подрядом и поставкой, связанное с тем, что подрядчик несёт обязательство совершить с помощью других лиц какую-либо работу, а поставщик несёт обязательство по доставке материалов [11. С. 1175].

В работах дореволюционных отечественных правоведов высказывались различные суждения по вопросу о правовой природе рассматриваемого договора. Так, Д.И. Мейер рассматривал подряд через категорию оказываемой за вознаграждение в течение известного времени одним лицом другому лицу услуги, состоящей, например, в сооружении здания [23. С. 528]. Ряд авторов (среди них, известные юристы Г.Ф. Шершеневич, К.П. Победоносцев) подчеркивали отличие подряда от личного найма, обосновывая свою позицию тем, что подрядчик выполняя работу из своих материалов, был оперативно-самостоятелен, привлекал для исполнения обязательства третьих лиц [31. С. 539; 24. С. 424]. Разделяя данный подход, некоторые авторы прямо указывали на результат как цель договора подряда [30. С. 169].

По всей видимости, второй из приведенных подходов более обоснован, подтверждается, в частности широким использованием в строительстве специализированных организаций, сочетанием их самостоятельности при выполнении работ с необходимостью координации этого процесса со стороны заказчика (иного уполномоченного заказчиком лица).

Последовавшие за октябрьской революцией 1917 г. радикальные изменения государственного и социального устройства, и, в том числе, огосударствление экономики, а также внешнеполитические и внутриполитические факторы становления советского госу-

дарства предопределили специфику действующего в экономической сфере законодательства. Долгое время исключительно государство (в лице соответствующих органов) могло выступать заказчиком подрядных работ в строительстве (здесь, однако, мы не касаемся сферы жилищно-строительной кооперации, которая начала развиваться уже в 1920-е гг. в период НЭПа и в последующем оказалась широко востребованной, получила специальное нормативно-правовое регулирование; об этом подробнее [19. С. 21; 22. С. 188 – 193]), хозяйственная деятельность строго подчинялась директивным планам, которые содержали детальные, императивные нормы, разрабатывались, утверждались и финансировались государством (об этом, подробнее [8. С. 202 – 224; 25; 16; 5]).

Вплоть до 1960-х годов договор строительного подряда не имел «прописки» в кодифицированных законодательных актах гражданского права, отношения в сфере строительного подряда регулировались специальными подзаконными нормативными правовыми актами. При этом данное подзаконное регулирование также претерпевало изменения, связанные с коррективами государственной экономической политики. Так, принятое в 1921 г. Положение о государственных подрядах и поставках ограничивало участников гражданского оборота, оставляя им возможность строительства для своих нужд только хозяйственным способом, с использованием исключительно своих сил и средств. Однако уже в скором времени становится очевидной невозможность при таком ограниченном подходе осуществлять в масштабах государства крупные хозяйственные задачи, и в этой связи, была определена целесообразность перехода от хозяйственного способа ведения строительства к подрядному, с использованием государственных строительных организаций. Постановлением СНК СССР от 26 февраля 1938 г. были утверждены Правила о договорах подряда на капитальное строительство. Как видим, в это время был введён сам термин «капитальное строительство», при этом в раскрытии данного понятия был сделан акцент на производственную деятельность, направленную на создание, расширение и реконструкцию основных фондов народного хозяйства страны [9]. К отличительным особенностям рассматриваемого договора в этот период времени следует отнести: 1) регулирование отношений его сторон императивными нормативно-правовыми нормами и, одновременно, исключение возможности свободы договора; 2) государственно-плановый характер организации и осуществления строительных работ; 3) обусловленность их производства государственным финансированием [18. С. 248]. Крупный масштаб строек,

связанных с восстановлением народного хозяйства страны и сложный характер проводимых работ строительного профиля предопределили введение системы генерального подряда, в которой на генерального подрядчика возлагались организация совместной работы подрядчиков и руководство ею. Вместе с тем, имелись пробелы правового регулирования, связанные с отсутствием в названных Правилах порядка и условий привлечения специализированных субподрядных организаций, норм о распределении ответственности между сторонами системы генерального подряда. Еще один существенный недостаток правового регулирования рассматриваемых отношений состоял в том, что на практике заключение договора подряда на капитальное строительство регламентировалось в первую очередь нормами ведомственных или межведомственных актов, которые зачастую не были согласованы, что, в свою очередь, порождало противоречия, затрудняло процесс заключения и исполнения договора (это положение сохранилось и с принятием новых Правил о договорах подряда на капитальное строительство в 1955 г.).

Между тем, развитие и усложнение хозяйственной, в том числе, строительной деятельности, договорных связей её участников (кооперирование, специализация, совершенствование системы генерального подряда, субподряда) обусловили внесение коррективов в подход законодателя к регулированию капитального строительства и его договорной формы. В 1960-е годы договор подряда на капитальное строительство занимает самостоятельное место в гражданском законодательстве: сначала в Основах гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г., а затем и в ГК РСФСР 1964 г. В главе 31 ГК РСФСР 1964 г. модель обязательств сторон рассматриваемого договора определялась следующим образом: организация-подрядчик обязывалась построить и сдать организации-заказчику предусмотренный планом объект в установленный срок (и кроме того, в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией), а заказчик, в свою очередь, обязывался оказать содействие подрядчику (предоставить ему строительную площадку, передать утвержденную проектно-сметную документацию, обеспечить своевременное финансирование), а по окончании строительства принять объекты и произвести оплату.

Параллельно развивалось специальное нормативно-правовое регулирование. Так, в 1969 г. были введены новые Правила о договорах подряда на капитальное строительство, которые содержали ряд прогрессивных положений, касающихся повышения

роли договора в капитальном строительстве, самостоятельности и имущественной ответственности хозяйствующих субъектов.

В последующем гражданское законодательство, в том числе в части регулирования рассматриваемого договора, было обновлено: принимаются Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г., которые включали главу 12 «Подряд», содержащую, в том числе, положения о договоре подряда на капитальное строительство; кроме того, вводились такие разновидности договора подряда, как договор подряда на производство проектных и изыскательских работ (ст. 96) и договор о выполнении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (ст. 97). В связи с распадом СССР данные новеллы не были включены в республиканское законодательство. Тем не менее, в литературе отмечается, что действующий ГК РФ (и в частности, его гл. 37) принципиально не изменяет основные условия рассматриваемого договора подряда, а изменения связаны с рыночным реформированием экономики России [19. С. 26].

Конструкция договора строительного подряда в современном российском законодательстве: общая характеристика и некоторые проблемные вопросы. В действующем ГК РФ (ст. 740) содержится легальное определение данного договора как обязательства подрядчика в установленный договором срок построить по заданию заказчика определённый объект (либо выполнить иные строительные работы) и встречного обязательства заказчика, связанного с созданием подрядчику необходимых условий для выполнения работ, принятием их результата и уплатой обусловленной цены. В специальной литературе данная дефиниция подвергается критике, различными авторами предлагаются иные определения, в которых, соответственно, уточняются предмет и объект данного договора; подробнее об этом [17]. Как представляется, приведённое определение не учитывает в полной мере особенности именно строительного подряда, отличающие данный вид от договора бытового подряда (нормы об указанных видах подряда помещены, соответственно, в § 3 и § 2 главы 37 ГК). В этой связи, справедливы замечания С.С. Занковского, который обращает внимание на тесную взаимосвязь строительного подряда с публичным правом, особое значение проектной документации в определении содержания и объема строительных работ, обусловленность строительных работ местом их выполнения (строительная площадка), роль сотрудничества его сторон в устранении разного рода препятствий на пути достижения цели договора [26. С. 309;

12. С. 91 – 92]. Ю.В. Романец, как представляется, вполне обоснованно указывает на следующие квалифицирующие признаки строительного подряда: 1) неразрывная связь строительных работ и объекта капитального строительства с земельным участком (строительной площадкой); 2) сложный характер и, одновременно, значимость работ, влияющих на прочность и нормальное функционирование здания (сооружения) [27].

Анализ сформулированной в действующем ГК РФ модели рассматриваемого договора, изучение специальной литературы [14. С. 179-211; 17] позволяет вести речь о наличии ряда пробелов и спорных положений в посвященном строительному подряду § 3 гл. 37 ГК РФ, причем судебное их толкование, как представляется, не всегда в полной мере аргументировано и корректно (в частности, в одном из дел ВАС РФ при оценке факта заключения договора строительного подряда не принял во внимание отсутствие технической документации, определяющей предмет договора).

Некоторые положения, выводимые из общих норм о подряде, помещенных в § 1 гл. 37 ГК РФ, явно не учитывают специфику строительного подряда и не соответствуют современным реалиям. Так, в ст. 710 ГК РФ сформулировано правило, согласно которому подрядчик, сэкономивший в процессе производства строительных работ, сохраняет право на их оплату по цене, предусмотренной договором, если заказчик не докажет, что полученная экономия повлияла на качество работ. Как обоснованно считает С.С. Занковский, данный подход, представляющий продолжение старой, заложенной в советский период времени традиции, когда подрядчик, сумевший удешевить стоимость строительства, получал сэкономленные средства в своё распоряжение, был в целом обоснован применительно к СССР, когда речь шла, главным образом, о государственных средствах финансирования строительства и в подобной ситуации служило поощрением, стимулом для подрядной организации; в настоящее время такой подход не может считаться обоснованным, поскольку речь идёт, главным образом, о частных финансовых ресурсах заказчика [14. С. 179-211]. Между тем, понятно, что у подрядчика имеется интерес заработать больше, в том числе, за счет экономии. Однако такого рода экономия не должна приводить к снижению качества строительных работ и их результата, а это вполне может быть, если, к примеру, снижается стоимость приобретаемых строительных материалов. К сожалению, данная возможность косвенно подразумевается в Методических реко-

мендациях Госстроя от 29 апреля 1999 г. № 31. По всей видимости, это не соответствует целям и задачам капитального строительства, его социально-экономической значимости.

В ГК РФ не выделены предпосылки заключения договора строительного подряда, что не удивительно, поскольку эти предпосылки (установленные законом, необходимые для строительства разного рода разрешения, а также и некоторые другие документы, служащие обоснованием для строительных работ и подтверждающие соблюдение предъявляемых к ним требований) имеют публично-правовую природу, а ГК – кодифицированный акт частного права. Вопрос о предпосылках договора строительного подряда периодически ставился в отечественной литературе. Так, в советский период известный правовед О.С. Иоффе выделил в качестве предпосылок договора подряда на капитальное строительство планы капитального строительства и титульные списки [15. С. 443, 445]. Современные авторы, характеризуя предпосылки договора строительного подряда как его правовые основания, относят к ним разрешения на строительство и допуски к строительным работам, перечни строительных объектов, строительную документацию, подтверждающую соблюдение установленных законодательством требований [20. С. 220-221].

В действующем Гражданском кодексе не выделена широко применяемая в строительстве система генерального подряда, нет положений о субподряде. В данном случае следует руководствоваться имеющей общий характер ст. 706 ГК РФ. Между тем, проблема правоотношений в системе генерального подряда, субподряда в строительстве достаточно сложная, характеризуется диверсификацией вариантов и договорных связей участников (об этом: [10. С. 28 – 35; 3. С. 41, 42].

Изучение практики организации, правового регулирования генерального подряда и субподряда в капитальном строительстве позволяет согласиться с высказанным в специальной литературе мнением о том, что субподряд выступает особым подвидом договора строительного подряда, создаёт необходимые предпосылки для исполнения генерального договора строительного подряда; в свою очередь, генеральный подрядчик призван способствовать организации строительных работ, обеспечить строительную готовность объекта, координировать работу субподрядчиков, составлять с участием субподрядчиков графики производства работ, осуществлять контроль за соответствием выполняемых работ проектам и сметам [13. С. 149 – 158; 21].

В ГК (ст. 753) содержатся общие положения о порядке сдачи и приёмки работ по договору строительного подряда, однако этого явно недостаточно, нужна детализация.

Принимая во внимание социально-экономическую значимость рассматриваемого договора и капитального строительства в целом, необходимость создания правовой определённости в вопросах регулирования комплекса отношений его участников, следует вести речь о потребностях разработки и принятия специального федерального закона о капитальном строительстве. В данном законодательном акте следовало бы упорядочить применяемую в капитальном строительстве терминологию, предусмотреть правовые основания капитального строительства, конкретные и детальные положения, относящиеся к генеральному подряду и субподряду в капитальном строительстве, а также о порядке сдачи и приёмки строительных работ.

Изучение конструкции договора подряда на капитальное строительство в контексте исторической преемственности и современного развития позволяет сделать следующие выводы.

1. В России в правовом регулировании отношений участников капитального строительства особую роль играет и продолжает играть государство, при этом изменения государственной экономической политики обуславливают масштабы, характер и формы государственного участия в данном процессе, однако в любом случае такое участие необходимо. В настоящее время речь идёт о сбалансированном, отвечающем современным реалиям и потребностям участия государства в данной сфере, а также оптимизации действующего в ней законодательства.
2. Принимая во внимание недостаточность правового регулирования вопросов заключения, исполнения и прекращения договора подряда на капитальное строительство на базе действующего ГК РФ, и с учетом социально-экономической значимости рассматриваемой сферы, актуализируется проблема разработки и принятия специального федерального закона о капитальном строительстве. В данном законодательном акте следовало бы упорядочить применяемую в капитальном строительстве терминологию, предусмотреть правовые основания капитального строительства, конкретные и детальные положения, относящиеся к генеральному подряду и субподряду в капитальном строительстве, а также о порядке сдачи и приёмки строительных работ.

Библиография:

1. Алипова Л.А. Традиции и современные подходы к договору подряда [Электронный ресурс] //Гражданское право. 2007. № 2. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
2. Андреев Ю.Н. Участие государства в гражданско-правовых отношениях. СПб., 2005, с. 353.
3. Беляева О. Заказчик-генподрядчик-субподрядчик: правила игры // Право и экономика. 2009. N 3. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002, с. 1055.
5. Быков А.Г. План и хозяйственный договор. М., 1975. с.110–122.
6. Ганеев Р.Р. Строительство как разновидность предпринимательской деятельности //Юрист. 2014. № 18. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
7. Гончаров Е. История торгов в России //Конкурсные торги. 1998. № 8 С. 39-44; № 10.
8. Договоры в социалистическом хозяйстве. М.: Юридическая литература, 1964, с. 496.
9. Ершов О.Г. История становления и развития договора строительного подряда в России [Электронный ресурс] // Правовые вопросы строительства. 2008 N 2. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
10. Ершов О.Г. О правоотношении субподряда в строительстве // Адвокат. 2013. N 2. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
11. Законы гражданские. С разъяснениями Правительствующего сената и комментариями / Составитель И.М. Тютрюмов. СПб., 1911 – с. 1494 – 1594.
12. Занковский С. Комфортное законодательство о бизнесе: идеи и практика // Право и экономика. 2008. N 4. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
13. Занковский С.С. К вопросу о правовой природе субподрядных отношений в капитальном строительстве // Проблемы государства и права на современном этапе. Труды научных сотрудников и аспирантов / Отв. ред. В.Ф. Каток. М.: ИГиП АН СССР, 1973. Вып. 7, с. 320.
14. Занковский С.С. Предпринимательские договоры. М.: Волтерс Клувер, 2004 – с.304.
15. Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. СПб., 2004. Т. 3: Обязательственное право, – с. 837.
16. Иоффе О.С. План и договор в социалистическом хозяйстве. М.: Юридическая литература, 1971 – с.216.
17. Козлова Е.Б. Система договоров, направленных на создание объектов недвижимости [Электронный ресурс]. М.: КОНТРАКТ, 2013. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
18. Курс советского гражданского права. Отдельные виды обязательств. М., 1954 – с. 360.
19. Макаров О.В. История нормативно-правового регулирования подрядных отношений в Российской Федерации: от Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. до Гражданского кодекса РФ 1994 и 1995 гг. // История государства и права. 2011. N 18. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
20. Макаров О.В. Предпосылки договора строительного подряда //Актуальные проблемы российского права. 2009. № 2. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
21. Макаров О.В. Проблемы правового регулирования выполнения субподрядных строительных работ во взаимосвязи со структурой договорных связей по строительным подрядам [Электронный ресурс] //Правовые вопросы строительства. 2010. № 1. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
22. Макарычева Е.В. Формирование правовых механизмов обеспечения государственных нужд в сфере строительства жилья: история и современность // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 2. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
23. Мейер Д.И. Русское гражданское право. СПб., 1897 -с. 779.
24. Победоносцев К. Курс гражданского права. Третья часть. Договоры и обязательства. СПб., 1896 – с. 622.
25. Правовое регулирование капитального строительства в СССР. М.: Юридическая литература, 1972 – с. 296.
26. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник /Под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского. М: Волтерс Клувер, 2006 – с. 560.
27. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России [Электронный ресурс]: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2013. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
28. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т.1 .М., 1984 – с. 432; Т.2 М., 1985 – с. 520; Т.3 М., 1986 – с.511.
29. Семенихин В.В. Строительство [Электронный ресурс]. М.: Налоговый вестник, 2012. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
30. Синайский В.И. Русское гражданское право. Выпуск 2. Киев, 1915 – с. 460.
31. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. СПб., 1907 – с. 556.
32. Демидов Н.В. Расторжение договора найма на сельские работы по законодательству Российской империи // Исторический журнал: научные исследования. – 2015. – 5. – С. 646 – 651. DOI: 10.7256/2222-1972.2015.5.17297.

References (transliterated):

1. Alipova L.A. Traditsii i sovremennyye podkhody k dogovoru podryada [Elektronnyy resurs] //Grazhdanskoe pravo. 2007. № 2. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
2. Andreev Yu.N. Uchastie gosudarstva v grazhdansko-pravovyykh otnosheniyakh. SPb., 2005, s. 353.

3. Belyaeva O. Zakazchik-genpodryadchik-subpodryadchik: pravila igry // Pravo i ekonomika. 2009. N 3. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
4. Braginskii M.I., Vitryanskii V.V. Dogovornoe pravo. Kniga tret'ya: Dogovory o vypolnenii rabot i okazanii uslug. M., 2002, s. 1055.
5. Bykov A.G. Plan i khozyaistvennyi dogovor. M., 1975. s.110–122.
6. Ganeev R.R. Stroitel'stvo kak raznovidnost' predprinimatel'skoi deyatel'nosti //Yurist. 2014. № 18. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
7. Goncharov E. Istoriya torgov v Rossii //Konkursnye torgi. 1998. № 8 S. 39-44; № 10.
8. Ershov O.G. Istoriya stanovleniya i razvitiya dogovora stroitel'nogo podryada v Rossii [Elektronnyi resurs] //Pravovye voprosy stroitel'stva. 2008 N 2. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
9. Ershov O.G. O pravootnoshenii subpodryada v stroitel'stve // Advokat. 2013. N 2. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
10. Zakony grazhdanskie. S raz'yasneniyami Pravitel'stvuyushchego senata i kommentariyami / Sostavitel' I.M. Tyutryumov. SPb., 1911 – s. 1494 – 1594.
11. Zankovskii S. Komfortnoe zakonodatel'stvo o biznese: idei i praktika // Pravo i ekonomika. 2008. N 4. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
12. Zankovskii S.S. K voprosu o pravovoi prirode subpodryadnykh otnoshenii v kapital'nom stroitel'stve // Problemy gosudarstva i prava na sovremennom etape. Trudy nauchnykh sotrudnikov i aspirantov / Otv. red. V.F. Katok. M.: IGI P AN SSSR, 1973. Vyp. 7, s. 320.
13. Zankovskii S.S. Predprinimatel'skie dogovory. M.: Volters Kluver, 2004 – s.304.
14. Ioffe O.S. Izbrannye trudy: v 4 t. SPb., 2004. T. 3: Obyazatel'stvennoe pravo, – s. 837.
15. Ioffe O.S. Plan i dogovor v sotsialisticheskom khozyaistve. M.: Yuridicheskaya literatura, 1971 – s.216.
16. Kozlova E.B. Sistema dogovorov, napravlennykh na sozdanie ob'ektov nedvizhimosti [Elektronnyi resurs]. M.: KONTRAKT, 2013. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
17. Makarov O.V. Istoriya normativno-pravovogo regulirovaniya podryadnykh otnoshenii v Rossiiskoi Federatsii: ot Grazhdanskogo kodeksa RSFSR 1922 g. do Grazhdanskogo kodeksa RF 1994 i 1995 gg. // Istoriya gosudarstva i prava. 2011. N 18. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
18. Makarov O.V. Predposylki dogovora stroitel'nogo podryada //Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2009. № 2. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
19. Makarov O.V. Problemy pravovogo regulirovaniya vypolneniya subpodryadnykh stroitel'nykh rabot vo vzaimosvyazi so strukturoi dogovornykh svyazei po stroitel'nym podryadam [Elektronnyi resurs] //Pravovye voprosy stroitel'stva. 2010. № 1. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
20. Makarycheva E.V. Formirovanie pravovykh mekhanizmov obespecheniya gosudarstvennykh nuзд v sfere stroitel'stva zhil'ya: istoriya i sovremennost' // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2013. N 2. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
21. Meier D.I. Russkoe grazhdanskoe pravo. SPb., 1897 -s. 779.
22. Pobedonostsev K. Kurs grazhdanskogo prava. Tret'ya chast'. Dogovory i obyazatel'stva. SPb., 1896 – s. 622.
23. Romanets Yu.V. Sistema dogovorov v grazhdanskom prave Rossii [Elektronnyi resurs]: monografiya. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Norma, Infra-M, 2013. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
24. Semenikhin V.V. Stroitel'stvo [Elektronnyi resurs]. M.: Nalogovyi vestnik, 2012. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
25. Sinaiskii V.I. Russkoe grazhdanskoe pravo. Vypusk 2. Kiev, 1915 – s. 460.
26. Shershenevich G.F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava. SPb., 1907 – s. 556.
27. Demidov N.V. Rastorzhenie dogovora naima na sel'skie raboty po zakonodatel'stvu Rossiiskoi imperii // Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya. – 2015. – 5. – С. 646 – 651. DOI: 10.7256/2222-1972.2015.5.17297.