



Трибуна ВУЗа

О НАУЧНОЙ ШКОЛЕ КАФЕДРЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ ЮЖНО-УРАЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Кудрявцева А.В.

Аннотация: В статье автор отмечает отсутствие требований к критериям понятия «научная школа». Обосновывает необходимость выработки таких критериев и предлагает свое решение данной проблемы. Применяя предложенные им позиции к деятельности кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета, автор приходит к обоснованному выводу, о том, что имеются все основания утверждать о существовании научной школы по специальности 12.00.09 – уголовный процесс на кафедре «Уголовный процесс и криминалистика» ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ). Метод, методология исследования. В процессе исследования применялись общеправовые методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Прошло время, накапливался и развивался научный и учебный потенциал, работали преподаватели, работали студенты. 150 диссертационных исследований, защищенных в диссертационном Совете при ЮУрГУ по специальности 12.00.09, победы студентов на олимпиадах, установленное сотрудничество с ведущими кафедрами уголовного процесса России, постоянное поступательное развитие кафедры «вопреки», интересные оригинальные темы исследования – это ли не свидетельство эффективности работы кафедры на основе традиций научной школы, заложенной Ю.Д. Лившицем.

Ключевые слова: Расследование, безопасность, защищенность, уголовное право, наука, требование, кафедра, адвокат, диссертация, преподаватель.

В сложный современный период перемен и бесконечного реформирования образования в России, в том числе и послевузовского, одним из требований, которым должен отвечать ВУЗ для открытия аспирантуры, докторантуры или диссертационного совета по определенной научной специальности, является наличие научной школы. Причем сложно где-то найти критерии, которым должна отвечать кафедра, иное научное сообщество, Вуз в целом, для

того, чтобы считаться школой, которая готовит научные кадры высочайшей квалификации. Нет четких требований в нормативных документах Министерства образования и науки России, предъявляемым к тем, кто может учиться в аспирантуре и докторантуре. Неясно, является ли обучение в аспирантуре привилегией тех, кто в будущем видит себя преподавателем ВУЗа или уже таковым является, или к священному кругу юридической науки могут быть допущены и так



называемые практически работники: следователи, дознаватели, прокуроры, судьи, нотариусы, юрисконсульты, адвокаты.

Почему-то одно время считалось, что если защищается практический работник, то обязательной проверке подлежит факт того, сам ли он создал диссертационное исследование и все соискатели степени кандидата и доктора юридических наук «неаспиранты», и «непреподаватели Вузов» вызывались на заседание экспертного Совета ВАК России вместе с представителем диссертационного совета (чаще всего его председателем и заместителем) для выяснения вопроса насколько соискатель владеет темой, сам ли проводил исследование.

Как показала практика, чаще всего данные процедуры подтверждали владение темой, квалификацию претендента на научную степень и однозначного негативного отношения к практикам, которые защищают диссертации так и не сформировалось. Более того, полагаем, что взгляд практика на пробелы и недостатки теории и закона более объективен, остр и, как правило, такие работы имеют актуальное теоретическое и практическое значение.

На многочисленных совещаниях, посвященных послевузовскому образованию, весьма уважаемые ученые и чиновники от Министерства образования и науки, одним из критериев права высшего учебного заведения заявить о необходимости открытия аспирантуры, докторантуры, диссертационного совета по той или иной специальности, называют наличие «научной школы». При этом попытка получить ответ на вопрос, в каких нормативных документах выдвинуты требования к критериям «научной школы» в Вузе, не увенчалась успехом. Они попросту отсутствуют. А это означает, что кто-то будет оценивать наличие или отсутствие научной школы исходя из субъективного мнения, причем, не будучи специалистом в этой отрасли знания, руководствоваться соображениями неизвестного свойства.

Совершенно очевидно, что нужны определенные критерии существования научной школы по определенной специальности, а также объективизированное их выражение в документах, изучив которые чиновник Министерства образования и науки РФ мог бы разрешить вопрос о наличии или отсутствии научной школы по определенной специальности.

Нам представляется, что научная школа в Вузе, на кафедре должна отвечать следующим требованиям, критериям.

Во-первых, научная школа должна иметь научного лидера – интегратора идей, научный багаж которого фундаментален, интересен, уважаем и известен в других Вузах.

Во-вторых, в Вузе, на кафедре должны быть сильные кандидаты наук, доценты или доктора наук, занимающиеся собственными исследованиями и помогающие молодым ученым, тем, кто только встал на путь науки, т.е. по данной научной специальности должна осуществляться подготовка исследований, уровень которых должен быть подкреплен подтверждением присвоения ученых степеней и званий.

В-третьих, студенты данного Вуза должны показать свои знания на олимпиадах в соответствующей отрасли науки, что подтверждает также высокий уровень преподавания и владения предметом членом кафедры.

В-четвертых, темы исследований должны быть посвящены вопросам, разрабатываемым в данном Вузе в качестве направлений научных исследований. Эти направления исследований должны постоянно углубляться и расширяться. Другими словами на данной кафедре, в данном Вузе должна быть определенная преемственность, нацеленная на будущую смену поколений при условии высоких и актуальных требованиях к качеству научных работ.

При выяснении вопроса, существует ли Вузе школа по той или иной специальности следует также учитывать негативные тенденции, влияющие на развитие Вузовской науки и качества преподавания. Для всех уже очевидно, что престиж профессии преподавателя Вуза очень низок, что подтверждается как размерами оплаты труда вузовских преподавателей, так и необходимостью выработки человеко-часов для поддержания минимально достойного звания преподавателя уровня жизни. Бесконечное присутствие в аудиториях преподавателя, дабы заработать на «хлеб насущный» и вследствие чего отсутствие времени на собственное развитие и проведение исследований, поскольку, чаще всего занятия наукой осуществляются на «бездомной основе», из любви к науке не способствует развитию вузовской науки и повышению качества преподавания. Дело иногда доходит до «крайностей»: администрации Вуза проще принять, «неостепененного» преподавателя, взвалить на него максимальное количество аудиторной нагрузки, поскольку можно меньше платить, чем оплачивать труд преподавателя,



имеющего научные степени и звания. И вряд ли в этом надо винить администрацию Вуза.

Количество учебных и рабочих программ, формы которых меняются раз в полгода, отчетов, иных бесконечных бумаг, занимающих у преподавателя все время, оставшееся от занятий в аудиториях, не только не способствуют занятию наукой, но и препятствуют качественной подготовке самого преподавателя к занятиям. Поэтому в шутке, что наукой в Вузе занимаются «вопреки», есть очень малая доля шутки.

И все-таки в таких условиях находятся «смельчаки», которые дерзают создавать научные труды, диссертации и даже смеют их защищать. Наличие защит на кафедре, на мой взгляд, и является определяющим критерием наличия школы, при этом, конечно, необходимо учитывать качество защищаемых работ, актуальность тематики, наличие диссертационного совета в Вузе. Особого уважения заслуживают те кафедры, которые в условиях огромной аудиторной и внеаудиторной учебной нагрузки, отсутствия диссертационных Советов все-таки проводят научные исследования и защищают их в диссертационных Советах других Вузов.

Южно-Уральскому государственному университету, безусловно, повезло, с 1 сентября 1993 года кафедру уголовного и гражданского права и процесса, только созданную в техническом Вузе Челябинска возглавил профессор, доктор юридических наук Ю.Д. Лившиц. Но еще больше, чем Челябинскому техническому университету (в настоящее время ЮУрГУ), повезло тем, кто работал рядом с этим человеком. Человеческие качества этого Ученого у каждого, кто его знал, вызывают восхищение. Кроме высоких требований к преподавательской и научной деятельности он создал на кафедре атмосферу творчества и доброжелательности, любви каждого члена кафедры к своему преподавательскому труду и твердое понимание того, что преподавание в Вузе без занятия наукой невозможно. Отношения на кафедре и к заведующему были построены на необходимости, важности преподавательского труда, а отношение на кафедре определялись счастьем осознания общности дела, интересов, пониманием высоты выполняемой миссии, творчеством и радостью общения друг с другом и со студентами.

Из общей кафедры «всех юридических наук» отделилась кафедра уголовного процесса и криминалистики, которую Ю.Д. Лившиц возглавлял почти 10 лет. Кому-то покажется срок

не очень большим, но именно за это время сформировалась основа кафедры из преподавателей, которые и составляют, сейчас ее костяк, которые продолжают заниматься научной деятельностью и исследованиями, развивая и углубляя идеи, заложенных в трудах Ю.Д. Лившица.

Идеи, которые были заложены в научных трудах Ю.Д. Лившица, давали понимание того, что право – это сама жизнь и право – это искусство справедливости и человеколюбия.

Его монография «Воспитательная функция советского уголовного судопроизводства», вышедшая в издательстве Карагандинской высшей школы милиции МВД СССР очень небольшим тиражом, и уже переизданная после его ухода из жизни его учениками, рассматривала уголовное судопроизводство как способ разрешения конфликта между гражданином и государством, основной идеей этой книги был ответ на вопрос, как можно выйти из этого конфликта с наименьшими для всех потерями. Этой же теме была посвящена диссертация Ю.Д. Лившица на соискание степени доктора юридических наук. Диссертация и монография отражают, прежде всего, нравственные начала уголовного судопроизводства. Интерес к этой теме практически угас в настоящее время. Однако тема воспитательного воздействия в уголовном судопроизводстве во многом связана с принципом справедливости уголовного судопроизводства, когда каждое решение, действие понятно лицам, не являющимися профессиональными участниками уголовного судопроизводства и вызывает у них чувство верности, правильности, справедливости принятых решений и произведенных действий. В современный период тотального недоверия к судам и правоохранительным органам, неверия граждан в справедливость судебной системы, воспитательная функция уголовного судопроизводства приобретает особое значение. Изучение наследия наших учителей, от нас совсем недалекого, когда память о Ю.Д. Лившице и его трудах еще очень свежа, а его ученики помнят его идеи человеколюбия и понимания права как искусства справедливости позволит передать эти идеи последующим поколениям.

Основной посылкой существования воспитательной функции уголовного судопроизводства является тезис, сформулированный Ю.Д. Лившицем: «Уголовное судопроизводство как регулируемая уголовно-процессуальным правом деятельность представляет собой форму социального общения субъектов, так или



иначе с нею соприкасающихся, поскольку чисто социальный аспект взаимодействия здесь стоит на первом месте, ибо социальные роли четко определены, урегулированы правом» [1]. Социально общение, в том числе и в рамках уголовного судопроизводства оказывает, безусловно, воспитательное воздействие, поскольку происходит «психологический контакт, обмен информацией, действуют различные формы влияния на психику человека». Ю.Д. Лившиц рассматривал содержание воспитательной функции уголовного судопроизводства не только как правильное применение норм процессуального права, как например, рассматривала воспитательную функцию Н.А. Чечина [2]. К такому же, на наш взгляд очень «узкому» пониманию сводит справедливость судебного разбирательства и уголовного судопроизводства Европейский Суд по правам человека, который справедливость понимает как соблюдение норм уголовно-процессуального права в процессе расследования и разрешения уголовных дел. В содержание воспитательной функции Ю.Д. Лившиц включал точное и последовательное осуществление принципов советского уголовного судопроизводства, строгое соблюдение всех уголовно-процессуальных норм, вскрытие их политического и нравственного содержания, а равно конкретных для данного дела уголовно-процессуальных отношений и всех его обстоятельств, доведение этого до сознания участников процесса, всех присутствующих и знающих о деле, установление отрицательных черт личности обвиняемого, свидетеля, потерпевшего и воздействие на них, стремление развить положительные черты личности, формирование правильного общественно-мнения вокруг совершенного преступления.

Чем доступнее и понятнее участникам уголовного судопроизводства, гражданам, находящимся в зале судебного разбирательства процедура судебного разбирательства, основания и мотивы принятия тех или иных решений в процессе судебного разбирательства, тем большим воздействием обладают процессуальные действия и решения судопроизводства.

В связи с этим Ю.Д. Лившиц верно отмечал, что отрицать или недооценивать воспитательную функцию как определенное направление уголовно-процессуальной деятельности и считать, что все задачи уголовного судопроизводства будут выполнены, если преступление будет раскрыто и преступник понесет заслуженное наказание, значит совершенное неоправданно

приносить роль субъективного фактора в воспитательном процессе.

На наш взгляд одним из условий выполнения воспитательной функции уголовного судопроизводства является доступность и понятность происходящего в зале судебного заседания. Это условия связано с такими понятиями как адресат доказывания и направленность воспитательной функции на участников уголовного судопроизводства. Еще А.А. Эйман верно писал, что адресатом доказывания является не профессиональные участники уголовного судопроизводства, а такая общность субъектов как общественность, т.е. адресатом воспитательной функции и процесса доказывания являются обвиняемый, потерпевший, свидетели, т.е. те лица которых мы называем непрофессиональными участниками уголовного судопроизводства и неопределенное количество лиц, которое так или иначе получило информацию об уголовном деле, интересуется обстоятельствами уголовного дела, присутствует в зале судебного заседания. Другими словами воспитательное воздействие направлено как на конкретную личность, так и на и на группу людей. Поэтому субъекту уголовно-процессуальной деятельности при этом необходимо учитывать как индивидуальное правосознание и психологию так и групповое.

Продолжением идей, заложенных Ю.Д. Лившицем, стала докторская диссертация З.В. Макаровой, посвященная вопросам гласности, доступности уголовного судопроизводства. Зинаида Валентиновна работала на кафедре в течение длительного времени, затем уходила на другой факультет, возвращалась, но всегда принимала активное участие в работе кафедры, занималась с аспирантами, участвовала в принятии наиболее судьбоносных решений кафедры, активно работала в диссертационном совете. Ее научные работы и учебные пособия «Участие адвоката-защитника на предварительном следствии», «Судебная речь», «Культура судебного процесса», безусловно, продолжили научную школу Ю.Д. Лившица в Южно-Уральском университете, привнесла в нее «ленинградский дух», поскольку сама профессор считает себя выходцем из ленинградской школы, ученицей Н.А. Алексеева.

Для осуществления воспитательной функции важно точное и неуклонное соблюдение уголовного и уголовно-процессуального законов при осуществлении правосудия. Это еще одно из условий осуществления воспитательной



функции уголовного судопроизводства, причем условие первостепенное.

Продолжателем идей, единомышленником Ю.Д. Лившица в этом направлении стал друг и ученик Ю.Д. Лившица, работавший с ним еще в Казахстане, профессор, доктор юридических наук Л.В. Виницкий, который сотрудничает с ЮУрГУ уже 15 лет, его монографии, выполненные им совместно с его учениками, написанные и созданные на кафедре уголовного процесса и криминалистики ЮУрГУ говорят о разносторонности интересов профессора и нестандартности его мышления в области уголовно-процессуального права. Перечислим некоторые из них, изданные за последние пять лет: «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования» (совместно с Русман Г.С. и Русман А.А.) М., 2011; Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (совместно с Нагуляк М.В.), М., 2012; Участие прокурора в ходе предварительного следствия (совместно с Буглаевой Е.А.), М., 2013; Явка с повинной в уголовном судопроизводстве (совместно с Классеном М.А. и Классеном А.Н.) Челябинск, 2013; Справедливость приговора суда первой инстанции в современном уголовном процессе России. М., 2014; Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве (в соавторстве с Кубриковой М.А.) М., 2015; Участие психолога на стадии предварительного расследования (совместно с Сурменевой С.В.) М., 2015.

Заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики доктор юридических наук, профессор С.М. Даровских, ученица Ю.Д. Лившица, наследница его идей и мыслей, смело и продуманно ведущая кафедру по пути развития в сложный период реформирования образования продолжила идеи Ю.Д. Лившица. За последние пять лет ей подготовлена и защищена докторская диссертация, результаты которой опубликованы в следующих статьях и монографиях: Понятие «правовая позиция» в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право», 2009 г.; Факторы, влияющие на формирование и реализацию «правовых позиций» Конституционного Суда в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ Серия «Право». 2010 г.; Проявление судебного прецедента как источника права в российском уголовном судопроизводстве. Вестник ЮУрГУ Серия «Право». 2011г.; Особое мнение судьи как разновидность доктринальной судебной правовой позиции. // Проблемы права.

2011 г.; Реализация Функции защиты в уголовном судопроизводстве по правовым позициям Конституционного Суда РФ // Бизнес в законе. 2011 г.; Правовые позиции Конституционного Суда РФ, касающиеся реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве (Монография) М., 2011 г.

Ю.Д. Лившиц в процессе расследования и разрешения конкретного уголовного дела видел большие возможности для осуществления воспитательного воздействия в психологическом плане. Ведь лица, попадающие в его орбиту, не могут оставаться безучастными к тому, что происходит. Впечатления от совершенного преступления пробуждают определенный личный и общественный интерес к производству по уголовному делу, вызывают внимание к нему не только у граждан, как-либо связанных с этим делом, но и у других лиц. Эффективность воспитательного воздействия в данном случае во многом зависит от глубины интереса к тому или иному уголовному делу, от концентрации внимания на нем, которая во многом предопределяется качеством самой организации производства по делу.

Продолжателями этих идей является «среднее» поколение преподавателей нашей кафедры, которые подготовили свои кандидатские диссертации под руководством Ю.Д. Лившица, некоторые из них защищались уже после его смерти: доцент, к.ю.н. Дмитриева А.А., доцент, к.ю.н. Кочетова А.В. доцент к.ю.н., Печорина (Яцишина) О.Е., доцент к.ю.н. Русман Г.С. доцент к.ю.н. Тетюев С.В., доцент к.ю.н. Хашимов Р.А., доцент к.ю.н. Ястребова Т.И., и преподаватель с «большой буквы» доцент к.ю.н. И.И. Пиндюр. Эти преподаватели – основание, фундамент кафедры, люди, которые каждый день по многу часов пропадают в студенческих аудиториях, которые несут студентам идеи человеколюбия, доброты, справедливости, прививают любовь к уголовно-процессуальной науке, решают с ними практические задачи, проводят деловые игры в виде судебных разбирательств, и следственных действий. По кафедре уголовного процесса и криминалистики защищали работы сотрудники юридического факультета ЮУрГУ, успешно работающие на других кафедрах. Тимошенко А.В., Евстратенко Е.В., Беляева И.М., Полякова Н.А.

Диссертации и исследования этих ученых посвящены следующим направлениям: вопросам общетеоретического характера уголовного процесса: категории «цель» в уголовном процессе, уголовно-процессуальной ответственности. В



рамках данного направления последовательное применение целевого подхода к пониманию уголовного процесса как явления общественной жизни позволяет рассмотреть отражение целей уголовного судопроизводства на нормативном уровне, а также исследовать механизм теологического толкования норм уголовно-процессуального права и отразить тенденции смены концепций целей в уголовном процессе. Исследуются также понятие, сущность и правовая природа оснований уголовно-процессуальной ответственности как противоправного поведения, проявляющегося в сфере уголовно-процессуальной деятельности; Диссертации посвящены также вопросам доказательств и процесса доказывания: функция защиты, участие защитника обвиняемого (подозреваемого) и адвоката-представителя потерпевшего в доказывании, вещественным доказательствам, в данном направлении разрабатываются средства и способы, а также исследуются формы и структура участия защитника в процессе доказывания. На кафедре разрабатываются также проблемы теории и практики предварительного расследования: допрос несовершеннолетнего. Это направление исследует проблемные вопросы участия педагога (психолога) в уголовном процессе, особенности проведения такого следственного действия как допрос; использование специальных знаний в уголовном процессе. В данном направлении, изучается понятие, признаки и структура специальных знаний в уголовном процессе, в качестве критерия классификации форм использования специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные предложен характер результата, получаемого при использовании специальных знаний, а также определена структура специального знания с точки зрения особенностей внутренних и внешних компонентов человеческой деятельности в виде системы трех взаимосвязанных и взаимозависимых блоков динамического характера. Специалист и эксперт определяются через цель их деятельности, а не через характер знания, как это делается традиционно. Значительная часть исследований посвящена принципам уголовного судопроизводства: оценке доказательств, состязательности, гласности. Данное направление разрабатывает понятие «внутреннее убеждение», а также вопросы природы внутреннего убеждения как основания оценки доказательств. Исследуя весь комплекс проблем связанных с применением принципа состязательности, определяется его место в смешанном российском уголовном судопроизвод-

стве, а также разрабатываются пути реализации данного принципа в судебной, прокурорской, адвокатской и следственной практике; гарантии прав участников уголовного судопроизводства: применение мер уголовно-процессуального принуждения, институт реабилитации, защита свидетелей и потерпевших в уголовном процессе. В работе по данному направлению с новых позиций интерпретируются ряд теоретических положений и выводов, определяющих понятие, систему, юридическую природу, социальную обусловленность уголовно-процессуального принуждения, а также исследуется механизм реализации реабилитированными лицами права на возмещение вреда, причиненного в результате незаконного и необоснованного уголовного преследования или осуждения. Еще одним направлением исследования являются перерывы в уголовном судопроизводстве: оно изучает природу приостановления, отложения и перерыва в уголовном судопроизводстве, на основе этого сделаны предложения по совершенствованию этого института уголовно-процессуального права и уголовно-процессуального законодательства.

К сожалению, нынешнее поколение аспирантов, после окончания аспирантуры уже не мечтает остаться на кафедре, по соображениям непрестижности преподавательской профессии и желания зарабатывать себе на жизнь самостоятельно. Однако кафедра гордится теми диссертациями, которые были выполнены на кафедре уголовного процесса и криминалистики и защищены в диссертационном Совете по специальности 12.00.09, за все годы существования диссертационного совета по этой специальности с 2001 по 11 января 2015 года, последняя дата является датой закрытия Совета в силу его «неэффективности». Для опровержения данной оценки хотелось бы привести количественные данные о тех преподавателях из других Вузов, которые защитили свои диссертации в диссертационном Совете при ЮУрГУ по специальности 12.00.09 из Оренбургского государственного университета – 24 человека, из Башкирского государственной университета – 10 чел., Казанского государственного университета – 4 человека, Уральской государственной юридической академии – 6 чел, Саратовского института МВД России – 2 чел, Уфимского юридического института МВД России – 5 человек, Удмуртского государственного университета – 17 человек, Академии МВД Республики Казахстан-1, Кустанайского государ-



ственного университета – 1 человек Республики Казахстан, Омского государственного университета – 2 человека, Омской академии МВД России – 2 человека и других Вузов России, Республики Казахстан и практических работников, которые в форме соискательства, аспирантуры, докторантуры обучались на кафедре уголовного процесса и криминалистики, выполнили исследования, защитили свои диссертации и успешно работают.

Справедливости ради следует отметить, что не все аспиранты и соискатели нашей кафедры сумели выйти на защиту, по разным причинам, некоторые разочаровались в науке, некоторые по материальным причинам не смогли продолжить обучение в аспирантуре, некоторые в силу специфики работы не смогли выполнить исследование в силу отсутствия свободного времени.

На кафедре, начиная с 1993 года, было выполнено и защищено 63 кандидатских диссертаций, три докторские диссертации, все из них получили утверждение ВАК России, все из защитившихся продолжают писать статьи, проводить исследования, издавать монографии, даже работая на практике и не прерывают научные связи с кафедрой. Всего в Диссертационном совете при Южно-Уральском государственном университете, который существовал под разными номерами, с 2001 года по май 2014 года по специальности 12.00.09, было защищено 148 диссертаций, которые были утверждены ВАК России, из них одна докторская диссертация. Кандидатская диссертация и три докторские, выполненные на кафедре уголовного процесса и криминалистики, были успешно защищены в диссертационных Советах других учебных заведений.

Можно ли считать работу такого Совета неэффективной? А научную школу на кафедре уголовного процесса и криминалистики несуществующей? О чем так упорно сообщают нам чиновники Министерства образования и науки Российской Федерации. При таких показателях количественных и качественных нет никаких оснований говорить о неэффективности диссертационного Совета, об отсутствии научной школы в Южно-Уральском государственном университете. Скорее всего, закрытие диссертационного Совета по специальности 12.00.09 при ЮУрГУ – свидетельствует о непродуманности решений Министерства образования и науки, отсутствии у чиновников объективных показателей работы Совета, и об отсутствии у

них профессиональной заинтересованности в продвижении Вузовской науки.

Есть все основания утверждать о существовании научной школы по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, есть основатель школы – Ю.Д. Лившиц, пять докторов наук, работающих на кафедре по данной специальности, есть основное звено, отвечающее самым высоким критериям, требования к ученым и исследователям, на кафедру ежегодно принимаются аспиранты, которые успешно защищают диссертации на протяжении уже более двадцати лет. У кафедры есть планы дальнейшего развития, как научной школы, так и преподавания дисциплин кафедры, развитие магистерских программ, совершенствование преподавания на бакалавриате.

Для подтверждения разнообразия и актуальности направлений исследований кафедры хотелось бы отметить наиболее важные и интересные исследования, которые были проведены на кафедре и успешно воплотились в кандидатские и докторские диссертации. В 2006 году Вепрев В.С. защитил диссертацию «Основания уголовно-процессуальной ответственности», Горлова С.В. в этом же 2006 году защитила диссертацию на тему «Уголовное преследование как проявление публичности в уголовном процессе», Даровских О.И. «Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве России» защитила диссертацию и издала монографию в 2013 году, Хашимов Р.А. защитил диссертацию в 2006 году на тему «Категория «цель» в уголовном процессе», Полякова Н. А. – «Правосознание присяжных заседателей как основание вынесения вердикта» (2007), Зигура Н.А. «Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России», Дик Д.Г. «Соотношение познания и доказывания на предварительном слушании по уголовным делам»; (2011), Кузин Е.Б. «Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия» Маганкова А.А. Актуальные вопросы справедливости приговора суда первой инстанции в современном уголовном процессе России (2013 г.); Корнеев О.А. «Институт реабилитации в уголовно-процессуальном праве России (2005); Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе (2006 г.) Мельник С.В. «Актуальные вопросы экспертной инициативы (2005 г.). Названы только отдельные темы, которые носят общетеоретический характер, поскольку, на наш взгляд, начиная с 90-х годов, общетеоретических направлений исследований в области уголовно-процессуаль-



ного права стало намного меньше и тем ценнее работы, общетеоретического свойства в уголовном судопроизводстве, сделанные молодыми учеными-исследователями.

Кроме того, на протяжении длительного времени студенты, проходящие подготовку на кафедре уголовного процесса и криминалистики ЮУрГУ, становились победителями региональных и окружных олимпиад в номинации уголовный процесс и криминалистика. В 2012 году команда юридического факультета заняла второе место в окружном туре по Уральскому федеральному округу Всероссийской студенческой олимпиады, в личном зачете студентка Копьева С. Ю. (руководитель Кочетова А.В.) заняла второе место, в финале всероссийской олимпиады третье место заняла студентка пятого курса Бикбаева Э.А., перед этим ею была выигран региональный тур всероссийской студенческой олимпиады. В 2014 году победителем олимпиад стал Пухов Я.С. – третье место в заключительном туре всероссийской студенческой олимпиады, проводимой на базе Уральской государственной академии, и он же занял первое место на олимпиаде, проводимой в Омском государственном университете им Ф.М. Достоевского.

Высокопоставленные должностные лица, работающие в правоохранительных органах Челябинской области в конце девяностых годов прошлого века в средствах массовой информации делали «громкие» заявления о недопустимости подготовки юристов в технических Вузах и тем более о недопустимости принятия на работу в правоохранительные органы выпускников данных Вузов. Сейчас выпускники кафедры уголовного процесса и криминалистики ЮУрГУ успешно работают следователями, судьями, прокурорами, адвокатами, юрисконсультами, стали успешными преподавателями.

Прошло время, накапливался и развивался научный и учебный потенциал, работали преподаватели, работали студенты. 150 диссертационных исследований, защищенных в диссертационном Совете при ЮУрГУ по специальности 12.00.09, победы студентов на олимпиадах, установленное сотрудничество с ведущими кафедрами уголовного процесса России, постоянное поступательное развитие кафедры «вопреки», интересные оригинальные темы исследования – это ли не свидетельство эффективности работы кафедры на основе традиций научной школы, заложенной Ю.Д. Лившицем.

Библиография:

1. Лившиц Ю.Д. Воспитательная функция уголовного судопроизводства // В кн. Избранные труды. Челябинск. 2004. С.134
2. Чечина Н.А. Воспитательная функция советского гражданского процессуального права. Л., 1972. С.7

References (transliterated):

1. Livshits Yu.D. Vospitatel'naya funktsiya ugolovnogo sudoproizvodstva // V kn. Izbrannye trudy. Chelyabinsk. 2004. S.134
2. Chechina N.A. Vospitatel'naya funktsiya sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava. L., 1972. S.7