

§4 КРИЗИС ОДНОПОЛЯРНОГО МИРА

Калачев Д. Н.

РАСШИРЕНИЕ НАТО: СЛЕДСТВИЯ И ВЫЗОВЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Аннотация. Статья посвящена теме расширения НАТО на Восток. Автор анализирует историю вопроса, подчеркивая наличие обязательств со стороны НАТО, которые были нарушены в ходе нескольких волн расширения Альянса в конце 1990-х и 2000-х гг. Автор аргументирует, что, несмотря на официальные заявления, политика расширения направлена против интересов России, а натоцентризм является системным дефектом европейской системы безопасности. Автор акцентирует внимание на том, что полноценное и эффективное сотрудничество между сторонами может быть продолжено лишь на равноправной основе и в рамках международного права на основе юридически закрепленных межгосударственных договоренностей. Методологическую основу исследования составляют системный, структурно-функциональный, сравнительно-исторический, сравнительно-политический, геополитический и культурно-цивилизационный подходы, методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, наблюдения. Взаимодействуя по обширному списку вопросов безопасности, Россия и НАТО неизбежно вынуждены взаимодействовать по некоторым острым проблемным вопросам, имеющим непосредственное отношение к национальной безопасности России. Среди таких вопросов можно назвать проблему расширения НАТО, проблему адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе, проблему размещения системы ПРО США в Европе и вопрос о статусе различных территорий (Косово, Абхазия, Южная Осетия и Крым). В данной статье мы рассмотрим проблему расширения НАТО.

Ключевые слова: политика, общество, США, государство, гибридные войны, цветные революции, демократия, интересы, НАТО, безопасность.

Review: The article is dedicated to the study of NATO's eastward expansion. The author analyzes the history of the issue, stressing the legal obligations taken up by NATO, which have been violated over the course of several waves of expansion of the Alliance in the late 1990s and 2000s. The author argues that, despite the

official statements, the policy of expansion is directed against the interests of Russia, and that NATO-centrism is a systemic defect in the European security system. The author emphasizes that full and effective cooperation between the parties can be resumed only on the basis of equality and within the framework of international law on the basis of legally binding intergovernmental agreements. The methodological basis of the study includes the systemic, structural-functional, comparative-historical, comparative-political, geo-political, cultural and civilizational approaches, methods of analysis, synthesis, induction, deduction, modeling, observation. Cooperating on extensive list of security issues, NATO and Russia will inevitably have to face the sharper corners concerning national security of Russia. Among those issues is NATO's expansion, as well as the problem of adapting the Treaty on Conventional Armed Forces in Europe, the problem of US missile defense system placement in Europe, and the status of various territories (Kosovo, Abkhazia, South Ossetia and Crimea). In this article the author considers the problem of NATO expansion.

Keywords: interests, democracy, color revolutions, hybrid war, state, USA, society, politics, NATO, security.

Отношения России и НАТО за свою более чем двадцатилетнюю историю испытывали как «взлеты», выражавшиеся в закреплении и институционализации сотрудничества (с кульминацией в мае 2002 г. в виде создания Совета Россия-НАТО), так и «падения» по причине различных международных кризисов и конфликтов (косовский кризис, грузино-югоосетинский конфликт и присоединение Крыма к России в 2014 г.), но то, что оставалось неизменным – это элемент скрытого или явного соперничества между сторонами [14].

Позиция Российской Федерации по проблеме расширения НАТО на протяжении всего периода деятельности СРН состоит в том, что географическое расширение Североатлантического союза не имеет аргументированного обоснования.

Еще в мае 1990 года официальный Брюссель делал заявления о том, что НАТО готово не размещать войска за пределами территории Федеративной Республики Германии, что дает Советскому Союзу твердые гарантии безопасности [15]. Кроме того, в ст. 5 Договора об урегулировании в отношении Германии от 12 сентября 1990 года было зафиксировано, что иностранные войска, ядерное оружие и его носители не будут размещаться в восточной части Германии. И, по мнению Ю. Рахманинова, это положение статьи договора не подразумевает расширение НАТО на Восток, по сути [16]. И как отмечает А.И. Уткин, в июле того же года в личном письме Горбачеву президент США Буш-старший заверял, что Альянс готов к сотрудничеству с СССР

в построении новой Европы, и пообещал «постепенную трансформацию» НАТО [17].

Однако в новых исторических условиях процесс «постепенной трансформации» перерастает в масштабную экспансию и передислокацию войск [18] в восточном направлении. Вопрос о расширении западного блока был поставлен на официальном уровне в конце 1993 года, когда министр обороны ФРГ Ф. Рюэ (Volker Rühe) на парламентской сессии Североатлантической ассамблеи в Берлине выступил за прием в НАТО стран Центральной и Восточной Европы.

После распада Советского союза для налаживания более тесных отношений с бывшими странами Варшавского договора был учрежден специальный орган – Совет североатлантического сотрудничества (ССАС), с тем, чтобы адаптировать их военную политику к новой европейской архитектуре безопасности. Вскоре за учредительной конференцией ССАС, состоявшейся 20 декабря 1991 г., советский посол объявил о роспуске СССР. Предполагалось, что создание ССАС станет главным шагом к новой панъевропейской системе безопасности. Но поскольку все государства-преемники Советского Союза стали полноправными членами ССАС, он вопреки первоначальной цели превратился в консультативный орган, включающий, в том числе страны, чьи коренные интересы безопасности находились вдали от Европы.

Самые первые попытки налаживания равных партнерских отношений с Альянсом предпринимались с начала новейшей истории России. Так, 20 декабря 1991 года первый Президент России Б. Н. Ельцин в своем обращении

к министрам иностранных дел стран – членов НАТО на заседании в Брюсселе выразил готовность рассматривать вопрос о вступлении России в НАТО как «долгосрочную политическую цель» [3]. Тогда же Российская Федерация становится одним из государств-основателей Совета североатлантического сотрудничества. Этим шагом преследовались две главных цели: во-первых, обеспечить политическое и практическое содействие операциям России по поддержанию мира в СНГ, и, во-вторых, предотвратить расширение Альянса и появление натоцентричной системы безопасности в Европе.

С появлением программы «Партнерство ради мира» (ПРМ), которая была адресована индивидуально всем участникам ОБСЕ, не являющимся его членами НАТО, в 1997 г. ССАС сменил Совет евроатлантического партнерства (СЕАП).

Профессор политологии Свободного университета Брюсселя Бруно Коппитерс (Bruno Coppieters) отмечает, что «ПРМ была задумана администрацией США и выдвинута НАТО на январском саммите 1994 г. «как способ разрешения противоречия между политикой включения и исключения (inclusive and exclusive policies) стран, проводимой НАТО в своем расширении на Восток. Альянс рассматривал ПРМ и как инструмент, облегчающий интеграцию нейтральных и неприсоединившихся европейских стран в стратегию НАТО, где интеграция понималась как процесс дифференциации между перспективными и неперспективными партнерами в плане его расширения. Предполагалось, что ПРМ облегчило бы укрупнение блока без полного исключения неперспективных членов из новой Европы и даже проложило бы путь к «особому углубленному диалогу» с Россией. Программа была направлена на расширение влияния НАТО как на Восточную, так и на Западную Европу, включив ряд западных нейтральных стран, таких, как Финляндия или Швейцария, в орбиту Североатлантического альянса [11]. Тогда принятие программы ПРМ вызвало оптимизм в Москве, поскольку воспринималось российской стороной как альтернатива расширению НАТО [1][2][7][19][20], а не как один из этапов процесса, ход которого от-

части зависел от действий самой России, в том числе и действий упреждающего характера. Как показало время, эта программа фактически стала «тройным конем» долгосрочного процесса расширения НАТО.

Несмотря на многочисленные официальные декларации о стратегическом партнерстве с Западом, романтическая эйфория начала 1990-х постепенно рассеивалась. Назначение Е.М. Примакова на должность Министра иностранных дел Российской Федерации в январе 1996 года привело к постепенному изменению в официальной позиции России по проблеме расширения. На первой пресс-конференции в новом качестве Примаков выступал против расширения НАТО, поскольку этот процесс контрпродуктивен для европейской стабильности и создаст новую геополитическую ситуацию для России. В то время как Министр иностранных дел в 1990–1996 гг. А. В. Козырев подчеркивал отрицательные политические последствия расширения, Примаков переключил акцент на ядро проблемы – его военные аспекты. Он предполагал (и во многом предвидел), что в случае расширения тактическое ядерное оружие НАТО могло быть развернуто у российских границ, и подчеркнул, что жизненно важный интерес России состоит в том, чтобы предотвратить расширение на Восток военной инфраструктуры союза [6].

В настоящее время НАТО отрицает существование договоренностей о нерасширении на Восток. Пресс-служба Альянса 12 апреля 2014 г. выпустило заявление: «Российские официальные лица утверждают, что представители США и Германии обещали в 1990 году не расширять НАТО в Центральной и Восточной Европе, не строить военную инфраструктуру у российских границ или размещать там войска на постоянной основе. Такого обещания никогда не было, и подтвердить российские заявления не представляется возможным. Более того, оценка возможности расширения НАТО была проведена много позже объединения Германии» [13].

К 2014 г. почти все бывшие страны-участницы Организации Варшавского договора вступили в НАТО. 12 марта 1999 г. произошло присоединение к блоку трех стран-членов бывшей ОВД: Венгрии, Польши и Чехии. Следующая

волна расширения последовала в 2004 г.: Словения, Словакия, Румыния, Болгария, Латвия, Литва и Эстония – и затронула уже бывшие республики СССР. 1 апреля 2009 г. произошло «шестое расширение» НАТО за счет Албании и Хорватии. В результате политики НАТО на расширение общее количество стран-членов НАТО достигло 28 государств.

Сегодня потенциалом программы «Партнерство ради мира» охвачены все страны бывшего СССР и ведется активная подготовка к вступлению в него Грузии и Украины. Так, в 2012 г. генеральный секретарь НАТО заявил, что Грузия близка к Альянсу как никогда [5]. А 21 ноября 2014 г. представитель Госдепартамента Джефф Ратке заявил, что США поддерживают стремление Украины войти в Альянс, но решение должна принять сама Украина [4].

Вместе с тем, стремительное расширение НАТО повлекло за собой качественные изменения в области контроля над обычными вооружениями в Европе, а его системным эффектом становится передел военно-стратегической сферы всего европейского пространства, что напрямую затрагивает интересы безопасности России. Теперь практически вся европейская часть Российской Федерации достижима не только для стратегических, но и для тактических средств НАТО. Так, на данный момент подлетное время его тактической авиации до российских объектов с территории Румынии составит менее часа, а расчетное время полета крылатых ракет до центральных районов Российской Федерации – в пределах 4–5 минут [9].

В сложившихся условиях российская руководящая линия в отношении НАТО, согласно новой редакции Концепции внешней политики 2013 г., будет выстраиваться «с учетом степени готовности альянса к равноправному партнерству, неукоснительному соблюдению принципов и норм международного права, реальным шагам по продвижению к общему пространству мира, безопасности и стабильности в Евро-Атлантическом регионе на принципах взаимного доверия, транспарентности и предсказуемости, выполнению всеми его членами взятого на себя в рамках Совета Россия – НАТО обязательства по обеспечению своей безопасности за счет

безопасности других, а также обязательств по военной сдержанности» [10]. И, несмотря на настойчивые заявления официального Брюсселя о ненаправленности расширения НАТО против российских интересов, Российская Федерация сохраняет отрицательное отношение к данному процессу, в частности к планам приема в его члены Украины и Грузии, а также к дальнейшему приближению военной инфраструктуры Альянса к российским границам в целом.

С одной стороны, надо признать, что процесс является долговременным фактором международной политики. С другой – Россия считает курс на расширение блока ошибочным, а натоцентризм – «системным дефектом» [12] европейской безопасности. Отсюда принципиально иное видение международно-правовых проблем, включая ДОВСЕ, ПРО, суверенитеты Косово, Абхазии и Южной Осетии, а, следовательно, выбор путей и методов их разрешения.

Расширение НАТО – это вопрос, затрагивающий жизненные интересы России, наряду с вопросом адаптации ДОВСЕ, системы американской ПРО и др. К сожалению, в этих вопросах США часто отказываются от равноправного диалога с Россией. Их позиция часто идет вразрез с положениями основополагающего акта 1997 г. и Римской декларации 2002 г. и носит провокационный характер.

Несмотря на многочисленные обещания лидеров НАТО не обеспечивать свою безопасность за счет интересов России и заверения о «равноправном партнерстве», в действиях блока прослеживается целенаправленная линия по наращиванию стратегического, тактического и оперативного перевеса в военной области, а также стремление оказывать политическое давление на Российскую Федерацию. Но последовательная политика Москвы последних лет по отстаиванию национальных интересов, ее решительные действия по пресечению грузинской агрессии, твердая позиция по статусу Абхазии, Южной Осетии и Крыма явно продемонстрировали, что создание эффективной европейской системы безопасности (центром каковой себя полагает НАТО) невозможно без или против России.

Окончание «украинского кризиса», вероятно, возобновит сотрудничество между Россией и НАТО по многим направлениям. Но по нашему убеждению, взаимодействие сторон должно быть качественно иным, и, по всей вероятности,

если исключить перспективу полноправного членства России в НАТО, осуществляться лишь на равноправной основе и в рамках международного права на основе юридически закреплённых межгосударственных договоренностей.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алексеев А. Новое измерение Североатлантического Союза. // Международная жизнь. – 1992. – № 1.
2. Алексеев А. Совет Североатлантического Сотрудничества и будущее Европы. // Международная жизнь. – 1992. – № 3–4.
3. Газета «Коммерсантъ». – 2002. – 15 мая. – № 80 (2449).
4. Госдеп: США поддерживают стремление Украины войти в НАТО // РИА Новости, 21 ноября 2014. URL: <http://ria.ru/world/20141121/1034549173.html>.
5. Джорбенадзе Ирина. Грузия еще не в НАТО, но НАТО уже в Грузии // Росбалт, 20.04.2012. URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/04/20/972301.html>.
6. Дипломатический вестник. – 1996. – № 2.
7. Казанцев, Б. Первые шаги к партнерству России с НАТО // Международная жизнь. – 1994. – № 10.
8. Козин В. Новые измерения НАТО // Международная жизнь. – 1993. – № 3.
9. Колокольников А., Иванов В. Натовский мешок // Независимое военное обозрение. – 2005. – 12 дек.: URL: http://nvo.ng.ru/forces/2005-12-16/3_nato.html.
10. Концепция внешней политики Российской Федерации // Министерство иностранных дел. Официальный сайт. – 2013. – 18 февраля: URL: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-osndoc.nsf/e2f289bea62097f9c325787a0034c255/c32577ca0017434944257b160051bf7f!OpenDocument>.
11. Коппитерс Б. Партнерство ради мира с Центральной Азией // Аналитический центр Разумные Решения. – 2005, – 17 мая. URL: <http://www.analitika.org/article.php?story=20050517032322455>
12. Лавров С.В. Российская дипломатия и новое качество международной ситуации // Эксперт. – 2008. – 15–21 сент. – № 36. – С. 68.
13. НАТО-Путину: никто не обещал не идти на восток // BBC. Русская служба. 18 апреля 2014. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/04/140418_nato_putin_reaction.shtml
14. Противоречия России и НАТО // иноСМИ [сайт]. – 2014 г. – 07 янв.: URL: <http://inosmi.ru/world/20140107/216322215.html>
15. Путин В.В. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 года, Мюнхен.: URL: <http://www.kreml.org/opinions/141778985>
16. Рахманинов Ю. О причинах и возможных последствиях расширения НАТО // Международная жизнь. – 1996. – № 7.
17. Уткин А. И. Американская империя. – М.: Эксмо. – 2003.
18. Цыганок А. Д. Трансформация НАТО и передислокация войск США. Где будет Россия? // Военно-политический анализ: Цыганок Анатолий Дмитриевич: www.tsiganok.ru.
19. Манойло А. В. Политические конфликты в международных отношениях и мировой политике. // Мир и Политика. 2013. №2. С. 71–82.
20. Манойло А. В. Глобальная нестабильность на пороге новой большой войны. // Мир и политика. – 2012. – №12. – С. 87–89.
21. Карякин В. В. Актуальные проблемы российской политической науки и пути их решения // Мировая политика. – 2015. – 3. – С. 13–22. DOI: 10.7256/2409-8671.2015.3.16126. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_16126.html.
22. Карпович О. Г. Риски и угрозы цветной революции в России // Политика и Общество. – 2015. – 1. – С. 107–115. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.1.14141.
23. Насонкин В. В. Теоретико-методологические подходы к изучению системы образования в современном обществе. // Политика и Общество. – 2013. – 10. – С. 1213–1220. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.10.10166.

24. Федякин И. В. Мегалополисы как субъекты политики: история и современное состояние // *Международные отношения*. – 2014. – 1. – С. 88–93. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.1.10165.
25. Карпович О. Г. Демократия и демократизация в контексте нового миропорядка // *Политика и Общество*. – 2013. – 8. – С. 1012–1020. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.9142.
26. Т. П. Петрова Дипломатические отношения между Россией и Перу: современное состояние и динамика развития // *Международные отношения*. – 2012. – 1. – С. 46–53.
27. Ласария А. О. Особенности этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве // *Международные отношения*. – 2015. – 1. – С. 75–77. DOI: 10.7256/2305-560X.2015.1.13507.
28. Карпович О. Г. «Революция зонтиков» в Гонконге: признаки цветной революции // *Политика и Общество*. – 2015. – 4. – С. 543–548. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.4.13571.

REFERENCES

1. Alekseev A. Novoe izmerenie Severoatlanticheskogo Soyuz. // *Mezhdunarodnaya zhizn'*. – 1992. – № 1.
2. Alekseev A. Sovet Severoatlanticheskogo Sotrudnichestva i budushchee Evropy. // *Mezhdunarodnaya zhizn'*. – 1992. – № 3–4.
3. Gazeta «Kommersant'». – 2002. – 15 maya. – № 80 (2449).
4. Gosdep: SShA podderzhivayut stremlenie Ukrainy voiti v NATO // *RIA Novosti*, 21 noyabrya 2014. URL: <http://ria.ru/world/20141121/1034549173.html>.
5. Dzhorbenadze Irina. Gruzija eshche ne v NATO, no NATO uzhe v Gruzii // *Rosbalt*, 20.04.2012. URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/04/20/972301.html>.
6. *Diplomaticheskii vestnik*. – 1996. – № 2.
7. Kazantsev, B. Pervye shagi k partnerstvu Rossii s NATO // *Mezhdunarodnaya zhizn'*. – 1994. – № 10.
8. Kozin V. Novye izmereniya NATO // *Mezhdunarodnaya zhizn'*. – 1993. – № 3.
9. Kolokol'nikov A., Ivanov V. Natovskii meshok // *Nezavisimoe voennoe obozrenie*. – 2005. – 12 dek.: URL: http://nvo.ng.ru/forces/2005-12-16/3_nato.html.
10. Kontseptsiya vneshnei politiki Rossiiskoi Federatsii // *Ministerstvo inostrannykh del. Ofitsial'nyi sait*. – 2013. – 18 fevralya: URL: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-osndoc.nsf/e2f289bea62097f9c325787a0034c255/c32577ca0017434944257b160051bf7f!OpenDocument>.
11. Koppiters B. Partnerstvo radi mira s Tsentral'noi Aziei // *Analiticheskii tsentr Razumnye Resheniya*. – 2005, – 17 maya. URL: <http://www.analitika.org/article.php?story=20050517032322455>
12. Lavrov S. V. Rossiiskaya diplomatiya i novoe kachestvo mezhdunarodnoi situatsii // *Ekspert*. – 2008. – 15-21 sent. – № 36. – S. 68.
13. NATO-Putinu: nikto ne obeshchal ne idti na vostok // *BBC. Russkaya sluzhba*. 18 aprelya 2014. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/04/140418_nato_putin_reaction.shtml.
14. Protivorechiya Rossii i NATO // *inoSMI [sait]*. – 2014 g. – 07 yanv.: URL: <http://inosmi.ru/world/20140107/216322215.html>.
15. Putin V. V. Vystuplenie i diskussiya na Myunkhenskoj konferentsii po voprosam politiki bezopasnosti 10 fevralya 2007 goda, Myunkhen.: URL: <http://www.kreml.org/opinions/141778985>
16. Rakhmaninov Yu. O prichinakh i vozmozhnykh posledstviyakh rasshireniya NATO // *Mezhdunarodnaya zhizn'*. – 1996. – № 7.
17. Utkin A. I. *Amerikanskaya imperiya*. – M.: Eksmo. – 2003.
18. Tsyganok A. D. Transformatsiya NATO i peredislokatsiya voisk SShA. Gde budet Rossiya? // *Voennopoliticheskii analiz: Tsyganok Anatolii Dmitrievich: www.tsiganok.ru*.
19. Manoilo A. V. Politicheskie konflikty v mezhdunarodnykh otnosheniyakh i mirovoi politike. // *Mir i Politika*. 2013. №2. S. 71–82.
20. Manoilo A. V. Global'naya nestabil'nost' na poroge novoi bol'shoi voyny. // *Mir i politika*. – 2012. – № 12. – S. 87–89.
21. Karyakin V. V. Aktual'nye problemy rossiiskoi politicheskoi nauki i puti ikh resheniya // *Mirovaya politika*. – 2015. – 3. – С. 13–22. DOI: 10.7256/2409-8671.2015.3.16126. URL: http://www.notabene.ru/wi/article_16126.html.

22. Karpovich O. G. Riski i ugrozy tsvetnoi revolyutsii v Rossii // Politika i Obshchestvo. – 2015. – 1. – С. 107–115. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.1.14141.
23. Nasonkin V. V. Teoretiko-metodologicheskie podkhody k izucheniyu sistemy obrazovaniya v sovremennom obshchestve. // Politika i Obshchestvo. – 2013. – 10. – С. 1213–1220. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.10.10166.
24. Fedyaikin I. V. Megapolisy kak sub"ekty politiki: istoriya i sovremennoe sostoyanie // Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2014. – 1. – С. 88–93. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.1.10165.
25. Karpovich O. G. Demokratiya i demokratizatsiya v kontekste novogo miroporyadka // Politika i Obshchestvo. – 2013. – 8. – С. 1012–1020. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.9142.
26. T. P. Petrova Diplomatische otnosheniya mezhdru Rossiei i Peru: sovremennoe sostoyanie i dinamika razvitiya // Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2012. – 1. – С. 46–53.
27. Lasariya A. O. Osobennosti etnopoliticheskikh konfliktov na postsovetskom prostranstve // Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2015. – 1. – С. 75–77. DOI: 10.7256/2305-560X.2015.1.13507.
28. Karpovich O. G. «Revolyutsiya zontikov» v Gonkonge: priznaki tsvetnoi revolyutsii // Politika i Obshchestvo. – 2015. – 4. – С. 543–548. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.4.13571.