

§ 6 СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Гулемин А.Н.

НА ПУТИ К ЭЛЕКТРОННОМУ ГОСУДАРСТВУ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ

Аннотация: В статье дается обобщенный анализ систем электронного правосудия, внедренных и функционирующих в иностранных государствах, характеризующих основные тенденции развития данного процесса в мире. Автором рассмотрены наиболее успешные проекты систем электронного правосудия Сингапура, Турции, Хорватии и Бельгии. Выделены основные принципы функционирования и характерные черты каждой системы. Определено, что развитие систем электронного правосудия в зарубежных странах проходит в рамках таких более обширных проектов как электронное управление и подчиняется общей цели упрощения взаимодействия между гражданами и органами государственной власти. В ходе работы автором изучены иностранные научные источники, раскрывающие правовые, организационные и технические аспекты функционирования систем электронного правосудия в указанных государствах. В результате исследования определены как положительные, так и отрицательные стороны при внедрении систем электронного правосудия. В рамках использования электронного правосудия профессиональные юристы становятся практически обязательными посредниками между гражданином и судебным органом, что может затруднить доступ к правосудию и увеличить судебные издержки сторон. Внедрение подобных систем невозможно не только без внесения изменений в существующие процессуальные кодексы, но и без тщательного анализа на всех уровнях угроз личности, обществу и государству от распространения подобного ведения судопроизводства.

Ключевые слова: Электронное правосудие, электронное государство, судопроизводство, информационные системы, электронный документооборот, информационное общество, арбитражный процесс, гражданский процесс, информационное право, правосудие.

Abstract: This article presents the generalized analysis of the e-justice systems implemented and operating in the foreign countries, which characterize main trends of development of this process in the world. The author examines the most successful projects of e-justice systems on Singapore, Turkey, Croatia, and Belgium. The key principles of functioning of this systems, as well as characteristic features of each system are being determined. It is ascertained that the development of e-justice systems in foreign countries is taking place within the framework of such large projects as e-management, and complies with the general goal of simplification of cooperation between the citizens and government authorities. In the course of this research, the author indicates the positive, as well as the negative aspects of implementation of the e-justice system. In terms of using the e-justice, professional lawyers become practically the necessary intermediaries between the citizens and the judicial authority, which can hinder the access to justice and increase the court costs of both sides. The implementation of such systems is impossible not only without introduction of changes into the current procedural codes, but also without a thorough analysis on all levels of threats to an individual, society, and the state from spread of such conduct of court proceedings.

Keywords: Civil proceedings, arbitration proceedings, information society, e-management, information systems, court proceedings, e-government, e-justice, information law, justice.

Возможности электронного правосудия как процесса оптимизации деятельности внутри и между судебными инстанциями, а также между ними и другими органами государственной власти, гражданами или юридическими лицами с использованием информационных и коммуникационных технологий с целью повышения эффективности правосудия начали развиваться и активно использоваться мировым сообществом с 90-х годов прошлого столетия. Пионерами в дан-

ной области стали США и Канада, позже системы электронного правосудия начали разрабатываться и в Европе. В настоящее время европейское сообщество переживает новый этап развития электронного правосудия – переход от государственных к общеевропейским системам осуществления правосудия.

Развитие систем электронного правосудия в зарубежных странах проходит в рамках таких более обширных проектов как электронное управление (E-Government) и подчиняется общей цели упроще-

ния взаимодействия между гражданами и органами государственной власти. Для более подробного анализа в данной статье предлагается рассмотреть ряд систем электронного правосудия, внедряющихся или уже функционирующих в иностранных государствах, характеризующих основные тенденции развития данного процесса в мире, и на основе обобщения опыта внести предложения по усовершенствованию российских разработок в данной области.

Электронная система обеспечения судебного производства в Сингапуре.

Разработанная и внедренная в Сингапуре электронная система правосудия (Electronic Filing System – EFS) – первая в мире система, полностью охватывающая всю судебную власть страны, обеспечивающая ведение судопроизводства на всех стадиях судебного процесса.

Адвокаты, имеющие доступ к EFS передают все необходимые материалы дела в суд посредством сети интернет. Юристам не обязательно представлять бумажные копии документов в суд. С помощью EFS адвокат, представляющий клиента, может в любое время 24/7 передать в суд иск в электронном виде, в этот же момент системой будет заведено «электронное дело» – папка с файлами, которую можно пополнять доказательствами всем заинтересованным лицам так же в электронном виде. EFS также позволяет адвокатам разыскивать открытую информацию по любому делу, рассмотренному с помощью системы, с их личных компьютеров.

Судьи получают доступ к документам по рассматриваемому ими делу в любом месте, обеспеченном доступом к сети интернет. Каждый этап судебного процесса и любое определение суда сохраняются в папке электронного дела.

Юридические фирмы или лица, решившие обратиться за судебной защитой, не обеспеченные доступом к системе, могут обращаться в «Сервисное Бюро», которое оказывает помощь в переводе бумажных документов в электронную форму и заполнении папки электронного дела на возмездной (за плату) основе.

EFS состоит из четырех элементов:

1. Программа, установленная на компьютер юридической фирмы, которую можно скачать с официального веб-сайта системы, если адвокатская фирма зарегистрирована для участия в ней.
2. Данная оболочка обеспечивает пользователя образцами и формами для заполнения документов, необходимых в судебном разбирательстве, позволяет прикрепить отсканированные (в формате PDF) документы к делу.

3. Серверное обеспечение, позволяющее осуществлять коммуникации между судом и адвокатом, отслеживать поступление пошлины за рассмотрение дела.
4. Программное обеспечение, установленное на компьютер судьи, которое обеспечивает судебный процесс, направляет его ход через все стадии судопроизводства.
5. Отдельная система электронных сертификатов, выдаваемых юридическим фирмам, которая позволяет отслеживать и идентифицировать отправителя документов.

Разработка и внедрение EFS осуществлялись на основе следующих принципов:

- сотрудничество между государством и частным сектором, которому государство поручает разработать сервисы для функционирования системы на основе государственных контрактов;
- надежная защищенность системы от сбоев;
- вовлечение всех заинтересованных лиц в разработку удобного дизайна и функционала системы;
- обучение работе с EFS, которое должно проходить постоянно, даже после ее окончательного внедрения. Все обучающие материалы должны находиться в актуальном состоянии;
- как можно меньшее количество людей должно впоследствии обращаться к Сервисным Бюро для получения помощи в подаче искового заявления [1].

Данная система была внедрена как единый комплекс во все гражданские суды и арбитражные суды всех инстанций, а также в высшие уголовные суды. В настоящее время около 84% всего документооборота в судах Сингапура осуществляется электронно, порядка 400 юридических фирм имеют доступ к системе, около 2000 документов ежедневно в ней обрабатывается.

Национальная судебная информационная система Турции.

Ежегодно в Турции, стране с 75-миллионным населением, рассматривается около 20 миллионов судебных дел.

Руководствуясь Конституцией Турецкой Республики, закрепляющей право на открытый доступ к судебной защите, для сокращения времени судебного разбирательства, а также для создания эффективного механизма реализации доступа населения к правосудию, была разработана и проведена реформа судебной системы Турции, включающая в том числе и необходимость электронного обеспечения судов. Задача, поставленная в 2001 году, была решена к 2004 году посредством внедрения национальной судебной информационной системы (UYAP) в деятельность судебных органов [2].

Для решения указанной задачи был издан циркуляр, определяющий направления развития информационного общества в Турции:

- политика, законы и подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие развитие информационно-коммуникационных технологий должны быть пересмотрены и в случае необходимости изменены в соответствии с требованиями Европейского Союза, предъявляемыми к странам-кандидатам;

- должны быть разработаны механизмы, регулирующие участие граждан через информационно-коммуникационный сектор в процессе управления государством, принятия государственных нормативно-правовых актов;

- должна быть достигнута прозрачность и открытость в работе государственных органов;

- внедрение информационно-коммуникационных технологий в деятельность государственных органов должно быть поддержано на самом высоком уровне;

- ИТ-проекты, разрабатываемые государством, должны быть скоординированы и отслеживаемы во избежание дублирования функций процессов;

- судебная система в том числе должна развиваться в соответствии с этими же принципами.

Разработанная система UYAP используется скоординировано в судах, прокуратуре, иных правоохранительных органах. Головной центр системы, регулирующий направления ее развития и деятельности, подчинен Министерству юстиции.

Система UYAP является частью проекта электронного государства и в настоящее время является наиболее разработанной в стране. Все органы, имеющие доступ к системе, обеспечены компьютерами, доступом к сети интернет, базам данных законодательства и судебных решений.

Процесс внедрения системы был разделен на две стадии:

1. До 2002 года развитие и внедрение системы происходило исключительно в Анкаре под непосредственным контролем Министерства Юстиции.
2. Внедрение системы на местах, автоматизация региональных судов было закончено в 2007 году. Задача этой стадии – более 90% судей и персонала судов должны использовать систему в своей ежедневной деятельности.

UYAP внедрена не только в судебные органы, но и связанные с ними институты, что дает возможность получать необходимую в судебном процессе информацию – ЗАГСы, регистрирующие, иные органы через эту систему могут получать информацию о судебных решениях, а суд получать информацию от них.

Полное содержание дела доступно всем судьям. Граждане могут получать информацию по их делу

через интернет – узнать дату судебного заседания либо получить уведомление о дате на свой электронный почтовый адрес, подтвердить свои требования или предоставить суду электронные доказательства, подтверждая их электронной подписью. Адвокаты, использующие систему, могут оплачивать пошлину, воспользовавшись интернет-банком, подавать иски, изучать материалы дела, направлять и подтверждать свои ходатайства «он-лайн». Адвокатам оформляются индивидуальные пароли доступа к системе, что позволяет им получить доступ к ней со своего компьютера [3].

Полностью электронное рассмотрение дела от начала и до конца пока еще единичные случаи. Однако уже сейчас внедрение системы позволяет оптимизировать до 20% рабочего времени служащих судов.

Системы электронного судопроизводства в Европейском Союзе

В настоящее время можно наблюдать интенсивное развитие систем электронного правосудия в странах, недавно вступивших или являющихся кандидатами на вступление в Европейский Союз. Так Министерством Юстиции Хорватии начата разработка всеобъемлющей комплексной системы электронного судопроизводства, охватывающей как все национальные суды, так и все стадии судебного процесса в них. В отличие от США и Канады, например, где электронное правосудие сначала представляло собой лишь электронный арбитраж, а уже значительно позже стало возможно и в гражданском судопроизводстве, комплексность Хорватской системы электронного правосудия заключается также в одновременной разработке систем как гражданского, так и арбитражного судопроизводства [4]. Главными задачами разработки хорватской системы электронного правосудия являются максимальная компьютеризация судебных органов и создание между ними внутренней сети; размещение неперсонифицированных текстов судебных решений для обеспечения большей прозрачности в деятельности судов и повышения эффективности их деятельности; создание «электронных досок объявлений» судов всех уровней, где размещаются уведомления сторонам о времени процесса и решения по конкретным делам; предоставление различной правовой информации, касающейся судебного разбирательства, юристам, судьям, гражданам; возможность «электронного исполнения решения» по оплате долгов за коммунальные услуги, налоги и сборы.

Проект электронного правосудия Бельгии «Phenix»

Проект «Phenix» берет свое начало с 2001 года как проект внедрения систем электронного правосудия, основанный на принципах электронного наполнения дела с использованием стандартов открытых ресурсов. К 2008 году система была полностью развернута и используется не только как средство электронного общения внутри судов, но, что более важно, как средство, представляющее новые возможности гражданам с целью упрощения процедуры обращения в суд и уменьшения судебных издержек. Данный проект скоординирован с подобными, внедренными в других европейских странах [5].

Компьютеризация судебного делопроизводства осуществлялась в Бельгии и ранее, но была несистемной. К моменту принятия акта о системе «Phenix» в судебной системе страны было более 10000 пользователей, носителей трех национальных языков, использовались 13 различных приложений с более чем 100 банками данных, что не позволяло обмениваться электронными данными между судами, использующими различные системы.

Акт о системе «Phenix», определяющий комплексное решение указанных проблем, был принят 10.08.2005 года. Им регулируются как внутренние (между судебными органами и органами прокуратуры), так и внешние (общение со сторонами дела, обществом, иными публичными сервисами, в том числе «электронный нотариат», электронные базы данных адресов и телефонов и т.п.) судебные коммуникации.

Система «Phenix» основывается на концепции «электронного дела», которое начинает формироваться в момент подачи искового заявления и пополняется документами, передаваемыми суду в электронном виде сторонами. Каждый переданный в систему файл получает уникальный национальный идентификатор (номер). Судебные решения доступны только для сторон дела, но некоторые из них, без указания сторон, доступны для ознакомления любому пользователю и выступают в качестве примера разрешения конфликтов для общества. Особо следует отметить положение, согласно которому все протоколы передачи данных и форматы файлов должны использовать открытые стандарты, которые определены в акте о системе как стандарты, свободно и бесплатно доступные в сети интернет и не имеющие легальных ограничений по их применению и использованию [6].

Бельгия, как и другие европейские страны, приняла концепцию электронного государства. Бельгийская стратегия электронного правительства имеет целью

создание единой виртуальной публичной администрации, учитывающей особенности и компетенцию всех государственных органов. Данная концепция нацелена на внедрение информационно-коммуникационных технологий в публичное управление для улучшения координации между гражданами и органами государственной власти с целью демократизации технологий управления страной. Внедрение и использование информационных технологий достаточно трудоемкий процесс в таком комплексном публичном секторе как судопроизводство. Система электронного правосудия в Бельгии направлена на улучшение сотрудничества и интерактивного общения между судами, полицией, представителями и сторонами дела с целью упрощения передачи данных между ними, ускорения судебных процедур для обеспечения большей прозрачности в деятельности судебных органов, что является элементом, гарантирующим свободу доступа к правосудию всех граждан.

Внедрение системы позволило сторонам экономить время, единая централизованная система управления файлами позволила сократить издержки и пошлины, оплата которых также возможна посредством электронных переводов, любому гражданину, разместившему файлы в системе, обеспечен свободный доступ к ней.

В целом, система обеспечивает 4 главных элемента:

- упрощенный обмен данными между судами;
- упрощенный обмен данными между сторонами, участвующими в процессе вне зависимости от того, являются ли они профессиональными юристами или нет;
- обеспечение статистической информацией, использование системы в качестве архива документов;
- электронная регистрация и передача в нужную инстанцию документов, размещаемых в системе, с использованием электронной подписи, возможность осуществления электронных платежей.

С начала 2007 года страны Европейского Союза готовятся к созданию единой интегрированной наднациональной системы электронного правосудия. «В той или иной степени все государства-члены ЕС успешно используют информационные и коммуникационные технологии как средство осуществления судебной деятельности. Настало время для создания основы для использования электронного правосудия на европейском уровне» [7]. Целью данного проекта не является создание общеевропейской судебной системы, такое невозможно как из-за различия в правовых системах государств, так и из-за языкового разнообразия в Европе. Целью является

координация и взаимодействие между органами судебной власти государств. В настоящее время на уровне министерств юстиции стран-членов ЕС разрабатываются стандарты общеевропейской системы электронного правосудия.

По противоположному пути направлено развитие системы электронного правосудия в США. Развитие системы является предметом ведения отдельных штатов, поэтому наряду с децентрализацией судебной системы США наблюдаются и различия между способами и средствами ведения электронного судебного процесса в разных штатах. Более подробное описание систем потребует отдельного исследования, что не является целью данной статьи, однако, следует сказать, что безусловно, подобная децентрализация не может облегчить доступ к правосудию. Использование электронных систем судопроизводства удобно в США в первую очередь профессиональным адвокатам, но не гражданам.

Внедрение систем электронного правосудия является в настоящее время основным направлением развития судебных систем большинства развитых и развивающихся стран. Однако, как видно, существуют как положительные, так и отрицательные стороны при внедрении систем электронного правосудия.

Представляется, что в первую очередь электронные возможности ведения дела предназначены для

профессиональных юристов. Они становятся практически обязательными посредниками между гражданином и судебным органом. Однако, обязательное участие в деле представителя может не только затруднить доступ к правосудию, но и увеличить судебные издержки сторон.

Создание возможности электронного ведения дела – передачи значимых для рассмотрения дела документов посредством сети интернет или электронной почты, может сократить издержки юридических лиц в арбитраже, но ограничит возможности в гражданском судопроизводстве – малообеспеченные категории граждан будут вынуждены обращаться к посредникам (ими могут выступать киберпочта или места общего доступа к сети интернет) для передачи электронных копий доказательств суду до тех пор, пока доступом к сети интернет не будет обеспечена большая часть населения страны.

На наш взгляд, оптимальным будет постепенное внедрение в России централизованной системы электронного судопроизводства в первую очередь в арбитражном, и лишь после в гражданском процессах. Внедрение подобных систем невозможно нет только без внесения изменений в существующие процессуальные кодексы, но и без тщательного анализа на всех уровнях угроз личности, обществу и государству от распространения подобного ведения судопроизводства.

Библиография:

1. The Electronic Filing System in Singapore – Tackling the «Human» Elements // [Электронный источник] <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UNPAN/UNPAN031797.pdf>
2. Turkish e-justice project «UYAP» // [Электронный источник] https://joinup.ec.europa.eu/sites/default/files/files_epractice/sites/Turkish_eJustice_project_'UYAP'.pdf
3. Ali Rıza Çam. Turkish IT project UYAP // [Электронный источник] http://www.ccbe.eu/fileadmin/user_upload/document/E-Justice_Portal/17-18_02_2009/Abstracts/13_Abstract_-_Turkish_IT_project_UYAP-Ali_Riza_Cam.pdf
4. [Электронный источник] <http://www.e-hrvatska.hr/sdu/en/ProgramEHrvatska/Provebda/e-Pravosudje.html>
5. E-government in Belgium. eGovernment factsheets. Документ Европейской комиссии. 2007 // [Электронный источник] <http://ec.europa.eu/idabc/egovo>
6. Alea Fairchild, Bruno de Vuyst. The Phenix project: a case study of e-justice in Belgium. // [Электронный источник] <http://www.researchgate.net/publication/>
7. E-Justice in Europe: The cross-border use of information technology in the justice sector // [Электронный источник] http://www.eu2007.de/en/News/Press_Releases/January/0116BMJejustice.html

References (transliterated):

1. Ali Rıza Çam. Turkish IT project UYAP // [Elektronnyi istochnik] http://www.ccbe.eu/fileadmin/user_upload/document/E-Justice_Portal/17-18_02_2009/Abstracts/13_Abstract_-_Turkish_IT_project_UYAP-Ali_Riza_Cam.pdf
2. Alea Fairchild, Bruno de Vuyst. The Phenix project: a case study of e-justice in Belgium. // [Elektronnyi istochnik] <http://www.researchgate.net/publication/>