

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ СИСТЕМЫ МВД РОССИИ

Саидов З.А.

О СООТНОШЕНИИ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА И ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ СРЕДСТВ ВОЗДЕЙСТВУЮЩИХ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Аннотация: Предметом статьи являются проблемы правового и организационного характера, связанные с административно-правовым регулированием экономики. Автором подробно проводится теоретико-правовой анализ концепций правового регулирования экономических отношений с позиции административно-правового регулирования обеспечения ее безопасности. Рассматриваются авторские позиции относительно понятия государственного регулирования экономики. Основное внимание в статье уделяется разработки методов и методологии административно-правового регулирования безопасности экономических отношений. Кроме того, в статье проводится теоретико-правовой анализ понятий концепций развития права и экономики в современных условиях. Рассматриваются авторские позиции относительно толкования и правовой регламентации данных категорий. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеправовые, философские, теоретические, общеправовые методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Основным выводом, который сделан по итогам исследования, состоит в том, что в настоящее время для обеспечения правопорядка в сфере экономики необходимо совершенствовать формы и методы административно-правового регулирования экономики. Основным вкладом, который сделан авторами в настоящей статье это необходимость развития административно-правового регулирования безопасности экономики. Новизна статьи заключается в разработке предложений по развитию форм и методов государственного

регулирования экономики, а также создание правовых и организационных гарантий законности в экономике нашей страны.

Ключевые слова: Право, экономика, соотношение, государство, воздействие, рынок, развитие, стимул, бизнес, криминал.

Review: *The article focuses on organizational and legal problems of administrative-legal regulation of the economy. The author analyzes the concepts of legal regulation of economic relations from the position of administrative-legal regulation of ensuring its safety. The article demonstrates the author's positions on the concept of state regulation of the economy. The main attention is paid to the development of methods and methodology of administrative-legal regulation of safety of economic relations. The author analyzes the concepts of development of law and economics in the recent circumstances. The article shows the author's positions on the interpretation and legal regulation of these categories. The methodology of the research is based on the recent achievements of epistemology. The author applies general philosophical and theoretical methods (dialectics, the systems method, analysis synthesis, analogy, deduction, observation and modeling), traditional legal methods (formal-logical) and the methods of special sociological research (statistical, expert assessments, etc.). The author concludes that at present, in order to ensure legality in the economic sphere, it is necessary to improve forms and methods of administrative-legal regulation of the economy. The main contribution of the author consists in the conclusion about the necessity to develop administrative-legal regulation of economic safety. The novelty of the study lies in the proposals about the development of forms and methods of state regulation of the economy and the creation of legal and institutional guarantees of legality in the Russian economy.*

Keywords: *Business, incentive, development, market, impact, state, correlation, economy, right, criminality.*

На протяжении последних десятилетий в российской экономике происходили самые разнообразные процессы, которые далеко не всегда позитивно отражались на качестве жизни людей, а также на уровне законности и правопорядка в сфере государственного управления. Но несмотря на кризисные явления и процессы социально-экономического характера рост российской экономики был очевидным. Нужно также подчеркнуть, что на протяжении последних пятнадцати лет российские экономические службы неизменно воспроизводили тезис о положительно прогнозируемых тенденциях экономического роста, увеличении доходов граждан, а также фор-

мировании благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата.

Однако, несмотря на позитивные официальные заявления о благоприятном развитии российской экономики, наша страна непосредственно столкнулась с последствиями мирового финансово-экономического кризиса, девальвацией национальной валюты, экономическими санкциями, а также падением цен на основные энергоносители. Все эти и некоторые другие обстоятельства вызывают объективную необходимость пересмотреть формы и методы участия государства в экономике страны, создавать защитные механизмы, касающиеся отечественного товаропроизводителя,

а также финансового и потребительского рынка и др.

Современная рыночная экономика, несмотря на ряд объективных законов ее функционирования, не может обойтись без регулирующей роли государства, его структур и институтов. В настоящее время объективной регулирующей роли рынка явно недостаточно. В этой связи каждое государство развивает экономическое законодательство, принимает административные меры регулирующего и охранительного характера.

Исходя из этого административно-правовое регулирование экономических отношений весьма востребовано. Необходимо особо подчеркнуть, что административно-правовое регулирование экономических отношений особенно значимо в период существования кризисных явлений и процессов, которые вызваны политическими, международными, а также иными социальными проблемами.

Решение экономических проблем, преодоление последствий финансово-экономического кризиса невозможно без развития законодательства, касающегося обозначенного вопроса. Это вызвано тем, что законодательство создает официальную основу для проведения экономических и структурных реформ, помогает защитить экономические интересы граждан, хозяйствующих субъектов, а также государства, в целом. Проблемы, имеющие место в экономике страны касаются всех без исключения отраслей системы российского права. Однако роль каждой из отраслей системы российского права в правовом регулировании российской экономики далеко неодинаково. Такой вывод обусловлен предметом правового регулирования, а также

законодательно определенным правовым и организационным инструментарием соответствующей отрасли права.

Не углубляясь в особенности многофункционального правового регулирования экономики, отметим, что административное право весьма содержательно и последовательно может регулировать самые разнообразные общественные отношения, складывающиеся в рассматриваемой сфере. Так, данная отрасль права определяет правовой режим осуществления экономической деятельности, функции и направления государственного регулирования экономики, формы и методы правового регулирования как государственного, так и негосударственного сектора российской экономики. Помимо этого административное право определяет порядок разрешения экономических конфликтов, а также средства обеспечения законности и правопорядка в сфере экономики и т.п.

Названные и ряд других обстоятельств обуславливают актуальность обозначенной проблемы. Продемонстрировать данное утверждение можно, как минимум, на основе двух неоспоримых фактов. Во-первых, вопросы административно-правового регулирования экономики получили особую актуальность в связи с тем, что сама экономика рассматривается представителями политических кругов как наиболее важная сфера жизнедеятельности человека, общества и государства. Как следствие этого административно-правовое воздействие на хозяйственные отношения имеет первостепенное значение. Во-вторых, вопросы административно-правового регулирования экономики не могут не иметь актуальности, в момент разворачивающегося в стране экономического кризиса.

Как уже отмечалось, спад производства, девальвация национальной валюты и

другие негативные явления, которые можно наблюдать сегодня в российской экономике, свидетельствуют о необходимости принятия неотлагательных мер по ее выходу из кризиса. На серьезность текущих экономических проблем было обращено внимание в плане Правительства РФ по развитию российской экономики на 2015-2016 гг., где в частности указывается на необходимость принятия как оперативных мер по стабилизации экономики, так и проведения структурных реформ. Последние, в свою очередь, реализуются, в том числе посредством реформирования административно-правового регулирования экономики.

Таким образом, административно-правовое регулирование в сфере экономики, а точнее реформирование инструментов, методов и форм административно-правового регулирования экономики, остается сегодня наиболее насущной проблемой. Названные, а также иные методологические проблемы, в том числе обозначенные в содержании работы определяют актуальность настоящего исследования, а также его непосредственную теоретическую и практическую значимость.

Экономика это сложный «живой» организм, который развивается по объективным и субъективным закономерностям. Периоды экономических кризисов и рецессий сменяются экономическим подъемом и развитием. Несмотря на такой подход, современная экономика, несмотря на ее многоукладный характер, находится все же под определенным регулированием права. В этой связи нужно отметить, что именно в действующем законодательстве и иных нормативных правовых актах закрепляются как стимулирующие, так и принудительные правовые средства, которые, естественно, по-разному воздействуют на

экономику, создавая внутри нее необходимый правовой режим. Принудительные и стимулирующие средства, по своим целям и юридическим последствиям реализации, это диаметрально противоположные правовые категории, тем не менее, они между собой логически взаимосвязаны и порой предполагают друг друга. Раскрывая сущность правовых категорий, А.В. Малько писал о том, что «...парность ограничений и стимулов выражается в том, что они функционально взаимосвязаны и касаются развития положительной активности при одновременном позитивном сдерживании отрицательной составляющей в деятельности субъекта права» [1].

Учитывая обозначенное суждение, существует практическая необходимость раскрыть социальную сущность и предназначение административного принуждения и административного стимулирования в механизме правового регулирования экономики. Следует заметить, что вышеназванные категории, применительно к предмету настоящего исследования, в научной литературе раскрыты не так обстоятельно, в этой связи для придания нашей работе методологической составляющей обратимся к общетеоретическим и отраслевым работам, которые касаются проблем реализации мер принуждения и стимулирования, осуществляемых в самых различных ситуациях и сферах жизнедеятельности. Следует отметить, что несмотря на многообразие средств воздействия на общественные отношения, в том числе складывающиеся в сфере экономики, все же основным методом социального регулирования является принуждение и убеждение. Как писал в свое время В.М. Ведяхин «...существуют два типа социального управления – командный и стимулирующий» [2]. Поэтому в деле административно-правового регу-

лирования экономики в одинаковой степени важны как меры принуждения, так и меры стимулирования развития соответствующих отношений. В этой связи рассмотрим, какую роль играет административное принуждение в механизме регулирования экономики.

Традиционно отмечается, что административное принуждение это часть государственного принуждения, в связи с чем ему присущи все признаки последнего. Основопологающим признаком государственного принуждения является то, что оно носит правовой характер, а именно право делает принуждение вообще и государственное принуждение в частности, легитимным. В этой связи Н.А. Саттарова верно отметила, что «...государственное принуждение, основанное на праве, это не только средство государственного воздействия на поведение граждан и юридических лиц, это одновременно и способ, специфический метод правового регулирования, состоящий в применении органами государства, его должностными лицами соответствующих акций к обязанным субъектам» [3].

Субъектом реализации любого из видов государственного принуждения являются должностные лица органов государственной власти и управления. Что же касается сферы экономики, то здесь свою управленческую компетенцию проявляют как субъекты, которые осуществляют непосредственное управление экономикой, так и иные управленческие структуры. К первой группе, в частности относится: Министерство экономического развития, Министерство финансов, ряд федеральных служб, таких как: Федеральная антимонопольная служба, Федеральная налоговая служба и др.

Помимо сугубо экономических субъектов управления, административное принуждение в сфере экономики реализует

МВД России, а также ряд других милитаризованных и контрольно-надзорных органов. Такой подход вызван основанием применения мер административного принуждения, а также определенной специализацией в вопросах обеспечения правопорядка в сфере экономики. В научной литературе существует различные точки зрения относительно работы тех или иных управленческих структур в сфере экономики. В частности, А.В. Куракин пишет о том, что «...для улучшения административной деятельности полиции по противодействию правонарушениям в сфере экономики, необходимо создать особые, специальные структурные подразделения полиции, взаимодействующие с оперативными структурами, которые занимаются борьбой с экономическими преступлениями и коррупцией. Работа данных подразделений полиции, задачей которых стало бы выявление административных правонарушений экономической направленности, будет способствовать наиболее эффективному решению проблем раскрытия и расследования административных правонарушений в сфере экономической деятельности государства» [4]. На наш взгляд, специальные подразделения органов полиции, так же как и иных органов управления в сфере экономики, могли бы действительно внести определенный вклад в обеспечение экономической безопасности, а также защиту экономических прав граждан. Эти организационные меры могли бы внести и определенную лепту в дело социально-экономического развития нашей страны.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что несмотря на либеральные взгляды на вопросы правового регулирования экономикой, монопольным субъектом реализации государственного принужде-

ния вообще и административного принуждения в частности, является государство. Такой подход вполне оправдан, поскольку принуждение влечет за собой весьма серьезные правовые последствия и только государство в полной мере может нести за его реализацию ответственность.

Подчеркнем, что административное принуждение, так же как и весь арсенал мер государственного принуждения, который реализуется, в том числе и в сфере экономики, основывается на нормативных предписаниях, а также подчиняется процессуальным требованиям. Соответствующие процессуальные предписания в определенной степени являются гарантией обеспечения прав тех субъектов экономических отношений, к которым применяются соответствующие меры государственного принуждения. Такой подход очень важен с точки зрения обеспечения законности и правопорядка в сфере экономики. Особо отметим, что соблюдение законности в сфере экономики насущно необходимо, поскольку без этого невозможно социально-экономическое развитие, привлечение в экономику нашей страны иностранных инвестиций, а также вовлечение в занятие предпринимательской деятельностью наиболее активных с экономической точки зрения граждан.

Нужно также отметить, что административное принуждение в этом смысле не должно сдерживать экономическое развитие государства, а также способствовать обеспечению правопорядка в соответствующей сфере и, тем самым, в пределах своих возможностей способствовать экономической активности хозяйствующих субъектов различного организационно-правового статуса. К сожалению, эту задачу административное принуждение в полной мере не выполняет. Принуждение, решая одну

задачу – предупреждение и пресечение экономических правонарушений, второй аспект, связанный со стимулированием экономического развития, как уже отмечалось, не решает. Принуждение, так же как и стимулирование в этом случае должны решать одни и те же экономические вопросы. В деле реализации административного принуждения, как мы уже отмечали, по-прежнему имеет место основная функциональная составляющая – противодействие различным видам правонарушений, а также восстановление экономического правопорядка. Такой односторонний подход уже не может быть в полной мере приемлемым, поскольку он не в полной мере соответствует логике экономического развития страны. На повестке дня, как это не парадоксально, тезис, согласно которому реализация административного принуждения в сфере экономики должна способствовать экономическому развитию государства. В чем-то похожая точка зрения была высказана Е.Ф. Басаревым. В частности, он отметил, что «...реализация административно-правовых норм в сфере предпринимательской деятельности носит публичный характер и, с одной стороны, направлена на создание условий для развития предпринимательства, конкуренции, преодоление монополизма и административных барьеров, поддержание единого экономического пространства для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств. А с другой принуждение направлено на противодействие правонарушениям, совершаемым предпринимателями, и усиление контроля за соблюдением ими законодательства Российской Федерации» [5].

Конечно, добиться определенных успехов в этом вопросе, можно только совершенствуя институт государственного при-

нуждения вообще, и институт административного принуждения, в частности. При этом развитие административного принуждения должно осуществляться как в материальном, так и в процессуальном аспекте. На то, что государственное принуждение может способствовать экономическому развитию, обратил внимание и М.А. Эскиндаров, в частности он указывает на то, что устойчивое развитие финансово-экономической деятельности возможно лишь вследствие систематизации мер государственного принуждения» [6].

Говоря о сущностном аспекте административного принуждения, то необходимо отметить, что взгляды на него в науке административного права, весьма неоднородны. В частности, П.И. Кононов пишет о том, что «...административное принуждение как разновидность государственного принуждения является наряду с убеждением одним из способов обеспечения исполнения правовых норм и применяется в том случае, когда предписания, содержащиеся в этих нормах, не исполняются участниками правоотношений добровольно» [7].

При таком подходе к определению административного принуждения можно сделать вывод о том, что оно применяется исключительно при нарушении правовых запретов и ограничений или даже при совершении деяний, которые могут быть оценены как административные правонарушения. Такая позиция, применительно к нашему предмету исследования, выглядит не вполне подходящей. Связано это с тем, что административному принуждению, как средству воздействия на общественные отношения, которые складываются в сфере экономики, в некоторых случаях присущ ярковыраженный предупредительный характер. Предупреди-

тельная составляющая в структуре административного принуждения выполняет важную информационную и регулятивную функцию, кроме того, она зачастую не требует значительных усилий, а поэтому выглядит весьма привлекательной. Нужно отметить, что, как правило, субъект экономической деятельности представляет организационные и имущественные последствия применения к нему мер административного принуждения вообще и в особенности мер административной ответственности. А поэтому субъект экономической деятельности и сам заинтересован максимально полно выполнить правовые предписания, а также соблюдать требования правовых запретов и ограничений, которые установлены в содержании той или иной экономической деятельности. Напомним, что КоАП России закрепляет положение, которое стимулирует выполнение определенной обязанности. Такое предписание касается, в том числе и хозяйствующего субъекта. В частности оно указывает на обязательное исполнение вступившего в законную силу постановления о наложении административного наказания. Так, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП России, влечет за собой наложение административного штрафа в его двукратном размере (ст. 20.25).

Возвращаясь к анализу института административного принуждения, позволяет увидеть другую точку зрения, которая раскрывает его функциональное содержание. Так, Е.Н. Пастушенко писала о роли административного принуждения в решении социально-экономических задач, в связи с чем соответствующую категорию она определяла через функционально-инструментальный подход. Административное

принуждение, по мнению обозначенного автора, «заключается в установлении и реализации административно-предупредительных мер, мер пресечения, административных наказаний, восстановительных мер, процессуально-обеспечительных мер, носящих информационный, ценностно-ориентационный, нормативно-организационный, правоохранный характер, имеющих общесоциальное и правоохранный значение» [8].

Из этого определения прослеживается система административного принуждения, а также их предмет и цель. В этой связи в деле правового регулирования экономики, обозначенная точка зрения выглядит наиболее предпочтительной, поскольку система мер административного принуждения позволяет более дифференцированно подходить к регулированию рассматриваемых общественных отношений. Помимо этого, административному принуждению, которое реализуется в сфере экономики, присущ весьма осязаемый организационный аспект. Это, соответственно, имеет отношение как к субъекту, который применяет соответствующую меру административного принуждения, так и к субъекту экономической деятельности, в отношении которого такое воздействие осуществляется.

Подчеркнем еще раз, что административное принуждение, в каких бы формах оно не реализовывалось, как правило, воспринимается достаточно негативно, именно поэтому его реализация должна осуществляться строго на правовой, а если быть точным, процессуальной основе. Обращает на себя внимание тот факт, что далеко не во всех законодательных актах, которые определяют режим административного принуждения, есть четкие предписания, ориентирующие правоприменителя

не допускать действий, которые могли бы дискредитировать хозяйствующий субъект. Исходя из этого, заслуживает поддержки предписание КоАП России о том, что административное наказание не может иметь своей целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица (ст. 3.1).

Административное принуждение реализуется в самых различных формах, одной таких форм является контрольно-надзорная деятельность. Нужно отметить, что контроль – это специфическая функция государственного управления, которая реализуется в сфере экономики. Контроль – это проявление государственной власти в отношении хозяйствующего субъекта, цель его – выявление разного рода правонарушений, а также восстановление нарушенного правопорядка в сфере экономики.

На сегодняшний день по данным Минэкономразвития государственный контроль бизнеса включает 267 видов проверок, в 2014 г. только на федеральном уровне число проверок составило – 2,4 млн. На федеральном уровне проводится – 197 видов проверок, региональном – 57, а на муниципальном установлено 13 проверочных мероприятий хозяйствующих субъектов.

Нужно сказать, что контрольно-надзорной деятельности также присущ ярко выраженный предупредительный характер. Несмотря на то, что контроль в сфере регулирования экономики объективно необходим, тем не менее, его принудительный характер, в определенной степени, затрудняет хозяйственное развитие, он также создает определенный риск совершения различных коррупционных правонарушений. Подобные факторы в нынешней экономической ситуации допускать нельзя. Заметим, что вследствие неоправданных контрольно-надзорных мероприятий весьма суще-

ственно сдерживается развитие малого и среднего предпринимательства.

Вполне закономерно, что государство сегодня стремится усовершенствовать режим контрольно-надзорной деятельности в сфере экономики, а также максимально полно определить права и обязанности субъектов контрольно-надзорных правоотношений. Поэтому как представляется, заслуживает поддержки идея установления для субъектов, осуществляющих свою хозяйственную деятельность без каких-либо существенных правонарушений или иных нарушений действующего законодательства, так называемых «контрольных каникул». Это даст импульс развитию малого и среднего предпринимательства, а также будет способствовать обеспечению законности и правопорядка в сфере экономики. Следует отметить, что контрольно-надзорные мероприятия в отношении хозяйствующих субъектов должны осуществляться максимально корректно, не нарушая режима соответствующей экономической деятельности. Обратим внимание на то, что результатом осуществления контрольно-надзорной деятельности достаточно часто является выявление различного рода административных правонарушений, которые посягают на экономическую систему нашей страны.

Таким образом, еще одной формой административного принуждения, которая реализуется в сфере экономики, является административная ответственность. Раскрывать подробно содержание института административной ответственности нет особой необходимости, поскольку он достаточно тщательно исследован в научной литературе, тем не менее, отметим, что именно этот вид государственного принуждения включает максимально широкий круг мер административного принуждения,

как материального, так и процессуального характера. Административная ответственность обеспечивает охрану общественных отношений, которые складываются в самых различных направлениях и видах экономической деятельности. Нужно также отметить, что данный вид государственного принуждения обеспечивает защиту не только публичных, но и частных интересов в сфере экономики. Для того, чтобы он работал наиболее эффективно, а государство не несло неоправданных расходов в сфере реализации уголовного принуждения, было бы правильно, на наш взгляд, вернуться к установлению в российском законодательстве института административной преюдиции. Именно в сфере экономики этот институт проявил бы себя максимально полно, кроме того, он способствовал бы принятию объективных процессуальных решений, как в административной, так и в уголовно-процессуальной практике. Все это, в конечном итоге, способствовало бы развитию дифференцированного подхода в вопросах применения государственного принуждения в сфере экономики.

Учитывая содержание административного принуждения, реализуемого в сфере экономики, необходимо отметить, что его главной целью должно быть, прежде всего, предупреждение различного рода правонарушений, а также обеспечение максимально комфортного правового режима для осуществления той или иной экономической деятельности. Формирование соответствующей обстановки происходит через систему закрепления различного рода правовых ограничений, которые сдерживают негативные устремления со стороны хозяйствующего субъекта. Соответствующие правовые ограничения, которые, в большинстве своем, имеют административно-правовую

природу, должны быть направлены на создание максимально комфортного предпринимательского климата, противодействию недобросовестной конкуренции и монополизации, защиту прав потребителей, а также поддержку и защиту отечественного товаропроизводителя и т.п. Заметим, что и именно к такому направлению правовых ограничений в сфере экономики призывает уже в течение целого ряда лет политическое руководство страны.

Это далеко не полный перечень функций, которые должен выполнять институт административного принуждения, реализуемый в сфере экономики. Следует сказать, что административное принуждение, проявляющее себя в самых разнообразных формах, должно быть органичной частью системы административно-правового регулирования экономики, в связи с чем оно должно взаимодействовать с иными правовыми средствами, которые реализуются в рассматриваемой нами сфере государственного воздействия.

Исходя из вышеизложенного, подведем промежуточный итог. Так, можно отметить, что институту административного принуждения вообще и реализуемому, в нашем случае в сфере экономики, присущ ярко выраженный охранительный характер. Тем не менее, как мы уже ранее подчеркивали, перед рассматриваемым феноменом нужно ставить более широкие задачи, а именно – использовать его потенциал в деле стимулирования развития российской экономики. Данный тезис увязывает нас с другой составляющей механизма правового регулирования, такой как правовое стимулирование развития тех или иных общественных отношений. Подчеркнем, что стимулирование, так же как и принуждение, может иметь различную отраслевую окра-

ску, в нашем случае мы будем говорить об административно-правовом стимулировании развития экономики. Обращает на себя внимание, что правовое стимулирование исследовано в науке административного права не так обстоятельно, как ранее рассмотренный нами институт административного принуждения. Тем не менее, правовые стимулы объективно существуют, и они органично дополняют систему правового регулирования в самых различных сферах государственного управления и жизнедеятельности людей.

Как показывает практика, добиться оптимальных результатов, используя только инструменты принуждения практически невозможно, у государства просто не хватит для этого организационного и кадрового ресурса. А поэтому представляется необходимым создание такой правовой и социальной среды, которая бы сама заставляла субъекта правоотношений соблюдать установленные для него правила поведения, это особенно важно в сфере осуществления экономической деятельности. Для того, чтобы добиться этого, каждое государство устанавливает систему поощрительных мер, правовых льгот, а также целенаправленно осуществляет поддержку наиболее приоритетных направлений экономической деятельности и т.п. Все эти меры, как в отдельности, так и в своей совокупности могут являться стимулирующими административно-правовыми средствами развития экономики, а также должны быть направлены на поддержку и развития экономической активности граждан нашей страны.

Говоря о «правовом стимуле», как о правовой категории необходимо сказать, что в научной литературе «правовой стимул» определяется примерно одинаково. Так, А.В. Малько отмечает, что «...право-

вой стимул есть правовое побуждение к законопослушному деянию, создающее удовлетворение собственных интересов субъекта – т.е. это нечто иное, как режим благоприятствования» [9].

В.М. Ведяхин, в свою очередь, писал о том, что «...под «правовым стимулом» следует понимать правовые нормы, поощряющие развитие нужных для общества и государства в данный момент общественных отношений. Нормы, стимулирующие как обычную, так и повышенную правомерную деятельность людей, и ее результаты» [10]. Исходя из приведенных определений, прослеживается определенная тенденция, что стимулирование социально-полезной деятельности обеспечивается особым правовым регулированием, а также созданием наиболее оптимальных условий для выполнения возложенных на субъект права обязанностей.

Правовое стимулирование обеспечивает развитие деловой инициативы, а также делает определенное поведение выгодным для субъекта того или иного правоотношения. Такой подход к определению правового стимулирования, как антипода принуждения, весьма приемлем для правового регулирования экономики. Необходимо сказать, что правовое стимулирование в содержательном плане также весьма разнообразно обусловлено спецификой предмета правового воздействия, а также юридическими последствиями соответствующего регулирования. Одной из форм правового стимулирования является установление правовых льгот для того или иного субъекта правоотношений, создание наиболее благоприятного режима, например, осуществления хозяйственной деятельности.

Как отметила в свое время И.С. Морозова «...эффективность права во многом за-

висит и от эффективности правовых льгот, тесно вплетенных в политику, мораль, обычаи. Именно через систему продуманных льгот можно повлиять на развитие благоприятных для общества изменений в области права, поддержать хозяйствующих субъектов, оказать социальную поддержку определенным слоям населения» [11].

Нужно отметить, что в экономике любого государства работают хозяйствующие субъекты, которые в силу специфики их производства не в полной мере рентабельны, а также выдерживают объективную конкуренцию со своими зарубежными партнерами, тем не менее государство поддерживает этот сегмент экономики в силу его социальной, культурной и иной значимости. Так, во многих странах является дотационным сельское хозяйство, однако, государство не прекращает его поддерживать и защищать национальных товаропроизводителей, а также рынок соответствующей продукции. Естественно, «проще» и «экономичней» было бы открыть рынок для импортной сельхозпродукции – более дешевой и, возможно, более качественной. Однако многие индустриально развитые страны не идут по этому пути в интересах обеспечения своей продовольственной безопасности, сохранения занятости своего населения, а также развития технологий и культуры производства и т.п. В этой связи вполне верно суждение Е.И. Спектор о том, что «...посредством фискальных платежей, льгот, иных средств экономического и правового характера, государство решает не только вопросы пополнения госбюджета и содержания государственного аппарата, но и вопросы поддержки и дотирования нерентабельных, но жизненно важных отраслей хозяйства, преимущественно находящихся введении государства» [12].

Таким образом, обозначенный выше подход к вопросам административно-правового регулирования экономической деятельности, в настоящее время представляется правильным. В качестве положительного примера, подтверждающего нашу идею, можно привести установление льготного правового режима на территориях опережающего экономического развития.

В частности, Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» устанавливает особый правовой режим осуществления предпринимательской и иной деятельности на территории опережающего социально-экономического развития. В частности, правовой режим обозначенной территории предусматривает: особенности налогообложения резидентов территории опережающего социально-экономического развития; особенности осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории опережающего социально-экономического развития; приоритетное подключение к объектам инфраструктуры территории опережающего социально-экономического развития, а также предоставление государственных услуг на территории опережающего социально-экономического развития (ст. 17) и др.

Все эти, а также ряд иных административно-правовых мер должны способствовать развитию, как соответствующей территории, так и экономики нашей страны в целом. Есть и другие примеры государственной протекционистской политики в сфере экономики. Так, Налоговый кодекс Российской Федерации устанавливает специальный режим налогообложения субъектов малого и среднего бизнеса (ст. 346.11),

Федеральный закон от 24 июля 2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» предусматривает финансовую, имущественную, информационную, а также иную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства и др.

Все эти меры, безусловно, важны и они внесли определенный вклад в развитие соответствующего вида экономической деятельности. Однако в современный период, как представляется, необходимы также кардинальные меры по перестройке структуры российской экономики. Сейчас уже можно с уверенностью сказать, что государственные корпорации, а также другие крупные хозяйствующие субъекты, работающие в государственном секторе российской экономики, не справились в полном объеме со своими функциями. Они не стали основными работодателями, не создали принципиально новых технологий, в конечном итоге вышеперечисленные хозяйствующие субъекты не продвинули российскую экономику на новый качественный уровень. Исходя из этого, вместо финансирования государственных корпораций, многие из которых просто экономически убыточны, а другие превращаются в олигархический бизнес, представляется правильным и необходимым начать максимально широко кредитовать субъектов малого и среднего бизнеса. Такое кредитование должно быть без процентов, а также на весьма длительный срок (от 10 и более лет). Может быть, также следует рассмотреть и возможность создания народных предприятий.

Конечно, успеха в соответствующей экономической деятельности добьются не все хозяйствующие субъекты, и возможно, часть государственных денег будет потрачена без должной отдачи. Но, как показывает

зарубежный и исторический опыт, и в нашей стране значительная часть субъектов малого и среднего бизнеса, при адекватной государственной финансовой поддержке, экономически должна вырасти и окрепнуть, стать флагом российской экономики. Как мы уже отметили, так уже неоднократно было в истории нашей страны, тому есть немало примеров, как в императорской России, так и в период новой экономической политики, проводимой большевиками.

Отметим, что малый и средний бизнес в государствах Западной Европы, США, а также странах Азиатско-Тихоокеанского – региона основной субъект создания рабочих мест, главный налогоплательщик, первостепенный субъект производства технологий. Все это стало возможным благодаря средствам государственной поддержки, а также стимулированию развития негосударственного сектора экономики. Такого, как представляется, значение мер административного стимулирования в деле регулирования экономики.

В завершении подчеркнем, что административное принуждение и административно-правовое стимулирование в сфере регулирования экономики должно решать одни и те же задачи, связанные с ее развитием. В арсенале у государства должны находиться как одни, так и другие меры примерно в одинаковых пропорциях. А субъект, который применяет, обязан их реализовать их при наличии соответствующих оснований в строго процессуальном режиме, в некоторых случаях может понадобиться их комплексная и системная реализации. Только в этом случае применение мер административного принуждения и стимулирования достигнет соответствующей цели в сфере улучшения качества и структуры российской экономики.

В настоящее время российская экономика в настоящее время переживает далеко не лучшие времена, на это может указывать, в частности, такие макроэкономические показатели, как дефицит государственного бюджета, который в первом полугодии 2015 г. составил 2,3 % ВВП (797 млрд руб), реальная заработная плата за семь месяцев 2015 г. сократилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 8,8 %, а реально располагаемые доходы населения уменьшились на 2,9 %. Все эти, а также иные официально фиксируемые неблагоприятные показатели заставляют государство принимать управленческие решения, направленные на выход российской экономики из рецессии, в частности, в настоящее время реализуется план первоочередных мероприятий по организации устойчивого развития экономики и обеспечению социальной стабильности. Кроме того, принимаются иные правовые и организационные меры, которые также направлены на поддержку российской экономики.

Говоря об обозначенной в названии работы проблеме, необходимо заметить, что переход нашей страны к новому социально-экономическому развитию объективно потребовал формировать адекватные рыночной экономике правовые средства. В этой связи существует насущная необходимость исследования административно-правовых средств, задействованных в механизме правового регулирования экономики, а также необходимость разработки на этой основе предложений по совершенствованию их нормативно-правового закрепления. Как отмечала в свое время Т.Е. Абова, «...одним из узловых вопросов совершенствования правового регулирования экономики является установление новых и повышение эффективности действу-

ющих правовых средств, обеспечивающих соблюдение и укрепление государственной дисциплины в хозяйственной деятельности и, прежде всего, гарантирующих ответственность» [13].

Для того, чтобы наше исследование было максимально приближенным к имеющим место реалиям, отметим, что экономические отношения в подавляющем большинстве случаев существуют независимо от правовых отношений, а основанием их возникновения являются социальные факты особого порядка, которые вытекают из экономических законов или логики экономического развития. В этой связи игнорировать, отчасти, объективный характер экономических отношений с целью их правового регулирования, было бы абсолютно неверным.

Также необходимо отметить, что в рамках обозначенной проблемы нужно учитывать, что экономические законы приобретают юридический характер только после их законодательного закрепления, в этой связи можно сделать вывод о том, что экономические законы первичны по отношению к законам официальным (юридическим). В этой связи верен тезис Е.И. Спектор о том, что «...право не может быть выше экономики, оно может лишь воздействовать на него» [14].

Существование и применение в рыночной экономике юридических законов вполне оправдано. В настоящее время уже не приходится надеется исключительно на регулируемую силу рынка, а также саморегулирование, которое во многом присуще либеральной модели рыночной экономики. Конечно, совсем исключать свободные закономерности развития экономики нельзя, но в тоже время и полагаться на их безупречный регулирующий потенциал в современный период также не следует.

Каждое государство создает систему юридических норм, призванных регулировать экономику в русле, необходимом соответствующему обществу и государству, а в конечном итоге – и отдельно взятому гражданину. Государство, с помощью законодательства в целом, а также административного законодательства в частности, создает благоприятную среду для развития как государственного, так и негосударственного сектора экономики, формирует благоприятный инвестиционный и предпринимательский климат, а также защищает национальный финансовый рынок. Кроме того, государство обеспечивает правопорядок на потребительском рынке, на рынке труда, а также других рынках, имеющих социально-экономическое значение. Решение обозначенных и ряда иных проблем в сфере экономики возможно, только с помощью администрирования важнейших социально-экономических процессов. Это дает возможность ориентировать их на достижение тех целей, которые в настоящее время стоят перед государством. В этом, отчасти, и заключается основная цель административно-правового регулирования экономики.

В этой связи следует согласиться с Е.Ф. Басаревым. В частности, он писал о том, что «...преследуя соблюдение баланса частных интересов предпринимателей и публичных интересов общества, экономической эффективности и социальной справедливости, государство стремится использовать всю имеющуюся систему правовых средств. Важно место среди них принадлежит административно-правовому регулированию, позволяющему упорядочивать и организовывать управленческие общественные отношения, возникающие между органами исполнительной власти и субъектами предпринимательства» [15].

Для того, чтобы административно-правовое регулирование экономики было эффективным, необходимы адекватные правовые средства, которые определяли бы качество соответствующего правового воздействия, в этой связи вопрос об оптимальности правового регулирования, это в конечном итоге, вопрос о качестве таких правовых средств. Как верно отметил А.В. Малько «... разумно избранные и проверенные на практике средства – залог высокой продуктивности права, в этой связи исследовать проблему целей и эффективности правового регулирования без определения понятия «правовые средства» весьма затруднительно» [16].

Правовые средства ключевой элемент структуры правового регулирования вообще и осуществляемого в сфере экономики в частности, в этой связи представляется необходимым несколько слов сказать об обозначенной дефиниции. Такой подход поможет взвешенно и оптимально подойти к раскрытию содержания административно-правовых средств в механизме правового регулирования экономики, а также увидеть их качественное и количественное своеобразие. А поэтому верно отмечают В.Д. Ларичев и А.Я. Казаков, что «... одним из средств обеспечения правопорядка в сфере экономики является правовое регулирование общественных отношений в сфере предпринимательской деятельности» [17].

Говоря о теории «правовых средств», следует заметить, что их феномен в науке раскрывается через инструментальный и функциональный подход, что говорит о неоднозначности их использования в механизме правового регулирования. Не углубляясь в теоретическую дискуссию относительно имеющих место концепций, которые раскрывают сущность правовых

средств, подчеркнем, что в практике регулирования экономических отношений, главное – иметь максимально подходящий инструментарий, который регулирует или охраняет такие правоотношения.

Необходимо также заметить, что в самом начале социально-экономических преобразований в Российской Федерации правовых средств, воздействующих на экономику, было явно не достаточно, в этой связи мы имели неурегулированную законную экономику, а также различного рода издержки и противоречия в деле создания нового экономического правопорядка. Все это, в конечном итоге, отразилось на криминализации экономики, качестве жизни людей, а также формировании правосознания, как у граждан, так и у субъектов предпринимательской деятельности. Как мы уже отмечали, новые экономические реалии на протяжении целого ряда лет не получали необходимого правового обеспечения. Кроме этого, были и иные серьезные проблемы на пути развития российской экономики. Как подчеркивает А.А. Яковлев, «...серьезным препятствием для экономического развития России в последние годы стало систематическое давление на бизнес со стороны правоохранительных структур с целью захвата собственности и получения контроля над их активами» [18].

Подобные «мероприятия» со стороны правоохранительных структур достаточно серьезно сдерживают формирование благоприятной экономической среды, отпугивают иностранного инвестора, кроме того, дискредитируют работу правоохранительных органов перед глазами представителей бизнеса, а также в глазах других граждан нашей страны.

Вышеназванные и иные субъективные причины, препятствующие развитию эконо-

мики нашей страны, не могут существовать бесконечно долго. Следует отметить, что, несмотря на имеющиеся трудности, мы можем видеть интенсивно развивающиеся административное законодательство, которое регламентирует самые разнообразные отношения в сфере экономики, решая при этом весьма застаревшие проблемы.

В этой связи, в настоящее время назрела необходимость теоретически осмыслить накопленный правовой материал, а также ответить на вопрос, насколько закрепленные в законе средства достигают той цели, ради достижения которой они были приняты. Говоря о теории правовых средств, заметим, что под ними понимается достаточно разнообразные правовые категории, которые, как правило, задействованы в механизме правового регулирования тех или иных общественных отношений, в нашем случае – проявляемых себя в сфере экономики. Так, С.С. Алексеев писал о том, «...что разные юридические проблемы, а также различные пути исследования сложного юридического материала неизбежно выходят на один и тот же узловой пункт, от правильного уяснения которого зависит понимание ряда правовых проблем и этот узловой пункт образуют – правовые средства» [19].

Традиционно правовые средства определяются, как регулирующей инструментарий, поэтому вполне оправдано, что к их числу относятся нормы права, правоотношения, правоприменительные акты, договоры, а также различного рода традиции и обычаи. Последние средства в предпринимательской среде играют важную роль. Так, в практике делового оборота весьма существенна профессиональная репутация, имидж, а также сложившееся общественное мнение о том или ином хозяйствующем субъекте. От этих, пусть не в полной

мере правовых составляющих зависит, в конечном итоге, успех экономической деятельности того или иного хозяйствующего субъекта, как в государственном, так и в негосударственном секторе экономики. К сожалению, понимание этого в российских экономических реалиях долгое время недооценивалось, что вело к нарушению экономического правопорядка, росту экономических преступлений и административных правонарушений, а также к нарушению экономических прав граждан и т.п.

Что касается экономических преступлений, то их учет ведется системно. В связи, с чем следует отметить, что в 2012 г. их было выявлено – 172975, в 2013 г. – 141229, а в 2014 г. их было выявлено – 107997. В первом полугодии 2015 г. было совершено 80524. Может показаться, что налицо определенная тенденция снижения экономической преступности, однако необходимо отметить, что соответствующие преступления латентны. Кроме того, ущерб от экономических преступлений достаточно высок, в связи, с чем они по-прежнему весьма существенно сдерживают экономическое развитие нашей страны. Основным видом экономических преступлений остается незаконное присвоение имущества в различных формах.

Вполне очевидно, что без необходимой социальной мотивации, чувства ответственности хозяйствующего субъекта, говорить об эффективной реализации закона в сфере предпринимательской деятельности практически невозможно. В этой связи российскому бизнесу нужно еще многое сделать для формирования позитивного имиджа, как для себя, так и для российской экономики в целом. Поэтому можно только поддержать появление таких документов как: «Социальная Хартия российского биз-

неса», «Хартия корпоративной и деловой этики», а также «Антикоррупционная Хартия российского бизнеса». Нормативный потенциал этих документов, конечно же, не очень высок, но, тем не менее, недооценивать их декларативное значение, особенно в среде функционирования крупного российского бизнеса, было бы нецелесообразно. Необходимо подчеркнуть, что данные документы инициированы самим предпринимательским сообществом и в полной мере отвечают сложившимся правоотношениям в сфере экономики. Также нужно учитывать, что предписания перечисленных выше Хартий особенно важны в деле взаимодействия хозяйствующих субъектов с государством и его представителями. Это может способствовать повышению уровня законности в сфере экономики, а также способствовать противодействию коррупции в ее системе. Несмотря на определенные позитивные сдвиги в сфере правового регулирования экономики, в этом процессе еще много самых разнообразных проблем. Как верно подметил А.Б. Агапов «...отношения между органами публичной власти и коммерческими организациями подвержены постоянным изменениям. К правовым предпосылкам их реорганизации следует отнести низкую эффективность экономического развития, негативное воздействие его методов на осуществление социальной политики» [20]. Все эти факторы имели место, и они не самым лучшим образом отражались на качестве развития российской экономики и правовых средствах, воздействующих на нее.

Как известно, основным правовым средством регулирования общественных отношений в сфере экономики является закон, именно им определяются формы и методы государственного воздействия на

экономику, а также меры должного и возможного поведения хозяйствующих субъектов и государства. Закону, как средству регулирования общественных отношений, присущ как функциональный, так и институциональный характер. Именно с этих позиций следует оценивать административно-правовые средства в механизме правового регулирования общественных отношений, складывающихся в сфере экономики. Важность права и законодательства в сфере экономики весьма существенно. Как подметил Е.И. Спектор «...неуклонный рост экономики, ее эффективность находятся в существенной зависимости от качества законов, которые устанавливают режим существования рациональных экономических отношений» [21].

Функциональная составляющая рассматриваемых административно-правовых средств проявляет себя при формировании в Российской Федерации благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата. Так, в этих целях принят Федеральный закон от 9 июля 1999 г. «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», который предусматривает, что иностранному инвестору гарантируется полная и безусловная защита его прав и интересов. Кроме того, иностранный инвестор имеет право на возмещение убытков, причиненных ему в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц этих органов. В свою очередь Федеральный закон от 24 июля 2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» определяет имущественные, организационные, консультативные, а также информационные средства поддержки и развития предпринимательской деятельности. Нужно отметить, что именно эти ад-

министративно-правовые средства дали положительный результат в целом ряде зарубежных государств, а также способствовали росту экономической активности граждан и хозяйствующих субъектов этих стран. В настоящее время необходимо вести отбор тех правовых средств, которые максимально позитивно себя зарекомендовали в сфере правового регулирования экономики, а также выявлять эффективно действующие правовые предписания. Как отмечал В.М. Сырых, «...эффективно действующие нормы права призваны закреплять такие юридические средства, которые позволили бы противодействовать негативным факторам, и усиливал бы действие позитивных правовых предписаний» [22]. Именно в этом, отчасти, проявляется «естественный отбор» правового материала, реализуемого, в том числе, и в сфере экономики.

Можно также сделать вывод о том, что без обозначенных выше административно-правовых средств достигнуть даже минимальных успехов в деле развития предпринимательской деятельности весьма затруднительно. Тем не менее, говорить о том, что эти средства реализуются в нашей стране максимально эффективно, также не представляется возможным. В этой связи функциональные административно-правовые средства, которые задействованы в механизме правового регулирования экономики, необходимо развивать в русле стимулирования хозяйственной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, создание условий, обеспечивающих их доступ к финансовым ресурсам, а также к современным информационным и управленческим технологиям. Для этого, в том числе, необходимо максимально снижать административные барьеры на пути развития предпринимательской деятельности, а

также в целом осуществлять деbüroкратизацию российской экономики. Можно только приветствовать появление постановления Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика».

Заметим, что функциональные административно-правовые средства в механизме правового регулирования экономики определяют приоритетные, можно сказать стратегические направления ее государственного регулирования, сочетая при этом частные и публичные экономические интересы. Сочетание и учет различных интересов в механизме государственного регулирования экономики – залог эффективного административно-правового регулирования соответствующих общественных отношений.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что нормативные правовые предписания являются основополагающим правовым средством в механизме регулирования экономики. В этой связи полагаем, что есть объективная необходимость несколько слов сказать о концептуальности обозначенных административно-правовых средств. Нормы административного права максимально полно регламентируют общественные отношения, складывающиеся в сфере экономики. Соответствующие нормы определяют варианты дозволенного и запрещенного поведения со стороны хозяйствующих субъектов. Это позволяет изменять экономическую деятельность в направлении, которое необходимо, как государству, так и обществу. Подобное административно-правовое регулирование, помимо всего прочего помогает гармонизировать как экономические, так и иные интересы различных социальных групп.

Традиционно в юридической литературе соответствующего направления подчеркивается, что основополагающей правовой основой экономической деятельности является ряд конституционных предписаний, прямо касающихся рассматриваемого нами вопроса. Так, согласно Конституции России, в нашей стране гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (ст. 8). Необходимость данного конституционного предписания для развития экономики весьма существенна, без этого положения государству было бы практически невозможно развивать предпринимательскую деятельность, выстраивать новый экономический правопорядок. Однако нужно признать, что механизм реализации обозначенного конституционного положения непосредственно осуществляется именно с помощью норм административного права. В качестве подтверждения этого, уместно как мы полагаем привести следующий пример: известно, что движущей силой развития экономики является конкуренция и борьба с монополизацией на рынке товаров и услуг. Исходя из этого, государство с помощью административно-правовых средств формирует благоприятную конкурентную среду, устанавливая предписания регулятивного, стимулирующего и охранительного характера. В этой связи не случайно, что в начале социально-экономических преобразований получило свое развитие законодательство о конкуренции. Так, в обозначенный период был принят Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», а позднее Федеральный закон от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции» и др.

Анализ вышеперечисленных законов позволяет говорить о том, что закрепленные в них административно-правовые средства определяют самые разнообразные аспекты защиты конкуренции. Соответствующие средства направлены на противодействие монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, а также на недопущение ограничения конкуренции со стороны органов государственной власти и управления. Кроме того, законодательство о конкуренции нацелено на обеспечение единства экономического пространства, свободное перемещение товаров, свободу экономической деятельности, а также создание условий для эффективного функционирования товарных рынков и др.

Необходимо подчеркнуть, что конкурентная среда не самообразуется, она формируется, поддерживается и обеспечивается, в том числе различными регулятивными и охранительными административно-правовыми средствами, в частности КоАП России предусматривает ответственность: за ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления (ст. 14.9); за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (ст. 14.31), а также за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности (ст. 14.32) и др.

Не касаясь содержания обозначенных составов административных правонарушений, отметим, что административная ответственность является одним из средств обеспечения правопорядка в сфере экономики, однако здесь необходимо разумное сочетание частных и публичных интересов, которое не должно приводить хозяйствующего субъекта к финансовой несостоятель-

ности (банкротству) вследствие применения к нему административного штрафа. В этой связи следует поддержать недавно установленную возможность применения административного наказания ниже низшего предела (ст. 4.1 КоАП России), а соответствующий механизм необходимо развивать и далее, а также более дифференцировано подходить к применению мер административной ответственности к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Возвращаясь к рассматриваемой выше проблеме, отметим, что создание конкурентной среды залог успешного социально-экономического развития государства, поскольку это помогает максимально повысить качество выпускаемых товаров и предоставляемых услуг, снизить на них цены, развивать и модернизировать производственный процесс. В этой связи только при создании объективной конкурентной среды можно добиваться прогресса в деле социально-экономического развития страны. Как отмечает Б.И. Пугинский – «... конкуренция представляет собой соперничество, борьбу за более выгодные экономические условия, и соответственно за лучшие результаты обращения товаров на рынке» [23]. Заметим, что экономическое соперничество, это, в сущности, борьба за более высокую прибыль.

Вот далеко не полный перечень причин, по которым каждое индустриально развитое государство вопросам правового регулирования конкуренции уделяет весьма существенное внимание. Однако надо отметить, что современная конкурентная борьба не должна напоминать естественный отбор, поскольку победу в этом экономическом соперничестве непременно одержит наиболее сильный хозяйствующий субъект, который стремится монополизировать рынок любой

ценой. Конкуренция должна осуществляться между однорядковыми хозяйствующими субъектами, которые изначально имеют примерно одинаковые экономические и организационные возможности. Государство, имея в своем распоряжении необходимые ресурсы, обязано управлять процессами, обуславливающими здоровую конкуренцию. Кроме того, государство, в лице компетентных органов, обязано оказывать протекцию значимым – с экономической и социальной точек зрения – хозяйствующим субъектам. В развитие данного тезиса также подчеркнем, что в настоящее время объективно необходимо сокращать неэффективно работающий государственный сектор экономики, а также держать под особым контролем субъектов крупного бизнеса, которые, несмотря на свои возможности, так и не стали флагманами российской экономики. Как убедительно доказывают исследования, основным субъектом экономики должны быть субъекты малого или среднего предпринимательства, которые, ввиду своей массовости, выступают основным работодателем в индустриально развитых странах. У нашей страны нет другого выхода, как идти по пути создания благоприятных условий для работы такого рода хозяйствующих субъектов. Полагаем, что на решение именно этой задачи должны быть сориентированы как административно-правовые, так и правовые средства самой различной отраслевой принадлежности.

Свобода экономической деятельности позволяет хозяйствующим субъектам добиваться максимальных результатов. Однако нужно иметь в виду, что, несмотря на то, что экономическая деятельность в целом носит социально-полезный характер, она может быть ограничена в интересах обороны и безопасности государства, а также в иных случаях, прямо предусмотренных

законом. Соответствующие ограничения, а в некоторых случаях и запреты, должны отвечать логике социально-экономического развития государства, защищать национальную экономику, а также установленный в ней правопорядок. В условиях непростой социально-экономической и политической ситуации, сложившейся в современный период, вполне оправдано выглядят запреты, связанные с ввозом в нашу страну и реализацией на потребительском рынке продуктов питания из некоторых европейских и иных государств. Запрещающие административно-правовые средства сдерживают негативную активность хозяйствующих субъектов, ориентируют их в русло законопослушного поведения, кроме того, такие предписания защищают национальную экономику. Как отмечал С.С. Алексеев, «... правовые запреты – необходимый элемент правопорядка, с их помощью обеспечивается закрепление общественных отношений, определяются важнейшие стороны государственной и гражданской дисциплины, закрепляется минимум нравственных требований, границы дозволенного и недозволенного в поведении граждан, организаций и государственных органов» [24].

Следует отметить, что в регулировании экономических отношений необходимо оптимально сочетать баланс запретительных и разрешительных предписаний, а также подходить к их установлению в зависимости от экономической и социальной конъюнктуры. Только в этом случае можно подойти максимально обоснованно к установлению запретительных административно-правовых средств в сфере экономики. Регулятивно-запрещающих административно-правовых средств в механизме правового регулирования экономической деятельности достаточно много, эти

средства, как правило, прямо указывают на недопустимое поведение или действие со стороны хозяйствующего субъекта. Помимо этого, в них закрепляются и этические составляющие, которые также необходимы в деле административно-правового регулирования соответствующих правовых отношений. Так, Федеральный закон от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции» запрещает недобросовестную конкуренцию, а также не допускает злоупотребление со стороны хозяйствующих субъектов своим доминирующим положением и др.

В логической взаимосвязи с названными средствами находятся защитные административно-правовые средства. Их назначение состоит в защите хозяйствующих субъектов, а также создание для них максимально благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности. В этом направлении за последние годы сделано достаточно много, например определены материальные и процессуальные основания для проведения контрольно-надзорной деятельности в отношении хозяйствующих субъектов, введена должность уполномоченного по защите прав предпринимателей, оптимизирована система предоставления государственных услуг хозяйствующим субъектам, кроме того, приняты весьма серьезные меры по диверсификации российской экономики. Однако принятых правовых и организационных мер пока явно недостаточно, в этой связи работу по развитию административного законодательства, регламентирующего экономические отношения, необходимо продолжать и далее. Одним из направлений стратегического регулирования российской экономики может являться переход к государственному планированию социально-экономического развития, противодей-

ствию экономической коррупции, защита экономических прав граждан, а также принятие мер по минимизации зависимости российской экономики от цен на основные энергоносители.

Так, согласно официальным данным, в первом полугодии 2015 г. государственный бюджет недополучил 727 млрд руб. нефтегазовых доходов, из-за падения цены на нефть экспортные пошлины сократились на 60,8 %, при этом доходы от несырьевого сектора экономики остались практически неизменными.

В завершении рассмотрения административно-правовых средств, регулирующих образом воздействующих на экономику, можно сделать вывод о том, что эти средства являются основным регулятором соответствующих отношений, поскольку нормы административного права определяют формы и методы государственного воздействия на экономику, эти нормы также определяют перспективные направления государственного регулирования

российской экономики. Кроме того, нормы административного права закрепляют правовой статус субъектов, осуществляющих управление в сфере экономики, помимо всего прочего, соответствующие нормы определяют те виды предпринимательской деятельности, которые подлежат лицензированию и др.

Подчеркнем, что реализация обозначенных административно-правовых средств позволяет сочетать частные и публичные экономические интересы, а также преодолевать различного рода разногласия и противоречия, которые возникают в процессе осуществления экономической деятельности. Реализация рассматриваемых и иных административно-правовых средств должна способствовать более последовательному и обоснованному проведению политики импортозамещения целого ряда продовольственных и непродовольственных товаров, а также улучшения процесса модернизации российской экономики в целом.

Библиография:

1. Малько А.В. Стимулы и ограничения как парные юридические категории // Правоведение. – 1995. – № 1. – С. 3.
2. Ведяхин В.М. Правовые стимулы: понятие, виды // Правоведение. – 1992. – № 1. – С. 50.
3. Саттарова Н.А. Принуждение в финансовом праве. – М., 2006. – С. 52.
4. Куракин А.В. Административная деятельность полиции по противодействию правонарушениям в сфере экономики. – Домодедово, 2014. – С. 98.
5. Басарев Е.Ф. Противодействие органов внутренних дел (милиции) административным правонарушениям в сфере предпринимательской деятельности. – М., 2003. – С. 4.
6. Эскиндаров М.А. Систематизация мер государственного принуждения как фактор устойчивого развития финансово-экономической деятельности // Финансовое право и управление. – 2015. – № 2. – С. 110.
7. Кононов П.И. Законодательство об административном принуждении: проблемы кодификации // Журнал российского права. – 1998. – № 8. – С. 27.
8. Пастушенко Е.Н. Функции административного принуждения по советскому законодательству: Дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1986. – С. 26.
9. Малько А.В. Стимулы и ограничения как парные юридические категории // Правоведение. – 1995. – № 1. – С. 3.
10. Ведяхин В.М. Правовые стимулы: понятие, виды // Правоведение. – 1992. – № 1. – С. 50.

11. Морозова И.С. Место и роль льгот в правовой политике государства // Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 150.
12. Спектор Е.И. Роль права в регулировании экономики в условиях рыночных отношений // Журнал российского права. – 1999. – № 12. – С. 107.
13. Абова Т.Е. Совершенствование правового регулирования экономики // Гражданское право и экономика. – М., 1985. – С. 11.
14. Спектор Е.И. Роль права в регулировании экономики в условиях рыночных отношений // Журнал российского права. – 1999. – № 12. – С. 107.
15. Басарев Е.Ф. Противодействие органов внутренних дел (милиции) административным правонарушениям в сфере предпринимательской деятельности. – М., 2003. – С. 4.
16. Малько А.В. Правовые средства: вопросы теории и практики // Журнал российского права. – 1998. – № 8. – С. 66.
17. Ларичев В.Д., Казакова А.Я. Средства обеспечения правопорядка в сфере экономики. – М., 2015. – С. 7.
18. Яковлев А.А. Как уменьшить силовое давление на бизнес в России? // Вопросы экономики. – 2012. – № 11. – С. 4.
19. Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. – 1987. – № 6. – С. 12.
20. Агапов А.Б. Административные правонарушения в сфере бизнеса. – М., 2006. – С. 10.
21. Спектор Е.И. Роль права в регулировании экономики в условиях рыночных отношений // Журнал российского права. – 1999. – № 12. – С. 107.
22. Сырых В.М. Истинность и правильность как критерии теоретической эффективности норм права // Эффективность закона / Под ред. Ю.А. Тихомирова. – М., 1997. – С. 10.
23. Пугинский Б.И. Коммерческое право России. – М., 2013. – С. 121.
24. Алексеев С.С. Правовые запреты в структуре советского права // Правоведение. – 1973. – № 5. – С. 44.
25. Саидов З.А. Механизм административно-правового регулирования экономики // Политика и Общество. – 2015. – 9. – С. 1156 – 1167. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.9.15565.
26. Костенников М.В., Лобанов С.А. Административно-юрисдикционная защита прав потребителей // Административное и муниципальное право. – 2012. – 5. – С. 28 – 33.

References (transliterated):

1. Mal'ko A.V. Stimuly i ogranicheniya kak parnye yuridicheskie kategorii // Pravovedenie. – 1995. – № 1. – С. 3.
2. Vedyakhin V.M. Pravovye stimuly: ponyatie, vidy // Pravovedenie. – 1992. – № 1. – С. 50.
3. Sattarova N.A. Prinuzhdenie v finansovom prave. – М., 2006. – С. 52.
4. Kurakin A.V. Administrativnaya deyatel'nost' politsii po protivodeistviyu pravonarusheniyam v sfere ekonomiki. – Domodedovo, 2014. – С. 98.
5. Basarev E.F. Protivodeistvie organov vnutrennikh del (militsii) administrativnym pravonarusheniyam v sfere predprinimatel'skoi deyatel'nosti. – М., 2003. – С. 4.
6. Eskindarov M.A. Sistematizatsiya mer gosudarstvennogo prinuzhdeniya kak faktor ustoychivogo razvitiya finansovo-ekonomicheskoi deyatel'nosti // Finansovoe pravo i upravlenie. – 2015. – № 2. – С. 110.
7. Kononov P.I. Zakonodatel'stvo ob administrativnom prinuzhdenii: problemy kodifikatsii // Zhurnal rossiiskogo prava. – 1998. – № 8. – С. 27.
8. Pastushenko E.N. Funktsii administrativnogo prinuzhdeniya po sovetskomu zakonodatel'stvu: Dis. ... kand. yurid. nauk. – Saratov, 1986. – С. 26.
9. Mal'ko A.V. Stimuly i ogranicheniya kak parnye yuridicheskie kategorii // Pravovedenie. – 1995. – № 1. – С. 3.

10. Vedyakhin V.M. Pravovye stimuly: ponyatie, vidy // Pravovedenie. – 1992. – № 1. – S. 50.
11. Morozova I.S. Mesto i rol' l'got v pravovoi politike gosudarstva // Pravovedenie. – 1999. – № 1. – S. 150.
12. Spektor E.I. Rol' prava v regulirovanii ekonomiki v usloviyakh rynochnykh otnoshenii // Zhurnal rossiiskogo prava. – 1999. – № 12. – S. 107.
13. Abova T.E. Sovershenstvovanie pravovogo regulirovaniya ekonomiki // Grazhdanskoe pravo i ekonomika. – M., 1985. – S. 11.
14. Spektor E.I. Rol' prava v regulirovanii ekonomki v usloviyakh rynochnykh otnoshenii // Zhurnal rossiiskogo prava. – 1999. – № 12. – S. 107.
15. Basarev E.F. Protivodeistvie organov vnutrennikh del (militsii) administrativnym pravonarusheniyam v sfere predprinimatel'skoi deyatel'nosti. – M., 2003. – S. 4.
16. Mal'ko A.V. Pravovye sredstva: voprosy teorii i praktiki // Zhurnal rossiiskogo prava. – 1998. – № 8. – S. 66.
17. Larichev V.D., Kazakova A.Ya. Sredstva obespecheniya pravoporyadka v sfere ekonomiki. – M., 2015. – S. 7.
18. Yakovlev A.A. Kak umen'shit' silovoe davlenie na biznes v Rossii? // Voprosy ekonomiki. – 2012. – № 11. – S. 4.
19. Alekseev S.S. Pravovye sredstva: postanovka problemy, ponyatie, klassifikatsiya // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1987. – № 6. – S. 12.
20. Agapov A.B. Administrativnye pravonarusheniya v sfere biznesa. – M., 2006. – S. 10.
21. Spektor E.I. Rol' prava v regulirovanii ekonomki v usloviyakh rynochnykh otnoshenii // Zhurnal rossiiskogo prava. – 1999. – № 12. – S. 107.
22. Strykh V.M. Istinnost' i pravil'nost' kak kriterii teoreticheskoi effektivnosti norm prava // Effektivnost' zakona / Pod red. Yu.A. Tikhomirova. – M., 1997. – S. 10.
23. Puginskii B.I. Kommercheskoe pravo Rossii. – M., 2013. – S. 121.
24. Alekseev S.S. Pravovye zaprety v strukture sovetskogo prava // Pravovedenie. – 1973. – № 5. – S. 44.
25. Saidov Z.A. Mekhanizm administrativno-pravovogo regulirovaniya ekonomiki // Politika i Obshchestvo. – 2015. – 9. – С. 1156 – 1167. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.9.15565.
26. Kostennikov M.V., Lobanov S.A. Administrativno-yurisdiktsionnaya zashchita prav potrebiteli // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2012. – 5. – С. 28 – 33.