

## §9 СОЦИАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И МОНИТОРИНГ

Мартышенко Н. С., Гусев Е. Г.

### МОНИТОРИНГ ИНДИКАТОРОВ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ ЖИТЕЛЕЙ ПРИМОРСКОГО КРАЯ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

**Аннотация.** В статье проводится мониторинг общественного мнения приморского края в связи с кризисными явлениями в экономике. Делается вывод, что экономические кризисы сказываются на социальном самочувствии населения. В процессе опроса автор приходит к выводу падения жизненного уровня большого количества людей и социальную напряженность в обществе. В работе представлены результаты исследования восприятия населением края изменения структуры предложений товаров и услуг на потребительском рынке края. Определены группы товаров и услуг, потребление которых сократилось при введении санкций против России. Проводится анализ данных мониторинга социального самочувствия населения Приморского края а также разнообразных оценок реакций потребителей на изменения потребительского рынка, которые были рассчитаны по данным двух анкетных опросов населения Приморского края, проведенных в октябре 2014 года и в октябре 2015 года. Отличительная особенность проведенных анкетных опросов состоит в использовании большого количества открытых вопросов. Для их обработки используется специальная компьютерная технология, позволяющая перейти от неструктурированных данных к структурированным, позволяющим рассчитать количественные оценки индикаторов социального самочувствия. Делается вывод, что социальное самочувствие населения является залогом успеха или неуспеха реформ, проводимых государством и органами местной власти.

**Ключевые слова:** экономические кризисы, экономические санкции, курс рубля, социальное самочувствие, покупательская способность, мониторинг, анкетный опрос, анализ данных, обработка качественной информации, компьютерная технология.

**Review.** This article presents the results of the monitoring of public opinion of the Primorsky Krai related to the ongoing economic crisis. The results reveal that the economic crisis affects the social wellness of the population, and majority of the population experience a drop in quality of life, translating into social tension. The article presents the findings of the research on the Krai's reaction to the changes in the structure of the selection of goods and services in the local market. The author identifies the categories of goods and services that demonstrated the drop in demand as a result of the sanctions against Russia, and conducts the analysis of the data from the monitoring of the social wellness of the population of Primorsky Krai, as well as various assessments of the consumer reactions to the changes in the market that have been gathered from two polls conducted in October of 2014 and October of 2015. A distinguishing factor of the conducted polls consists in the use of a vast number of open questions. A special computer program was used to summarize and categorize the responses. The author concludes that the social wellness of the population is the key component of the success or failure of the reforms conducted by the government and branches of local authority.

**Keywords:** data analysis, questionnaire, monitoring, purchasing power, social wellness, Ruble's exchange rate, economic sanctions, economic crises, processing of quality information, computer technology.

**В** настоящее время Россия продолжает переживать экономический кризис. К середине 2015 года большинство населения утратило надежду на улучшение экономической ситуации в ближайшее время. Сегодня и представители правительства страны призывают население готовиться к затяжному и глубокому кризису. Бремя кризиса, в первую очередь, падает на простых людей. Тревожным симптомом последнего кризиса является снижение доли «среднего класса». Понятие «среднего класса» в России сейчас весьма условно. В настоящее время принято относить к нему граждан, чей личный доход составляет от 16 до 50 тысяч рублей в месяц. Заметим, что около четверти представителей российского «среднего класса» составляют чиновники и сотрудники силовых ведомств, то есть люди, не занятые в производстве потребительских товаров и услуг. По исследованиям, проведенным Pricewater house Coopers (PwC), за последний год каждый десятый среднеобеспеченный гражданин России перешел в категорию бедных [10].

Экономический кризис в стране проявляется в падении промышленного производства, девальвации национальной валюты, кризисе в банковской сфере и росте числа банкротств, оттоке капитала и спаде инвестиционной активности.

Население ощущает экономический кризис по-своему: резкое понижение курса рубля, обесценивание накоплений денежных средств в национальной валюте, высокая инфляция, сни-

жение реальных доходов, снижение покупательской способности, понижение уровня жизни, массовое и систематическое скопление задолженностей, а также неспособность людей их погасить в установленные сроки. У многих россиян за последний год доходы сократились не только в реальном, но и в номинальном выражении. По оценкам PwC уменьшение реальных доходов за последний год на 10% произошло у 9% населения, на 11–20% у 11% населения и более 20% у 10% населения [10].

С начала кризиса еще больше возросла разница в доходах между самыми богатыми и бедными слоями населения. Социальное расслоение общества продолжается. Миф о том, что крупные состояния приобретены только благодаря «таланту» их владельцев никого не убеждает. За период кризиса происходило накопление усталости основной массы населения и рост недоверия к правительству страны. Экономический кризис является угрозой социальной стабильности страны. Если бы не успехи во внешней политике, которые связывают с личностью президента В. Путина, социальная напряженность в обществе могла бы вылиться в протестные акции. Между тем, для перехода к росту экономики необходима консолидация общества и уверенность людей в том, что правительство действует в интересах основной массы населения.

Поэтому исследования, направленные на изучение социально-экономических условий жизни различных категорий населения, выявление

социальных проблем и потребностей населения в социальной защите, является актуальной темой.

В последние годы в научных теориях, концепциях и социальных программах для оценки восприятия социально-экономической ситуации различными социальными группами и общностями стали использовать термин «социальное самочувствие».

Социальное самочувствие – эмоциональный аспект оценки представителями социальной группы своего общественного положения, уровня удовлетворения социально-экономических и духовных потребностей, интересов. В социальном самочувствии выражается обобщенная оценка общественных настроений группы: экономических, политических, идеологических, национальных и др [2, 135–137].

В настоящее время пока не существует однозначного толкования понятия «социальное самочувствие», не выработано единых показателей и индикаторов социального самочувствия [1, 79–82; 2, 135–137; 7, 146–155].

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) осуществляет мониторинг социального самочувствия населения России. Для оценки социального самочувствия используются следующие индексы:

- индекс удовлетворенности жизнью;
- индекс самооценок материального положения;
- индекс социального оптимизма;
- индекс оценок экономической ситуации;
- индекс оценок политической обстановки;
- индекс оценок общего вектора развития страны.

По результатам опросов в августе 2015 года ВЦИОМ отмечает снижение на 21 пункт удовлетворенность жизнью россиянами по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. На фоне падения всех индексов социального самочувствия наибольшее беспокойство вызывает снижение индекса социального оптимизма [8]. Россияне теряют надежду, что их жизнь может улучшиться в ближайшие годы. Многие придерживаются пассивной позиции, ожидая что правительство выправит ситуацию.

Для оценки социального самочувствия населения Приморского края мы организовали мониторинг влияния кризисных явлений на самооценку материального положения и потребления товаров и услуг населением края.

В рамках исследования было проведено два анкетных опроса в октябре 2014 года и в октябре 2015 года. В опросе участвовало около 500 респондентов в 2014 году и около 400 респондентов в 2015 году, представляющих различные слои населения края. Среди опрошенных 71% респондентов имеет постоянную работу, среди них работающие пенсионеры составляют 7% от числа опрошенных. Студенческая аудитория составляет 22% от опрошенных, среди которых около 40% имеет дополнительный заработок. Неработающие пенсионеры составляют 5% и 2% – это домохозяйки.

Анкета представлена пятью блоками вопросов:

- социально-демографический профиль;
- оценка материального положения;
- оценка изменения структуры потребления товаров и услуг;
- оценка изменения рынка продуктов питания с введением ограничений на ввоз сельхозпродукции из США и ЕС;
- оценка реакции потребителей на резкие изменения курса иностранной валюты.

Очевидно, ответы на вопросы, особенно, требующие количественных оценок могут быть не лишены эмоциональной окраски. Простые потребители не ведут точного учета структуры своего потребления. В этом случае большое значение имеют относительные значения индикаторов. Поэтому мы стремились включить в анкету как можно больше открытых вопросов. По нашему мнению открытый вопрос позволяет получить более достоверную информацию. Респондент вынужден задуматься над содержанием проблемы, а не просто проставить галочку в списке предлагаемых альтернатив.

Наибольшее количество респондентов (22%) указали, что их зарплата находится в диапазоне от 30 до 40 тысяч рублей. Представители этой категории граждан по-разному оценивают свой заработок. Очень хорошей считают свою зарплату 5%, хорошей считают 22%, удовлетво-

рительной – 50%, плохой 17% и очень плохой 4%. То есть такая заработная плата не устраивает 21% населения края.

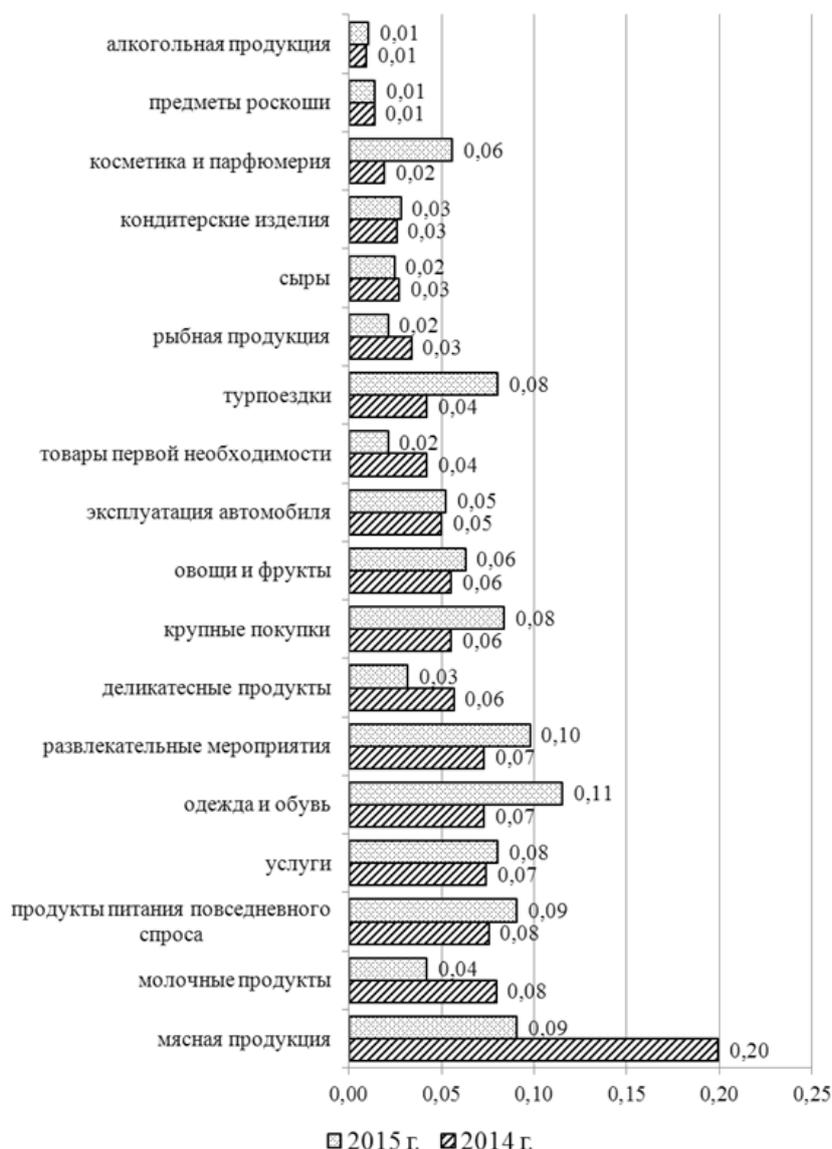
Снижение покупательской способности населения сказывается на структуре потребления товаров и услуг. Для оценки таких изменений в анкету был включен вопрос: «Потребление каких товаров и услуг Вам сейчас пришлось сократить по сравнению с аналогичным периодом 2013 г. (2014 г.)?» Это открытый вопрос, отвечая на который респондент может указать несколько видов товаров или услуг.

Для обработки открытых вопросов анкет мы используем специальную компьютерную технологию, которая позволяет перейти от не-

структурированных данных к структурированным [4, 555–559; 5, 259–267].

Определенная часть населения считает, что они не сократили потребление по сравнению с предыдущим годом (17% респондентов). В эту группу попадают не только люди с высокими доходами (выше 40 тысяч рублей). Значительную часть этой группы составляют студенты – около 30%. Определенная часть молодежи мало задумывается о своих расходах на жизнь, перекладывая все денежные проблемы на родителей.

В результате обработки ответов респондентов, которые сократили потребление товаров и услуг было выделено 18 групп ответов. Как следует из диаграммы на рисунке 1 структура



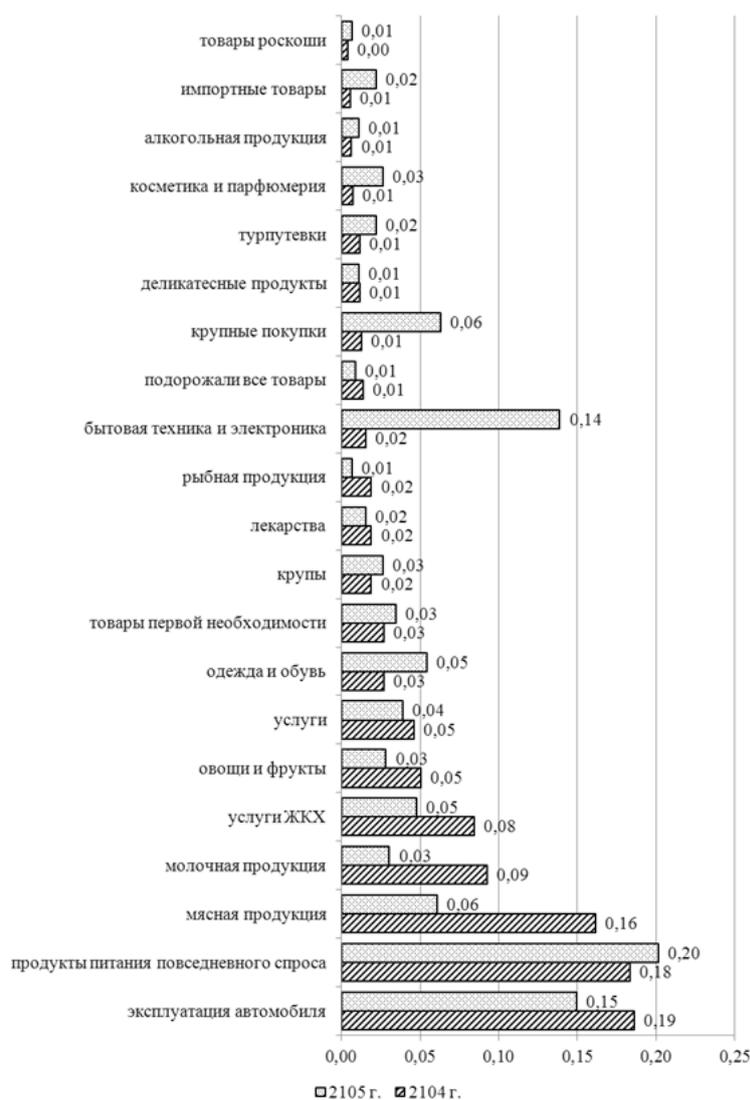
**Рисунок 1.** Структура снижения потребления товаров и услуг в новых экономических условиях

потребления за год кризиса существенно изменилась. Если в 2014 году 55% отметили, что за последний год они снизили потребление каких-либо продуктов питания (продуктов питания повседневного спроса, мясная продукция, молочные продукты, овощи и фрукты и другие), то в 2015 указали на сокращение потребления продуктов питания 39% респондентов. Это не говорит о том, что картина потребления на продуктовом рынке улучшилась. Отнюдь нет. По всем официальным источникам потребление выделенных респондентами продуктов питания, заметно сократилось. Как и в 2014 году в 2015 году респонденты указывали на сокращения потребления мясных и молочных про-

дуктов. Но теперь они стали больше внимания уделять и другим продуктам повседневного спроса (крупы, сахар, хлебобулочные изделия, яйца и другие).

В 2015 году население стало больше экономить не только на продуктах питания, а и товарах и услугах, которые не относятся к ежедневным потребностям. Респонденты в первую очередь указывают те позиции, которые их больше всего беспокоят.

В 2015 году население края больше значения придавало сокращению своих трат на крупные покупки. Среди прочих, к крупным покупкам относится приобретение нового автомобиля, дорогой бытовой техники, компьютерной тех-



**Рисунок 2.** Структура потребительских товаров и услуг, которые, по мнению респондентов, подорожали больше всего

ники и т.п. Население сократило потребление одежды и обуви, меньше стали приобретать туристские путевки. Больше людей вынуждено было отказаться от трат на развлечения и отдых. Сократилось потребление многих услуг, среди которых более всего сокращение коснулось косметических и парикмахерских услуг. Женщины стали меньше покупать косметику. Большинство из указанных статей расхода связано с резким повышением в 2015 году стоимости импортных товаров.

В сложившихся экономических условиях приморцы сократили даже уровень использования автомобилей (эксплуатация автомобиля). В категории «эксплуатация автомобиля» из-за роста цен на топливо (или бензин) около 77% респондентов понизили уровень использования личных автомобилей.

Таким образом, большая часть населения вынуждена изменить привычную для них структуру потребления в связи с удорожанием различных групп товаров и услуг.

Для оценки мнений населения относительно повышения цен на отдельные товары и услуги мы использовали данные ответов на следующий вопрос: «Какие товары и услуги, на Ваш взгляд, подорожали за последний год больше всего?» Это тоже открытый вопрос и обрабатывался по схеме, аналогичной предыдущему вопросу. Результаты обработки данных ответов по этому вопросу представлены на рисунке 2. В данном случае была выделена 21 группа ответов.

Группы ответов, которые относятся к категории ответов «продукты питания» в процентном отношении оказалась очень близкой в процентном отношении к ответам предыдущего вопроса: 54% в 2014 году; 36% в 2015 году. Продовольственные товары относятся к продуктам потребления повседневного спроса, и поэтому реакция населения на рост цен на них самая быстрая. Важно отметить, что при ответах на этот вопрос респонденты на второе место поставили «эксплуатацию автомобиля». Значит, эта статья расходов заметно беспокоит большое количество жителей Приморского края. За год резко возросло количество респондентов, указывающих на рост цен на бытовую и электронную технику и крупные покупки вообще.

Учитывая значимость продуктов питания в структуре потребления населения, мы исследовали изменение расходов на продукты питания. Для этого использовался вопрос: «Как вы оцениваете изменение ваших расходов на продукты питания за последний год (в %)?». Оценки в обоих опросах очень близки. Распределение частот респондентов по интервалам затрат представлено на рисунке 3. Средний рост своих затрат на продукты питания в год респонденты оценили в 27,8%. В среднюю оценку внесли значительный вклад оценки респондентов намного превышающие 30%. Нарушение гладкости частотного ряда объясняется «эффектом круглых цифр».

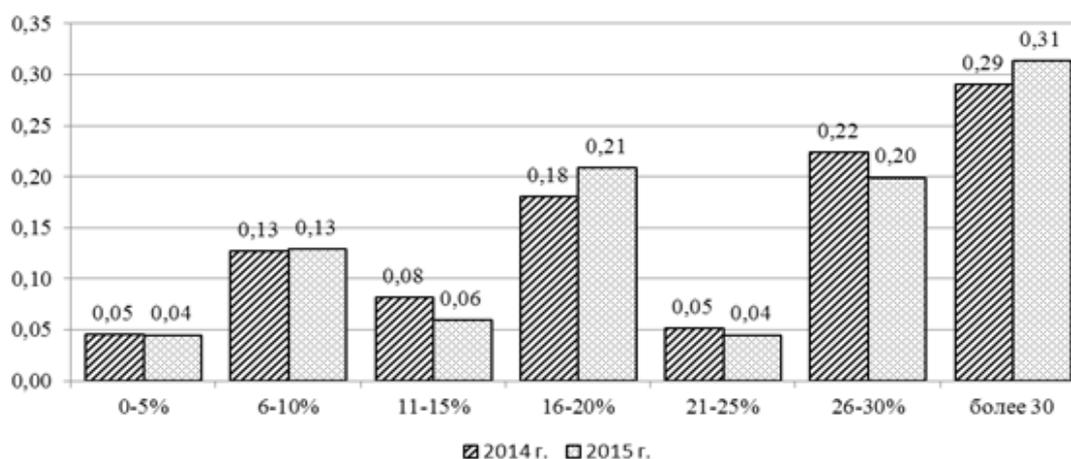


Рисунок 3. Частотный ряд распределения респондентов по расходам на продукты питания

В следующем вопросе предлагалось оценить рост цен на четыре основные вида продуктов, топливо для автомобилей и коммунальные платежи: «Как вы оцениваете рост цен в вашем секторе потребления по различным категориям потребления?». Результаты показывают, что

ответы на вопрос носят значительную «эмоциональную» составляющую. За последний год население края более всего ощутило подъем цен на овощи и фрукты (рисунок 4). По остальным категориям результаты по двум опросам очень близки.

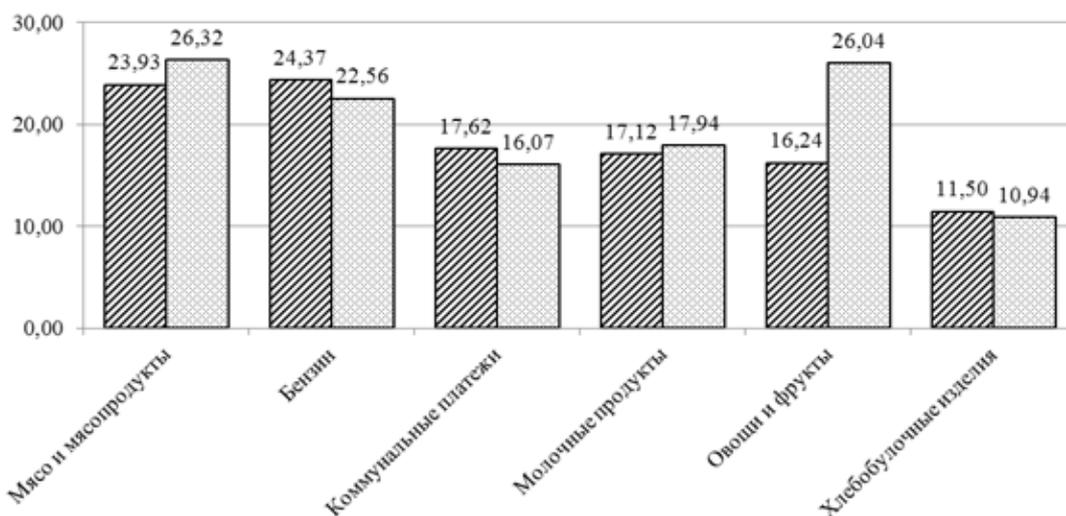


Рисунок 4. Оценка среднего роста цен по категориям товаров и услуг в секторе потребления респондентов

Различные группы товаров и услуг для разных потребителей имеют различный вклад в структуру их расходов. Для оценки значимости роста цен на важнейшие для потребителей края статьи расходов им был предложен вопрос: «Подорожание какого из указанных выше товаров отразилось на ваших финансах больше всего?»

При ответе на этот вопрос респонденту предлагалось выделить только один объект потребления из списка. При ответах на данный вопрос около 70% респондентов выделили два объекта потребления: «мясо и мясопродукты» и «бензин» (рисунок 5). Опять же наблюдался заметный рост вклада расходов на овощи и фрукты.

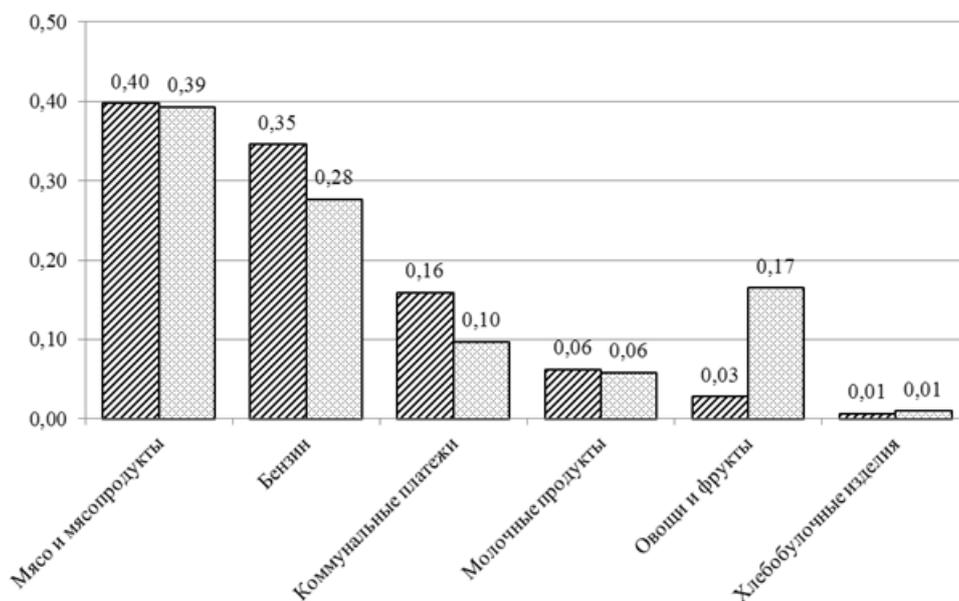


Рисунок 5. Распределение респондентов по объектам потребления в зависимости от расходов на них

При денежных ограничениях на покупки продовольственных товаров многие потребители, в первую очередь, отказываются от потребления деликатесных продуктов. В Приморском крае деликатесные продукты имеют цену выше 700 рублей за килограмм. Оценки изменения потребления деликатесных продуктов питания оценивались по данным ответов на вопрос: «Как изменилось Ваше потребление деликатесных продуктов (цена более 700 руб. за

кг?)». Изменение структуры потребления деликатесных продуктов представлено на рисунке 6. Менее обеспеченные слои населения и до повышения цен на продукты питания не потребляли деликатесные продукты (около 30%). Доля населения, которая не изменила или изменила незначительно потребление деликатесов, по оценкам двух опросов изменилась незначительно – с 48% в 2014 году понизилась до 45% в 2015 году.

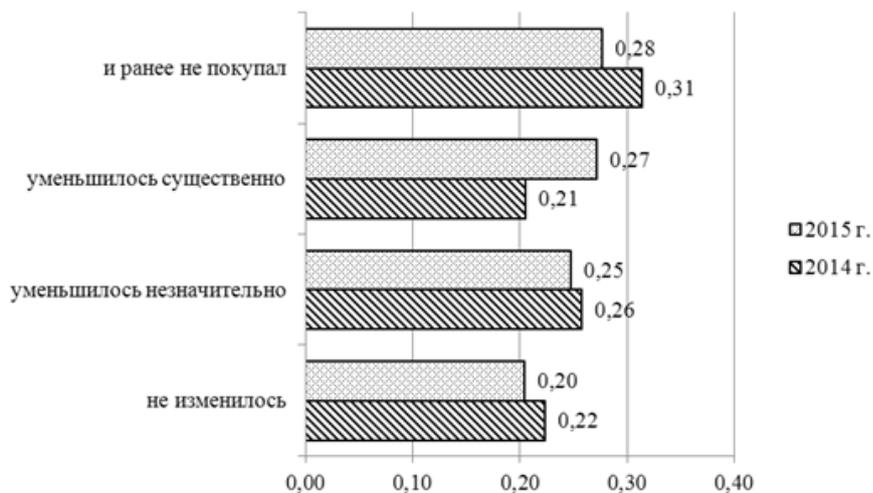


Рисунок 6. Оценка изменения структуры потребления деликатесных продуктов

Далее рассмотрим результаты анализа ответов на вопросы третьего блока анкеты «оценка изменения рынка продуктов питания с введением ограничений на ввоз сельхозпродукции из США и ЕС». Этот блок включал 7 вопросов.

**Вопрос 1.** «Как Вы считаете, экономические санкции со стороны Европы и США на сегодняшний день влияют на экономику нашей страны?». Большая часть респондентов – 58% – считает, что санкции со стороны ЕС и США «сильно влияют» на экономику нашей страны, «слабо влияют» считает – 38% опрошенных, и не влияют – считает только 4% респондентов. Оценки по обоим вопросам совпали до 1 процента.

**Вопрос 2.** «Какую долю в Ваших покупках продуктов питания составляли покупки, которые запрещено ввозить в Россию?». Большинство респондентов из числа населения Приморского края (57%) утверждает, что продукты питания, которые сейчас запрещено ввозить в Россию, составляют «незначительную часть» их покупок, 17% вообще не знают, какие продукты запреще-

но ввозить в Россию. Таких продуктов и ранее не покупали 17% респондентов. И только у 8% продукты, запрещенные к ввозу в РФ, составляли заметную часть их покупок.

**Вопрос 3.** «Случалось ли Вам в последнее время не находить в продуктовых магазинах те товары, которые Вы раньше покупали?». В 2014 году «случалось часто» отвечали 14% респондентов, а в 2015 году уже – 20%. Количество респондентов, которые отвечали «почти не случилось» и «не случилось» в 2014 году составило 42% и 44%. В 2015 году отвечали «почти не случилось» и «не случилось» 40% и 40% соответственно. То есть, за год несколько увеличилась доля потребителей, которые не могли найти необходимые им продукты.

**Вопрос 4.** «Как, по Вашим наблюдениям, в продуктовых магазинах, которыми Вы обычно пользуетесь, изменился ассортимент продуктов?». В 2014 году большинство респондентов – 73%, считали, что «ассортимент не изменился», 20% – считало, что «сократился», 7% респон-

дентов увидели даже увеличение ассортимента. В 2015 году ответы респондентов распределились следующим образом: 66% – «ассортимент не изменился»; 28% – «сократился»; 6% – «увеличился». Здесь надо иметь в виду, что разные потребители посещают разные магазины, и список товаров, которыми они интересуются, у всех различный. Но в общем можно констатировать небольшое снижение ассортимента продуктов.

**Вопрос 5.** «Как, в целом, изменилось качество продуктов в магазинах, которыми Вы обычно пользуетесь?» С уменьшением возможностей закупки некоторых продуктов по прежней цене недобросовестные продавцы или производители готовой продукции идут по пути сокращения издержек в ущерб качеству продукции. Снижение качества продуктов заметили 24% респондентов, на повышение качества продуктов указали только 1%, что меньше погрешности измерения.

**Вопрос 6.** «Какие новые продовольственные продукты питания появились в магазинах, которые Вы посещаете?» При замещении производителей по ряду продуктов питания можно было ожидать появление новых видов продукции. Не заметили новой продукции в 2014 году 55%, а в 2015 году – 66,5% респондентов. В секторе «овощи и фрукты» обновление номенклатуры продуктов наметился спад. В связи с подорожанием овощей и фруктов продавцы меньше стали заказывать этот вид продуктов, поскольку эти продукты относятся к категории скоропортящихся. Ряд торговых точек по продаже овощей и фруктов вынуждено было закрыться. Потребители в 2015 году отмечают расширение ассортимента яблок. В последнее время наблюдается даже небольшое снижение цен на яблоки. В остальных секторах заметных изменений не обнаруживается (таблица 1).

*Таблица 1. Оценка мнений респондентов, заметивших изменения в предложении новых продуктов питания (в % от числа опрошенных)*

Виды продуктов питания	Доля респондентов, заметивших изменения предложения новых продуктов питания (в % от числа опрошенных)	
	Опрос 2014 г.	Опрос 2015 г.
мясная продукция	8,7	8
овощи и фрукты	13,5	7
молочная продукция (без сыров)	12	12
сыры	6	4
кондитерские изделия	6	3
продукты российских производителей	8,7	7,6
не заметил ничего нового	55	66,5

**Вопрос 7.** «Как Вам кажется, удастся или не удастся заместить запрещенные к ввозу товары аналогичными отечественными продуктами или продуктами из других стран?» Население края достаточно оптимистично настроено относительно этих продуктов. «Удастся частично и ситуация на потребительском рынке незначительно ухудшится» считает более 50% респондентов, «полностью удастся, ситуация на потребительском рынке даже улучшится» указали более 27% опрошенных (рисунок 7). Количество пессимистов, считающих, что «не удастся и ситуация на потребительском рынке ухудшится» за год возросло с 15% до 20%. Доля пессимистов близка

к доле населения, которая не находит на прилавках продуктов, которые покупали ранее.

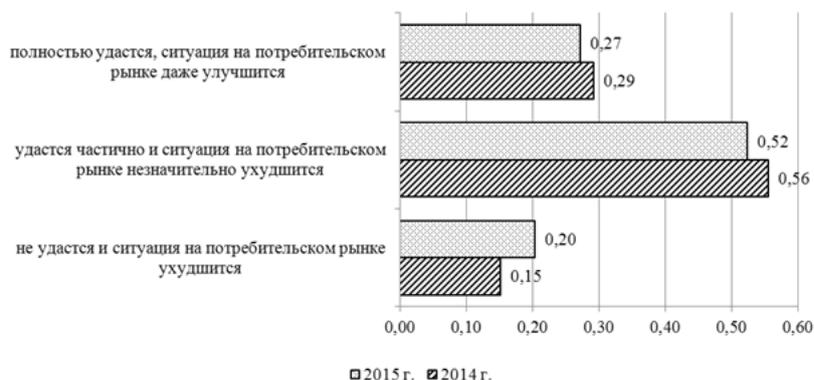
Изменение своего социально-экономического положения в период экономического кризиса большинство населения края связывает с падением курса национальной валюты. Реакция потребителей на резкие изменения курса иностранной валюты оценивается с помощью вопросов четвертого блока.

Общее отношение к падению курса рубля мы оценивали по данным ответов на вопрос: «Беспокоит ли Вас нынешний рост курса доллара США?» Беспокойство по поводу повышения курса доллара США (ответы: «определенно да»

и «скорее да») испытывали в 2014 году 75% респондентов из числа населения края. В 2015 году эта цифра выросла незначительно (78%).

В чем проявлялось изменение курса доллара США при потреблении товаров и услуг мы исследовали, анализируя ответы на вопрос:

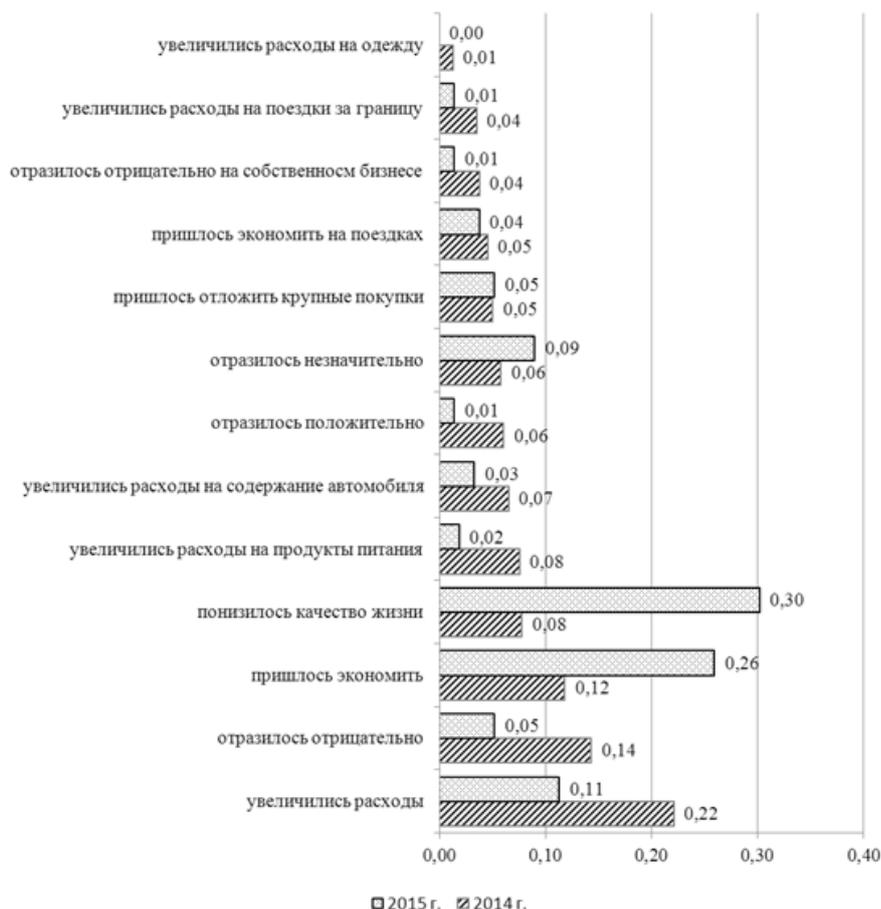
«Как отразилось на Вас увеличение курса доллара США?». Это открытый вопрос, на который респонденты могли дать несколько ответов в произвольной текстовой форме. Для проведения анализа данные были предварительно систематизированы.



**Рисунок 7.** Оценка ожиданий населения по замещению продуктов питания, попадающих под санкции

Если в 2014 году значительная часть респондентов (41%) считала, что рост курса доллара США на них «ни как не отразился», то в 2015

году количество таких людей снизилось до 24%. Остальные высказывания респондентов были объединены в 13 групп (рис. 8).



**Рисунок 8.** Группировка ответов респондентов по оценке влияния на их жизнь изменения курса доллара США

При ответах на этот вопрос респонденты давали либо обобщенный краткий ответ («отрицательно», «отрицательно», «отрицательно» и т. п.), либо давали развернутый ответ. В опросе 2015 года респонденты стали давать больше развернутых ответов, конкретизируя свои оценки. Это объясняет перераспределение количества ответов между группами четырех наиболее часто встречающихся ответов: «увеличились расходы», «отрицательно», «пришлось экономить», «понижилось качество жизни». Количество ответов, отнесенных к первым наиболее массовым группам ответов, возросло с 56% до 73%. Респонденты в 2015 году гораздо чаще стали указывать в ответах признаки ухудшения качества жизни. Гораздо чаще стали встречаться такие ответы как «сильно снизилась покупательская способность», «жизнь существенно ухудшилась» и т. п.

Незначительная часть респондентов отметила, что рост курса доллара отразился на них положительно. Положительное влияние респонденты объясняют получением заработной платы в долларах и наличием долларовых накоплений.

Многие люди заранее планируют свой отдых на новогодние праздники, особенно, если это касается туристских поездок. Влияние курса доллара на планы отдыха в праздничные дни мы оценивали на основании данных ответов на вопрос: «Повлияло ли повышение курса \$ США на ваши планы по организации отдыха в новогодние праздники?». Количество респондентов, которые ответили что «повлияло», возросло с 34% в 2014 году до 41% в 2015 году. В своих ответах на данный вопрос респонденты, в основном, связывали свои планы с поездкой за границу. Более 20% из тех, кто ответил «повлияло» решили отменить ранее планируемую поездку за рубеж из-за повышения курса валюты.



**Рисунок 9.** Структура вариантов действий населения Приморского края при возрастании курса доллара США

В своих опросах мы исследовали возможные действия людей в новой экономической ситуации. Для этого мы использовали следующий вопрос анкеты: «Намерены ли Вы что-либо предпринять в связи с ростом курса доллара США?». В результате анализа мы определили, что количество людей занимающих пассивную позицию за год возросло на 10%. В 2014 году дали ответы «ничего не намерен предпринимать» или «ждать стабилизации ситуации» 75% опрошен-

ных, а в 2015 году – уже 85%. Структура вариантов действий населения Приморского края при возрастании курса доллара США представлена на рисунке 9. Население в 2015 году гораздо меньше рассчитывает на валютные операции, зато сильно возросло количество людей, которое в новых экономических условиях собирается сократить свои расходы и экономить. Количество людей, которые собираются заняться поиском

Колебание курса доллара США и его влияние на экономику страны в период кризиса обсуждается во многих публикациях российских ученых [3, 456–460; 6, 138–143; 9, 102–105]. Население также не может не волновать перспективы изменения курса иностранных валют. Ведь не только государство составляет бюджет на следующий период с учетом прогнозов курса валют, но и большинство простых людей не живет одним днем и должно задумываться, что будет с их сбережениями в будущем. Для осуществления крупных покупок люди должны откладывать денежные средства. Когда люди берут кредит, они также должны задумываться над тем, как будет складываться структура их затрат на период погашения кредита. В настоящее время планы населения очень сильно зависят от возможных колебаний курса валют.

Сегодня и у самых компетентных экспертов нет единого мнения по прогнозу курса доллара. Глава Минэкономразвития Алексей Улюкаев считает, что экономика в стране в 2016 году будет стабилизироваться и на конец года можно ожидать курс около 50–53 руб./долл. Оптимистичные прогнозы дают Минфин и Центробанк. Представители этих весьма авторитетных организаций считают, что при благоприятных условиях курс доллара может даже вернуться до отметки 40 руб./долл. По оценкам сотрудников Института Гайдара в 2016 году средняя стоимость доллара будет на уровне 51 рубль при стоимости нефти около 70 долларов за баррель, и 52,7 рубля – при цене на нефть 60\$ за баррель.

Мнения иностранных экспертов более пессимистичны. Согласно прогнозам специалистов крупного американского банковского холдинга Morgan Stanley, курс доллара в начале 2016 года будет составлять 72 руб./долл и даже выше.

Большинство экспертов осторожно высказывает свое мнение, увязывая свой прогноз курса доллара со множеством внешних факторов.

### **Заключение**

Введенные санкции, конечно, навредили экономике России, но и заставили активно искать пути обеспечения технологической независимости от стран Запада. Ответные меры России на санкции запада активизировали деятельность отечественных сельхозпроизводителей по импортозамещению. Уже найдены альтернативные

зарубежные поставщики сельхозпродукции. Пока эти меры в полной мере не стабилизировали потребительский рынок страны, но уже наблюдается положительная динамика.

Реакция потребительского рынка Приморского края имеет свои особенности. Зависимость от импорта сельхозпродукции из стран Запада здесь не столь высока. Однако, отдельные местные производители сельхозпродукции неадекватно подняли цены на свою продукцию. Например, подорожание мяса птицы местных производителей превысило уровень повышения цен на другие виды мясной продукции, которые ввозятся в Приморский край. В этом году совершенно необоснованно выросли и цены на рыбную продукцию местного производства.

Для Приморского края характерна высокая монополизация рынка, которая, в среднем, выше по стране. В настоящее время многие посредники закладывают в цену на товары возможные риски от дальнейшего повышения курса иностранной валюты.

Общий вывод состоит в том, что потребительский рынок Приморского края находится в неустойчивом состоянии. Большинство населения края с пониманием относится к экономическим трудностям, которые переживает наша страна. Уровень доверия к президенту высок, как никогда. Однако наблюдается разочарование в действиях местных органов управления, неспособных противодействовать монополизации обеспечения потребительского рынка сельскохозяйственной продукцией. Пока это недовольство носит скрытый (латентный) характер, но напряжение в обществе накапливается.

Стабильность в государстве и обществе зависят от того, как чувствуют себя его граждане [7, 146–155]. Социальное самочувствие населения является залогом успеха или неуспеха реформ, проводимых государством. Позитивные и оптимистичные чувства – хорошая база для плодотворной активности и эффективной самоорганизации общества; сомнение, разочарование, бессилие создают почву для деструктивного мышления и поведения; общество с большим числом несчастных, потерявших надежду, ожесточившихся людей накапливает отрицательную энергию, рискует встать на путь социальных потрясений.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авраамова Е., Логинов Д. Социальное самочувствие: население чувствует кризис все больше, а видит все меньше // Экономическое развитие России. – 2015. – Т. 22. – № 6.
2. Корнилова М. В. Социальное самочувствие: понятие и основные показатели // Евразийское Научное Объединение. – 2015. – Т. 2. – № 3 (3).
3. Мамедова Б. А. Влияние изменения валютного курса на экономику страны и методы его регулирования // Science Time. – 2015. – № 4 (16).
4. Мартышенко С. Н. Исследование процессов, влияющих на качество жизни на территории Приморского края // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 3–3.
5. Мартышенко С. Н. Методическое обеспечение анализа данных мониторинга социально-экономических процессов в муниципальных образованиях // Экономика и менеджмент систем управления. – 2012. – Т. – № 4.2.
6. Перебейнос К. Е., Толканева О. Г. Курс доллара: тенденции и прогнозы // Наука XXI века: проблемы и перспективы. – 2015. – № 1 (3).
7. Рассадина Т. А. К вопросу о социальном самочувствии россиян // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2 (2014).
8. Социальное самочувствие россиян: оценки и прогнозы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115330> (дата обращения: 06.11.2015).
9. Таболякова Д. Г. Динамика изменения курса валют: факторы роста и падения // Факторы успеха. – 2015. – № 1 (4).
10. Экономический спад в России: взгляд под углом 360° [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.pwc.ru/en/publications/assets/e-crisis-survey\\_rus.pdf](http://www.pwc.ru/en/publications/assets/e-crisis-survey_rus.pdf) (дата обращения: 06.11.2015).

## REFERENCES

1. Avraamova E., Loginov D. Sotsial'noe samochuvstvie: naselenie chuvstvuet krizis vse bol'she, a vidit vse men'she // Ekonomicheskoe razvitie Rossii. – 2015. – T. 22. – № 6.
2. Kornilova M. V. Sotsial'noe samochuvstvie: ponyatie i osnovnye pokazateli // Evraziiskoe Nauchnoe Ob'edinenie. – 2015. – T. 2. – № 3 (3).
3. Mamedova B. A. Vliyanie izmeneniya valyutnogo kursa na ekonomiku strany i metody ego regulirovaniya // Science Time. – 2015. – № 4 (16).
4. Martyschenko S. N. Issledovanie protsessov, vliyayushchikh na kachestvo zhizni na territorii Primorskogo kraja // Fundamental'nye issledovaniya. – 2014. – № 3–3.
5. Martyschenko S. N. Metodicheskoe obespechenie analiza dannykh monitoringa sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov v munitsipal'nykh obrazovaniyakh // Ekonomika i menedzhment sistem upravleniya. – 2012. – T. – № 4.2.
6. Perebeinos K. E., Tolkaneva O. G. Kurs dollara: tendentsii i prognozy // Nauka XXI veka: problemy i perspektivy. – 2015. – № 1 (3).
7. Rassadina T. A. K voprosu o sotsial'nom samochuvstvii rossiyan // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki. – 2 (2014).
8. Sotsial'noe samochuvstvie rossiyan: otsenki i prognozy [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115330> (data obrashcheniya: 06.11.2015).
9. Taboyakova D. G. Dinamika izmeneniya kursa valyut: faktory rosta i padeniya // Faktory uspekha. – 2015. – № 1 (4).
10. Ekonomicheskii spad v Rossii: vzglyad pod uglom 360° [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: [http://www.pwc.ru/en/publications/assets/e-crisis-survey\\_rus.pdf](http://www.pwc.ru/en/publications/assets/e-crisis-survey_rus.pdf) (data obrashcheniya: 06.11.2015).