



ТЕОРИЯ И НАУКА АДМИНИСТРАТИВНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРАВА

Фальченко М.Г.

КОЛЛЕКТИВНЫЕ ПРАВА В СТРАНАХ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

Аннотация. Предметом выполненного исследования были сформулированы социальные отношения групп граждан в юридическом отношении. Объектом исследования является права граждан как сегментов общества в странах Латинской Америки. В работе автор досконально рассматривает такие аспекты темы как права наиболее незащищенных групп граждан в период трансформации экономических укладов. Особое внимание при анализе коллективных прав уделяется вопросам религиозного фактора, в том числе трансформации удельного конфессионального веса в странах Латинской Америки в последние 20 лет. Методом исследования явился системный пространственный анализ, основанный на принципах дедуктивно-индуктивных методик в рамках профиля работ юридической направленности на примере стран Латинской Америки. Основными выводами проведенного исследования являются полученные данные о значительной дифференциации прав граждан Латинской Америки в зависимости от разных сегментов общества к которым они принадлежат, а также прирост данных различий на протяжении последних 20 лет. Особым вкладом автора в исследование темы является рассмотрение религиозного фактора в развитии общества и эволюции конфессионального признака. Новизна исследования заключается в рассмотрении вопросов коллективных прав как с позиций социологических наук, так и юридических и политологических групп наук.

Ключевые слова: коллективные права, Латинская Америка, Испания, XX век, Позитивизм, Колумбия, Юриспруденция, Правоведение, Новые движения, Гражданское право.

Review. The subject of the research is a sphere of social relations of groups of citizens in their legal sense. The object of the research includes rights of citizens as the elements of the society in the countries of Latin America. The author examines such aspects of the topic as the rights of the most vulnerable groups of citizens in the period of transformation of economic structures. Special attention is paid to religious factors including the transformation of a specific religious weight in the countries of Latin America in the last 20 years. The author applies the system tridimensional analysis, based on the principles of deductive-inductive methodology, described in the scientific works in the field of jurisprudence, using the example of Latin America. The author derives the results about a significant differentiation of rights of Latin American citizens depending on different social strata, and the increase of these differences during the late 20 years. The author's special contribution is the consideration of a religious factor in the development of the society and the evolution of a confessional feature. The novelty of the research lies in the consideration of issues of collective rights from the position of sociological, legal and political sciences.

Key words: Jurisprudence, Columbia, Positivism, The twentieth century, Spain, Latin America, collective rights, science of law, New movements, Civil law.

Рестроспектива возникновения коллективных прав

Возникновение права изначально можно связать с индивидуальными и коллективными интересами. Особый интерес в данной связи представляет теория общественного договора, сформулированная Т. Гоббсом, Д. Локком, Ж. – Ж. Руссо. Согласно этой теории, первоначально люди живут в условиях «войны всех против всех», то есть в реалиях не-

ограниченных прав, включая возможность решать свои дела, невзирая на разные обстоятельства (это положение было названо Гоббсом «естественным состоянием»). Фактически это могло привести к уничтожению всего человечества. Чтобы избежать собственной гибели, люди собрались вместе и заключили общественный договор. Им пришлось расстаться с частью своих ранее неограниченных прав и передать их государству. Теперь их права и свободы уже не являются неограниченными, но

при этом государство охраняет их личную жизнь и собственность, а также выступает арбитром, своеобразным третейским судьей в критических и спорных ситуациях. Обратим внимание, что формирование современных правовых концепций основывается, прежде всего, на европейской истории и цивилизации. Здесь, как отмечает целый ряд исследователей, характерно сочетание древнегреческой философии, особенно Платона и Аристотеля, а в дальнейшем и иудео-христианской, римского права и института частной собственности. Это, а также и особенности древнегреческого землевладения, где, в отличие от Востока отсутствовала ирригационная форма, приводило к выработке индивидуальных черт личности, к становлению демократической системы ценностей (отметим, что именно Древняя Греция является родиной демократии). Таким образом, система европейского права, основанная на примате индивидуализма, зачастую вступала в противоречия с культурными и правовыми традициями других стран. Но и в Европе примат коллективного оформился в начале XX в., что нашло отражение в нацистском строе и проявилось как в геноциде армян, так и в Холокосте. Именно Европа стала родиной самых страшных тоталитарных режимов, причем и германский нацизм и итальянский фашизм опирались именно на коллективизм. Это тем более удивительно в условиях историко-культурной традиции той же Италии, где со времен Ренессанса существовали стойкие демократические традиции.

Латиноамериканская правовая система формировалась в течение долгих столетий, сначала тесно связанная с колониальным правом и обычным правом, а в дальнейшем развивавшаяся в тех условиях, когда значительное число государств континента управлялись либо жесткими диктатурами, либо компрадорской буржуазией, изначально коррумпированной и ориентированной на краткосрочность своего пребывания у власти. В XX в. наметилась интеграция не только латиноамериканских государств (Андское с обществом Меркосур, Латиноамериканская ассоциация интеграции), но и региональных правовых систем. Здесь происходит на практике реализация идеи Д. Белла: «национальное государство слишком мало для решения больших проблем и слишком масштабно для решения мелких жизненных проблем». Гегемоном в этом развитии является Бразилия, статья 4 Конституции которой гласит: «Федеративная Республика Бразилия стремится к экономической, политической, социальной и культурной интеграции народов Латинской Америки с целью создания латиноамериканской общности наций». Именно экономические связи обуславливают развитие тесной межгосударственной и, как следствие, правовой интеграции.

Теория избирательного права: становление феномена

На современном этапе развития, вопросы теории и методологии избирательного права становятся все более актуальными в рамках исследовательской деятельности у научной общественности России по сегменту «юридические науки», подтверждением чему является бум публикационной активности в данной области, среди которого автор хотел бы выделить лишь некоторые из работ.

Исследование природы избирательного права, согласно общепринятой методологии принято необходимо начинать с определения фундамента терминологии вопроса. Данные вопросы целостно исследовались в работах таких отечественных авторов как А.В. Кочев, В.В. Маклаков, О.Е. Кутафин, Е.И. Колюшин, А.Г. Орлов и ряд других. К примеру в работе «Конституционное право зарубежных государств», в статье под авторством А.Г. Орлова встречаем такое определение избирательного права как: «Под избирательным правом следует понимать один из основных институтов конституционного права, состоящий из правовых норм, санкционированных законом и правил и сложившихся на практике обычаев, регулирующих порядок предоставления гражданам права участия в выборах и способ формирования представленных органов власти» [1].

Отношение между избирательным правом и правом есть отношение между видом и родом, поэтому все те характеристики, которые мы приписываем праву, мы найдем в избирательном праве. Правда, концепт права в истории правовой и государственно-политической мысли неоднократно менял свой объем и содержание.

Правом называют один из видов регуляторов общественных отношений; систему общеобязательных, формально-определенных, гарантированных государством правил поведения, регулирующих общественные отношения.

Избирательное право – это совокупность юридических норм, закрепляющих права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти, а также право отзыва избирателями избранных лиц, не оправдавших их доверия.

– в объективном смысле это система конституционно-правовых норм, регулирующих общественные отношения, связанные с выборами органов государства и местного самоуправления. Объективное избирательное право регулирует выборную систему в широком смысле. Обычно предметом избирательного права считаются связанные с выборами общественные отношения, в которых прямо или косвенно участвуют граждане;

– в субъективном смысле это гарантированная гражданину государством возможность участвовать в выборах государственных органов и органов местного самоуправления. Это комплекс конкретных прав человека, среди которых в особо следует выделить активное и пассивное избирательное право в связи с политическими правами человека и гражданина.

Избирательное право и порядок определения результатов выборов являются составными избирательной системы.

Приоритет общественных интересов, требование учитывать баланс частного и общего проходит красной нитью в сочинениях античных мыслителей, в трактатах философов-консерваторов Нового времени. В работах политических мыслителей прошлого – от Платона до Кондорсе – подчеркивалась необходимость сословного характера государства. И это роднит политические воззрения русских мыслителей религиозной направленности, британских и французских консервативных мыслителей XIX века с традицией, идущей от античных философов: Аристотеля и Платона. Отметим в означенной связи, что именно античные мыслители в своих политических рассуждениях отталкивались от общего, о чем, например, свидетельствует широко известная фраза Платона: «...В том, что больше, вероятно, и справедливость имеет большие размеры и ее легче там изучать. Поэтому ... мы сперва исследуем, что такое справедливость в государствах, а затем, точно также рассмотрим, в чем меньшее сходно с большим» [2]. Не менее категоричен в выводах был и Аристотель: «Желанно благо одного человека, но прекрасней и божественней благо народа или государства». Политический мыслитель древности, автор «Политики» обосновал это так: «Необходимо, чтобы целое предшествовало части» [3]. Возобновляя этот взгляд на участие низов общества в принятии политических учений, уже в XX в. в небольшом политическом трактате «О предполагаемом государственном устройстве в будущем» П.А.Флоренский высказывает эту сокровенную для греческих философов мысль в более мягкой форме. Отметим в обсуждаемой связи, что отечественный ученый не за подавление общим частного, а за их *баланс*. К данному соотношению мы вернемся ниже.

На принципах всеобщего участия граждан (т.е. «свободных» жителей полиса) строилась критикуемая классиками античной политической мысли прямая демократия—форма правления, получившая распространение в ряде античных городов-государств. В данной связи современный социолог науки Б.В.Бирюков вспоминает деление, проводимое Гегелем: в древних восточных деспотиях свободен один человек, а в античных обществах сво-

бодны немногие избранные. Эти избранные как раз и наделялись правом избирать и быть избранными. Именно поэтому прямая демократия не исключала рабство, но даже предполагала его. Право избирать рассматривалось как обязанность и привилегия свободных граждан греческого полиса. Все развитие человеческих сообществ Гегель связывает с реализацией принципа свободы, понимаемой как осознанная необходимость. Данная установка сближает взгляд Гегеля с концепцией государства, основанного на договоре, Жан Жака Руссо.

В средние века «право», как и в эпоху античного рабства, рассматривается в качестве синонима «привилегии». Правами надеялись представители разных классов и сословий. Имеющие права выделялись среди других общественных классов и социальных групп, поэтому институт права поддерживал неравенство в обществе. «Билли о правах», «привилегии» Великих Литовских князей, «жалованные грамоты» наделяли исключительными правами отдельные группы населения – магнатов, нобилитет, шляхту, жителей посада, обитателей отдельных областей и т.д. Устанавливалась иерархия прав и обязанностей, в основе которой лежало представление об изначальном, природой установленном неравенстве между людьми. Сословное деление общества мыслилось абсолютным, а сословные различия между людьми – непреодолимыми. Вместе с тем, иерархическое деление общества смягчалось представлением о равенстве людей по их сути, но не в земной жизни, не в юдоли земных скорбей, а перед Господом. Становление централизованного государства с его системой литургий воплотило данную идею лишь частично. После того, как независимая земельная аристократия была сокрушена, своим мечом и шпагой она стала служить суверену, как пахарь — своим плугом.

Первые совещательные органы при суверенных монархах уже предполагали ограниченное представительство горожан, представителей третьего сословия. И тем не менее их вес в принятии решений был чрезвычайно мал, а способность первых двух сословий объединяться, когда речь шла о блокировании нежелательных для них решений сводила это представительство тем более к ничтожно малой величине.

Идеи конституционализма и всеобщего избирательного права получают развитие в договорных теориях происхождения государства, что в наиболее «радикальном» виде представлено в «Общественном договоре» Жан Жака Руссо. Главный субъект политической жизни, по Руссо, это не индивид, а социальные группы: классы, нации. Тех, кто не подчиняется общей воле, необходимо вынуждать к подчинению. Только в обобществленной целостности народной массы реализуемы такие

общественные ценности как единство, социальное равенство, непосредственная власть. Верховная власть должна быть непосредственной, быть проявлением политической воли народа. Народ – подлинный суверен и главный субъект делегирования властных полномочий. Он решает, кого избирать и кому править. Выборные органы власти должны быть подконтрольны народу.

Представитель политического радикализма отрицал исторически сложившиеся форматы отношений между обществом и властью имущими, считая феодальное государство результатом обмана богатыми бедных. Именно поэтому общественный договор, по мысли Руссо, необходимо перезаключить, предоставив право принятия политических решений всем гражданам.

В учении Макса Вебера проблема избирательного права анализируется в аспекте определения оснований легитимности власти. Социолог называет три идеальных типа обоснования власти: власть традиционную, опирающуюся на силу обычаев, традиций, устоявшиеся представления о преемственности, незыблемости, того, что римский поэт Гораций называл «*vetum dignitas*» – авторитет старины. Харизматический вид господства основан на внеобыденном даре вождя, присущих ему ораторских или полководческих способностях. Современные формы легитимности связываются с наличием рациональной процедуры выборов. Власть президента в демократической республике признается легитимной, поскольку за него проголосовало большинство избирателей. Такой тип господства предполагает наделение людей правом избирать и быть избранными. Распространение данного вида политического господства Вебер связывает его с особенностями индустриального, постиндустриального общества.

Идея равенства политических прав довольно трудно пробивала себе дорогу и только к XX в. сделалась *locus communis* большинства политических работ. Даже идеологи Великой Французской революции с недоверием относились к отсутствию избирательных цензов. Кондорсе указывал: «Если несобственники имеют какие-либо права помимо прав на жизнь и свободу, то только от собственников. Собственники могут потому, не нарушая справедливости, признать себя единственными гражданами государства» [4]. Еще более жестко высказался один из депутатов Франкфуртского национального собрания: «Это было бы равносильно доверить козлу капусту, если бы позволили неимущим распоряжаться нашим кошельком. В ближайшем будущем мы непременно придем к ограничительному цензу» [5]. Как пример, во Франции в 1846 г. при 35-ти миллионном населении избирательным правом обладали не более 241 тыс. Согласно французскому зако-

ну от 1820 г. (так называемому «*loi du double vote*») плательщики высших налогов даже получили право дополнительного голоса [6].

Всеобщее тайное прямое голосование становится основным принципом формирования органов власти в большинстве государств только в прошлом столетии. С трудом преодолевался имущественный и возрастной ценз. Приведем один любопытный пример: право избирать и быть избранными женщины в СССР получили гораздо раньше, чем, например, жительницы Британии, Италии или Швейцарии.

Сословность и неравенство в распределении прав сохранялось и в Новое время. Довольно долго это неравенство рассматривалось как что-то незыблемое, как постоянное свойство политической системы. Особенно глубоко этот консервативный тренд сохранялся в странах с традиционным аграрным экономическим укладом. Еще великий Аристотель ставил выбор формы правления в зависимость от ландшафтных условий страны, полагал, что земледельцы в силу особенностей своего труда не склонны вникать в вопросы политики, а потому для земледельческих государств лучшей будет монархия. Именно потому большие континентальные государства тяготеют к монархическим формам правления. В таких условиях легитимность, опирающаяся на процедуру выборов распространения получить не могла. Широкие социальные классы воспринимались как несовершеннолетние дети, не способные к политической деятельности и к осознанию своих интересов. Знаменитый граф С.С. Уваров сравнивал крепостное право с деревом, корни которого глубоко уходят в почву. В поражении прав значительной части населения империи им виделся залог ее устойчивости. Предложение ограничить всеобщее избирательное право раздаются и сегодня. Публицисты, выражающие интересы крупных финансовых олигархов, крайне враждебны к проявлениям любой активности широких народных масс – простых избирателей, представителей среднего и низшего класса (а таких в современной России 70%). Последним, как крепостным, предоставлена роль ведомых. Политические институты, и в том числе институт избирательного права рассматривается как вторичные, от которых при случае можно легко отказаться. Особенно ярко данная особенность проявляется в политических событиях последних лет. В странах полупериферии – от Ливии до Украины – вместо парламентской демократии устанавливаются тоталитарные диктатуры, апеллирующие к центральноевропейским режимам, потерпевшим поражение во Второй мировой войне. Реновация нацизма и фашизма в их худших проявлениях, в частности, в области поражения избирательных прав, наделения части

населения статусом «не граждан», находит своих апологетов среди представителей российской оппозиции. В Центральной Европе, как подчеркивает венгерский философ Томаш Краус, «капитализм <...> по историческим причинам развивается по иной траектории и порождает политическое устройство иного типа, не как в странах ядра. Дело не в плохих политиках, а в том, что сам капитализм в странах полупериферии провоцирует установление диктаторских режимов». Здесь правящие элиты стремятся обеспечить функционирование капиталистической системы, поддерживают процесс накопления капитала только «с помощью авторитарных режимов и военных диктатур» [7].

Развитие постиндустриальной цивилизации, как убеждены отдельные левые интеллектуалы на Западе, порождает политическое устройство, сильно отличающееся от того, которое установилось в странах ядра. Парламентская демократия с ее надстроечной структурой – всеобщим избирательным правом – здесь оказываются заменены институтами, характерными для диктаторских режимов. Именно такими являются сословные и национальные ограничения, действующие в современной Прибалтике и на Украине. Недоверие ко всеобщему избирательному праву было характерно и для консервативных интеллектуалов-историософов XIX — начала XX вв. Мы уже не говорим здесь о публицистах монархического направления — Леонтьеве, Розанове, Страхове. Даже склонный к христианскому социализму П.А.Флоренский доказывал, что всеобщее избирательное право не эффективно с точки зрения принятия ответственных государственных решений. По убеждению Флоренского, управление государством есть такое же искусство, как и любой другой вид деятельности, а потому допускать к столь ответственному виду деятельности следует только профессионально подготовленных, ответственных представителей общества. Политика, считает русский всеединец, становится опасна, когда принятие политических решений доверяется невеждам. Отметим, однако, что труд Флоренского, известный под названием «Записка о предполагаемом государственном устройстве в будущем» не может считаться документом, отрицающим политические взгляды Флоренского в полной мере: ведь данный текст был создан для самоговора под явным нажимом следователей НКВД. Но

даже в этом случае рассуждение П.А.Флоренского о необходимости ограничения избирательных прав как раз в то время, когда большинство говорило об их расширении, весьма показательно.

В заключении хотелось бы привести слова древнегреческого оратора Эсхила о важности выборов: «В городе, где народная власть, простой человек царствует, благодаря закону и праву голоса; если же он передаст их другому, то сам подорвет свою силу» [8]. Избирательное право в современном обществе не только осуществляет обратную связь между гражданами и власть имущими, но является регулятором политической жизни, своеобразной отдушиной для человека, позволяющей ему не только выразить свое мнение по наиболее важным вопросам, но и оказать прямое влияние на положение дел в государстве.

Коллективные права в странах Латинской Америки

В последние несколько лет вышло значительное количество работ по тематике коллективных прав в странах Латинской Америки и иных стран [9-68]. Из рассматриваемой литературы стоит выделить монографию «Право стран Латинской Америки: кодификация материального и процессуального гражданского права» под редакцией В.В. Безбаха и В.Ф. Поньки, в рамках данной работы авторы формулируют, что так же как и в мире в целом, где после Второй мировой войны начался процесс формирования концепции коллективных прав, прав третьего поколения, в Латинской Америки данный процесс сопровождался отчуждением от законодательства бывшей метрополии – Испании. В этот период Правительства, научное и судебское сообщество старались выработать собственный, национальный путь в области нормированного регулирования гражданского судопроизводства, а вместе с ним и институциональной практики коллективных прав. В работе на данном направлении помог созданный в 1957г. в Уругвайском Монтевидео Иberoамериканский институт процессуального права, который стимулировал развитие данного процесса в целом по континенту, в частности через 10 лет прошли тематические специализированные конгрессы в Каракасе (Венесуэла) и Валенсии (Испании), и в ряде других важных мест.

Библиография:

1. Баглай М.В., Лейбо Б.И., Энтин Л.М. Конституционное право зарубежных стран/ М., 2000, С.188.
2. Платон. Государство // Платон. Государство. Законы. Тимей. М.: Мысль, 1998. С. 110.
3. Гаджиев К.С. Политология. М.: Логос, 2003. С. 67.
4. Правовое государство и всенародное голосование. СПб.: издательство Н. Глаголева, , 1906. С. 230-231.
5. Граф Г, Зайлер Г. Выборы и избирательное право в классовой борьбе / пер. с нем. Ю.В. Чугунова. М.: Прогресс, 1974. 295 с. С. 44.

6. Котляревский С.А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных Законов. М.: Зеркало, 2004. 392 с. С. 97.
7. Краус Т. Реконструктор [Интервью Л.Данилкина] // The Prime Russian Magazine. № 2(29). Март – апрель 2015. С. 14-20. С. 17.
8. Ораторы Греции. М., 1995. С. 206.
9. Лушникова М.В. Проблемы международного трудового права в условиях глобализации и региональной интеграции // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2015. № 2. С. 44-50.
10. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Общественная опасность правонарушения в научных и законодательных определениях России и зарубежных стран // Вопросы безопасности. – 2015. – 3. – С. 24 – 44. DOI: 10.7256/2409-7543.2015.3.15941. URL: http://www.e-notabene.ru/nb/article_15941.html
11. Липинский Д.А. Social Bases of Positive Responsibility // SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences. – 2015. – 3. – С. 41 – 69. DOI: 10.7256/1339-3057.2015.3.16009. URL: http://www.e-notabene.ru/psen/article_16009.html
12. В. Б. Рыжов «Система общих предпочтений» со стороны Европейского союза развивающимся странам Азии и Латинской Америки // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. – 2012. – 1. – С. 100 – 106.
13. А. И. Некрасов Основы правового регулирования деятельности инвестиционных фондов в Европейском Союзе // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. – 2012. – 1. – С. 107 – 125.
14. А.С. Галяутдинова Коллективный субъект финансового права: происхождение термина и содержание понятие // Налоги и налогообложение. – 2012. – 7. – С. 59 – 69.
15. Кананькина Е.С. Религиозный и расовый признак в американских судебных прецедентах // Политика и Общество. – 2013. – 8. – С. 1003 – 1011. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.2488.
16. В.И. Бовыкин, М.И. Розенова Искусственный интеллект: проблемы создания и применения в управлении // Психология и Психотехника. – 2011. – 11. – С. 43 – 49.
17. К. М. Беликова Некоторые проблемы защиты прав акционеров в «группах предприятий» в странах Латинской Америки // Право и политика. – 2011. – 11. – С. 1947 – 1955.
18. К.М. Беликова Тенденция к унификации частнопроводного регулирования в странах Латинской Америки на примере Esboço do Código civil 1856-1865 гг., ГК 1916 г. и ГК 2002 г. Бразилии // Право и политика. – 2013. – 2. – С. 182 – 191. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.4.
19. М. Ю. Ижиков Региональные системы защиты прав человека и национальное право: проблемы взаимодействия // Право и политика. – 2012. – 4. – С. 732 – 744.
20. Кравченко Л.И. Лагиноамериканский подход к решению международных проблем // Право и политика. – 2015. – 6. – С. 809 – 816. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.6.14698.
21. М. Ю. Челышев, К. М. Арсланов, А. В. Михайлов Рецензия на монографию Ксении Михайловны Беликовой “Правовое регулирование торгового оборота и кодификация частного права в странах Латинской Америки” (Москва: Юстицинформ, 2010, 480 с.) // Право и политика. – 2012. – 1. – С. 180 – 182.
22. Гетьман-Павлова И.В., Калугина С.А. Коллизийное регулирование договорных обязательств в штате Орегон (США) // Право и политика. – 2015. – 4. – С. 515 – 529. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.4.14854.
23. Беликова К.М. Исторические, политические и правовые факторы экономической интеграции стран Европы и Америки: ретроспектива и современность // Международные отношения. – 2013. – 2. – С. 134 – 151. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.02.5.
24. Требенюк А.А., Хандогина А.В. К вопросу о международном сотрудничестве в области подготовки кадров правоохранительных органов // Полицейская деятельность. – 2013. – 1. – С. 17 – 20. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.01.4.
25. И.А. Куян «Национальный суверенитет»: проблемы определения понятия и содержания // Право и политика. – 2013. – 2. – С. 287 – 294. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.19.
26. Виноградова Е.А. Информационная война: концептуальный анализ // Тренды и управление. – 2014. – 3. – С. 283 – 292. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12722.
27. Архангельская И.Б. Маршалла Маклюэн и Айн Рэнд: американские мыслители XX века // Философия и культура. – 2014. – 9. – С. 1276 – 1283. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.9.12807.
28. Шитова Е.Н. «Демократия с прилагательными»: страновой аспект // Тренды и управление. – 2014. – 3. – С. 228 – 236. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12752.
29. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Общественная опасность правонарушения в научных и законодательных определениях России и зарубежных стран // Вопросы безопасности. – 2015. – 3. – С. 24 – 44. DOI: 10.7256/2409-7543.2015.3.15941. URL: http://www.e-notabene.ru/nb/article_15941.html
30. Липинский Д.А. Social Bases of Positive Responsibility // SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences. – 2015. – 3. – С. 41 – 69. DOI: 10.7256/1339-3057.2015.3.16009. URL: http://www.e-notabene.ru/psen/article_16009.html
31. В. Б. Рыжов «Система общих предпочтений» со стороны Европейского союза развивающимся странам Азии и Латинской Америки // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. – 2012. – 1. – С. 100 – 106.
32. А. И. Некрасов Основы правового регулирования деятельности инвестиционных фондов в Европейском Союзе // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. – 2012. – 1. – С. 107 – 125.

33. А.С. Галяутдинова Коллективный субъект финансового права: происхождение термина и содержание понятие // *Налоги и налогообложение*. – 2012. – 7. – С. 59 – 69.
34. Кананыкина Е.С. Религиозный и расовый признак в американских судебных прецедентах // *Политика и Общество*. – 2013. – 8. – С. 1003 – 1011. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.2488.
35. В.И. Бовыкин, М.И. Розенова Искусственный интеллект: проблемы создания и применения в управлении // *Психология и Психотехника*. – 2011. – 11. – С. 43 – 49.
36. К. М. Беликова Некоторые проблемы защиты прав акционеров в «группах предприятий» в странах Латинской Америки // *Право и политика*. – 2011. – 11. – С. 1947 – 1955.
37. К.М. Беликова Тенденция к унификации частноправового регулирования в странах Латинской Америки на примере *Esboço do Código civil 1856-1865 гг., ГК 1916 г. и ГК 2002 г. Бразилии* // *Право и политика*. – 2013. – 2. – С. 182 – 191. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.4.
38. М. Ю. Ижиков Региональные системы защиты прав человека и национальное право: проблемы взаимодействия // *Право и политика*. – 2012. – 4. – С. 732 – 744.
39. Кравченко Л.И. Латиноамериканский подход к решению международных проблем // *Право и политика*. – 2015. – 6. – С. 809 – 816. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.6.14698.
40. М. Ю. Челышев, К. М. Арсланов, А. В. Михайлов Рецензия на монографию Ксении Михайловны Беликовой “Правовое регулирование торгового оборота и кодификация частного права в странах Латинской Америки” (Москва: Юстициформ, 2010, 480 с.) // *Право и политика*. – 2012. – 1. – С. 180 – 182.
41. Гетьман-Павлова И.В., Калугина С.А. Коллизийное регулирование договорных обязательств в штате Орегон (США) // *Право и политика*. – 2015. – 4. – С. 515 – 529. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.4.14854.
42. Беликова К.М. Исторические, политические и правовые факторы экономической интеграции стран Европы и Америки: ретроспектива и современность // *Международные отношения*. – 2013. – 2. – С. 134 – 151. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.02.5.
43. Требенюк А.А., Хандогина А.В. К вопросу о международном сотрудничестве в области подготовки кадров правоохранительных органов // *Полицейская деятельность*. – 2013. – 1. – С. 17 – 20. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.01.4.
44. И.А. Куян «Национальный суверенитет»: проблемы определения понятия и содержания // *Право и политика*. – 2013. – 2. – С. 287 – 294. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.19.
45. Виноградова Е.А. Информационная война: концептуальный анализ // *Тренды и управление*. – 2014. – 3. – С. 283 – 292. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12722.
46. Архангельская И.Б. Маршалла Маклюэн и Айн Рэнд: американские мыслители XX века // *Философия и культура*. – 2014. – 9. – С. 1276 – 1283. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.9.12807.
47. Шитова Е.Н. «Демократия с прилагательными»: страновой аспект // *Тренды и управление*. – 2014. – 3. – С. 228 – 236. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12752.
48. Филатова А.А. Миграционная политика США при администрации Дж. Буша-мл. в отношении латиноамериканского населения // *Тренды и управление*. – 2014. – 3. – С. 222 – 227. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12725.
49. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Общественная опасность правонарушения в научных и законодательных определениях России и зарубежных стран // *Вопросы безопасности*. – 2015. – 3. – С. 24 – 44. DOI: 10.7256/2409-7543.2015.3.15941. URL: http://www.e-notabene.ru/nb/article_15941.html
50. Липинский Д.А. Social Bases of Positive Responsibility // *SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences*. – 2015. – 3. – С. 41 – 69. DOI: 10.7256/1339-3057.2015.3.16009. URL: http://www.e-notabene.ru/psen/article_16009.html
51. В. Б. Рыжов «Система общих предпочтений» со стороны Европейского союза развивающимся странам Азии и Латинской Америки // *Международное право и международные организации / International Law and International Organizations*. – 2012. – 1. – С. 100 – 106.
52. А. И. Некрасов Основы правового регулирования деятельности инвестиционных фондов в Европейском Союзе // *Международное право и международные организации / International Law and International Organizations*. – 2012. – 1. – С. 107 – 125.
53. А.С. Галяутдинова Коллективный субъект финансового права: происхождение термина и содержание понятие // *Налоги и налогообложение*. – 2012. – 7. – С. 59 – 69.
54. Кананыкина Е.С. Религиозный и расовый признак в американских судебных прецедентах // *Политика и Общество*. – 2013. – 8. – С. 1003 – 1011. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.2488.
55. В.И. Бовыкин, М.И. Розенова Искусственный интеллект: проблемы создания и применения в управлении // *Психология и Психотехника*. – 2011. – 11. – С. 43 – 49.
56. К. М. Беликова Некоторые проблемы защиты прав акционеров в «группах предприятий» в странах Латинской Америки // *Право и политика*. – 2011. – 11. – С. 1947 – 1955.
57. К.М. Беликова Тенденция к унификации частноправового регулирования в странах Латинской Америки на примере *Esboço do Código civil 1856-1865 гг., ГК 1916 г. и ГК 2002 г. Бразилии* // *Право и политика*. – 2013. – 2. – С. 182 – 191. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.4.
58. М. Ю. Ижиков Региональные системы защиты прав человека и национальное право: проблемы взаимодействия // *Право и политика*. – 2012. – 4. – С. 732 – 744.
59. Кравченко Л.И. Латиноамериканский подход к решению международных проблем // *Право и политика*. – 2015. – 6. – С. 809 – 816. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.6.14698.
60. М. Ю. Челышев, К. М. Арсланов, А. В. Михайлов Рецензия на монографию Ксении Михайловны Беликовой “Правовое регулирование торгового оборота и кодификация частного права в странах Латинской Америки” (Москва: Юстициформ, 2010, 480 с.) // *Право и политика*. – 2012. – 1. – С. 180 – 182.

61. Гетьман-Павлова И.В., Калугина С.А. Коллизионное регулирование договорных обязательств в штате Орегон (США) // Право и политика. – 2015. – 4. – С. 515 – 529. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.4.14854.
62. Беликова К.М. Исторические, политические и правовые факторы экономической интеграции стран Европы и Америки: ретроспектива и современность // Международные отношения. – 2013. – 2. – С. 134 – 151. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.02.5.
63. Требенюк А.А., Хандогина А.В. К вопросу о международном сотрудничестве в области подготовки кадров правоохранительных органов // Полицейская деятельность. – 2013. – 1. – С. 17 – 20. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.01.4.
64. И.А. Куян «Национальный суверенитет»: проблемы определения понятия и содержания // Право и политика. – 2013. – 2. – С. 287 – 294. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.19.
65. Виноградова Е.А. Информационная война: концептуальный анализ // Тренды и управление. – 2014. – 3. – С. 283 – 292. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12722.
66. Архангельская И.Б. Маршалла Маклюэн и Айн Рэнд: американские мыслители XX века // Философия и культура. – 2014. – 9. – С. 1276 – 1283. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.9.12807.
67. Шитова Е.Н. «Демократия с прилагательными»: страновой аспект // Тренды и управление. – 2014. – 3. – С. 228 – 236. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12752.
68. Филатова А.А. Миграционная политика США при администрации Дж. Буша-мл. в отношении латиноамериканского населения // Тренды и управление. – 2014. – 3. – С. 222 – 227. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12725.

References (transliterated):

1. Baglai M.V., Leibo B.I., Entin L.M. Konstitutsionnoe pravo zarubezhnykh stran/ M., 2000, S.188.
2. Platon. Gosudarstvo // Platon. Gosudarstvo. Zakony. Timei. M.: Mysl', 1998. S. 110.
3. Gadzhiev K.S. Politologiya. M.: Logos, 2003. S. 67.
4. Pravovoe gosudarstvo i vsenarodnoe golosovanie. SPb.: izdatel'stvo N. Glagoleva, , 1906. S. 230-231.
5. Graf G., Zailer G. Vybory i izbiratel'noe pravo v klassovoi bor'be / per. s nem. Yu.V. Chugunova. M.: Progress, 1974. 295 s. S. 44.
6. Kotlyarevskii S.A. Konstitutsionnoe gosudarstvo. Yuridicheskie predposylki russkikh Osnovnykh Zakonov. M.: Zerkalo, 2004. 392 s. S. 97.
7. Kraus T. Rekonstruktor [Interv'yu L.Danilkina] // The Prime Russian Magazine. № 2(29). Mart – april' 2015. S. 14-20. S. 17.
8. Oratory Gretsii. M., 1995. S. 206.
9. Lushnikova M.V. Problemy mezhdunarodnogo trudovogo prava v usloviyakh tlobalizatsii i regional'noi integratsii// Vestnik Yaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Seriya Gumanitarnye nauki. 2015. № 2. S. 44-50.
10. Lipinskii D.A., Musatkina A.A. Obshchestvennaya opasnost' pravonarusheniya v nauchnykh i zakonodatel'nykh opredeleniyakh Rossii i zarubezhnykh stran // Voprosy bezopasnosti. – 2015. – 3. – С. 24 – 44. DOI: 10.7256/2409-7543.2015.3.15941. URL: http://www.e-notabene.ru/nb/article_15941.html
11. Lipinskii D.A. Social Bases of Positive Responsibility // SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences. – 2015. – 3. – С. 41 – 69. DOI: 10.7256/1339-3057.2015.3.16009. URL: http://www.e-notabene.ru/psen/article_16009.html
12. V. B. Ryzhov «Sistema obshchikh preferentsii» so storony Evropeiskogo soyuza razvivayushchimsya stranam Azii i Latinskoj Ameriki // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. – 2012. – 1. – С. 100 – 106.
13. A. I. Nekrasov Osnovy pravovogo regulirovaniya deyatel'nosti investitsionnykh fondov v Evropeiskom Soyuze // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. – 2012. – 1. – С. 107 – 125.
14. A.S. Galyautdinova Kollektivnyi sub"ekt finansovogo prava: proiskhozhdenie termina i sodержание ponyatie // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2012. – 7. – С. 59 – 69.
15. Kananykina E.S. Religioznyi i rasovyi priznak v amerikanskikh sudebnykh pretsedentakh // Politika i Obshchestvo. – 2013. – 8. – С. 1003 – 1011. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.2488.
16. V.I. Vovkin, M.I. Rozenova Iskusstvennyi intellekt: problemy sozdaniya i primeneniya v upravlenii // Psikhologiya i Psikhotehnika. – 2011. – 11. – С. 43 – 49.
17. K. M. Belikova Nekotorye problemy zashchity prav aktsionerov v «gruppakh predpriyatii» v stranakh Latinskoj Ameriki // Pravo i politika. – 2011. – 11. – С. 1947 – 1955.
18. K.M. Belikova Tendentsiya k unifikatsii chastnopravovogo regulirovaniya v stranakh Latinskoj Ameriki na primere Esboço do Código civil 1856-1865 gg., GK 1916 g. i GK 2002 g. Braziliu // Pravo i politika. – 2013. – 2. – С. 182 – 191. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.4.
19. M. Yu. Izhikov Regional'nye sistemy zashchity prav cheloveka i natsional'noe pravo: problemy vzaimodeistviya // Pravo i politika. – 2012. – 4. – С. 732 – 744.
20. Kravchenko L.I. Latinoamerikanskii podkhod k resheniyu mezhdunarodnykh problem // Pravo i politika. – 2015. – 6. – С. 809 – 816. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.6.14698.
21. M. Yu. Chelyshev, K. M. Arslanov, A. V. Mikhailov Retsenziya na monografiyu Ksenii Mikhailovny Belikovoi "Pravovoe regulirovanie torgovogo oborota i kodifikatsiya chastnogo prava v stranakh Latinskoj Ameriki" (Moskva: Yustitsinform, 2010, 480 s.) // Pravo i politika. – 2012. – 1. – С. 180 – 182.
22. Get'man-Pavlova I.V., Kalugina S.A. Kollizionnoe regulirovanie dogovornykh obyazatel'stv v shtate Oregon (SShA) // Pravo i politika. – 2015. – 4. – С. 515 – 529. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.4.14854.

23. Belikova K.M. Istoricheskie, politicheskie i pravovye faktory ekonomicheskoi integratsii stran Evropy i Ameriki: retrospektiva i sovremennost' // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2013. – 2. – С. 134 – 151. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.02.5.
24. Trebenok A.A., Khandogina A.V. K voprosu o mezhdunarodnom sotrudnichestve v oblasti podgotovki kadrov pravookhranitel'nykh organov // *Politseiskaya deyatel'nost'*. – 2013. – 1. – С. 17 – 20. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.01.4.
25. I.A. Kuyan «Natsional'nyi suverenitet»: problemy opredeleniya ponyatiya i sodержaniya // *Pravo i politika*. – 2013. – 2. – С. 287 – 294. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.19.
26. Vinogradova E.A. Informatsionnaya voina: kontseptual'nyi analiz // *Trendy i upravlenie*. – 2014. – 3. – С. 283 – 292. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12722.
27. Arkhangel'skaya I.B. Marshalla Maklyuen i Ain Rend: amerikanskie mysliteli KhKh veka // *Filosofiya i kul'tura*. – 2014. – 9. – С. 1276 – 1283. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.9.12807.
28. Shitova E.N. «Demokratiya s prilagatel'nymi»: strannovoi aspekt // *Trendy i upravlenie*. – 2014. – 3. – С. 228 – 236. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12752.
29. Lipinskii D.A., Musatkina A.A. Obshchestvennaya opasnost' pravonarusheniya v nauchnykh i zakonodatel'nykh opredeleniyakh Rossii i zarubezhnykh stran // *Voprosy bezopasnosti*. – 2015. – 3. – С. 24 – 44. DOI: 10.7256/2409-7543.2015.3.15941. URL: http://www.e-notabene.ru/nb/article_15941.html
30. Lipinskii D.A. Social Bases of Positive Responsibility // *SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences*. – 2015. – 3. – С. 41 – 69. DOI: 10.7256/1339-3057.2015.3.16009. URL: http://www.e-notabene.ru/psen/article_16009.html
31. V. B. Ryzhov «Sistema obshchikh preferentsii» so storony Evropeiskogo soyuza razvivayushchimsya stranam Azii i Latinskoj Ameriki // *Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations*. – 2012. – 1. – С. 100 – 106.
32. A. I. Nekrasov Osnovy pravovogo regulirovaniya deyatel'nosti investitsionnykh fondov v Evropeiskom Soyuze // *Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations*. – 2012. – 1. – С. 107 – 125.
33. A.S. Galyautdinova Kollektivnyi sub'ekt finansovogo prava: proiskhozhdenie termina i sodержanie ponyatie // *Nalogi i nalogooblozhenie*. – 2012. – 7. – С. 59 – 69.
34. Kananykina E.S. Religiozny i rasovyi priznak v amerikanskikh sudebnykh pretседentakh // *Politika i Obshchestvo*. – 2013. – 8. – С. 1003 – 1011. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.2488.
35. VI. Bovykin, M.I. Rozenova Iskusstvennyi intellekt: problemy sozdaniya i primeneniya v upravlenii // *Psikhologiya i Psikhotekhnika*. – 2011. – 11. – С. 43 – 49.
36. K. M. Belikova Nekotorye problemy zashchity prav aktsionerov v «gruppakh predpriyatii» v stranakh Latinskoj Ameriki // *Pravo i politika*. – 2011. – 11. – С. 1947 – 1955.
37. K.M. Belikova Tendentsiya k unifikatsii chastnopravovogo regulirovaniya v stranakh Latinskoj Ameriki na primere Esboço do Código civil 1856-1865 gg., GK 1916 g. i GK 2002 g. Braziliu // *Pravo i politika*. – 2013. – 2. – С. 182 – 191. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.4.
38. M. Yu. Izhikov Regional'nye sistemy zashchity prav cheloveka i natsional'noe pravo: problemy vzaimodeistviya // *Pravo i politika*. – 2012. – 4. – С. 732 – 744.
39. Kravchenko L.I. Latinoamerikanskii podkhod k resheniyu mezhdunarodnykh problem // *Pravo i politika*. – 2015. – 6. – С. 809 – 816. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.6.14698.
40. M. Yu. Chelyshev, K. M. Arslanov, A. V. Mikhailov Retsenzija na monografiyu Ksenii Mikhailovny Belikovoi "Pravovoe regulirovanie tovgovogo oborota i kodifikatsiya chastnogo prava v stranakh Latinskoj Ameriki" (Moskva: Yustitsinform, 2010, 480 s.) // *Pravo i politika*. – 2012. – 1. – С. 180 – 182.
41. Get'man-Pavlova I.V., Kalugina S.A. Kollizionnoe regulirovanie dogovornykh obyazatel'stv v shtate Oregon (SShA) // *Pravo i politika*. – 2015. – 4. – С. 515 – 529. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.4.14854.
42. Belikova K.M. Istoricheskie, politicheskie i pravovye faktory ekonomicheskoi integratsii stran Evropy i Ameriki: retrospektiva i sovremennost' // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2013. – 2. – С. 134 – 151. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.02.5.
43. Trebenok A.A., Khandogina A.V. K voprosu o mezhdunarodnom sotrudnichestve v oblasti podgotovki kadrov pravookhranitel'nykh organov // *Politseiskaya deyatel'nost'*. – 2013. – 1. – С. 17 – 20. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.01.4.
44. I.A. Kuyan «Natsional'nyi suverenitet»: problemy opredeleniya ponyatiya i sodержaniya // *Pravo i politika*. – 2013. – 2. – С. 287 – 294. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.19.
45. Vinogradova E.A. Informatsionnaya voina: kontseptual'nyi analiz // *Trendy i upravlenie*. – 2014. – 3. – С. 283 – 292. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12722.
46. Arkhangel'skaya I.B. Marshalla Maklyuen i Ain Rend: amerikanskie mysliteli KhKh veka // *Filosofiya i kul'tura*. – 2014. – 9. – С. 1276 – 1283. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.9.12807.
47. Shitova E.N. «Demokratiya s prilagatel'nymi»: strannovoi aspekt // *Trendy i upravlenie*. – 2014. – 3. – С. 228 – 236. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12752.
48. Filatova A.A. Migratsionnaya politika SShA pri administratsii Dzh. Busha-ml. v otnoshenii latinoamerikanskogo naseleniya // *Trendy i upravlenie*. – 2014. – 3. – С. 222 – 227. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12725.
49. Lipinskii D.A., Musatkina A.A. Obshchestvennaya opasnost' pravonarusheniya v nauchnykh i zakonodatel'nykh opredeleniyakh Rossii i zarubezhnykh stran // *Voprosy bezopasnosti*. – 2015. – 3. – С. 24 – 44. DOI: 10.7256/2409-7543.2015.3.15941. URL: http://www.e-notabene.ru/nb/article_15941.html
50. Lipinskii D.A. Social Bases of Positive Responsibility // *SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences*. – 2015. – 3. – С. 41 – 69. DOI: 10.7256/1339-3057.2015.3.16009. URL: http://www.e-notabene.ru/psen/article_16009.html

51. V. B. Ryzhov «Sistema obshchikh preferentsii» so storony Evropeiskogo soyuza razvivayushchimsya stranam Azii i Latinskoj Ameriki // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. – 2012. – 1. – С. 100 – 106.
52. A. I. Nekrasov Osnovy pravovogo regulirovaniya deyatel'nosti investitsionnykh fondov v Evropeiskom Soyuze // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. – 2012. – 1. – С. 107 – 125.
53. A.S. Galyautdinova Kollektivnyi sub"ekt finansovogo prava: proiskhozhdenie termina i sodержanie ponyatie // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2012. – 7. – С. 59 – 69.
54. Kananykina E.S. Religiozniy i rasovyy priznak v amerikanskikh sudebnykh pretsedentakh // Politika i Obshchestvo. – 2013. – 8. – С. 1003 – 1011. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.2488.
55. V.I. Bovykin, M.I. Rozenova Iskusstvennyi intellekt: problemy sozdaniya i primeneniya v upravlenii // Psikhologiya i Psikhotekhnika. – 2011. – 11. – С. 43 – 49.
56. K. M. Belikova Nekotorye problemy zashchity prav aktsionerov v «gruppakh predpriyatii» v stranakh Latinskoj Ameriki // Pravo i politika. – 2011. – 11. – С. 1947 – 1955.
57. K.M. Belikova Tendentsiya k unifikatsii chastnopravovogo regulirovaniya v stranakh Latinskoj Ameriki na primere Esboço do Código civil 1856-1865 gg., GK 1916 g. i GK 2002 g. Braziliï // Pravo i politika. – 2013. – 2. – С. 182 – 191. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.4.
58. M. Yu. Izhikov Regional'nye sistemy zashchity prav cheloveka i natsional'noe pravo: problemy vzaimodeistviya // Pravo i politika. – 2012. – 4. – С. 732 – 744.
59. Kravchenko L.I. Latinoamerikanskii podkhod k resheniyu mezhdunarodnykh problem // Pravo i politika. – 2015. – 6. – С. 809 – 816. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.6.14698.
60. M. Yu. Chelyshev, K. M. Arslanov, A. V. Mikhailov Retsenziya na monografiyu Ksenii Mikhailovny Belikovoi "Pravovoe regulirovanie torgovogo oborota i kodifikatsiya chastnogo prava v stranakh Latinskoj Ameriki" (Moskva: Yustitsinform, 2010, 480 s.) // Pravo i politika. – 2012. – 1. – С. 180 – 182.
61. Get'man-Pavlova I.V., Kalugina S.A. Kollizionnoe regulirovanie dogovornykh obyazatel'stv v shtate Oregon (SShA) // Pravo i politika. – 2015. – 4. – С. 515 – 529. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.4.14854.
62. Belikova K.M. Istoricheskie, politicheskie i pravovye faktory ekonomicheskoi integratsii stran Evropy i Ameriki: retrospektiva i sovremennost' // Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2013. – 2. – С. 134 – 151. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.02.5.
63. Trebenok A.A., Khandogina A.V. K voprosu o mezhdunarodnom sotrudnichestve v oblasti podgotovki kadrov pravookhranitel'nykh organov // Politseiskaya deyatel'nost'. – 2013. – 1. – С. 17 – 20. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.01.4.
64. I.A. Kuyan «Natsional'nyi suverenitet»: problemy opredeleniya ponyatiya i sodержaniya // Pravo i politika. – 2013. – 2. – С. 287 – 294. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.19.
65. Vinogradova E.A. Informatsionnaya voina: kontseptual'nyi analiz // Trendy i upravlenie. – 2014. – 3. – С. 283 – 292. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12722.
66. Arkhangel'skaya I.B. Marshalla Maklyuen i Ain Rend: amerikanskie mysliteli KhKh veka // Filosofiya i kul'tura. – 2014. – 9. – С. 1276 – 1283. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.9.12807.
67. Shitova E.N. «Demokratiya s prilagatel'nymi»: strannovoi aspekt // Trendy i upravlenie. – 2014. – 3. – С. 228 – 236. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12752.
68. Filatova A.A. Migratsionnaya politika SShA pri administratsii Dzh. Busha-ml. votnoshenii latinoamerikanskogo naseleniya // Trendy i upravlenie. – 2014. – 3. – С. 222 – 227. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12725.