



АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ

Лапина М.А., Карпухин Д.В., Трунцевский Ю.В.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ КАК СПОСОБ ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И РАЗГРАНИЧЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

Аннотация. Предметом статьи являются проблемы правового и организационного характера, связанные с декриминализацией преступлений. Авторами подробно проводится теоретико-правовой анализ обозначенной проблемы. В последние годы в научном сообществе возродился интерес к институту административной преюдиции в уголовном и административно-деликтном праве. В научной среде имеются как сторонники развития данного института, так и противники данной точки зрения. Анализ действующего уголовного законодательства показывает, что административная преюдиция получает своё развитие и находит отражение в составах преступлений, сформулированных в Особенной части Уголовного кодекса РФ. Авторы статьи делают выводы об административной преюдиции как средстве декриминализации ряда составов экономических преступлений путем их инкорпорирования в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Важно принципиально изменить идеологический вектор оценки административной преюдиции как сугубо карательного института на средство декриминализации уголовных преступлений в экономической деятельности. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеправовые, теоретические, общеправовые методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Основной вывод, который сделан по итогам исследования, состоит в том, что в настоящее время для обеспечения правопорядка в сфере экономики необходимо совершенствовать формы и методы административно-правового воздействия на государственный и не государственный сектор российской экономики. Автор делает вывод о необходимости уменьшения количества видов санкций, увеличения норм поощрительного характера и в уголовном, и в административно-деликтном законодательстве.

Ключевые слова: преюдиция, правонарушение, принуждение, разграничение, состав, криминал, декриминализация, полиция, административная, суд.

Review. The article focuses on the problems of legal and organizational measures of decriminalization of crimes. The authors carry out the theoretical and legal analysis of this problem. Recently the scientific interest to the institution of administrative issue preclusion in criminal and administrative-tortious law has renewed. There are both supporters and opponents of this institution. The analysis of the existing criminal legislation shows that administrative issue preclusion is developing and it is reflected in corpora delicti formulated in the Special part of the Criminal code of the Russian Federation. The authors conclude that administrative issue preclusion is a means of decriminalization of some formulations of economic crimes by their incorporation into the Russian Federation Code of Administrative Offences. It is important to change the ideological vector from the assessment of administrative issue preclusion as a purely punitive institution to the understanding of it as a means of decriminalization of criminal offences in economic activities. The methodology of the research is based on the recent achievements of epistemology. The authors use the general philosophical and theoretical methods (dialectics, the systems method, analysis, synthesis, analogy, deduction, observation, modeling), the traditional legal methods (formal logical), as well as the methods used in the special sociological research (the statistical methods, expert assessments, etc.). On the base of the research the authors conclude that at present in order to ensure law and order in the economic sphere it is necessary to improve the forms and methods of administrative-legal influence on state and private sectors of Russian economy. The authors come to the conclusion about the need to reduce the number of types of sanctions and to increase the incentive measures in criminal and administrative and tort law.

Keywords: decriminalization, crime, composition, distinction, coercion, crime, issue preclusion, police, administrative, court.

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счёт бюджетных средств по Государственному заданию Финансового университета 2015 г., статья подготовлена при информационной поддержке компании Консультант плюс.

Институт административной преюдиции не является принципиально новым в науке административного права. Раскрытию его сущности посвящено значительное количество исследований как в науке административного права, так и в уголовном праве. Детальный научный анализ проблемы содержится в статье В.И. Колосовой «Административная преюдиция как средство предупреждения преступлений и совершенствование уголовного законодательства» [4, С. 246 – 254]. Автор выделяет отсутствие системности нормативного правового регулирования проблемы, сложившейся в отечественном уголовном законодательстве. Исследователь отмечает, что формулировки сущности понятия «административная преюдиция» отличались неоднозначностью в нормативных актах: Уголовных кодексах 1926-го и 1960 г. Доминирующими формулировками являлись: «после наложения административного взыскания за... аналогичное деяние» (ст. 162); «наложение административного взыскания за такое же нарушение» (ст. 166); «дважды в течение года применения меры административного воздействия» (ст. 206); «...продолжаемое после повторного предупреждения, сделанного административными органами» (ст. 209) УК РСФСР. [4, С. 248]. Следует согласиться с мнением В.И. Колосовой, «такое разнообразие формулировок свидетельствует о несоблюдении правил юридической техники при конструировании уголовно-правовых норм». [4, С. 248].

Автор отмечает также неоднозначность трактовки термина «административная преюдиция» в науке уголовного права, хотя подчёркивает при этом доминирующий подход в доктрине уголовного права, заключающийся в трактовке административной преюдиции как «привлечение лица к уголовной ответственности, если оно в течение определённого периода времени, (чаще всего в течение года) после одного или двух административных взысканий за правонарушение совершит такое же правонарушение». [4, С. 248]. Характеризуя Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г., следует отметить, что формально исключив «административную преюдицию» из уголовно-правовых норм, кодекс частично сохранил данный институт «в виде неоднократности как условия привлечения к уголовной ответственности» за преступления, предусмотренные первыми частями ст. 154 (незаконное усыновление (удочерение), ст. 180, (незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг). Применение ч.2 и 3 ст.74 о продлении испытательного срока при условном осуждении или отмене условного осуждения также ставится в зависимость от привлечения к административной ответственности в течение срока условного осуждения» [4, С. 249].

По мысли В.И. Колосовой, конструкция административной преюдиции включает не только факт привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения в течение определённого срока в качестве условия привлечения к уголовной ответственности за совершённое аналогичное деяние, но и неоднократность совершённых административных правонарушений в течение определённого срока.

Однако за период 2011-2015 гг. сложилось устойчивое отношение законодателя к возврату административной преюдиции в уголовном законе в ее классическом виде. Законодатель не просто излагает административную преюдицию в диспозиции правового предписания, но и конструирует после изложения соответствующей нормы УК РФ примечания, в которых излагает сущность административной преюдиции применительно к сформулированной статье.

Так, в 2011 году в УК РФ была введена статья 151.1 УК РФ (розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции), которая содержит норму, предусматривающую уголовную санкцию за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, если это деяние совершено неоднократно. При этом в примечании к указанной статье отмечено, что розничной продажей несовершеннолетнему алкогольной продукции, совершенной лицом неоднократно, признается розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение ста восьмидесяти дней.

В 2014 году в особенной части УК РФ появилась статья 212.1. УК РФ (неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования), содержащая норма в которой, предусматривает уголовную санкцию за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, если это деяние совершено неоднократно. При этом в примечание к указанной статье отмечено, что нарушением установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, совершенным лицом неоднократно, признается нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, более двух раз в течение ста восьмидесяти дней.

В 2014 году была введена в действие часть 2 статьи 314.1 УК РФ (уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений). Содержащаяся в ней норма налагает уголовную санкцию за неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность. В примечание к указанной статье отмечено, что неоднократным несоблюдением лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, признается несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, при условии, что это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течение одного года.

Федеральным законом от 23.05.2015 N 129-ФЗ введена ст. 284.1. (осуществление деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности) где указанное деяние совершается лицом, которое ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течение одного года. С 1 июля 2015 г. вступает в силу ФЗ № 528-ФЗ, вводящий в УК РФ новую статью – ст. 264.1 «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию» (ФЗ РФ от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения»).

Таким образом, можно констатировать, что, несмотря на практически полный отказ от прямой

формулировки административной преюдиции в Уголовном кодексе РФ 1996 г., динамика дальнейшего развития уголовного законодательства показала, что институт административной преюдиции постепенно возвращается из доктринальной научной плоскости в поле нормативно-правовой регламентации составов преступлений, закреплённых в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оценивая научный дискурс, развернувшийся в науках административного и уголовного права, следует отметить, что при всём уважении к учёным, выступающим против введения института административной преюдиции в уголовное право (А.А. Гогин [3], Н.И. Хавронюк [13], А.Н. Тарбагаев [11], В.В. Марчук [7], А.В. Рагулин [8]), их точка зрения уступает позиции научных оппонентов (Г.Н. Борзенков [1], Т.Д. Устинова [12], В.И. Радченко [9], А.П. Шергин [10], Г.В. Ямашева [14]), ратующих за применение указанного института в уголовном праве, поскольку точка зрения последних объективно подтверждена внесёнными изменениями в Особенную часть УК РФ, формально закрепившими институт административной преюдиции в рассмотренных составах уголовных преступлений.

В связи с изложенным логично выглядит постановка вопроса о применении института административной преюдиции к составам преступлений, содержащимся в главе 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности». Обращение к проблеме административной преюдиции применительно к составам правонарушений в экономической сфере актуально в контексте необходимости гуманизации уголовного законодательства, которую можно обеспечить посредством декриминализации ряда составов экономических преступлений – перевода их из плоскости уголовно-наказуемых деяний в административные составы правонарушений. В настоящее время наблюдается «размывание» границ между преступлениями, малозначительными деяниями и административными правонарушениями, что негативным образом отражается на правоприменительной практике. В свою очередь установление соответствующих правовых режимов возможно после разработки категорирования объектов охраны с учетом степени угроз незаконного вмешательства (посягательства) и их последствий для интересов государства, общества и личности, оценки уязвимости объектов охраны, степени их защищенности, определения уровней безопасности.

По признанному в науке мнению, степень общественной опасности у административных правонарушений меньше чем у преступлений [2. С.158]. Ряд противоправных деяний экономического характера образуют состав соответствующего

преступления в связи с тем, что тяжесть наступивших последствий не позволяет квалифицировать их по административно-правовой норме.

Административные правонарушения опасны при наличии прецедентности, делает вывод А.И. Марцев, а Н.Ф. Кузнецова подчеркивает, что «широкая распространенность и массовый характер отдельных деяний делают более разумным применение именно административной, а не уголовной ответственности, в силу того, что последняя медленнее реагирует на факт нарушения закона, а также обладает большей коррупциогенностью» [б. С.3-10; 5 с.36].

Поэтому в отсутствии механизма предварительного предупреждения взамен привлечения к уголовной ответственности при совершении впервые менее опасных преступлений в УК РФ предлагается восстановить составы с административной преюдицией.

К уголовным проступкам в УК РФ следует отнести такие составы преступлений, которые законодатель причисляет к основной массе преступлений небольшой тяжести и частично – средней тяжести с санкцией до трех лет лишения свободы, по которым расследование осуществляется в форме дознания. Эти деяния общественно опасны, однако их характер предполагает значительно меньший вред по сравнению с последствиями, характерными для некоторых преступлений небольшой тяжести, большинства преступлений средней тяжести, всех тяжких и особо тяжких преступлений.

Подобные законодательные закрепления позволяют:

1) осуществить дифференциацию уголовной ответственности за различные по характеру и степени общественной опасности деяния на преступления и административные правонарушения, посредством учета повторности совершаемого деяния;

2) снизить уровень судимости населения и рецидива, поскольку административные правонарушения не влекут за собой судимость.

Так, авторы настоящей статьи, предлагают ввести институт административной преюдиции и сформулировать его в нижеприведённых диспозициях статей, содержащихся в главе 22 УК РФ.

Статья 171. Незаконное предпринимательство

1. Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.

Статья 171.1. Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации

1. Производство, приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае, если такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны (за исключением продукции, указанной в частях третьей и пятой настоящей статьи), совершенные в крупном размере, **если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.**

5. Производство, приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта или продажа немаркированной алкогольной продукции, подлежащей обязательной маркировке акцизными марками либо федеральными специальными марками, а также немаркированных табачных изделий, подлежащих маркировке специальными (акцизными) марками, совершенные в крупном размере, – **если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.**

Статья 171.2. Незаконные организация и проведение азартных игр

1. Незаконные организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, либо без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игровой зоне – **сопряженные с извлечением дохода в крупном размере, – если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.**

Статья 172. Незаконная банковская деятельность

1. Осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, – **если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.**

Статья 172.1. Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации

Внесение в документы и (или) регистры бухгалтерского учета и (или) отчетность (отчетную документацию) кредитной организации, страховой организации, профессионального участника рынка ценных бумаг, негосударственного пенсионного фонда, управляющей компании инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, клиринговой организации, организатора торговли, кредитного потребительского кооператива, микрофинансовой организации, общества взаимного страхования, акционерного инвестиционного фонда заведомо неполных или недостоверных сведений о сделках, об обязательствах, имуществе организации, в том числе находящемся у нее в доверительном управлении, или о финансовом положении организации, а равно подтверждение достоверности таких сведений, представление таких сведений в Центральный банк Российской Федерации, публикация или раскрытие таких сведений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, если эти действия совершены в целях сокрытия предусмотренных законодательством Российской Федерации признаков банкротства либо оснований для обязательного отзыва (аннулирования) у организации лицензии и (или) назначения в организации временной администрации, – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 176. Незаконное получение кредита

1. Получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, если это деяние причинило крупный ущерб, – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

2. Незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству, -- *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 177. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности

Злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской

задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 178. Ограничение конкуренции

1. Ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года*

Статья 180. Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)

1. Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, *если это деяние причинило крупный ущерб, и лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года*

2. Незаконное использование предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара, если это деяние причинило крупный ущерб, *и лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 181. Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм

1. Несанкционированное изготовление, сбыт или использование, а равно подделка государственного пробирного клейма, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности, – *и лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 183. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну

1. Собираение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом причинившие крупный ущерб или совершенные из корыстной заинтересованности – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

2. Незаконные разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, причинившие крупный ущерб или совершенные из корыстной заинтересованности – **если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.**

Статья 185. Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг

1. Внесение в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации, утверждение либо подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта или отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг, а равно размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, за исключением случаев, когда законодательством Российской Федерации о ценных бумагах не предусмотрена государственная регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству, – **если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.**

Статья 185.1. Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах

Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, либо предоставление заведомо неполной или ложной информации, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству, – **если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.**

Статья 185.2. Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги

1. Нарушение установленного порядка учета прав на ценные бумаги лицом, в должностные обязанности которого входит совершение операций, связанных с учетом прав на ценные бумаги, причинившее крупный ущерб гражданам, организациям или государству, – **если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.**

Статья 185.3. Манипулирование рынком

1. Манипулирование рынком, то есть умышленное распространение через средства массовой информации, в том числе электронные, информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть «Интернет»), заведомо ложных сведений или

совершение операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами либо иные умышленные действия, запрещенные законодательством Российской Федерации о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком, если в результате таких незаконных действий цена, спрос, предложение или объем торгов финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами отклонились от уровня или поддерживались на уровне, существенно отличающемся от того уровня, который сформировался бы без учета указанных выше незаконных действий, и такие действия причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжены с извлечением излишнего дохода или избежанием убытков в крупном размере, **если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.**

Статья 185.4. Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг

1. Незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания владельцев ценных бумаг, незаконный отказ регистрировать для участия в общем собрании владельцев ценных бумаг лиц, имеющих право на участие в общем собрании, проведение общего собрания владельцев ценных бумаг при отсутствии необходимого кворума, а равно иное воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение установленных законодательством Российской Федерации прав владельцев эмиссионных ценных бумаг либо инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов, если эти деяния причинили гражданам, организациям или государству крупный ущерб либо сопряжены с извлечением дохода в крупном размере, -- **если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года**

Статья 185.5. Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества

1. Умышленное искажение результатов голосования либо воспрепятствование свободной реализации права при принятии решения на общем собрании акционеров, общем собрании участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью или на заседании совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества путем внесения в протокол общего собрания, в выписки из него, в протокол заседания совета директоров (наблюдательного совета), а

равно в иные отражающие ход и результаты голосования документы заведомо недостоверных сведений о количестве голосовавших, кворуме или результатах голосования, путем составления заведомо недостоверного списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании, заведомо недостоверного подсчета голосов или учета бюллетеней для голосования, блокирования или ограничения фактического доступа акционера (участника) хозяйственного общества или члена совета директоров (наблюдательного совета) к голосованию, несообщения сведений о проведении общего собрания акционеров (участников) или заседания совета директоров (наблюдательного совета) либо сообщения недостоверных сведений о времени и месте проведения общего собрания, заседания совета директоров (наблюдательного совета), голосования от имени акционера (участника) хозяйственного общества или члена совета директоров (наблюдательного совета) по заведомо подложной доверенности, лица, заведомо не имеющего полномочий, совершенные в целях незаконного захвата управления в юридическом лице посредством принятия незаконного решения о внесении изменений в устав хозяйственного общества, или об одобрении крупной сделки, или об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, или об изменении состава органов управления хозяйственного общества (совета директоров, единоличного или коллегиального исполнительного органа общества), или об избрании его членов и о досрочном прекращении их полномочий, или об избрании управляющей организации либо управляющего, или об увеличении уставного капитала хозяйственного общества путем размещения дополнительных акций, или о реорганизации либо ликвидации хозяйственного общества, – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 185.6. Неправомерное использование инсайдерской информации

1. Умышленное использование инсайдерской информации для осуществления операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами, к которым относится такая информация, за свой счет или за счет третьего лица, а равно умышленное использование инсайдерской информации путем дачи рекомендаций третьим лицам, обязывания или побуждения их иным образом к приобретению или продаже финансовых инструментов, иностранной валюты и (или) товаров, если такое использование причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода или избежанием убытков в крупном размере, – *если это лицо*

ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года

2. Умышленное использование инсайдерской информации путем ее неправомерной передачи другому лицу, если такое деяние повлекло возникновение последствий, предусмотренных частью первой настоящей статьи, – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 190. Невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей

Невозвращение в установленный срок на территорию Российской Федерации культурных ценностей, вывезенных за ее пределы, если такое возвращение является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 191. Незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга

1. Совершение сделки, связанной с драгоценными металлами, природными драгоценными камнями либо с жемчугом, в нарушение правил, установленных законодательством Российской Федерации, а равно незаконные хранение, перевозка или пересылка драгоценных металлов, природных драгоценных камней либо жемчуга в любом виде, состоянии, за исключением ювелирных и бытовых изделий и лома таких изделий, совершенные в крупном размере, *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 191.1. Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины

1. Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, совершенные в крупном размере, – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 192. Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней

Уклонение от обязательной сдачи на аффинаж или обязательной продажи государству добытых из недр, полученных из вторичного сырья, а также поднятых и найденных драгоценных металлов или драгоценных камней, если это деяние совершено в крупном размере, – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 193. Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации

1. Нарушение требований валютного законодательства Российской Федерации о зачислении денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации в крупном размере от одного или нескольких нерезидентов на счета резидента в уполномоченном банке или на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в установленном порядке, причитающихся резиденту в соответствии с условиями внешнеторговых договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, а равно нарушение требований валютного законодательства Российской Федерации о возврате в Российскую Федерацию на счета резидента в уполномоченном банке или на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в установленном порядке денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации в крупном размере, уплаченных одному или нескольким нерезидентам за не ввезенные на территорию Российской Федерации (не полученные на территории Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, непереданные информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 193.1. Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

1. Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на банковские счета одного или нескольких нерезидентов с представлением кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля, документов, связанных с проведением таких операций и содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначении перевода, в крупном размере; – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 194. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица

1. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, совершенное в крупном размере, – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 195. Неправомерные действия при банкротстве

1. Соккрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб, за исключением случаев, предусмотренных статьей 172.1 настоящего Кодекса, – *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

2. Неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника – юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо индивидуальным предпринимателем заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб, -- *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

3. Незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, возложены соответственно на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб, -- *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 196. Преднамеренное банкротство

Преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб, -- *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года*

Статья 197. Фиктивное банкротство

Фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб, -- *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 198. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица

1. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица путем непредставления налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, либо путем включения в налоговую декларацию или такие документы заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере, -- *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 199. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации

1. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации путем непредставления налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, либо путем включения в налоговую декларацию или такие документы заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере, -- *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Статья 199.1. Неисполнение обязанностей налогового агента

1. Неисполнение в личных интересах обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов, подлежащих в соответствии с законодательством

Российской Федерации о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд), совершенное в крупном размере, -- *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года*

Статья 199.2. Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов

Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, совершенное собственником или руководителем организации либо иным лицом, выполняющим управленческие функции в этой организации, или индивидуальным предпринимателем в крупном размере, -- *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года*

Статья 200.1. Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов

1. Незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, совершенное в крупном размере, -- *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года*

Статья 200.2. Контрабанда алкогольной продукции и (или) табачных изделий

1. Незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза алкогольной продукции и (или) табачных изделий в крупном размере -- *если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.*

Предложенная авторами настоящей статьи декриминализация составов преступлений, изложенных в первых частях указанных статей, обуславливает постановку вопроса о декриминализации понятия «крупный ущерб», который применяется к данным составам преступлений. Размер данного ущерба варьирует в зависимости от конкретного состава преступления и, как правило, изложен в примечаниях к соответствующим статьям особенной части УК РФ.

Исходя из концептуального положения о необходимости формулирования института ад-

министративной преюдиции в гипотезах соответствующих норм составов преступлений, изложенных в главе 22 УК РФ, авторы считают, что данная категория также подлежит включению в гипотезы и диспозиции составов административных правонарушений, а при повторном совершении административного проступка с причинением крупного ущерба – совершившее преступление лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности.

Следует также отметить, что применение административной преюдиции к составам преступлений, изложенным в главе 22 УК РФ, повлечёт декриминализацию большого количества составов преступлений, изложенных в указанной главе, и потребует введение дополнительных составов административных правонарушений в соответствующие главы КоАП РФ, в частности, в главу 14 КоАП РФ «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций».

Административная преюдиция представляет собой коррелирующую смычку между двумя отраслями российского права – уголовного и административного. Она позволяет чётко разграничить составы административных правонарушений и уголовных преступлений, и, кроме того, может рассматриваться в качестве способа декриминализа-

ции отдельных составов уголовных преступлений посредством инкорпорирования исключенных составов из УК РФ в КоАП РФ. В этом отношении нельзя не затронуть проблему идеологической интерпретации института «административной преюдиции». Так, Н.И. Хавронюк, отмечает, что «административная преюдиция – сугубо советская выдумка. В те времена, когда на пространстве СССР действовали уголовные кодексы союзных республик, принятые в 60-х годах XX века, в них было значительное количество норм с административной преюдицией. Они способствовали усилению репрессивности уголовного закона, распространяя сферу уголовных санкций на административные проступки и позволяя на практике манипулировать с преследованием людей за такие «преступления – непроступления» [13]. Следует учитывать, что утверждение Н.И. Хавронюка о ярко выраженном карательном начале административной преюдиции применимо к общественно-политическим реалиям советской эпохи. На современном этапе развития правовой системы общества изменение вектора идеологической оценки административной преюдиции и рассмотрение указанного института как способа декриминализации уголовно-правовых составов будет способствовать оптимизации и гуманизации уголовных санкций в российском законодательстве.

Библиография:

1. Борзенков Г.Н. Тенденции и перспективы уголовного законодательства в XXI веке (опыт сравнительного временного анализа) // Уголовное право в XXI веке. Материалы международной научной конференции. М., 2002. С. 114.
2. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование).-Воронеж: изд-во ВГУ, 1970.-С. 158.
3. Гогин А.А. Ответственность за нарушение Федерального закона «О рекламе» // Право и политика. 2004. № 5. С. 27 – 32.
4. Колосова В.И. Административная преюдиция как средство предупреждения преступления и совершенствования уголовного законодательства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 5 (1). С. 246-254.
5. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений.-М.: изд-во МГУ, 2007.-С.36.
6. Марцев А.И. Общественная опасность преступления В сб.: Актуальные проблемы уголовного права.-Омск, 2010.-С. 3-10.
7. Марчук В.В. Новый КоАП Республики Беларусь и квалификация преступлений, обусловленных административной преюдицией. http://www.law.bsu.by/pub/11/Marchuk_13.pdf.
8. Рагулин А.В. Проекты реформирования Уголовного кодекса РФ и Кодекса РФ об административных правонарушениях: анализ содержания и предложения по совершенствованию // Евразюж. 2009. №8.
9. Радченко В.И. Хорошо сидим // Российская газета. 2008. № 4741.
10. Шергин А.П. Административная юрисдикция. М., 2005. С. 299.
11. Таргабаев А.Н. Административная ответственность в уголовном праве // Правоведение. 1992. № 2. С. 65.
12. Устинова Т.Д. Расширение уголовной ответственности за незаконное предпринимательство // Журнал российского права. 2003. № 5. С. 102.
13. Хавронюк Н.И. Административная преюдиция и институт рецидива с точки зрения европейских стран // <http://www.zakon.kz/190761-administrativnaja-prejudicija-i.html>.
14. Ямашева Г.В. К вопросу о восстановлении института административной преюдиции в уголовном законе // Журнал российского права. 2009. № 10. С. 69.
15. Куракин А.В. Компетенция полиции в сфере реализации законодательства об административных правонарушениях // *НВ: Административное право и практика администрирования.* – 2013. – 4. – С. 28 – 48. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.4.8841. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_8841.html

16. Костенников М.В., Куракин А.В. К вопросу об основании административной ответственности в российском праве // NB: Административное право и практика администрирования. – 2013. – 10. – С. 75 – 88. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.10.10153. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_10153.html
17. Костенников М.В., Куракин А.В., Трегубова Е.В. Конституционное право на проведение мирных собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования и административная ответственность как средство его обеспечения // NB: Административное право и практика администрирования. – 2013. – 8. – С. 82 – 105. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.8.9955. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_9955.html

References (transliterated):

1. Borzenkov G.N. Tendentsii i perspektivy ugovnogo zakonodatel'stva v XXI veke (opyt sravnitel'nogo vremennogo analiza) // Ugolovnoe pravo v XXI veke. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. M., 2002. S. 114.
2. Galagan I.A. Administrativnaya otvetstvennost' v SSSR (gosudarstvennoe i material'no-pravovoe issledovanie).-Voronezh: izd-vo VGU, 1970.-S. 158.
3. Gogin A.A. Otvetstvennost' za narushenie Federal'nogo zakona «O reklame» // Pravo i politika. 2004. № 5. S. 27 – 32.
4. Kolosova V.I. Administrativnaya preyditsiya kak sredstvo preduprezhdeniya prestupleniya i sovershenstvovaniya ugovnogo zakonodatel'stva // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. 2011. № 5 (1). S. 246-254.
5. Kuznetsova N.F. Problemy kvalifikatsii prestuplenii.-M.: izd-vo MGU, 2007.-S.36.
6. Martsev A.I. Obshchestvennaya opasnost' prestupleniya V sb.: Aktual'nye problemy ugovnogo prava.-Omsk, 2010.-S. 3-10.
7. Marchuk V.V. Novyi KoAP Respubliki Belarus' i kvalifikatsiya prestuplenii, obuslovlennykh administrativnoi preyditsiei. http://www.law.bsu.by/pub/11/Marchuk_13.pdf.
8. Ragulin A.V. Proekty reformirovaniya Ugovnogo kodeksa RF i Kodeksa RF ob administrativnykh pravonarusheniyakh: analiz soderzhaniya i predlozheniya po sovershenstvovaniyu // Evrozyuzh. 2009. №8.
9. Radchenko V.I. Khorosho sidim // Rossiiskaya gazeta. 2008. № 4741.
10. Shergin A.P. Administrativnaya yurisdiksiya. M., 2005. S. 299.
11. Targabaev A.N. Administrativnaya otvetstvennost' v ugovnom prave // Pravovedenie. 1992. № 2. S. 65.
12. Ustinova T.D. Rasshirenie ugovnoi otvetstvennosti za nezakonnoe predprinimatel'stvo // Zhurnal rossiiskogo prava. 2003. № 5. S. 102.
13. Khavronyuk N.I. Administrativnaya preyditsiya i institut retsidiva s tochki zreniya evropeiskikh stran // <http://www.zakon.kz/190761-administrativnaja-prejudicija-i.html>.
14. Yamasheva G.V. K voprosu o vosstanovlenii instituta administrativnoi preyditsii v ugovnom zakone // Zhurnal rossiiskogo prava. 2009. № 10. S. 69.
15. Kurakin A.V. Kompetentsiya politsii v sfere realizatsii zakonodatel'stva ob administrativnykh pravonarusheniyakh // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2013. – 4. – С. 28 – 48. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.4.8841. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_8841.html
16. Kostennikov M.V., Kurakin A.V. K voprosu ob osnovanii administrativnoi otvetstvennosti v rossiiskom prave // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2013. – 10. – С. 75 – 88. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.10.10153. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_10153.html
17. Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Tregubova E.V. Konstitutsionnoe pravo na provedenie mirnykh sobranii, mitingov, demonstratsii, shestvii i piketirovaniya i administrativnaya otvetstvennost' kak sredstvo ego obespecheniya // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2013. – 8. – С. 82 – 105. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.8.9955. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_9955.html