

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ЮРИДИЧЕСКОМУ ЛИЦУ ПОТЕРПЕВШЕМУ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Аннотация: Предметом исследования являются способы возмещения вреда жертвам преступлений вообще и юридическому лицу потерпевшему от преступления, в частности. Объектом исследования являются имеющиеся в специальной литературе предложения по проблемам совершенствования законодательного регулирования возмещения вреда юридическому лицу потерпевшему от преступления. Особое внимание уделяется формулированию конкретных предложений для уголовного законодательства России по решению проблемы возмещения вреда потерпевшим от преступления. В частности, предлагается введение в Уголовный кодекс Российской Федерации нового вида наказания «Возложение обязанности загладить причиненный вред». Кроме того, предлагается возложить решение проблемы возмещения причиненного преступлением вреда на самих потерпевших в виде предварительного добровольного (а, возможно, что и обязательного) страхования виктимности. Методологическую основу статьи составил диалектический метод научного познания. Проведенное исследование базируется на методе системного анализа и синтеза, что позволило определить ключевые понятия, используемые в статье: возмещение вреда, возложение обязанности возместить причиненный вред, страхование виктимности. Посредством метода правового моделирования были сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию законодательного регулирования возмещения вреда юридическому лицу потерпевшему от преступления. Основными выводами проведенного исследования являются формулирование конкретных предложений для уголовного законодательства России по решению проблемы возмещения вреда потерпевшим от преступления, в частности, предлагается введение в Уголовный кодекс Российской Федерации статьи 46-1, определяющей новый вид уголовного наказания «Возложение обязанности загладить причиненный вред». Особым вкладом автора в исследование темы является предложение о разработке варианта предварительного добровольного (а, возможно, что и обязательного) страхования виктимности.

Ключевые слова: Преступление, вред, потерпевший, физическое лицо, юридическое лицо, возмещение вреда, наказание, страхование виктимности, уголовный закон, государственная обязанность.

Abstract: The subject of this research is the methods of restitution for damages to victims of crimes in general, as well as legal entity that has suffered as result of a crime in particular. The object of the research is the proposals existing in specialized literature on the issues of improvements to the legislative regulation of restitution for damages to a legal entity that has suffered as a result of a crime. A special attention is given to the formulation of specific proposals for Russia's criminal legislation on solution to the problem of restitution for damages suffered as a result of a crime. Proposal is made to implement a new type of punishment into the Criminal Code of the Russian Federation – “Obligation to cover damages”. In addition to that, a proposal is made to place the responsibility for solution to the problem of restitution for damages onto the victims in form of a voluntary (and perhaps mandatory) insurance. Among the main conclusions are the formulation of specific proposals for criminal legislation of the Russian Federation on solution to the problem of restitution for damages, including implementation of a new type of punishment “Obligation to cover damages” into the Criminal Code of the Russian Federation Article 46-1. Author's special contribution into the research of this topic is the proposal to devise a version of a voluntary (and perhaps mandatory) insurance.

Keywords: Insurance, punishment, restitution, legal entity, private party, victim, harm, crime, criminal law, state responsibility.

Вопрос определения наиболее эффективных путей (способов) решения проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, в отечественной юридической науке стоит уже давно. И здесь, как представляется, можно выделить два основных варианта его решения.

Первый вариант – обязать государство возмещать потерпевшему вред, причиненный преступлением [5, с. 153-157].

Второй вариант – решение проблемы возмещения причиненного преступлением вреда следует возложить на самих потерпевших, например в порядке

добровольного (вполне допускаем, что и обязательного) страхования.

Возможен и третий вариант – объединить два первых.

Остановимся на указанных вариантах подробнее, по возможности определив конкретные организационно-правовые меры по их реализации.

В свое время, А.Г. Мазалов и В.М. Савицкий, анализируя проблемы возмещения вреда, отмечали: «Еще в конце прошлого века юристы стали всерьез задумываться над тем, как исключить не имеющую никаких оснований ни в юридических, ни в моральных нормах зависимость имущественного состояния потерпевшего от случайных факторов, связанных с личными качествами причинителя вреда. Тогда же было предложено и возможное решение: обязанность компенсировать потерпевшему причиненный ему вред должна стать правовой обязанностью самого государства» [4, с. 48]. В развитие этого положения они выдвинули ряд аргументов. Проанализируем их, попутно определяя конкретные организационно-правовые меры по их реализации.

1. Принятие государством обязанности компенсировать потерпевшим ущерб, причиняемый преступлениями, позволило бы значительно повысить эффективность института возмещения вреда, ибо возможности государства в этом отношении, естественно, несоизмеримы с возможностями отдельной личности (правонарушителя).

Стоит заметить, что об этом же гораздо раньше говорил итальянский правовед Энрико Ферри, писавший, что «... государство могло бы дать жертве преступления немедленное удовлетворение, особенно в случаях пролития крови, и затем уже взыскивать с преступника эти издержки подобно тому, как оно теперь взыскивает с него или должно было бы взыскивать судебные издержки» [8, с. 364].

Действительно, растянутое на несколько лет процедура возмещения вреда, невыгодна потерпевшему и, в конечном итоге, подрывает веру граждан в собственное государство, снижает их гражданскую активность [4, с. 50]. Даже если суд решит дело по существу и удовлетворит материальные притязания потерпевшего к виновному, государство оставляет первого один на один с последним. В итоге, интересы потерпевшего зависят именно от виновного.

Итак, что следует сделать для реализации первого положения. Как представляется, первый шаг в части повышения эффективности возмещения потерпевшему причиненного преступлением вреда должен быть сде-

лан законодателем. И здесь уместно будет вспомнить Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., который определял в качестве одного из видов уголовного наказания, возложение обязанности загладить причиненный вред (п. 6 ст. 21; ст. 32 УК РСФСР). Помимо этого, добровольное возмещение нанесенного ущерба или устранение причиненного вреда, являлось одним из обстоятельств, смягчающих ответственность (п. 1 ст. 38 УК РСФСР). Уголовный кодекс РФ 1996 г., в свою очередь, определяет «оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему» лишь в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (п. «к» ст. 61 УК РФ).

Несомненно, что между обстоятельством, смягчающим наказание, и самим наказанием существует большая разница. Если первое выступает поощрением для стимулирования позитивного поведения вредопринципателя (преступника), то второе, обладая принудительным характером, обеспечивает наибольший эффект защиты интересов пострадавшего (возмещение вреда). Таким образом, по мнению А.В. Сумачева, вызывает недоумение отказ в действующем уголовном законодательстве подобной более или менее действенной меры по возмещению вреда [6, с. 95-96].

Более того, в п. 9 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью определяется: «Правительствам следует рассмотреть возможность включения реституции в свою практику, положения и законы в качестве одной из мер наказания (разрядка наша. – Д.П.) по уголовным делам в дополнение к другим уголовным санкциям» [3]. В этой связи видится целесообразным внести обязанность возместить причиненный преступлением вред в число уголовных наказаний, а в практической деятельности – рекомендовать судам широкое его использование в качестве дополнительного наказания.

Таким образом, считаем целесообразным дополнить ст. 44 УК РФ «Виды наказаний» пунктом «а-1», предусматривающим наказание в виде «возложения обязанности загладить причиненный вред». В развитие данного положения в УК РФ следует:

1) часть 3 ст. 45 УК РФ «Основные и дополнительные виды наказаний» изложить в следующей редакции:

«3. Возложение обязанности загладить причиненный вред и лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных

наград применяются только в качестве дополнительных видов наказаний»;

2) закрепить норму (по аналогии со ст. 32 УК РСФСР 1960 г.), следующего содержания:

«Статья 46-1. Возложение обязанности загладить причиненный вред

1. Исполнение обязанности загладить причиненный вред состоит в непосредственном устранении причиненного вреда своими силами, или в возмещении материального ущерба своими средствами, либо в публичном извинении перед потерпевшим или членами коллектива в форме, устанавливаемой судом.

2. Наказание в форме возложения обязанности непосредственно устранить причиненный вред своими силами может быть назначено в случае, когда, учитывая характер причиненного вреда, суд признает, что виновный способен непосредственно устранить его указанным путем.

3. Наказание в форме возложения обязанности возместить материальный ущерб своими средствами может быть назначено с учетом материального положения виновного.

4. Наказание в форме возложения обязанности публично извиниться перед потерпевшим или членами соответствующего коллектива может быть назначено, если имело место посягательство на достоинство личности либо деловую репутацию юридического лица, не причинившее материального ущерба.

5. Если осужденный в установленный судом срок не выполнил обязанности загладить причиненный вред, суд может заменить это наказание исправительными работами или штрафом. В этом случае возмещение причиненного ущерба потерпевшему производится в порядке статьи 104-3 УК РФ».

Стоит указать, что в июле 2006 года в УК РФ введена норма, предусматривающая в качестве иной меры уголовно-правового характера возмещение причиненного ущерба (ст. 104-3 УК РФ). Однако, по мнению отдельных авторов, и данная норма с точки зрения эффективности решения проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, не является безусловной. В частности, Н.В. Анисимкова указывает: «Во-первых, очередность исполнения требований кредиторов не входит в сферу регулирования уголовного законодательства; во-вторых, «законный владелец», закрепленный в указанной статье, и «потерпевшее лицо» отнюдь не равнозначные понятия; в-третьих, правовое понятие «вред» является более широким по отношению к понятию «ущерб», поскольку наряду с ущербом оно включает в себя упущенную выгоду, моральный вред.

Юридическая возможность компенсации вреда означает признание государством прав и законных интересов потерпевших лиц» [1, с. 14]. И далее Н.В. Анисимкова предлагает вполне обоснованную, на наш взгляд, новую редакцию ст. 104-3 УК РФ: «Статья 104-3. Возмещение причиненного вреда

1. При решении вопроса о конфискации имущества в соответствии со ст. 104-1 и ст. 104-2 настоящего Кодекса в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного потерпевшему лицу.

2. При отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме указанного в частях первой и второй статьи 104-1 настоящего Кодекса, из его стоимости возмещается вред, причиненный потерпевшему лицу, а оставшаяся часть обращается в доход государства» [1, с. 14].

Далее, опять же на уровне уголовного правотворчества следует предусмотреть факт возмещения вреда в качестве одного из оснований для применения отдельных позитивных уголовно-правовых институтов. В этой связи заслуживают внимания предложения С.В. Анощенковой поставить возможность применения условного осуждения, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания, а равно некоторые специальные виды деятельного раскаяния в жесткую зависимость от факта возмещения причиненного преступлением вреда [2, с. 21]. Схожее предложение высказывает Н.В. Анисимкова: «Среди обязанностей, налагаемых на условно осужденного, предусмотреть возмещение вреда, причиненного преступлением» [1, с. 16]. Наряду с этим заслуживает уважения предложение Н.В. Анисимковой о том, что в отношении лиц, задолженность которых перед потерпевшим не погашена, амнистию целесообразно применять только при условии возмещения вреда, причиненного преступлением, в обусловленный актом амнистии срок. В этой части она предлагает ввести часть 3 в ст. 84 УК РФ следующего содержания: «Амнистия допускается только при условии возмещения вреда, причиненного преступлением, в обусловленный актом амнистии срок» [1, с. 16].

II. Следующий аргумент, который высказывают А.Г. Мазалов и В.М. Савицкий в пользу возложения на государство обязанности компенсировать причиненный потерпевшему вред, сводится к следующему: «Государство располагает суммами, поступающими в результате применения к осужденным мер наказания имущественного характера (штраф и др.), а также использования труда заключенных. Было бы справедливо,

если бы эти средства расходовались, в частности, на возмещение ущерба, наступившего вследствие преступлений» [4, с. 50-51]. Действительно, складывается парадоксальная ситуация: для потерпевших преступление является злом, причиняющим вред; для государства – это доходная статья в бюджете.

Однако речь здесь не идет об исключении из законодательства имущественных наказаний; нет возражений и против обращения средств, полученных от исполнения имущественных наказаний, в доход государства; здесь речь идет лишь о том, чтобы устранить декларативность основных положений Конституции РФ, где государство гарантирует потерпевшим компенсацию причиненного преступлением вреда (ст. 52 Конституции РФ).

III. И третий аргумент в обоснование анализируемой позиции, касается того, что, в конечном счете, суммы, израсходованные на покрытие ущерба, причиненного потерпевшим преступными действиями, вернутся в казну в виде отчислений от заработка или иных доходов осужденных. Так что рассчитываться за вред придется все равно виновным, а не государству [4, с. 51].

Тем более, по меткому замечанию Энрико Ферри, «... государство, принужденное, прежде всего, само возмещать убытки пострадавшему, уже из естественных интересов казны станет бдительнее и будет относиться более строго ко взысканию с преступника этих затраченных на вознаграждение потерпевшего денег» [8, с. 366].

В части практической реализации данного положения можно принять предложение А.В. Суслина, который в качестве одного из источников финансирования фондов помощи потерпевшим предлагает ввести в УК РФ статью, устанавливающую обязанность лица, виновного в совершении преступления, уплатить специальный государственный сбор, величина которого должна зависеть от категории преступления [7, с. 7]. Кроме того, А.В. Суслин замечает, что для тех же целей нужно ввести специальный налог, взимаемый со всех видов дохода осужденного в течение периода судимости [7, с. 7]. В более предметном уголовно-правовом плане он предлагает дополнить УК РФ следующим положением: «В случае совершения преступления небольшой или средней тяжести и полного возмещения причиненного вреда размер возмещения может быть зачтен в счет погашения штрафа либо удержаний при назначении исправительных работ» [7, с. 20].

Таковы основные уголовно-политические аргументы и конкретно-прикладные меры реализации государством обязанности возмещать потерпевшему

причиненный преступлением вред.

Второй вариант решения проблемы возмещения потерпевшему причиненного преступлением вреда, о котором говорилось выше, – это возложение решения данного вопроса на самих потерпевших.

В развитие этого положения предлагается разработать вариант предварительное добровольного (вполне допускаем, что и обязательного) страхования виктимности. Однако здесь следует разработать, во-первых, механизм *оценки страховых сумм*, подлежащих выплате страховыми компаниями при наступлении соответствующего страхового случая, а равно уголовно-процессуальные способы *реализации права на получение страховых выплат*.

И еще одно существенное дополнение – страхование «виктимности» не следует «связывать» с юридическим признанием виновности преступника (фактом вынесения обвинительного приговора). Дело в том, что следствие или судебный процесс в силу ряда причин могут иметь затяжной характер, а компенсация ущерба порой требуется немедленная (скорейшая). Представляется, что основанием для страховых выплат должен быть сам факт причинения вреда, удостоверенный страховым (по типу аварийного) комиссаром.

И еще на один аспект в части совершенствования законодательного регулирования возмещения вреда юридическому лицу потерпевшему от преступления стоит обратить внимание. Касаться, впрочем, он может также всех категорий потерпевших в уголовном праве. Делая акцент на необходимость возмещения вреда потерпевшему не следует оставлять без внимания факт возможного злоупотребления потерпевшим своим правом на возмещение вреда.

Следовательно, необходим уголовно-правовой механизм пресечения злоупотреблений со стороны потерпевшего в части необоснованного получения льготного кредита или страховых выплат. В частности, можно будет расширить субъектный состав ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита» за счет указания на недобросовестного «потерпевшего», либо квалифицировать подобные действия как мошенничество в сфере страхования (ст. 159-5 УК РФ).

Кроме того, в специальной литературе звучали вполне обоснованные предложения о целесообразности дополнения УК РФ нормой, предусматривающей такой факт. В частности, А.В. Суслин предлагал дополнить Особенную часть УК РФ статьей 303-1 «Злоупотребление правом на государственную компенсацию вреда от преступления», устанавливающей ответственность за фальсификацию доказательств

совершения преступления и причинения вреда, совершенное в целях неправомерного получения денежных средств из фонда компенсации вреда потерпевшим от преступления [7, с. 23].

Таким образом, можно утверждать, что вопрос определения наиболее эффективных путей (способов) решения проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, должен решаться комплексно.

1. В части обязывания государства возмещать потерпевшему вред, причиненный преступлением, предлагается:

1) дополнить ст. 44 УК РФ «Виды наказаний» пунктом «а-1», предусматривающим наказание в виде «возложения обязанности загладить причиненный вред»;

2) часть 3 ст. 45 УК РФ «Основные и дополнительные виды наказаний» изложить в следующей редакции: «3. Возложение обязанности загладить причиненный вред и лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяются только в качестве дополнительных видов наказаний»;

3) закрепить в УК РФ норму следующего содержания:

«Статья 46-1. Возложение обязанности загладить причиненный вред

1. Исполнение обязанности загладить причиненный вред состоит в непосредственном устранении причиненного вреда своими силами, или в возмещении материального ущерба своими средствами, либо в публичном извинении перед потерпевшим или членами коллектива в форме, устанавливаемой судом.

2. Наказание в форме возложения обязанности непосредственно устранить причиненный вред своими силами может быть назначено в случае, когда, учитывая характер причиненного вреда, суд признает, что виновный способен непосредственно устранить его указанным путем.

3. Наказание в форме возложения обязанности возместить материальный ущерб своими средствами может быть назначено с учетом материального положения виновного.

4. Наказание в форме возложения обязанности публично извиниться перед потерпевшим или членами соответствующего коллектива может быть назначено, если имело место посягательство на достоинство личности либо деловую репутацию юридического лица, не причинившее материального ущерба.

5. Если осужденный в установленный судом срок не выполнил обязанности загладить причиненный вред, суд может заменить это наказание исправительными работами или штрафом. В этом случае возмещение причиненного ущерба потерпевшему производится в порядке статьи 104-3 УК РФ».

2. В развитие второго варианта – возложить решение проблемы возмещения причиненного преступлением вреда на самих потерпевших – предлагается разработать вариант предварительное добровольного (вполне допускаем, что и обязательного) страхования виктимности. Но здесь следует разработать, во-первых, механизм *оценки страховых сумм*, подлежащих выплате страховыми компаниями при наступлении соответствующего страхового случая, а равно уголовно-процессуальные способы *реализации права на получение страховых выплат*.

Библиография:

1. Анисимкова Н.В. Возмещение вреда, причиненного преступлением: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты проблемы: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2008. 20 с.
2. Анощенкова С.В. Учение о потерпевшем в российском уголовном праве: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Саратов: Саратовский ЮИ МВД России, 2004. 32 с.
3. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью принятая резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 11 декабря 1985 г. // Международные соглашения и рекомендации Организации Объединенных Наций в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. Вып. I. М.: Академия МВД СССР, 1989. 172 с.
4. Мазалов А.Г., Савицкий В.М. Нерешенная проблема возмещения вреда потерпевшему от преступления // Правоведение. 1977. № 3. С.47-54.
5. Сумачев А.В. Потерпевший в уголовном праве (анализ основных проблем): Монография. Нижневартовск: Филиал Южно-Уральского государственного университета в г. Нижневартовске, 2005. 235 с.
6. Сумачева А.В. Пострадавший как субъект уголовного правоотношения: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань: Рязанский ин-т права и экономики МВД России, 1997. 178 с.
7. Суслин А.В. Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург: Уральск. гос. юрид. академия, 2005. 24 с.
8. Ферри Э. Уголовная социология. Часть II. / Пер. с 4-го итал. изд. с предисл. к русскому изд. Э. Ферри, Д.А. Дриды. СПб.: Книгоиздательское Товарищество «Просвещение», 1908. 478 с.

References (transliterated):

1. Anisimkova N.V. *Vozmeshchenie vreda, prichinennogo prestupleniem: ugovovno-pravovoi i ugovovno-ispolnitel'nyi aspekty problemy: Avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. Stavropol'*, 2008. 20 s.
2. Anoshchenkova S.V. *Uchenie o poterpevshe v rossiiskom ugovovnom prave: Avtoref. dis... kand. yurid. nauk. Saratov: Saratovskii YuI MVD Rossii, 2004. 32 s.*
3. Mazalov A.G., Savitskii V.M. *Nereshennaya problema vozmeshcheniya vreda poterpevshe ot prestupleniya // Pravovedenie. 1977. № 3. S.47-54.*
4. Sumachev A.V. *Poterpevshe v ugovovnom prave (analiz osnovnykh problem): Monografiya. Nizhnevartovsk: Filial Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta v g. Nizhnevartovske, 2005. 235 s.*
5. Sumacheva A.V. *Postradavshii kak sub'ekt ugovovnogo pravootnosheniya: Dis. ... kand. yurid. nauk. Ryazan': Ryazanskii in-t prava i ekonomiki MVD Rossii, 1997. 178 s.*
6. Suslin A.V. *Ugovovno-pravovye sredstva obespecheniya vozmeshcheniya vreda poterpevshe: Avtoref. dis... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg: Ural'sk. gos. yurid. akademiya, 2005. 24 s.*
7. Ferri E. *Ugovovnaya sotsiologiya. Chast' II. / Per. s 4-go ital. izd. s predisl. k russkomu izd. E. Ferri, D.A. Dridya. SPb.: Knigoizdatel'skoe Tovarishchestvo «Prosveshchenie», 1908. 478 s.*