
КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

П.С. Гуревич

ВНУТРЬ, В БЕЗДОННОСТЬ СВОЕЙ ДУШИ... (Психологические проблемы социального управления)

Аннотация. В наши дни политики и психологи много говорят о том, насколько важно улучшить управление процессами, происходящими в социуме. По общему признанию, реформы, которые были проведены в России за последнее время, не дали нужных результатов, а в некоторых случаях оказались даже ущербными. Политические и социальные проблемы не получают реализации из-за низкой управленческой культуры. В статье даётся критический анализ современным технократическим проектам. В научной и массовой литературе пишут о том, как необходима сегодня управленческая система, которая должна быть автономной от правительства и заниматься стратегическими вопросами. Автор статьи показывает, что эти предложения не обладают новизной, поскольку отражают амбиции технократического сознания.

Автор опирается на современные психологические и философские представления, которые характеризуют новую научную парадигму. Односторонний технократизм уже не соответствует запросам современной эпохи.

Впервые в отечественной литературе ставится вопрос о том, что провалы управленческого технократизма обусловлены забвением сакрального измерения человеческого бытия. Современная рациональность вытесняет из общественной жизни обнаружения трансценденции. Эти компоненты, согласно квантовому мышлению, вновь проникают в ткань социального бытия в преобразованном варианте. Это как раз и приводит к провалам реформ. Технократы же ещё упорнее усиливают натиск на сакральность.

Ключевые слова: психология, управление, сакральность, технократизм, квантовое мышление, социальное бытие, корпоративная культура, непрофессионализм, религия, традиция.

Review. Nowadays politicians and psychologists talk a lot about how important it is to improve the management of processes ongoing in the society. Admittedly, reforms that had taken place recently in Russia did not have the desired effect and even turned out to have a negative influence in some cases. Political and social problems cannot be solved due to the low level of management culture. In this article Gurevich provides a critical analysis of modern technocratic projects. Today's academic and popular literature emphasizes the need for creating the kind of management system that would be autonomous from the government and be able to solve strategic issues. The author of the article demonstrates that these suggestions are not new though because they reflect the ambitions of the technocratic kind of thinking. In his turn, the author bases his work on modern psychological and philosophical concepts to describe a new scientific paradigm. To his opinion, one-sided technocratism does not respond to the challenges of the modern age any more. For the first time in Russian academic literature the author makes a supposition that gaps and failures of management technocratism are caused by the neglect of the sacral dimension of human existence. Modern rationality supersedes transcendent findings from the social life. According to the quantum theory, these components are returned to the social existence in a new form. This is what causes the failures of the reforms. Technocrats only intensify the pressure on sacrality.

Keywords: psychology, management, sacrality, technocratism, quantum thinking, social existence, organizational culture, unprofessional performance, religion, tradition.

**Исследование выполнено при поддержке гранта РГНФ № 14-03-00350
«Культура как кризис – неудача или возможность?».**

Непрофессионализм управленцев

Что такое сакральность? Многие сегодня, не задумываясь, ответят: это власть религии. Мир давно обезбожен, утрачивается трансцендентное измерение бытия. О многих жизненно важных проблемах мы рассуждаем сегодня исключительно в прагматическом аспекте. Современная рациональность, внедрённая во все поры социального организма, жаждёт только расчёта и пользы. Мы уже давно стали относиться к миру инструментально, без всякой оглядки на нуминозность. Нацеливаясь на бросок в космические дали, мы говорим: «Не боги горшки обжигают». Но если вдуматься, то становится очевидным: «Смотря какие горшки...». Житейская мудрость, приглашающая к смелости, отваге, решительности, рано или поздно обнаруживает свои пределы. Служители церкви, прослушав в своё время фуги, принесённые Бахом, вынесли вердикт: «Неважные фуги, но пока других нет, придётся принять эти». Прошли века, а другие музыкальные сочинения так и не достигли нужной степени «обжига».

Сегодня многие социологи и публицисты говорят о том, что нам в России нужно срочно улучшать управление социальными процессами. Герман Греф даже убеждён: сколько не принимай полезных программ, сколько не анализируй экономическую реальность, нужны управленцы. Причем именно эффективные, грамотные. С такой же инициативой обращался в своё время А.Н. Косыгин. Он даже предлагал снять негативный смысл со слова «бюрократ». Именно такие специалисты (бюрократы), неукоснительно выполняющие государственные задачи, неотложно требуются стране. Кто знает, может предложенные им экономические программы так и не воплотились в реальность потому, что нужных технократов и управленцев под рукой у власти не оказалось.

«Массовый непрофессионализм управления – главная составляющая нашей власти», – пишет известный публицист Олег Попцов [1]. Он ссылается на интервью с Евгением Гонтмахером, напечатанное в «Новой газете» [2], и даёт следующий комментарий: «Когда я читаю подобные выступления наших учёных и не только, я задаю себе вопрос: почему все эти сверхнеобходимые для системы управления страной идеи остаются невостребованными людьми, которые олицетворяют нашу систему управления?» [1, с. 3].

Нет оснований спорить. Практически большинство наших реформ сегодня или провалились,

или не осуществлены, или оказались малоэффективны. Нельзя не признать, что массовый непрофессионализм – бич нашего времени. Но неужели проблема только в том, что наши технократы оказались неэффективными? А может быть, есть нужда не просто в управлении, а надобность в «системе управления»? Герман Греф твёрдо стоит на этой позиции: «Прежде чем начинать реформировать нечто, нужно сначала создать эффективную систему управления. С существующей сегодня опасно начинать серьёзные, широкомасштабные реформы» [цит. по: 3]. Комментируя это высказывание, Николай Вардуль пишет: «Греф подчёркнуто технократичен. Он рассказывает о том, что «элементы системы управления разделили на hard skills (технические системы, процессы и навыки, связанные с выполнением задачи) и soft skills (человеческие навыки, обеспечивающие эффективную деятельность, включая лидерство, стиль управления, корпоративную культуру). От состояния первой группы зависит 15 % успеха, а вторая обеспечивает 85 %»» [3, с. 3].

Выходит, Г. Греф предлагает масштабнейшую административную реформу. И в то же время выходит за рамки технократического сознания. Ведь речь идёт о политической реформе. В современных развитых странах давно уже обсудили все эти новации. А в конечном счёте разочаровались в одностороннем технократизме. Всякое управление, как бы оно не было централизовано и политизировано, всё равно натывается на некие трудно расшифровываемые подводные потоки. Не хочется быть малOVEROM, таким крупным современным менеджером, как Греф, конечно, виднее. Пусть будет создана административно-экономическая «спецслужба» – некий самостоятельный орган, отделённый от правительства подчиняющийся только президенту. Пускай этот специально заточенный аппарат занимается только планированием изменений, подготовкой специалистов для всех ведомств, пилотированием изменений и контролем за реализацией реформ. Кажется, найдена и панацея: аппарат, отделённый от правительства...

Убогость технократизма

Было бы крайним дилетантизмом отрицать полезность технократических усилий. Но мы всё ещё находимся в тенетах мышления, по сути дела архаического. Никакой самый отточенный и усовершенствованный технократизм не помогает в развитии

общества. Отлаживая определённые сегменты социума, он сворачивает, разрушает другие социальные связи. Технократ так непререкаемо верит в эффективность полезного расчёта, в фабричность мышления, в калькулируемость общественных процессов, что полнота человеческого бытия полностью им утрачивается. Он убеждён: «Не боги горшки обжигают». Но забвение элементарной сакральности бытия чревато немедленным воздаянием.

Вот завершается реформа здравоохранения. С технократической точки зрения она проведена безукоризненно. Расчёты, связанные с затратами, оправдались. Зато возросла смертность. Но разве технократ, даже хорошо обученный и успешный, будет размышлять о сакральности бытия, о ценности человеческой жизни. Этот аспект никак не отражён в рамках реформы. И она стала вредной и опасной для социума. Устранение Академии наук из насущного теоретического пространства технократически просчитано. Девиз тот же: «Не боги горшки обжигают...». Улучшим финансовое положение передовых учёных, и страна достигнет невиданных технологических высот. И вот реформаторы разъясняют, как они упорядочат процесс рождения новых научных идей, как нацелят непутёвых учёных на крайне нужные достижения. Можно таких социальных технологов хоть отделить от правительства, хоть слить с ним, – ущерб будет немыслимый.

Всё, что написано, вообще говоря, не является субъективным помышлением. Это азы современной научной парадигмы. Социальные философы берут курс на квантовое мышление, которое начинает внедряться во все поры социального организма. Современное мышление предполагает устранение всякой односторонности, фрагментарной успешности. Всё, что считается косным, устаревшим, невозможно устранить. После технократической зачистки оно проклевывается снова, но уже в виде превратного, а, может быть, и более опасного варианта. Макс Вебер был гением минувшего столетия. Он предлагал очистить познание от насюка субъективности, от эмоционального загрязнения, от сакральности. Но начался уже новый век, и он иной.

Обратим внимание на современных французских философов. Они внимательно изучают традиционное общество. Господи, да зачем оно нам, с этими архаическими реальностями? Но, оказывается, многие стороны общественной жизни были отлажены в нём в соответствии с велениями сакральности. «Скажем, современное общество, –

пишет Э.М. Спирова, – страдает от избыточности производства и потребления. Мы расточительно относимся к недрам и богатствам земли, производим больше товаров, чем необходимо, не скупимся на военные расходы. Эта растратность вызывает серьёзные опасения у экспертов. Между тем в архаическом обществе производство было подчинено производительным разрушениям. Традиционное общество, согласно французскому философу Ж. Батаю, прибегало к разрушениям, уничтожало избыточность произведённого. Это кажется абсурдным для современных представлений. Зачем уничтожать содеянное? Но современное общество задыхается от избыточности, от производства ненужных товаров и непроводительных трат» [4, с. 58-59].

Не исключено, что кто-то в этом месте усмехнётся: разве мы не давим бульдозерами несанкционированные продукты? Но древние люди были уверены, что наличное бытие имеет сакральное измерение. Поэтому они ценили неприкосновенность, заветность, тайность. Батай приложил немало усилий, чтобы найти в древности сакральное знание, способное преобразить социальную теорию, политэкономия и вообще всё гуманитарное сознание. В результате он и оценивается сегодня как крупный социальный мыслитель.

Профессионализм и сакральность

В только что вышедшей монографии известного философа П.К. Гречко есть противопоставление профессионализма и сакральности. Автор пишет: «Так сложилось исторически, что сакральность, лежащая в основании любой культуры, выступала по преимуществу в «божественной» или религиозной форме. Присмотримся повнимательнее, из чего эта сакральность состоит, что составляет её специфическую сущность. Начнём именно с религиозной сакральности. Вообще сакральность ценностно-символична. А религиозная сакральность (мы просто расшифровываем понятие религии) состоит из абсолютных ценностей-истин, из абсолютов. Поскольку эти абсолюты, по убеждению, исходят от Бога, то они недостижимы, трансцендентны, за ними стоит вера в сверхъестественное, которое на естественном языке – языке относительных истин – не разговаривает вовсе» [5, с. 189].

Не очень хочется погружаться в эти антирелигиозные размышления. Но разве сакральность является лишь заблуждением ума? Неужели в этом

контексте надо напоминать философские экспертизы М. Бубера, М. Хайдеггера или К. Ясперса? Сакральность как культурный и антропологический феномен продиктована чувством трансцендентности. Какой же путь убогого технократизма прошли мы, чтобы отречься от сакральности! А ведь благодаря этому антропологическому дару человечество обрело не только религию, но и искусство. «В противоположность культуре, – пишет П.К. Гречко, – религия представляет мир потусторонний, её базовые ориентиры не «от мира сего». Тогда почему она претендует на учительство в мире сём? На самом деле религия не хочет быть частью культуры – ей подавай позицию над культурой. Она привыкла наставлять, увещевать, направлять, и не по-человечески колебаться сомневаться, изменяться и отступаться вместе со всей культурой» [5, с. 191-192]. Такую антирелигиозную отповедь, пожалуй, лучше и не комментировать.

Мир переживает сегодня процесс десакрализации. Мы с пренебрежением относимся к примордиальному этническому сознанию, который

хранит в себе многовековой опыт выживания, верности традиции, коллективной жизни. Мы с энтузиазмом воспринимаем устранение священных основ жизни – святости традиций, семейных отношений, трансляции поколений. Десакрализация как процесс современного мира принесла сегодня очевидные утраты. Я не уверен, что сакральность нужно противопоставлять профессионализму как стилю управления обществом. Согласно П.К. Гречко, профессионал – это интеллектуал, субъектно олицетворяющий деловитость, логичность, аналитизм и технологизм в жизни человека и общества. Действительно, сегодня представители отечественной элиты говорят о том, что обществу нужна управленческая реформа. Нужны профессионалы. Но, с моей точки зрения, этому специалисту сакральность не в обузу. Пусть порой вспоминает и о Боге. Не убеждён в том, что, изжив в себе всякую сакральность, современный бюрократ станет более профессиональным. А холодного расчёта, сплошной калькуляции интересов и выгод и так достаточно.

Список литературы:

1. Попцов Олег. Из ниоткуда в никуда // Московский комсомолец. 2015. 28 июля. С. 3.
2. Гонтмахер Евгений. Что осталось от «социального государства»? // Новая газета. 2015. (URL: <http://www.novayagazeta.ru/society/69084.html>).
3. Вардудь Николай. Выведут ли из кризиса эффективные технократы. Блеск и нищета аполитичных реформ // Московский комсомолец. 2015. 23 июня. С. 3.
4. Спирова Э.М. Общество традиционное и современное // Культура как вид человеческого бытия и познания: сб. материалов Всероссийской науч. конф. с международ. участием в филиале «ТюмГУ» в г. Ишиме, посвящ. 70-летию д. филос. наук, проф. Полищука В.И. / Науч. ред. В.И. Полищук; отв. ред. Л.А. Огородникова. Ишим: Изд-во филиал «ТюмГУ» в г. Ишиме, 2015. 304 с. С. 58-67.
5. Гречко П.К. Онтометодологический дискурс современности. Историческая продвинутость и её вызовы. М.: USSR, 2015. 312 с.
6. Батай Ж. Проклятая часть. Сакральная социология. М.: Ладомир, 2006. 742 с.
7. Померанц Г. Страстная односторонность и бесстрастие духа. 2-ое изд., испр. М.-СПб.: Центр гуманитарных инициатив, Университетская книга, 2014. 618 с.

References (transliteration):

1. Poptsov Oleg. Iz niotkuda v nikuda // Moskovskii komsomolets. 2015. 28 iyulya. S. 3.
2. Gontmakher Evgenii. Chto ostalos' ot «sotsial'nogo gosudarstva»? // Novaya gazeta. 2015. (URL: <http://www.novayagazeta.ru/society/69084.html>).
3. Vardul' Nikolai. Vyvedut li iz krizisa effektivnye tekhnokraty. Blesk i nishcheta apolitichnykh reform // Moskovskii komsomolets. 2015. 23 iyunya. S. 3.
4. Spirova E.M. Obshchestvo traditsionnoe i sovremennoe // Kul'tura kak vid chelovecheskogo bytiya i poznaniya: sb. materialov Vserossiiskoi nauch. konf. s mezhdunarod. uchastiem v filiale «TyumGU» v g. Ishime, posvyashch. 70-letiyu d. filos. nauk, prof. Polishchuka V.I. / Nauch. red. V.I. Polishchuk; отв. red. L.A. Ogorodnikova. Ishim: Izd-vo filial «TyumGU» v g. Ishime, 2015. 304 s. S. 58-67.
5. Grechko P.K. Ontometodologicheskii diskurs sovremennosti. Istoricheskaya prodvinutost' i ee vyzovy. M.: USSR, 2015. 312 s.
6. Batai Zh. Proklyataya chast'. Sakral'naya sotsiologiya. M.: Ladomir, 2006. 742 s.
7. Pomerants G. Strastnaya odnostoronnost' i besstrastie dukha. 2-oe izd., ispr. M.-SPb.: Tsentr gumanitarnykh initsiativ, Universitetskaya kniga, 2014. 618 s.