

Таджибов В.Р.

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

Аннотация: Предметом статьи являются проблемы правового и организационного характера, связанные с административно-процессуальной деятельностью полиции. Автором подробно проводится теоретико-правовой анализ концепций административного процесса, а также определяются перспективы его развития с позиции административного судопроизводства. Рассматриваются авторские позиции относительно понятия административно-процессуальная деятельность в сфере внутренних дел. Основное внимание в статье уделяется разработки методов и методологии административно-правового регулирования процессуальной деятельности в сфере внутренних дел. Кроме того, в статье проводится теоретико-правовой анализ понятий концепций развития административно-процессуального права. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеправовые, теоретические, общеправовые методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Основным выводом, который сделан по итогам исследования, состоит в том, что в настоящее время для обеспечения правопорядка в сфере внутренних дел необходимо совершенствовать процессуальные формы и методы административно-правового воздействия. Основным вкладом, который сделан авторами в настоящей статье это необходимость развития теории административного процесса. Новизна статьи заключается в разработке предложений по развитию форм и методов процессуальной деятельности, а также создание правовых и организационных гарантий законности в сфере внутренних дел.

Ключевые слова: Процесс, полиция, производство, регламент, процедура, стадия, юрисдикция, право, воздействие, деятельность.

Review: The subject of the article is the legal and organizational problems of administrative and procedural activities of the police. The author carries out the theoretical and legal analysis of the concepts of administrative proceedings and defines the prospects of its development from the position of administrative legal proceedings. The article provides the author's positions on the notion of administrative-procedural activity in the sphere of internal affairs. The main attention is paid to the development of methods and methodology of administrative-legal regulation of procedural activities in the sphere of the interior. The author carries out the theoretical and legal analysis of the concepts of administrative-procedural law development. The methodology of the research is based on the recent achievements of epistemology. The author applies the general philosophical and theoretical methods (dialectics, the systems method,

analysis, synthesis, analogy, deduction, observation, modeling), the traditional legal methods (formal-logical), and the methods of special sociological research (the statistical methods, expert assessments, etc.). The author concludes that at present in order to provide legality in the sphere of the internal affairs it is necessary to enhance the procedural forms and methods of administrative-legal impact. The main contribution of the author is the conclusion about the necessity to develop the theory of administrative process. The novelty of the research lies in the suggestions about the development of forms and methods of procedural activities and the creation of legal and organizational guarantees of legality in the sphere of internal affairs.

Keywords: *Jurisdiction, stage, procedure, regulations, proceedings, police, process, right, impact, activities.*

Административно-процессуальная деятельность занимает особое место в системе юридического процесса, поэтому обладает всеми общими признаками последнего. Однако, несмотря на общие признаки различных видов юридического процесса, каждый из этих видов имеет свои отличительные особенности. Административный процесс также исключением не является. Соответствующий вид юридического процесса имеет определенные специфические признаки, в частности, административный процесс воздействует на достаточно широкий круг общественных отношений, складывающихся в сфере публичного управления; посредством административно-процессуальных норм осуществляется реализация позитивных правовых норм различной отраслевой принадлежности; кроме этого административный процесс дает возможность реализации мер административного принуждения.

Субъектами, реализующими административно-процессуальные предписания, являются различные органы власти и управления. Особое место среди данных субъектов занимает

полиция, так как реализует административно-процессуальные нормы по самому широкому спектру вопросов. Так, согласно действующему законодательству Российской Федерации полиция осуществляет целый ряд административных производств, процедур и регламентов, с помощью которых реализуются обеспечение правопорядка, защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, взаимодействующих с должностными лицами полиции.

С помощью административных процедур и регламентов гражданам, а также хозяйствующим субъектам предоставляются различного рода государственные услуги, связанные с охраной имущества, выдачей различного рода документов и т.д.

Нужно отметить, что посредством административно-юрисдикционных производств осуществляется применение мер административной ответственности, а также иных мер административного принуждения. Помимо этого в ходе производства по жалобам граждан осуществляется восстановление их прав, возмещается причиненный им имущественный ущерб.

Административно-процессуальные нормы дают возможность полиции реализовать свои задачи и функции в сфере обеспечения правопорядка и защиты прав граждан, в связи с чем рассмотрение обозначенной проблемы, формулирование на этой основе предложений будут способствовать совершенствованию административной деятельности настоящей правоохранительной структуры.

В юридической науке в целом и науке административного права в частности, несмотря на предпринимаемые усилия, до настоящего времени не сформировано единое общепризнанное определение административного процесса. Это обстоятельство в значительной степени объясняется имеющимися среди исследователей разногласиями по вопросам о сущности, содержании и структуре административного процесса.

Исследование проблем административного процесса в деятельности органов внутренних дел показывает, что в настоящее время наблюдается такая ситуация, когда один и тот же термин несет разную смысловую нагрузку в зависимости от целого ряда факторов, контекста работы, особенностей авторского подхода к исследуемой проблеме и т.п.

Вместе с тем в любой отрасли знаний происходят, по мере углубления и расширения последних, уточнение понятий и определений, пересмотр устоявшейся терминологии. Как справедливо заметил С.С. Алексеев, «...нельзя забывать важнейших требований, предъявляемых к научной терминологии, – ее

однозначности, строгой определенности, ясности, устойчивости, совместимости со всем комплексом употребляемых в науке терминов. Обогащение понятийного аппарата науки должно происходить не за счет утраты точности терминов, так как утрачивается координация научных понятий» [1].

Проблемы административного процесса начали активно исследоваться в 50-60-х годах XX века. Административный процесс как сложное явление рассматривался преимущественно в различных аспектах.

В настоящее время дальнейшее развитие и оценку получают основные институты административно-юрисдикционного процесса. Это обусловлено тем, что на данный момент названный феномен окончательно не разработан, несмотря на большое количество научных публикаций по данной проблематике. Так, во многих учебниках по административному праву и в научных статьях, специально посвященных административно-юрисдикционному процессу, указывается на то, что настоящий процесс имеет сложную структуру, включающую в себя различные юрисдикционные производства. В юридической литературе административно-юрисдикционный процесс классифицируется на отдельные административно-юрисдикционные производства, которые выступают как его составные части [2]. Предметом нашей работы является преимущественно производство по делам об административных правонарушениях, а точнее – правовое положение участников про-

изводства по делам об административных правонарушениях, которые занимают в нем центральное место. От того, насколько последовательно урегулирован их административно-процессуальный статус в исследуемом производстве, в конечном итоге можно судить о самом производстве по делам об административных правонарушениях. Следует отметить, что в научной литературе за последние годы исследованию подвергался статус отдельных участников производства по делам об административных правонарушениях: лица, привлекаемого к административной ответственности, потерпевшего, прокурора, эксперта, адвоката и др.

Комплексного исследования правового положения участников данного производства в современный период не проводилось.

Решение вопросов о соотношении понятий «административный процесс» и «административное производство», о сущности и содержании самого административного и административно-юрисдикционного процесса в свое время вызвало широкие дискуссии на страницах юридической литературы, поэтому в настоящей работе мы приведем лишь краткий обзор споров о понятии и соотношении указанных категорий административного права, так как этот вопрос достаточно широко освещен в целом ряде трудов ученых-административистов, занимавшихся изучением данной проблемы.

Как отмечает И.А. Галаган, разработка понятий административного процесса и административного произ-

водства началась с их резкого разграничения и противопоставления [3].

Некоторые авторы понимают административный процесс в узком смысле, лишь как юрисдикционную деятельность, то есть деятельность по разрешению споров, возникающих между сторонами административного правоотношения, не находящимися между собой в отношениях служебного подчинения, а также по применению мер административного принуждения, а производство рассматривают как более широкое понятие, как процесс применения административно-правовых норм, как процесс деятельности исполнительно-распорядительных органов [4].

Другие авторы, не соглашаясь с такой концепцией, понятие административного процесса считают более широким, чем просто производство по делам об административных правонарушениях.

Так, Д.Н. Бахрах утверждает, что административный процесс регулирует не только юрисдикционную деятельность, но также и деятельность по реализации регулятивных норм, являющуюся деятельностью положительного характера [5].

В.Д. Сорокин определяет административный процесс как «...урегулированный правом порядок разрешения индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления исполнительными и распорядительными органами государственной власти, а в предусмотренных законом случаях и другими компетентными органами. Это такой порядок деятельности, в ходе осуществления ко-

торого складываются общественные отношения, регулируемые нормами административно-процессуального права» [6].

Близкие к этой позиции суждения об административном процессе в свое время высказали Ю.М. Козлов, Г.И. Петров, В.М. Горшенев и некоторые другие ученые-административисты [7].

Одна группа ученых рассматривала административный процесс только как деятельность компетентных государственных органов и должностных лиц по разрешению дел об административных правонарушениях и административных споров [8].

Что касается юрисдикционных производств, то, как отмечают А.С. Васильев и М.Ф. Орзих, «... юрисдикционные производства опосредуют правоохранительную деятельность органов государственного управления. Их основная задача – процессуальное обеспечение определенных мер государственного принуждения» [9].

Другая группа ученых под административным процессом понимала деятельность органов управления по разрешению любых индивидуальных дел, возникающих в сфере государственного управления [10].

В частности, И.В. Панова, А.П. Коренев, П.И. Кононов рассматривают различные административно-процессуальные производства как самостоятельные виды административного процесса [11].

Третья группа ученых, весьма многочисленная, рассматривает административный процесс как дея-

тельность судов по разрешению жалоб граждан и юридических лиц на незаконные действия (бездействие) и решения органов управления, то есть в данном случае административный процесс отождествляется с административной юстицией [12]. Л.А. Николаева, А.К. Соловьева рассматривают институт административного судопроизводства как основную часть административного процесса [13].

Ю.М. Козлов и Л.Л. Попов считают административно-юрисдикционную и административно-процедурную деятельность составляющими административного процесса, административное производство рассматривают как способ обеспечения законности в сфере исполнительной власти [14].

И.И. Евтихийев в 40-х годах XX века отмечал, что перед административно-правовой наукой стоит задача определения понятия, объема и основных черт советского административного процесса [15].

И.И. Евтихийев указывал, что административный процесс может пониматься как в широком (общий порядок деятельности органов управления), так и в узком (порядок рассмотрения жалоб, споров и наложения административных санкций) смысле. При этом И.И. Евтихийев обратил особое внимание на необходимость определения административного процесса в широком смысле как порядка осуществления административной деятельности, под которой он понимал деятельность исполнительно-распорядительных органов в форме издания актов управления и применения принуждения.

Г.И. Петров также отмечал, что «...административный процесс в широком смысле – это процесс исполнительской и распорядительской деятельности органов государственного управления. Административный процесс в узком смысле – это процесс деятельности органов государственного управления по рассмотрению индивидуальных дел, относящихся к их компетенции» [16].

П.И. Кононов говорит о том, что административный процесс представляет собой внешнюю правоприменительную деятельность органов и учреждений исполнительной власти, исполнительных органов местного самоуправления, иных уполномоченных государством субъектов управления (административных органов) по урегулированию (разрешению) индивидуальных юридических дел, возникающих на основе различных материальных норм права, в пределах компетенции указанных субъектов, осуществляемую в предусмотренных процессуальными нормами права несудебных формах (процедурах). Внутри административного процесса П.И. Кононов выделяет административно-распорядительный процесс, административно-принудительный процесс, административно-защитный процесс [17].

Что касается начального этапа разработки проблем административного процесса, следует отметить, что начало исследования проблем административного процесса было ознаменовано определенными методологическими трудностями.

Административные производства, которые в своей совокупности состав-

ляют административный процесс, могут носить позитивный характер. Данные производства в настоящее время называются **административными процедурами**. Административные производства, появление которых вызвано негативными действиями (правонарушениями), называют **юрисдикционными производствами, или коллизионными административными процедурами** [18].

Как отмечает А.Ю. Якимов, процесс и производство соотносятся между собой как общее и особенное, производство – часть процесса, а процесс – совокупность производств. Кроме того, А.Ю. Якимов подметил, что юридический процесс и юридическая процедура соотносятся между собой как содержание и форма [19].

Говоря об административном процессе, необходимо отметить, что настоящий процесс является составной частью юридического процесса и соотносится с ним как часть с целым. Согласно Конституции Российской Федерации, в ведении Российской Федерации находятся уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное, арбитражно-процессуальное законодательство (п. «о» ст. 71), в ст. 72 п. «к» отмечается, что административное и административно-процессуальное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что административно-процессуальные нормы, в отличие от уголовно-процессуальных, гражданско-процессуальных норм, могут устанавливаться как на федеральном, так

и на региональном уровнях. Иными словами, правовое регулирование ряда административных производств и процедур, реализуемых в деятельности органов внутренних дел, носит децентрализованный характер.

Существуют и иные специфические черты административного процесса, которые позволяют идентифицировать его из других видов юридического процесса.

В частности, А.П. Коренев отмечает, что «...специфической чертой административного процесса, отличающей его от других видов процесса (уголовного, гражданского), является то, что административный процесс – это последовательно совершаемые действия по осуществлению управленческой деятельности. Он является формой реализации норм материального административного и некоторых иных отраслей права. Иными словами, административный процесс является специфической формой управленческой деятельности. Содержанием административного процесса являются управленческие процессуальные отношения, возникающие между субъектами процесса, совершаемые в определенной последовательности действия и операции субъектов административного права, осуществляющих свои полномочия и обязанности в сфере управления. Административный процесс, в отличие от других видов юридического процесса, охватывает более широкий круг общественных отношений, имеет более сложную структуру производств, регламентируемую многочисленными административно-

процессуальными нормами. Кроме того, особенность административного процесса состоит в том, что сфера его применения не исчерпывается реализацией норм административного материального права и защитой административно-правовых отношений» [20].

Н.Г. Салищева, обобщив различные точки зрения относительно определения понятия административного процесса, находит, что эти концепции объединяет то, что административный процесс – это особый вид процессуальной деятельности органов публичной власти (преимущественно органов исполнительной власти) и судов (административное судопроизводство – специфическая деятельность судов); совокупность последовательно совершаемых юридических действий по реализации норм материального права, защищаемых методами административного права; юридически властная деятельность, регулируемая административно-процессуальными нормами. Кроме того, Н.Г. Салищева говорит о том, что административный процесс является правоприменительным и правореализующим процессом в отношении между субъектами публичной власти и субъектами, такой властью не обладающими, но находящимися под защитой государства и его органов, обязанных обеспечивать защиту прав и законных интересов таких субъектов в публичных отношениях [21].

Рассмотрение сущности административного процесса и его реализации в деятельности полиции позволяет сформулировать пред-

ложения по совершенствованию административно-правового регулирования процессуальной деятельности полиции.

Так, исследование подтвердило тезис о том, что административный процесс по охвату регулируемых им общественных отношений носит достаточно широкий характер, кроме того, процессуальные нормы реализуются достаточно большим числом сотрудников полиции, у каждого из которых – своя компетенция в соответствующем аспекте процессуальной деятельности. В связи с этим в целях совершенствования механизма реализации административно-процессуальных норм необходимо методическое обеспечение соответствующего направления деятельности российской полиции. В этой связи следует принять приказ, в котором были бы определены: круг публичных услуг, оказываемых МВД России физическим и юридическим лицам; перечень административных производств, осуществляемых в сфере деятельности органов внутренних дел (полиции). Такой подход способствовал бы пониманию и раскрытию сути административно-процессуаль-

ной деятельности, которая осуществляется полицией.

Также является актуальным утверждение форм процессуальных документов, составляемых сотрудниками полиции в ходе осуществления административно-процессуальной деятельности. Данное решение исключило бы произвольный подход к подготовке целого ряда процессуальных документов в производстве по делам об административных правонарушениях, в производстве по жалобам, а также в ходе осуществления различного рода административных процедур.

Необходимо отметить, что рассмотренные нами положения, касающиеся содержания и проблем административного процесса в деятельности полиции, равно как и предлагаемые пути по совершенствованию указанной деятельности, не исчерпывают решения всего комплекса проблем в данной области, так как появление новых проблем в процессе совершенствования законодательства о полиции, законодательства об административных правонарушениях потребует новых, соответствующих оптимальных решений.

Библиография:

1. Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1981. С. 35-36.
2. Якимов А.Ю. Административно-юрисдикционный процесс и административно-юрисдикционное производство // Государство и право. 1999. № 3. С. 5.
3. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (процессуальное регулирование). Воронеж, 1976. С. 31.
4. Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М., 1964. С. 8.
5. Бахрах Д.Н. Юридический процесс и административное судопроизводство // Журнал российского права. 2000. № 9. С. 7.
6. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право. М., 1972. С. 34.

7. Козлов Ю.М. Сущность и виды административного процесса // Административное право России. М., 1999. С. 381.
8. Масленников М.Я. Административно-юрисдикционный процесс: понятие и соотношение с иными видами процессуально-правовой деятельности // Государство и право. 2001. № 2. С. 15.
9. Васильев А.С., Орзих М.Ф. К вопросу о соотношении и отраслевой принадлежности административного процесса и производства по делам об административных правонарушениях // Производство по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел. Киев, 1983. С. 3.
10. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право. М., 1972. С. 239.
11. Панова И.В. Административно-процессуальное право России. М., 2003. С. 18.
12. Демин А.А. Понятие административного процесса и кодификация административно-процессуального законодательства Российской Федерации // Государство и право. 2000. № 11. С. 5.
13. Николаева Л.А., Соловьева А.К. Административная юстиция и административное судопроизводство. СПб., 2004. С. 25.
14. Административное право / под ред. Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова. М., 1999. С. 384.
15. Евтихийев И.И. Виды и формы административной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1948. С. 47.
16. Петров Г.И. О кодификации советского административного права // Советское государство и право. 1962. № 5. С. 30.
17. Кононов П.И. Административный процесс в России: проблемы теории и законодательного регулирования. Киров, 2001. С. 32.
18. Тихомиров Ю.А., Талапина Э.В. Административные процедуры и право // Журнал российского права. 2002. № 4. С. 3.
19. Якимов А.Ю. Якимов А.Ю. Административно-юрисдикционный процесс и административно-юрисдикционное производство // Государство и право. 1999. № 3. С. 6.
20. Коренев А.П. Административное право России. М., 2000. С.240.
21. Салищева Н.Г. Административный процесс // Административное право России: курс лекций / под ред. Н.Ю. Хаманевой. М., 2007. С. 503.
22. Куракин А.В., Костенников М.В. Административный процесс и его реализации в деятельности полиции // Полицейская и следственная деятельность. – 2013. – 4. – С. 1 – 44. DOI: 10.7256/2409-7810.2013.4.9250. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_9250.html
23. Таджиров В.Р. Производство по делам об административных правонарушениях и принципы его реализации в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. – 2015. – 8. – С. 816 – 823. DOI: 10.7256/1999-2807.2015.8.14380.
24. Таджиров В.Р. Административное производство в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. – 2014. – 12. – С. 1289 – 1295. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.12.12693.
25. Куракин А.В. Административно-юрисдикционная деятельность полиции: проблемы теории // Административное и муниципальное право. – 2014. – 3. – С. 259 – 271. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.3.11115.
26. Таджиров В.Р. К вопросу о содержании административно-юрисдикционной деятельности полиции // Административное и муниципальное право. – 2014. – 9. – С. 955 – 959. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.9.12675.
27. Костенников М.В., Куракин А.В. Рецензия на учебно-методическое пособие Ф.П. Васильева, А.С. Дугенца на тему: «Административный регламент федеральной миграционной службы России». – М.: СГУ, 2009. – 464 с. // Административное и муниципальное право. – 2010. – 1. – С. 79 – 80.

28. Костенников М.В. Виды норм административного права в деятельности органов внутренних дел // Административное и муниципальное право. – 2010. – 1. – С. 31 – 34.

References (transliterated):

1. Alekseev S.S. Obshchaya teoriya prava. M., 1981. S. 35-36.
2. Yakimov A.Yu. Administrativno-yurisdiktsionnyi protsess i administrativno-yurisdiktsionnoe proizvodstvo // Gosudarstvo i pravo. 1999. № 3. S. 5.
3. Galagan I.A. Administrativnaya otvetstvennost' v SSSR (protsessual'noe regulirovanie). Voronezh, 1976. S. 31.
4. Salishcheva N.G. Administrativnyi protsess v SSSR. M., 1964. S. 8.
5. Bakhrakh D.N. Yuridicheskii protsess i administrativnoe sudoproizvodstvo // Zhurnal rossiiskogo prava. 2000. № 9. S. 7.
6. Sorokin V.D. Administrativno-protsessual'noe pravo. M., 1972. S. 34.
7. Kozlov Yu.M. Sushchnost' i vidy administrativnogo protsessa // Administrativnoe pravo Rossii. M., 1999. S. 381.
8. Maslennikov M.Ya. Administrativno-yurisdiktsionnyi protsess: ponyatie i sootnoshenie s inymi vidami protsessual'no-pravovoi deyatel'nosti // Gosudarstvo i pravo. 2001. № 2. S. 15.
9. Vasil'ev A.S., Orzikh M.F. K voprosu o sootnoshenii i otraslevoi prinadlezhnosti administrativnogo protsessa i proizvodstva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh // Proizvodstvo po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh v organakh vnutrennikh del. Kiev, 1983. S. 3.
10. Sorokin V.D. Administrativno-protsessual'noe pravo. M., 1972. S. 239.
11. Panova I.V. Administrativno-protsessual'noe pravo Rossii. M., 2003. S. 18.
12. Demin A.A. Ponyatie administrativnogo protsessa i kodifikatsiya administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii // Gosudarstvo i pravo. 2000. № 11. S. 5.
13. Nikolaeva L.A., Solov'eva A.K. Administrativnaya yustitsiya i administrativnoe sudoproizvodstvo. SPb., 2004. S. 25.
14. Evtikhiev I.I. Vidy i formy administrativnoi deyatel'nosti: dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 1948. S. 47.
15. Petrov G.I. O kodifikatsii sovetskogo administrativnogo prava // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1962. № 5. S. 30.
16. Kononov P.I. Administrativnyi protsess v Rossii: problemy teorii i zakonodatel'nogo regulirovaniya. Kirov, 2001. S. 32.
17. Tikhomirov Yu.A., Talapina E.V. Administrativnye protsedury i pravo // Zhurnal rossiiskogo prava. 2002. № 4. S. 3.
18. Yakimov A.Yu. Yakimov A.Yu. Administrativno-yurisdiktsionnyi protsess i administrativno-yurisdiktsionnoe proizvodstvo // Gosudarstvo i pravo. 1999. № 3. S. 6.
19. Korenev A.P. Administrativnoe pravo Rossii. M., 2000. S.240.
20. Salishcheva N.G. Administrativnyi protsess // Administrativnoe pravo Rossii: kurs lektsii / pod red. N.Yu. Khamanovoi. M., 2007. S. 503.
21. Kurakin A.V., Kostennikov M.V. Administrativnyi protsess i ego realizatsii v deyatel'nosti politsii // Politseiskaya i sledstvennaya deyatel'nost'. – 2013. – 4. – С. 1 – 44. DOI: 10.7256/2409-7810.2013.4.9250. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_9250.html
22. Tadzhibov V.R. Proizvodstvo po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh i printsipy ego realizatsii v deyatel'nosti politsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2015. – 8. – С. 816 – 823. DOI: 10.7256/1999-2807.2015.8.14380.
23. Tadzhibov V.R. Administrativnoe proizvodstvo v deyatel'nosti politsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2014. – 12. – С. 1289 – 1295. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.12.12693.

24. Kurakin A.V. Administrativno-yurisdiktsionnaya deyatel'nost' politsii: problemy teorii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2014. – 3. – С. 259 – 271. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.3.11115.
25. Tadzhibov V.R. K voprosu o soderzhaii administrativno-yurisdiktsionnoi deyatel'nosti politsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2014. – 9. – С. 955 – 959. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.9.12675.
26. Kostennikov M.V., Kurakin A.V. Retsenziya na uchebno-metodicheskoe posobie F.P. Vasil'eva, A.S. Dugentsa na temu: «Administrativnyi reglament federal'noi migratsionnoi sluzhby Rossii». – М.: SGU, 2009. – 464 s. // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2010. – 1. – С. 79 – 80.
27. Kostennikov M.V. Vidy norm administrativnogo prava v deyatel'nosti organov vnutrennikh del // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2010. – 1. – С. 31 – 34.