

АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Саидов З.А., Куракин А.В.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПОЛИЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

***Аннотация:** Предметом статьи являются проблемы правового и организационного характера, связанные с административно-правовым регулированием деятельности полиции по противодействию административным правонарушениям в сфере экономики. Автором подробно проводится теоретико-правовой анализ концепций правового регулирования экономических отношений с позиции административно-правового регулирования обеспечения правопорядка в ее содержании. Рассматриваются авторские позиции относительно понятия государственного регулирования экономики. Основное внимание в статье уделяется разработки методов и методологии административно-правового регулирования работы полиции в сфере предпринимательской деятельности. Кроме того, в статье проводится теоретико-правовой анализ понятий концепций развития права и экономики в современных условиях. Рассматриваются авторские позиции относительно толкования и правовой регламентации данных категорий. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеправовые, теоретические, общеправовые методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Основным выводом, который сделан по итогам исследования, состоит в том, что в настоящее время для обеспечения правопорядка в сфере предпринимательства необходимо совершенствовать формы и методы административно-правового регулирования деятельности полиции в рассматриваемой сфере. Основным вкладом, который сделан авторами в настоящей статье это необходимость развития административно-правового регулирования деятельности полиции в сфере противодействия правонарушениям в сфере предпринимательства. Новизна статьи заключается в разработке предложений по развитию форм и методов работы российской полиции в сфере*

предпринимательской деятельности, а также создание правовых и организационных гарантий законности в экономике нашей страны.

Ключевые слова: Экономика, предпринимательство, регулирование, полиция, правонарушение, деликт, ответственность, барьер, сфера, государство.

Review: The subject of the article is the range of legal and organizational problems of administrative-legal regulation of the police activities aimed at prevention of administrative offences in the economic sphere. The authors carry out the theoretical and legal analysis of the concepts of legal regulation of economic relations from the position of administrative-legal regulation of legality provision. The article presents the authors' positions on the concept of government regulation of the economy. Special attention is paid to the development of methods and methodology of administrative-legal regulation of the police's work in the sphere of entrepreneurial activities. The authors also carry out the theoretical and legal analysis of the notions of concepts of law and economy development in the current conditions. The article describes the authors' positions on the interpretation and legal regulation of these categories. The methodological base of the article comprises the recent achievements of epistemology. The authors apply the general philosophical and theoretical methods (dialectics, the systems method, analysis, synthesis, analogy, deduction, observation, modeling), the traditional legal methods (formal logical) and the methods of special sociological research (the statistical methods, expert assessments, etc.). The authors conclude that recently, in order to provide legality in the sphere of entrepreneurship, it is necessary to improve the forms and methods of administrative-legal activities of the police in this sphere. The main contribution of the authors is the conclusion about the necessity to develop administrative-legal regulation of the police's activities aimed at prevention of violations in entrepreneurship. The novelty of the article lies in the suggestions about the development of forms and methods of Russian police's work, and the provision of legal and organizational guarantees of legality in Russia's economy.

Keywords: Liability, delict, offence, police, regulation, entrepreneurship, economy, barrier, sphere, state.

**Статья подготовлена при информационной поддержке
«Компании Консультант Плюс»**

Развитие экономических отношений в Российской Федерации происходит в сложных и противоречивых обстоятельствах. Либеральные социально-экономические реформы, которые весьма активно проводились в нашей стране в 90-е годы XX века, к сожалению, должного эффекта не принесли. В этой связи в

настоящее время государству необходимо изыскивать новые ресурсы для создания такой экономической системы, которая способствовала бы росту благосостояния российского общества, укрепляла бы финансовую систему, а также экономику страны.

Криминализация российской экономики, снижение производитель-

ности труда, необоснованная бюрократизация хозяйственной деятельности, коррупция в органах государственной власти и управления – все это препятствует полноценному развитию экономики, укреплению банковской, налоговой, бюджетной систем России. Законы развития экономики достаточно часто переплетаются с юридическими законами, а также иными нормативными предписаниями, поэтому здесь имеет место быть прямая взаимосвязь права и экономики. Следует отметить, что зачастую неэффективное административно-правовое регулирование экономических отношений препятствует развитию экономики и финансовой системы, не позволяет развиваться субъектам предпринимательской деятельности, в особенности – субъектам малого и среднего бизнеса.

Неэффективное административно-правовое регулирование экономической деятельности также способствует установлению необоснованных административных барьеров, создает питательную среду для коррупции и иных форм преступной деятельности со стороны субъектов, оказывающих контрольное или иное регулятивное воздействие на хозяйствующие субъекты. Таким образом, развитие экономики нашей страны напрямую связано с совершенствованием административного законодательства, а также с оптимизацией деятельности различных органов государственной власти и управления. Одним из субъектов, который в силу специфики своей управленческой и правоохранительной деятельности

может оказывать влияние на развитие экономики, является полиция.

Сотрудники полиции осуществляют предупреждение и пресечение правонарушений в самых различных областях экономической деятельности, оказывают содействие налоговым органам, а также иным субъектам исполнительной и контрольной власти в реализации функций регулирующего и правоохранительного характера в сфере экономики.

Полиция наделена достаточно широкими полномочиями в сфере осуществления административно-юрисдикционной деятельности, в частности, полномочиями по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях, а также по применению самых различных мер административного принуждения в области финансов, потребительского рынка, в банковской системе, а также в сфере осуществления хозяйственной и коммерческой деятельности.

Административную ответственность за правонарушения в сфере экономики без всякого преувеличения можно назвать «штрафной», так как подавляющее большинство виновных в совершении указанных правонарушений подвергаются штрафу. По данным Федеральной службы государственной статистики должностными лицами в 2011 году возбуждено 2 673 836 дел об административных правонарушениях, в сфере экономики рассмотрено в установленном порядке 1 980 412 дела; в 2012 году возбуждено 2 564 404 дела об административных правонарушениях в

сфере экономики, в установленном порядке рассмотрено 1 090 785 дел, в 2013 году возбуждено 3 330 851 дело, рассмотрено – 1 640 670. Сумма наложенных штрафов по стране за административные правонарушения в сфере экономики в 2011 году составила 190 670 875 руб., в 2012 году – 153 412 499,3 руб., в 2013 году – 281 565 712,6 руб. Очевидно, что рассмотрение административной деятельности полиции по противодействию правонарушениям в сфере экономики является достаточно своевременной и актуальной задачей.

Административно-правовое воздействие, которое реализуется в различных формах, а также посредством разнообразных методов в отношении хозяйствующих субъектов, изначально имеет своей целью обеспечить соблюдение со стороны хозяйствующего субъекта установленных нормативных предписаний, касающихся защиты прав потребителей, соблюдение установленных технических регламентов.

Кроме того, административно-правовое воздействие направлено на выполнение требований законодательства в области финансов, охраны окружающей среды, соблюдения санитарно-эпидемиологических требований и др. Каждое государство осуществляет административно-правовое регулирование предпринимательской, хозяйственной деятельности в той или иной форме и с соответствующей целью. В противном случае хозяйствующий субъект в погоне за прибылью будет пренебрегать общественными и государствен-

ными интересами, нарушая действующее законодательство.

Однако хозяйствующие субъекты в Российской Федерации находятся под излишне жестким административно-правовым регулированием, которое не дает возможности, особенно субъектам малого и среднего предпринимательства, развивать свой бизнес. С другой стороны, жесткое административно-правовое регулирование создает питательную среду для развития коррупции и иных должностных злоупотреблений со стороны соответствующих органов исполнительной власти, осуществляющих управленческое воздействие в отношении субъектов, реализующих предпринимательскую деятельность. Чрезмерное административное воздействие, к сожалению, не достигает поставленной цели обеспечения правопорядка в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

В настоящее время необходимы новые законодательные предписания, которые позволили бы снизить чрезмерное административно-правовое воздействие вообще и жесткость административных наказаний в сфере предпринимательской деятельности – в частности.

С целью устранения причин и условий, приводящих к медленному росту малого бизнеса, снятия излишних административных барьеров и ограничения необоснованных проверок принят ряд нормативных правовых актов, направленных на поддержку и развитие субъектов предпринимательства, особенно малого и среднего. Среди данных норматив-

ных правовых актов нужно особо выделить Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2008 г. № 797 «О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности». Предписания названного документа были направлены на устранения различного рода административных барьеров в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

В частности, было предписано сформировать соответствующие административно-правовые механизмы, касающиеся:

- усиления гарантий защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора);
- проведения планового мероприятия по контролю (в том числе по отдельным видам лицензионного контроля) в отношении одного юридического лица или индивидуального предпринимателя каждым органом государственного контроля (надзора) не более чем один раз в три года (кроме налогового контроля);
- проведения внеплановых мероприятий по контролю в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства – только в целях выявления нарушений, представляющих непосредственную угрозу жизни или здоровью людей, по согласованию с прокурором субъекта Российской Федерации;
- преимущественно уведомительного порядка начала предпринимательской деятельности, сокра-

- щения количества разрешительных документов, необходимых для осуществления данной деятельности, замены (в основном) обязательной сертификации декларированием производителем качества выпускаемой продукции;
- замены лицензирования отдельных видов деятельности обязательным страхованием ответственности или предоставлением финансовых гарантий;
- исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, а также возможности составления должностными лицами этих органов протоколов об административных правонарушениях в области предпринимательской деятельности;
- наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом определять порядок предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе занимающимся социально значимыми видами деятельности, помещений в аренду на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) за счет специально выделенных для этой цели помещений и (или) порядок продажи в собственность субъектов малого и среднего предпринимательства арендуемых ими не менее трех лет помещений с возможностью рассрочки оплаты и без проведения аукциона и др.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (в ред. от 8 августа 2009 г.) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» также определено, что в целях перехода к инновационному социально ориентированному развитию государство в отношениях с субъектами предпринимательской деятельности будет руководствоваться следующими принципами:

- созданием условий для свободы предпринимательства и конкуренции, развитием механизмов саморегулирования предпринимательского сообщества;
- снижением административных барьеров в экономике, превращением России в страну с низким уровнем коррупции;
- формированием условий для массового создания новых частных компаний во всех отраслях экономики, совместной с бизнесом работы по повышению общественного статуса и значимости предпринимательства и собственности;
- устранением избыточного государственного регулирования экономики и переходом преимущественно к косвенным методам регулирования экономических процессов;
- поэтапным сокращением участия государства в управлении собственностью в конкурентных отраслях экономики путем применения прозрачных и эффективных приватизационных процедур, основанных на принципах рыночной оценки, равного доступа к имуще-

ству и открытости деятельности органов государственной власти;

- ужесточением санкций в отношении сотрудников контрольных и надзорных органов, допускающих нарушения порядка проведения проверок, признанием недействительными результатов проверок в случае грубых нарушений при проведении данных проверок, значительным сокращением внепроцессуальных проверок со стороны правоохранительных органов и др.

Указанные нормативные правовые акты свидетельствуют о целенаправленном стремлении государства к снижению административных барьеров, а также уменьшению необоснованного административного воздействия в отношении субъектов, реализующих предпринимательскую деятельность при осуществлении контрольно-надзорной деятельности. Однако в указанных документах практически ничего не говорится о либерализации законодательства об административных правонарушениях, которое реализуется в отношении субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность. В этой связи представляется необходимым более подробно исследовать названную проблему.

Основание административной ответственности субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим КоАП РФ или

законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ст. 2.1 КоАП РФ).

Анализ этого определения позволяет выделить общие признаки, присущие всем административным правонарушениям в сфере предпринимательской деятельности, отличающие эти правонарушения от правомерного поведения, а также от иных правонарушений (преступлений, дисциплинарных проступков, гражданско-правовых деликтов).

К числу таких признаков следует отнести:

- административную противоправность;
- виновность;
- административную наказуемость.

Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности содержатся в гл. 14 КоАП РФ «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности», которая содержит следующие составы административных правонарушений:

- осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) (ст. 14.1);
- незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена (ст. 14.2);
- нарушение законодательства о рекламе (ст. 14.3);
- продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению ус-

- луг ненадлежащего качества или с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил (ст. 14.4);
- продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации либо неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники (ст. 14.5);
- нарушение порядка ценообразования (ст. 14.6);
- обман потребителей (ст. 14.7);
- нарушение иных прав потребителей (ст. 14.8);
- ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления (ст. 14.9);
- незаконное использование товарного знака (ст. 14.10);
- незаконное получение кредита (ст. 14.11);
- фиктивное или преднамеренное банкротство (ст. 14.12);
- неправомерные действия при банкротстве (ст. 14.13);
- воспрепятствование должностными лицами кредитной или иной финансовой организации осуществлению функций временной администрации (ст. 14.14);
- нарушение правил продажи отдельных видов товаров (ст. 14.15);
- нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе (ст. 14.16);
- незаконное производство, поставка или закупка этилового спирта (ст. 14.16);

- использование этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, и спиртосодержащей непищевой продукции для приготовления алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции (ст. 14.18);
- нарушение установленного порядка учета этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст. 14.19);
- нарушение законодательства об экспортном контроле (ст. 14.20);
- осуществление дисквалифицированным лицом деятельности по управлению юридическим лицом (ст. 14.23);
- нарушение законодательства о товарных биржах и биржевой торговле (ст. 14.24);
- нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (ст. 14.25);
- нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов и их отчуждения (ст. 14.26);
- нарушение законодательства о лотереях (ст. 14.27);
- нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 14.28);
- незаконное получение или предоставление кредитного отчета (ст. 14.29);
- нарушение установленного порядка сбора, хранения, защиты и обработки сведений, составляющих кредитную историю (ст. 14.30);
- злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (ст. 14.31);
- злоупотребление доминирующим положением хозяйствующим субъектом, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов (ст. 14.31.1);
- заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности (ст. 14.32);
- недобросовестная конкуренция (ст. 14.33);
- нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках (ст. 14.34);
- нарушение законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности (ст. 14.35);
- нарушения требований к установке рекламной конструкции (ст. 14.37);
- размещение рекламы на дорожных знаках и транспортных средствах (ст. 14.38);
- нарушение антимонопольных правил, установленных федеральным законом, при осуществлении торговой деятельности (ст. 14.40);
- нарушение установленных федеральным законом требований по предоставлению информации об условиях заключения договора поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности (ст. 14.41);
- нарушение установленных федеральным законом требований к условиям заключения договора

поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности (ст. 14.42).

Административным правонарушением в сфере предпринимательской деятельности может быть признано только такое поведение, которое запрещено нормами права, то есть противоречит содержащимся в них предписаниям. Следует подчеркнуть, что противоправность устанавливается законодателем в нормах, запрещающих совершение соответствующих деяний.

Какое административное правонарушение признается совершенным умышленно, а также совершенным по неосторожности, что такое вина, и в каких случаях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Неотъемлемым признаком административного правонарушения в области предпринимательской деятельности является административная наказуемость. В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

За совершение административных правонарушений в области предпринимательской деятельности могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания:

- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;

- дисквалификация;
- административное приостановление деятельности.

Административный штраф, дисквалификация и административное приостановление деятельности могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения может устанавливаться и применяться в качестве, как основного, так и дополнительного административного наказания.

За одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности.

Административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей; для должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; для юридических лиц – одного миллиона рублей, а в случаях, предусмотренных ст. 14.40 и ст.14.42 КоАП РФ, – пяти миллионов рублей, или может выражаться в величине, кратной:

- стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения;
- сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административ-

ного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин, либо сумме незаконной валютной операции, либо сумме денежных средств или стоимости внутренних и внешних ценных бумаг, списанных и (или) зачисленных с невыполнением установленного требования о резервировании, либо сумме валютной выручки, не проданной в установленном порядке, либо сумме денежных средств, не зачисленных в установленный срок на счета в уполномоченных банках, либо сумме денежных средств, не возвращенных в установленный срок в Российскую Федерацию, либо сумме денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, незаконно переданных или оказанных от имени юридического лица, либо сумме неуплаченного административного штрафа;

- сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году;

- сумме выручки правонарушителя, полученной от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года;
- начальной (максимальной) цене государственного или муниципального контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также гражданско-правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд бюджетного учреждения.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя, полученной от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), не может превышать двукратную величину излишне полученной выручки за весь период регулирования, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года (ст. 3.5 КоАП РФ).

Конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей (ст. 3.7 КоАП РФ).

Дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

Дисквалификация может быть применена к лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также к лицам, занимающимся частной практикой.

Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет (ст. 3.11 КоАП РФ).

Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Административное приостановление деятельности применяется в случае угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда

состоянию или качеству окружающей среды либо в случае совершения административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в области установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, в области правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах), в области порядка управления, в области общественного порядка и общественной безопасности, в области градостроительной деятельности, в области транспортной безопасности.

Административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Административное приостановление деятельности назначается судьей и устанавливается на срок до девяноста суток.

Судья, орган, должностное лицо, назначившие административное наказание в виде административного приостановления деятельности, на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица досрочно прекращают исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, послужившие основанием для назначения данного административного наказания (ст. 3.12 КоАП РФ).

Субъекты административных правонарушений в области предпринимательской деятельности.

Субъектами административной ответственности в области предпринимательской деятельности могут быть физические лица, должностные лица и юридические лица.

Административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет (ст. 2.3 КоАП РФ). Не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики (ст. 2.8 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное (ст. 2.4 КоАП РФ).

Юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 2.10 КоАП РФ).

Общий анализ мер административной ответственности за нарушение законодательства в области предпринимательской деятельности показывает, что административные наказания носят очень строгий характер и не всегда адекватны степени общественного вреда, который причиняется субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

Так, административные наказания, которые применяются к субъектам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, могут довести их до банкротства. Субъект малого предпринимательства (имеющий статус юридического лица), уплатив административный штраф в сотни тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом – от одного до пяти

миллионов рублей, может лишиться возможности выплачивать заработную плату своим работникам, выплачивать арендную плату, развивать и модернизировать производство и др.

Такое административное наказание является серьезным барьером на пути развития малого и среднего предпринимательства. В законодательстве об административных правонарушениях было бы целесообразно закрепить предписания, касающиеся более длительных сроков отсрочки и рассрочки уплаты административного штрафа субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

В частности, в ст. 31.5 КоАП РФ было бы целесообразно закрепить предписание: «если уплата административного штрафа лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица или юридическим лицом, которое имеет статус субъекта малого или среднего предпринимательства, невозможна в установленные законом сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления сроком до трех лет».

Так, в целях снижения «разорительного» характера административных штрафов, которые применяются к субъектам предпринимательской деятельности в ст. 4.1 КоАП РФ, было бы вполне рационально поместить предписание, согласно которому судья, иное должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе, исходя из обстоятельств данного дела, применять наказания ниже низшего

предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, который устанавливает административную ответственность.

Также целесообразнее было бы расширить перечень обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. В частности, в ст. 24.5 КоАП РФ добавить предписание, согласно которому нормальный производственно-хозяйственный риск субъекта, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, исключает производство по делу об административном правонарушении.

Что касается такого вида административного правонарушения, как конфискация предмета административного правонарушения, которое применяется как в качестве основного, так и дополнительного административного наказания в сфере осуществления предпринимательской деятельности, то с целью снижения административного бремени воздействия наказания имеет смысл отказаться от применения указанного наказания к субъектам, которые произвели соответствующую продукцию с нарушением установленных требований, превышением установленных квот и т.д. Так, за промышленное производство этилового спирта в объемах, превышающих квоты, – предусмотрены административный штраф на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до ста тысяч рублей и конфискация этило-

вого спирта, произведенного в объемах, превышающих квоты (ст. 14.17 КоАП РФ). Конфискация произведенной продукции может в несколько раз превышать сумму административного штрафа, что влияет на рост производства, заработанную плату работникам, прибыль предприятия и др.

В этой связи субъект предпринимательской деятельности вынужден будет прекратить свою деятельность, уволить работников, прекратить выплачивать налоги и т.д.

Дисквалификация как административное наказание, как уже указывалось, применяется к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и состоит в лишении возможности физического лица заниматься предпринимательской деятельностью сроком от шести месяцев до трех лет. Таким образом, индивидуальный предприниматель, к которому судом применено такое административное наказание, будет вынужден прекратить свою хозяйственную деятельность, расторгнуть заключенные гражданско-правовые договоры, а также трудовой договор со своими работниками и др.

В результате примененного административного наказания, в частности, за нарушение порядка ценообразования (ст. 14.6 КоАП РФ), субъект предпринимательской деятельности вынужден будет прекратить свою деятельность, уволить работников, прекратить выплачивать налоги и др.

В результате такого административного наказания государство и общество несут весьма существенные

потери и издержки, связанные с развитием предпринимательской инициативы, ростом благосостояния и др.

В этой связи необходимо усовершенствовать порядок применения такого административного наказания как дисквалификация, в частности, оставить возможность применения данного наказания только к государственным гражданским и муниципальным служащим, тем самым из ст. 3.11 КоАП РФ следует исключить субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Административное приостановление деятельности является самым строгим наказанием, которое применяется в сфере осуществления предпринимательской деятельности, в этой связи названное наказание применяется, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания. Административное приостановление деятельности применяется на срок до девяноста суток. Настоящее наказание применяется за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) (ст. 14.1 КоАП РФ) на продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг с нарушением требований технических регламентов и т.п. (ст. 14.4 КоАП РФ). В случае применения такого вида наказания, как административное приостановление деятельности, юридическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность,

будет вынуждено прекратить свою производственную деятельность, трудовые и гражданско-правовые отношения и др.

Для смягчения последствий административного приостановления деятельности было бы вполне целесообразно до применения этого наказания предусмотреть определенный срок, в течение которого субъектом предпринимательской деятельности должны быть устранены обстоятельства и условия, способствующие заведению дела об административном правонарушении, предусматривающего применение соответствующего административного наказания. Этот срок должен устанавливаться судом, но если в течение указанного срока не будут приняты соответствующие меры по устранению обстоятельств, то данный вид наказания следует применять в уставленном КоАП РФ порядке.

Таким образом, необходимо отметить, что законодательство об административных правонарушениях в области предпринимательской деятельности в отличие от законодательства, регламентирующего позитивные отношения в соответствующей сфере, идет по пути ужесточения административных наказаний, а также увеличения количества составов административных правонарушений в сфере осуществления предпринимательской деятельности. Сокращение административных барьеров, совершенствование режима контрольно-надзорной и разрешительной деятельности в сфере бизнеса осуществляются в отрыве

от либерализации законодательства об административных правонарушениях, что нельзя признать удовлетворительным. Административное воздействие в отношении субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, должно носить комплексный характер и охватывать различные аспекты административно-правового регулирования соответствующих отношений.

В завершении необходимо отметить, что нестабильность законодательства, трудности в становлении рыночных отношений, а также иные негативные проявления в экономике – все это дает возможность предпринимателям и другим хозяйствующим субъектам получать доходы противоправными способами. В частности, производство и реализация фальсифицированных товаров, незаконное повышение или поддержание цен, нарушения правил торговли и обман потребителей приобретают все большее распространение и носят массовый характер. Ситуация в рассматриваемой сфере продолжает усложняться. В связи с этим государству и обществу необходимо предпринять усилия в деятельности, касающейся снижения уровня криминализации экономических отношений, а также усовершенствовать административно-правовой механизм противодействия правонарушениям в сфере экономики.

Данный подход позволил бы комплексно использовать силы и средства полиции в деле противодействия криминализации российской экономики.

На основании проведенного анализа научной литературы по проблеме противодействия административной деликтности в сфере экономической деятельности необходимо отметить, что формирование оптимальной предпринимательской среды – процесс достаточно сложный и весьма длительный. От того, насколько результативным будет решение обозначенной проблемы, зависит уровень социально-экономических преобразований, а также законности и правопорядка в указанной сфере деятельности. Следует также отметить, что именно режим административно-правового регулирования может оптимально обеспечить те условия, при которых в России будут сведены к минимуму коррупционные риски и издержки в сфере управления экономикой.

Для улучшения административной деятельности полиции по противодействию правонарушениям в сфере экономики необходимо создать особые, специальные структурные подразделения полиции, взаимодействующие с оперативными структурами, которые занимаются борьбой с экономическими преступлениями и коррупцией. Работа данных подразделений полиции, задачей которых стало бы выявление административных правонарушений экономической направленности, будет способствовать наиболее эффективному решению проблем раскрытия и расследования административных правонарушений в сфере экономической деятельности государства.

Библиография:

1. Куракин А.В. Административная деятельность полиции по противодействию правонарушениям в сфере экономики. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2014
2. Костенников М.В., Куракин А.В., Ватель А.Ю. Антикоррупционные и этические стандарты служебного поведения государственных гражданских служащих // Полицейская и следственная деятельность. – 2014. – 2. – С. 52 – 76. DOI: 10.7256/2409-7810.2014.2.13873. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_13873.html
3. Куракин А.В., Костенников М.В. Административно-правовое противодействие коррупции в системе государственной службы и в деятельности сотрудников полиции Российской Федерации и зарубежных государств // Полицейская и следственная деятельность. – 2013. – 1. – С. 65 – 83. DOI: 10.7256/2409-7810.2013.1.735. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_735.html
4. Куракин А.В., Костенников М.В., Трегубова Е.В., Мышляев Н.П. Концептуальные основы административной деликтологии // Административное и муниципальное право. – 2015. – 6. – С. 563 – 574. DOI: 10.7256/1999-2807.2015.6.15260.
5. М.В. Костенников К вопросу о некоторых актуальных проблемах административного права // Право и политика. – 2013. – 5. – С. 700 – 707. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.05.14.
6. Костенников М.В., Куракин А.В., Кошелев И.Н. Административно-правовое регулирование обеспечения собственной безопасности и противодействия коррупции в органах внутренних дел (ч. 3 окончание начало в № 1, 2 – 2011 г.) // Административное и муниципальное право. – 2011. – 4. – С. 52 – 61.
7. Костенников М.В., Куракин А.В., Ватель А.Ю. Антикоррупционные и этические стандарты служебного поведения государственных гражданских служащих // NB: Административное право и практика администрирования. – 2014. – 4. – С. 15 – 39. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.4.12248. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_12248.html
8. М.В. Костенников К вопросу о противодействии коррупции в полиции // Административное и муниципальное право. – 2013. – 1. – С. 49 – 50. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.01.9.
9. Костенников М.В., Куракин А.В., Ватель А.Ю. Антикоррупционные и этические стандарты служебного поведения государственных гражданских служащих // Полицейская и следственная деятельность. – 2014. – 2. – С. 52 – 76. DOI: 10.7256/2409-7810.2014.2.13873. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_13873.html
10. Куракин А.В., Костенников М.В. Административно-правовое противодействие коррупции в системе государственной службы и в деятельности сотрудников полиции Российской Федерации и зарубежных государств // Полицейская и следственная деятельность. – 2013. – 1. – С. 65 – 83. DOI: 10.7256/2409-7810.2013.1.735. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_735.html
11. Куракин А.В., Костенников М.В., Трегубова Е.В., Мышляев Н.П. Концептуальные основы административной деликтологии // Административное и муниципальное право. – 2015. – 6. – С. 563 – 574. DOI: 10.7256/1999-2807.2015.6.15260.
12. М.В. Костенников К вопросу о некоторых актуальных проблемах административного права // Право и политика. – 2013. – 5. – С. 700 – 707. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.05.14.
13. Костенников М.В., Куракин А.В., Кошелев И.Н. Административно-правовое регулирование обеспечения собственной безопасности и противодействия коррупции в органах внутренних дел (ч. 3 окончание начало в № 1, 2 – 2011 г.) // Административное и муниципальное право. – 2011. – 4. – С. 52 – 61.
14. Костенников М.В., Куракин А.В., Ватель А.Ю. Антикоррупционные и этические стандарты служебного поведения государственных гражданских служащих // NB: Административное право и практика администрирования. – 2014. – 4. – С. 15 – 39. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.4.12248. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_12248.html

15. М.В. Костенников, А.В. Куракин, И.Н. Кошелев Административно-правовое регулирование обеспечения собственной безопасности и противодействия коррупции в органах внутренних дел (ч. 2). // Административное и муниципальное право. – 2011. – 2. – С. 38 – 45.
16. М.В. Костенников К вопросу о противодействии коррупции в полиции // Административное и муниципальное право. – 2013. – 1. – С. 49 – 50. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.01.9.

References (transliterated):

1. Kurakin A.V. Administrativnaya deyatel'nost' politsii po protivodeistviyu pravonarusheniyam v sfere ekonomiki. – Domodedovo: VIPK MVD Rossii, 2014
2. Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Vatel' A.Yu. Antikorrupsionnye i eticheskie standarty sluzhebno-go povedeniya gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh // Politseiskaya i sledstvennaya deyatel'nost'. – 2014. – 2. – С. 52 – 76. DOI: 10.7256/2409-7810.2014.2.13873. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_13873.html
3. Kurakin A.V., Kostennikov M.V. Administrativno-pravovoe protivodeistvie korruptsii v sisteme gosudarstvennoi sluzhby i v deyatel'nosti sotrudnikov politsii Rossiiskoi Federatsii i zarubezhnykh gosudarstv // Politseiskaya i sledstvennaya deyatel'nost'. – 2013. – 1. – С. 65 – 83. DOI: 10.7256/2409-7810.2013.1.735. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_735.html
4. Kurakin A.V., Kostennikov M.V., Tregubova E.V., Myshlyaev N.P. Kontseptual'nye osnovy administrativnoi deliktologii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2015. – 6. – С. 563 – 574. DOI: 10.7256/1999-2807.2015.6.15260.
5. M.V. Kostennikov K voprosu o nekotorykh aktual'nykh problemakh administrativnogo prava // Pravo i politika. – 2013. – 5. – С. 700 – 707. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.05.14.
6. Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Koshelev I.N. Administrativno-pravovoe regulirovanie obespecheniya sobstvennoi bezopasnosti i protivodeistviya korruptsii v organakh vnutrennikh del (ch. 3 okonchanie nachalo v № 1, 2 – 2011 g.) // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – 4. – С. 52 – 61.
7. Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Vatel' A.Yu. Antikorrupsionnye i eticheskie standarty sluzhebno-go povedeniya gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2014. – 4. – С. 15 – 39. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.4.12248. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_12248.html
8. M.V. Kostennikov K voprosu o protivodeistvii korruptsii v politsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 1. – С. 49 – 50. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.01.9.
9. Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Vatel' A.Yu. Antikorrupsionnye i eticheskie standarty sluzhebno-go povedeniya gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh // Politseiskaya i sledstvennaya deyatel'nost'. – 2014. – 2. – С. 52 – 76. DOI: 10.7256/2409-7810.2014.2.13873. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_13873.html
10. Kurakin A.V., Kostennikov M.V. Administrativno-pravovoe protivodeistvie korruptsii v sisteme gosudarstvennoi sluzhby i v deyatel'nosti sotrudnikov politsii Rossiiskoi Federatsii i zarubezhnykh gosudarstv // Politseiskaya i sledstvennaya deyatel'nost'. – 2013. – 1. – С. 65 – 83. DOI: 10.7256/2409-7810.2013.1.735. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_735.html
11. Kurakin A.V., Kostennikov M.V., Tregubova E.V., Myshlyaev N.P. Kontseptual'nye osnovy administrativnoi deliktologii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2015. – 6. – С. 563 – 574. DOI: 10.7256/1999-2807.2015.6.15260.
12. M.V. Kostennikov K voprosu o nekotorykh aktual'nykh problemakh administrativnogo prava // Pravo i politika. – 2013. – 5. – С. 700 – 707. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.05.14.
13. Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Koshelev I.N. Administrativno-pravovoe regulirovanie obespecheniya sobstvennoi bezopasnosti i protivodeistviya korruptsii v organakh vnutrennikh del

- (ch. 3 okonchanie nachalo v № 1 , 2 – 2011 g.) // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – 4. – С. 52 – 61.
14. Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Vatel' A.Yu. Antikorrupcionnye i eticheskie standarty sluzhebno-go povedeniya gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2014. – 4. – С. 15 – 39. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.4.12248. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_12248.html
 15. M.V. Kostennikov, A.V. Kurakin, I.N. Koshelev Administrativno-pravovoe regulirovanie obespecheniya sobstvennoi bezopasnosti i protivodeistviya korruptsii v organakh vnutrennikh del (ch. 2). // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – 2. – С. 38 – 45.
 16. M.V. Kostennikov K voprosu o protivodeistvii korruptsii v politsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 1. – С. 49 – 50. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.01.9.