

§8 ЗАКОН И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Абдулвалиев А. Ф.

ОСОБЫЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ КАК ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА РАССМОТРЕНИЕ СУДОМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Аннотация. Объектом данного исследования являются вопросы влияния на уголовное судопроизводство таких особых географических условий, как территориальная удаленность и транспортная доступность. Дается попытка рассмотреть сущность географического детерминизма и его роль в уголовном судопроизводстве, в частности его влияние на стадию судебного разбирательства. Автором подробно рассматриваются вопросы доступности правосудия, для участников уголовного судопроизводства (потерпевшего, свидетеля и подсудимого), проживающих в отдаленных от места проведения судебных заседаний населенных пунктах и районах со слабо развитой транспортной инфраструктурой. Методологическую и теоретическую основу данного исследования составляют комплексный анализ и системный подход к изучению судебных приговоров, содержащих в себе сведения об особых географических условиях, оказавших влияние на судебное разбирательство. Отдельно приводятся примеры того, как территориальная удаленность оказывает влияние на правоотношения, возникающие в сфере уголовного права и уголовно-исполнительного права. Научная новизна исследования заключается в изучении влияния отдельных аспектов географического детерминизма на уголовное судопроизводство. Указанные исследования позволяют автору судить о необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ с целью регламентации многих процессуальных действий с учетом особых географических условий, а также целесообразности проведения дальнейших исследований географического детерминизма как фактора, оказывающего определенное воздействие на уголовные и уголовно-процессуальные отношения.

Ключевые слова: географический фактор, географический детерминизм, территориальная удаленность, транспортная доступность, уголовное судопроизводство, суд, потерпевший, свидетель, подсудимый, процессуальные издержки.

Review. The object of the present study is the question of how such geographical settings as territorial remoteness and transport accessibility influence the criminal procedure. The author attempts to consider the essence of geographical determinism and its role in the criminal procedure, in particular - its impact on the stage of judicial proceeding. The author thoroughly examines the issues of the access to justice for the participants of the criminal procedure (the victim, the witness and the defendant) who live in places isolated from the trial's location and in regions with poor transport infrastructure. Methodologically and theoretically the present study is based on the comprehensive analysis and systems

approach to the examination of verdicts containing data about special geographical settings that influenced the judicial proceeding. There are separate examples of how the territorial remoteness impacts the legal relations in the field of criminal law and penal law. Academic novelty of the study lies in the examination of influence of certain aspects of geographical determinism on the criminal procedure. These studies allow the author to make judgements regarding the necessity to improve the criminal procedure legislation of Russian Federation in order to regulate various procedural acts, taking into account special geographical settings, as well as the expediency of further research on geographical determinism as a factor that to some extent impacts criminal and criminal procedural relations.

Keywords: *victim, court, criminal procedure, transport accessibility, territorial remoteness, geographical determinism, geographical factor, witness, defendant, procedural costs.*

Уголовно-процессуальный кодекс РФ определяет четкий процессуальный порядок производства судебных действий, а также строгое и неукоснительное соблюдение процессуальных сроков. Их нарушение влечет за собой определенные процессуальные последствия, связанные с нарушениями прав участников уголовного судопроизводства. В настоящее время нормальный порядок уголовного судопроизводства зависит от многих факторов объективного и субъективного характера, оказывающих существенное влияние, в частности, на ход судебного разбирательства. В определенной своей степени обуславливающим усложнение уголовного судопроизводства является географический фактор с его особыми условиями, вносящим своеобразный вклад в деятельность судебных органов при отправлении правосудия. В связи с этим возникает закономерный вопрос о том, как особые географические условия с учетом норм уголовно-процессуального законодательства влияют на ход рассмотрения и разрешения судом уголовных дел?

Определяя общую специфику влияния географических факторов на жизнь населения, общества и государства, учеными было установлено, что к подобным факторам следует отнести: 1) размеры территории; 2) географическое расположение (близость к мировому океану, ландшафт и т.д.); 3) наличие (отсутствие) материальных ресурсов на данной территории; 4) климатические условия; 5) особенности государственных границ; 6) территориальное расположение государства относительно других государств и т.п. [1]. В данном случае речь ведется о географическом детерминизме, как о процессе взаимоотношения человека и природы, в котором окружающая среда играет немаловажную роль в становлении и формировании различных институтов общества и государства.

Применительно к правовым аспектам географический детерминизм следует рассматривать в несколько ином ключе. По мнению В. Н. Карташова «воздействие природных (географических, климатических и т.п.) и общесоциальных (экономических, политических, идеологических и т.п.)

факторов, например, на правовую систему общества или отдельные ее компоненты (право, правосознание, судебную практику и т.п.) не всегда носят регулярный и упорядоченный характер и нередко влияют на юридические явления, процессы и состояния спонтанно, случайно, стихийно в зависимости от конкретно-правовой ситуации» [2]. В связи с этим следует рассмотреть вопрос влияния географических факторов на уголовный процесс в части тех моментов, определяющих, какие особые географические условия влияют на деятельность участников уголовного судопроизводства.

Особых географических условий, влияющих непосредственно на уголовное судопроизводство, в действительности немало. Это и значительная территориальная удаленность некоторых населенных пунктов от районного центра, малая заселенность обширных территорий, суровые климатические условия, отсутствие надежной транспортной инфраструктуры, отсутствие надежной связи (в том числе, и телекоммуникационной) с отдаленными районами и территориями.

Больше всего указанные географические условия присущи районам Севера России, Западной Сибири и Дальнего Востока, охватывающего собой 20 субъектов Российской Федерации или 60 процентов всей территории России [3]. В северных и восточных регионах России отдельные населенные пункты расположены на значительном удалении от районных центров, не говоря уже об областных и окружных центрах, в которых сконцентрированы основные следственные и судебные органы. Поэтому при рассмотрении судом уголовных дел могут возникнуть определенные сложности исходя из указанных географических условий. Тем более, что некоторые правоведы признают объективными факторы трудодоступности и удаленности административно-территориальных единиц друг от друга, проблемы транспортного сообщения, климатические условия, затрудняющих доступ населения к правосудию [4].

Большую роль в решении вопроса транспортной доступности для некоторых участников уголовного процесса (свидетели, потерпевшие или

подсудимые), при территориальной удаленности некоторых населенных пунктов и места совершения преступления, играет малая авиация местных воздушных линий ввиду отсутствия развитой иной транспортной инфраструктуры. Этот вопрос на протяжении многих десятилетий оставался и остается до сих пор актуальным для регионов Сибири, Дальнего Востока и Крайнего Севера.

Как правило, в качестве основного транспорта доставки участников уголовного процесса выступает санитарная авиация, большей частью которого наряду с Ан-2 является вертолет МИ-8 в различных её модификациях. Обладая уникальными характеристиками и своей надежностью, данный вертолет до сих пор эксплуатируется местными авиалиниями Сибири и Крайнего Севера, даже несмотря на то, что во многих малых авиакомпаниях средний возраст авиапарка вертолета МИ-8 составляет 25–35 лет (ранние варианты были выпущены в 1979–1980 годах, более поздние модификации для МВА в 1992–1993 годах) ^[5]. Несмотря на свою надежность и живучесть, эксплуатация подобного вертолета в настоящее время очень расточительна. Тем более, что не каждый потерпевший или свидетель будет пользоваться указанным транспортом в качестве пассажира регулярных рейсов только для участия на судебных заседаниях (например, стоимость билета на перелет из Нижневартовска в отдаленное село Корлики, расположенное в 380 километрах от города, составляет 1346 рублей в одну сторону) ^[6], если проживает в труднодоступной и отдаленной местности.

В связи с этим в регионах Сибири, Дальнего Востока и Крайнего Севера ввиду неразвитости транспортной инфраструктуры и территориальной удаленности некоторых населенных пунктов от центра проблема обеспечения транспортной доступности стоит очень остро. Отдельную сложность вызывает тот факт, что вопрос о транспортной доступности не урегулирован в уголовно-процессуальном законодательстве, да и в целом нет законодательного акта, который толковал бы понятие «транспортная доступность» ^[7].

В свое время Государственной Думой РФ было разъяснено, что под данным понятием следует понимать транспортную доступность средствами маршрутного общественного транспорта, поскольку только этот вид транспорта доступен для неограниченного круга лиц и может обеспечить гарантии доступности органов местного самоуправления для граждан ^[8]. В разъяснении Государственной Думы РФ справедливо было замечено, что подобное толкование не применимо на территориях с низкой плот-

ностью сельского населения, а также в отдаленных и труднодоступных местностях, когда в силу природно-климатических условий населенные пункты настолько отдалены друг от друга, и в существующих условиях социально-экономического и технологического развития организация между ними маршрутного транспортного сообщения невозможна. Поэтому и до настоящего времени вопрос о толковании понятия транспортной доступности и территориальной удаленности в уголовном процессе остается открытым.

Ввиду территориальной удаленности и транспортной недоступности возникает немало других проблем, связанных с обеспечением участия в уголовном судопроизводстве обвиняемого (подсудимого), потерпевшего и свидетелей, а также иных участников уголовного судопроизводства. Статья 240 УПК РФ устанавливает требования непосредственности и устности судебного разбирательства, одним из условий которых является личное участие участников процесса на судебных заседаниях. В случае невозможности их участия ч. 4 ст. 240 УПК РФ разрешает суду допрашивать свидетеля и потерпевшего с использованием видеоконференц-связи. Подобная новелла уголовно-процессуального закона, как правило, и обусловлена отдаленностью проживания потерпевшего и свидетеля ^[9]. Но, как вытекает из смысла ч. 2 ст. 278.1 УПК РФ, применение видеоконференц-связи возможно только при наличии суда по месту проживания свидетеля. Как быть тогда в том случае, если в отдаленном населенном пункте, расположенном в пределах территориальной подсудности районного суда, в котором проживает свидетель, отсутствует какое-либо судебное присутствие, и нет возможности организовать какую-либо видеоконференц-связь? В настоящее время в России имеется немало населенных пунктов и районов, где сеть Интернет слабо развита либо полностью отсутствует, и как правило, данная проблема актуальна для Сибири и Дальнего Востока.

В подобном случае Уголовно-процессуальный кодекс РФ не даст точного ответа на этот вопрос. Это означает, что если потерпевший изъявит желание непосредственно присутствовать на судебном заседании, то он должен затратить значительное количество денежных средств, так называемые, расходы на проезд к месту производства судебного разбирательства и обратно. Статья 131 УПК РФ признает подобные расходы в качестве судебных издержек и позволяет их компенсировать потерпевшим либо из федерального бюджета, либо они могут быть взысканы с осужденного по решению суда.

Для сравнения за первое полугодие 2014 года судами было вынесено всего 2 836 178 постановлений о возмещении процессуальных издержек, в то время как в отношении процессуальных издержек потерпевшего, свидетеля было вынесено 3113 постановлений, а по эксперту и специалисту только 451 ^[10]. То есть, потребность в возмещении процессуальных издержек, куда включены также расходы на проезд, для потерпевшего и свидетеля составляет всего 0,1%, а для эксперта и специалиста еще меньше.

Для Сибири, Крайнего Севера и Дальнего Востока обеспечение непосредственного участия в суде потерпевших и свидетелей является очень сложным ввиду территориальной удаленности многих населенных пунктов от районных центров, в большинстве которых расположены районные суды, не говоря уже об их участии в судебных заседаниях судах областного суда, которые в ряде случаев располагаются еще дальше. Уникальным в своем роде регионом является Республика Саха (Якутия), как самый крупный субъект РФ, в котором населенные пункты, в большей своей части, расположены на значительной территориальной удаленности от столицы республики — Якутска. Поэтому для тех потерпевших и свидетелей, участвующих в судебном разбирательстве по первой инстанции в Верховном Суде Республики Саха (Якутия), суд, как правило, выносит постановление о возмещении процессуальных издержек ^[11]. Сложность кроется в том, что подобные процессуальные издержки полностью или частично взыскиваются с осужденных, но они зачастую ввиду финансовой несостоятельности неспособны полно и своевременно возместить процессуальные издержки участникам уголовного судопроизводства ^[12].

В связи с этим участие свидетелей и потерпевших, которые в силу финансовых возможностей и транспортной недоступности не способны непосредственно участвовать в судебном разбирательстве, остается открытым и нерешенным для уголовного процесса, даже несмотря на то, что Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» ^[13] несколько расширил возможности для компенсации процессуальных издержек потерпевшему.

Проще вопрос решается уголовно-процессуальным законодательством в отношении подсудимого. Согласно правилам ст. 247 УПК РФ участие подсудимого в судебно разбирательстве является обязательным. В то же время ч. 4 ст. 247 УПК РФ предоставляет подсудимому право заочного участия

в судебном заседании, при условии, что он ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие. Причем, как показывает практика, одной из причин невозможности участия подсудимого в судебном разбирательстве, также как и в случае с потерпевшим и свидетелем, является территориальная удаленность места проживания подсудимого от места проведения судебного разбирательства.

Так в 2011 году при рассмотрении уголовного дела Нарьян-Марским городским судом Ненецкого автономного округа по ч. 2 ст. 158 УК РФ подсудимый В. завил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, так как имеется отдаленность суда от его места жительства, в связи с чем его явка в судебное заседание затруднительна ^[14]. Следует отметить тот факт, что суд признал указанную причину объективной и рассмотрел уголовное дело в отсутствие подсудимого.

В ряде случаев наряду с территориальной удаленностью, одним из факторов, препятствующих участию подсудимого в судебном разбирательстве, является тяжелое материальное положение, не позволяющее лично присутствовать на заседании. Например, в 2012 году, подсудимый А., обвинявшийся по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ, направил в суд ходатайство о рассмотрении уголовного дела в отношении него в его отсутствие в связи с отдаленностью места жительства и тяжелым материальным положением ^[15].

Подобные ситуации о невозможности участия подсудимых в судебном разбирательстве имеют место быть, но только при условии, что подсудимому ранее было выбрана мера пресечения не связанная с изоляцией от общества и им было совершено преступление небольшой или средней тяжести. В обратном случае в отношении подсудимого (обвиняемого) будет избираться мера пресечения в виде заключения под стражу на основании п. 1 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, а именно если нет постоянного места жительства на территории Российской Федерации. Учитывая широкую трактовку данного понятия, следует отметить, что под стражу могут быть заключены обвиняемые (подсудимые), проживающие в отдаленных небольших населенных пунктах, в факториях, на стойбищах и родовых угодьях.

Если в целом рассматривать вопрос об участии сторон в уголовном судопроизводстве, то необходимо определить, насколько территориальная удаленность и транспортная доступность влияет территориальную подсудность уголовного дела, в том числе и на ее изменение.

Статья 35 УПК РФ предоставляет право участникам уголовного процесса изменять территори-

альную подсудность по трем основаниям, предусмотренным данной нормой: заявление отвода судьбе в соответствии со ст. 65 УПК РФ, в случае если судья, рассматривающий дело, принимал ранее участие в уголовном деле и если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности.

Изложенная норма предоставляет участникам процесса менять территориальную подсудность с целью оптимизации уголовного судопроизводства и соблюдения принципов уголовного процесса, но с другой стороны может вызвать немало проблем, связанных, например, с территориальной удаленностью и транспортной доступностью.

Например, в 2014 году в Александровский районный суд Томской области поступило уголовное дело по обвинению Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ. Учитывая, что потерпевшей по делу была признана вдова погибшего, работающая в Александровском районном суде, то судьей дело было направлено в Томский областной суд для решения вопроса об изменении территориальной подсудности и определении другого суда, способного рассмотреть данное уголовное дело ^[16].

В данном случае судья поступил верно, так как обеспечение беспристрастности судебного разбирательства является одним из немаловажных требований, предъявляемым к уголовному судопроизводству. Но в то же время возникают сложности, связанные с обеспечением транспортной доступности участников процесса до другого суда, так как указанное выше муниципальное образование не в полной мере обеспечено транспортной инфраструктурой, даже несмотря на то, что располагается на берегу крупной судоходной реки Обь. Единственная автомобильная связь через паромную переправу, имеется с ближайшим населенным пунктом — городом Стрежевой, расположенного на противоположном берегу. Именно туда данное дело было передано Томским областным судом по подсудности ^[17]. Тем самым удалось минимизировать негативные последствия с изменением подсудности и обеспечить участие в судебном заседании потерпевшей и многих свидетелей.

Стоит отдельно отметить, что территориальная удаленность играет немаловажную роль при выборе судом наказания и отбывания данного наказания осужденным. В частности речь идет о применении такого вида наказания как ограничение свободы. В ч. 1. ст. 53 УК РФ указано, что ограничение сво-

боды заключается «в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования...». По смыслу данной нормы, осужденный не вправе покидать пределы населенного пункта (будь-то город, поселок, село или деревня). Но, если заглянуть в содержание понятия «муниципальное образование», то можно отметить некоторые особенности.

Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» ^[18] в ст. 2 устанавливает, что под муниципальным образованием понимается городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район либо внутригородская территория города федерального значения. В свою очередь, под муниципальным районом понимается несколько поселений или поселений и межселенных территорий, объединенных общей территорией.

Из этого следует, что территория муниципального образования может включать в себя не только один населенный пункт, но несколько поселений (включая городские и сельские поселения), межселенные территории и т.п. Тем самым формируется площадь территории муниципального образования, в пределах которого может находиться осужденный, отбывающий наказание в виде ограничения свободы. А учитывая территориальную удаленность некоторых населенных пунктов от центра, то сама территория муниципального образования существенно увеличивается, предоставляя осужденному практически неограниченную возможность для передвижения, и вследствие этого, теряется смысл применения наказания в виде ограничения свободы.

Так, в 2011 году Нижневарттовским районным судом ХМАО-Югры подсудимому за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, было назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на шесть месяцев с установленными ограничениями не выезжать за пределы сельского поселения Ларьяк Нижневарттовского района и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа ^[19].

Если, исходя из данного примера, рассмотреть подробно Устав сельского поселения Ларьяк ^[20], то согласно ст. 1 п. 5 указанного документа, в границах сельского поселения Ларьяк находятся насе-

ленные пункты: с. Ларьяк, с. Корлики, д. Чехломей, д. Сосновый Бор, д. Большой Ларьяк, д. Пугъюг. Что интересно, расстояние между речными пристанями от с. Ларьяк до д. Чехломей составляет 38 километров, до д. Пугъюг — 40 километров, до д. Сосновый Бор — 180 километров, а до самого отдаленного села Корлики — 235 километров^[21]. И все это в пределах одного сельского поселения Ларьяк и одного Нижневартовского района Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

Из смысла приведенных цифр следует, что в виду территориальной удаленности ряда населенных пунктов осужденный к ограничению свободы, может смело перемещаться по огромной территории, включая в себя и таежные районы, и болотистые места, и водоемы, включая основные протоки и реки, впадающие в р. Вах. Поэтому, если, допустим, осужденный покинет место своего проживания в с. Ларьяк и отправиться в д. Сосновый Бор, либо еще дальше в с. Корлики, то он, тем самым, не нарушит условий отбывания наказания в виде ограничения свободы и не будет считаться злостным нарушителем уголовного законодательства. В этом и заключается одно из преимуществ территориальной удаленности населенных пунктов от центра по сравнению с регионами и районами средней полосы Российской Федерации. Хотя в 2013 году Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что «в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному к ограничению свободы запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта»^[22].

Сложно понять, что в данном случае подразумевал Верховный Суд РФ, и учитывал ли он территориальную удаленность некоторых муниципальных образований и населенных пунктов. Ведь и после этого стали выноситься судами приговоры, устанавливающие осужденным не покидать пределы муниципального образования. Кроме того, есть еще одна проблема, связанная с обеспечением реализации наказания в виде ограничения свободы.

В 2015 году Б., житель села Новый Васюган Каргасокского района Томской области, за незаконное хранение оружия, найденного ранее им около свалки, был приговорен Каргасокским районным судом к 10 месяцам ограничения свободы со следующими ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «Нововасюганское сельское

поселение» Каргасокского района Томской области; возложить обязанность — являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 1 раз в месяц по месту жительства»^[23].

Самое интересное, что в данном случае специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденным наказание в виде ограничения свободы в соответствии со ст. 16 УИК РФ является Уголовно-исполнительная инспекция УФСИН по Томской области, филиал которого расположен в районном центре Каргасок^[24], от которого до села Новый Васюган, где проживает осужденный, расстояние составляет 370 километров^[25]. При этом какое-либо транспортное сообщение между двумя населенными пунктами, помимо малой авиации, отсутствует. Поэтому возникает определенное несоответствие, связанное с тем, как сотрудники уголовно-исполнительной инспекции будут осуществлять исполнение данного наказания в соответствии с УИК РФ, и как осужденный в данном случае будет осуществлять свои права на стадии исполнения приговора в рамках УПК РФ, если из-за территориальной удаленности и слабой транспортной доступности сделать это очень сложно. К сожалению и в подобных ситуациях нормы уголовного законодательства, уголовно-исполнительного законодательства и уголовно-процессуального законодательства не дают ответы на поставленные вопросы, оставляя его на усмотрение самих судей.

Так, в 2012 году при вынесении приговора подсудимому М., обвинявшегося по ч. 1 ст. 111 УК РФ Зырянский районный суд Томской области с учетом отдаленность проживания М. от органа, контролирующего исправление осужденных, назначил периодичность явки один раз в два месяца^[26].

В данном случае суд учел географический фактор и увеличил периодичность явки для осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию в два раза, даже несмотря на то, что большая часть населенных пунктов данного района имеет транспортную связь с районным центром и многие сельские поселения расположены на незначительном по сибирским меркам расстоянии от мест расположения судебного органа.

Как показало исследование судебных решений, территориальная удаленность некоторых населенных пунктов от центра (будь то районного или регионального), в том числе слабая транспортная доступность существенно влияют на уголовное судопроизводство и на исполнение наказания

в дальнейшем, в связи с чем препятствует осуществлению процессуальных требований правоохранительными органами и органами правосудия, а также не позволяют в полной мере реализовать права подсудимых (осужденных), свидетелей и потерпевших.

Таким образом можно констатировать «наличие» географического детерминизма в сфере уголовного судопроизводства ввиду первичности первого и играющего немаловажную роль в деятельности участников процесса. Нет сомнений

в том, что при рассмотрении уголовных дел должны учитываться географические факторы и иные аспекты регионов России с целью обеспечения в равной степени реализации прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе, независимо от того, в каких регионах и в каких населенных пунктах они проживают, тем более, что и сам уголовно-процессуальный закон РФ, наряду с уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, не должны оставлять без внимания особые географические условия.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Сальников М. В. Геополитические, экономические и социо-культурные факторы в контексте становления и динамики развития национальной политико-правовой традиции в России // Правовое поле современной экономики. — 2012. — № 11. — С. 47–66.
2. Карташов В. Н. Механизм детерминации правовой системы общества (уровень разработки проблемы, перспективы и основные направления исследования) // Вестник Ярославского государственного университета. — 2008. — № 8, — С. 62–65.
3. Постановление Правительства РФ от 15.10.2001 № 728 (ред. от 15.11.2014) О Федеральной целевой программе «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы и на период до 2015 года» // Собрание законодательства РФ, 22.10.2001, № 43, ст. 4107.
4. Дорошков В. В. Проблемы мировой юстиции и пути их решения на современном этапе реформирования отечественной судебной системы // Мировой судья. — 2013. — № 1. — С. 2–5.
5. Реестр вертолетов МИ-8 [Электронный ресурс] // Реестр отечественных воздушных судов: сайт. 2015. URL: <http://russianplanes.net/planelistbrief/Mil/Mi-8/9/17/18/19/171/172/177> (дата обращения 28.01.2015 г.).
6. Пассажирские тарифы по местным линиям // ОАО «Нижневартовскавиа». Аэропорт города Нижневартовск: официальный сайт. 2015. URL: <http://www.nvavia.ru> (дата обращения 29.06.2015 г.).
7. Бугроменко В. Транспортная доступность, ТПП и нерешенные проблемы транспортной географии // Географическое положение и территориальные структуры. Памяти И. М. Маергойза / сост. П. М. Полян, А. И. Трейвиш. [Электронный ресурс]. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=228476> (дата обращения: 04.02.2015).
8. Вопрос: Что означает транспортная доступность до административного центра муниципального района и обратно в течение рабочего дня для жителей всех поселений, входящих в его состав? Какой вид транспорта учитывать в сельской местности в случае отсутствия связи с населенными пунктами средствами общественного транспорта? // Государственная власть и местное самоуправление. — 2007. — № 6.
9. Краснопевцев С. А. Использование систем видеоконференцсвязи в уголовном процессе // Администратор суда. — 2012. — № 1. — С. 17–20.
10. Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек // Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2014 г.. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт 2014. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2600> (дата обращения: 05.02.2015 г.).
11. Приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) по уголовному делу № 2–50/2013 2–6/2014 2–6/2014(2–50/2013); от 3 апреля 2014 г. // Судебные и нормативные Акты РФ: сайт. 2014. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 05.02.2015 г.).
12. Абдувалиев А. Ф. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»: вопросы больше чем ответов // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения профессора, доктора юридических наук, заслуженного деятеля высшей школы Юрия Даниловича Лившица-4 апреля 2014 года. — Часть I. — Челябинск: Цицеро. 2014. С. 39–43.

13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. N 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Российская газета: официальный сайт. 2010. URL.: <http://www.rg.ru/2010/07/07/postanovlenie-vs-dok.html> (дата обращения: 04.04.2015).
14. Приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа по уголовному делу № 1-№ /2011 от 22.07.2011 г. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные Акты РФ: сайт. 2012. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 05.02.2015 г.).
15. Приговор Нижневартовского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по уголовному делу № 1-96/2012 от 22 июня 2012 г. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные Акты РФ: сайт. 2012. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 05.07.2015 г.).
16. Постановление Александровского районного суда Томской области от 07.04.2014 по уголовному делу № 1-13/2014 // Александровский районный суд Томской области: официальный сайт. 2014. URL: <http://aleksandrovsky.tms.sudrf.ru> (дата обращения 17.03.2015 г.).
17. Приговор Стрежевского городского суда Томской области от 19.09.2014 г. [Электронный ресурс] // Стрежевской городской суд Томской области: официальный сайт. 2014. URL: <http://strezhevskoy.tms.sudrf.ru/modules.php?name> (дата обращения 17.03.2015 г.).
18. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.12.2014) Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 06.10.2003, № 40, ст. 3822.
19. Приговор Нижневартовского районного суда ХМАО-Югры по уголовному делу от 19.09.2011 г. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные Акты РФ: сайт. 2011. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 20.01.2015 г.).
20. Устав сельского поселения Ларьяк // Администрация сельского поселения Ларьяк: официальный сайт. 2014. URL: <http://admlariak.ru/documents/316.html> (дата обращения 22.01.2015 г.).
21. Транспортное сообщение Нижневартовского района // Администрация Нижневартовского района: официальный сайт. 2015. URL: <http://www.nvraion.ru/transport-scheme> (дата обращения: 06.02.2015 г.).
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (ред. от 03.12.2013) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета, № 13, 24.01.2007.
23. Приговор Каргасокского районного суда Томской области от 27.02.2015 г. [Электронный ресурс] // Каргасокский районный суд Томской области: официальный сайт. 2015. URL: <http://kargosoksky.tms.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения: 18.03.2015 г.).
24. Уголовно-исполнительные инспекции Томской области // УФ СИН России по Томской области: официальный сайт. 2015. URL: <http://www.70.fsin.su/Tomsk/уиу.php> (дата обращения: 18.03.2015 г.).
25. Нововасюганское сельское поселение // Каргасокский район Томской области: сайт. 2015. URL: <http://www.kargasok.ru/newsp.html> (дата обращения: 18.03.2015 г.).
26. Приговор Зырянского районного суда Томской области по уголовному делу № 1-27/2012 от 01.03.2012 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные Акты РФ: сайт. 2012. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 17.06.2015 г.).
27. Нафикова Г. А. Особенности допроса свидетелей и потерпевших в суде, в условиях исключяющих визуальное наблюдение // Право и политика. — 2013. — 7. — С. 907–914. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.7.4933.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Sal'nikov M. V. Geopoliticheskie, ekonomicheskie i sotsio-kul'turnye faktory v kontekste stanovleniya i dinamiki razvitiya natsional'noi politiko-pravovoi traditsii v Rossii // Pravovoe pole sovremennoi ekonomiki. — 2012. — № 11. — S. 47–66.
2. Kartashov V. N. Mekhanizm determinatsii pravovoi sistemy obshchestva (uroven' razrabotki problemy, perspektivy i osnovnye napravleniya issledovaniya) // Vestnik Yaroslavskego gosudarstvennogo universiteta. — 2008. — № 8, — S. 62–65.
3. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 15.10.2001 № 728 (red. ot 15.11.2014) O Federal'noi tselevoi programme 'Razvitie grazhdanskoj aviatsionnoj tekhniki Rossii na 2002–2010 gody i na period do 2015 goda' // Sobranie zakonodatel'stva RF, 22.10.2001, № 43, st. 4107.

4. Doroshkov V. V. Problemy mirovoi yustitsii i puti ikh resheniya na sovremennom etape reformirovaniya otechestvennoi sudebnoi sistemy // Mirovoi sud'ya.— 2013.— № 1.— S. 2–5.
5. Reestr vertoletov MI-8 [Elektronnyi resurs] // Reestr otechestvennykh vozdukhnykh sudov: sait. 2015. URL: <http://russianplanes.net/planelistbrief/Mil/Mi-8/9/17/18/19/171/172/177> (data obrashcheniya 28.01.2015 g.).
6. Passazhirskie tarify po mestnym liniyam // OAO 'Nizhnevartovskavia'. Aeroport goroda Nizhnevartovsk: ofitsial'nyi sait. 2015. URL: <http://www.navia.ru> (data obrashcheniya 29.06.2015 g.).
7. Bugromenko V. Transportnaya dostupnost', TGP i nereshennye problemy transportnoi geografii // Geograficheskoe polozhenie i territorial'nye struktury. Pamyati I. M. Maergoiza / sost. P. M. Polyani, A. I. Treivish. [Elektronnyi resurs].— URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=228476> (data obrashcheniya: 04.02.2015).
8. Vopros: Chto oznachaet transportnaya dostupnost' do administrativnogo tsentra munitsipal'nogo raiona i obratno v techenie rabocheho dnya dlya zhitelei vseh poselenii, vkhodyashchikh v ego sostav? Kakoi vid transporta uchityvat' v sel'skoi mestnosti v sluchae otsutstviya svyazi s naselennymi punktami sredstvami obshchestvennogo transporta? // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie.— 2007.— № 6.
9. Krasnopevtsev S. A. Ispol'zovanie sistem videokonferentsyvyazi v ugolovnom protsesse // Administrator suda.— 2012.— № 1.— S. 17–20.
10. Otchet o summakh ushcherba ot prestuplenii, summakh material'nykh vzyiskanii v dokhod gosudarstva, kolichestve vnesennykh postanovlenii ob oplate protsessual'nykh izderzhkek // Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatelnosti federal'nykh sudov obshchei yurisdiksii i mirovykh sudei za 1 polugodie 2014 g.. Sudebnyi departament pri Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii: ofitsial'nyi sait 2014. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2600> (data obrashcheniya: 05.02.2015 g.).
11. Prigovor Verkhovnogo Suda Respubliki Sakha (Yakutiya) po ugolovnomu delu № 2–50/2013 2–6/2014 2–6/2014(2–50/2013;) ot 3 aprelya 2014 g. // Sudebnye i normativnye Akty RF: sait. 2014. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (data obrashcheniya 05.02.2015 g.).
12. Abdulvaliev A. F. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii 'O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva o protsessual'nykh izderzhkakh po ugolovnym delam': voprosov bol'she chem otvetov // Aktual'nye problemy ugolovnogo protsessa i kriminalistiki Rossii i stran SNG: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 85-letiyu so dnya rozhdeniya professora, doktora yuridicheskikh nauk, zasluzhennogo deyatela vysshei shkoly Yuriya Danilovicha Livshitsa-4 aprelya 2014 goda.— Chast' I.— Chelyabinsk: Tsitsero. 2014. S. 39–43.
13. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 29 iyunya 2010 g. N 17 'O praktike primeneniya sudami norm, reglamentiruyushchikh uchastie poterpevshego v ugolovnom sudoproizvodstve' // Rossiiskaya gazeta: ofitsial'nyi sait. 2010. URL.: <http://www.rg.ru/2010/07/07/postanovlenie-vs-dok.html> (data obrashcheniya: 04.04.2015).
14. Prigovor Nar'yan-Marskogo gorodskogo suda Nenetskogo avtonomnogo okruga po ugolovnomu delu № 1-№ /2011 ot 22.07.2011 g. [Elektronnyi resurs] // Sudebnye i normativnye Akty RF: sait. 2012. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (data obrashcheniya 05.02.2015g.).
15. Prigovor Nizhnevartovskogo raionnogo suda Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga-Yugry po ugolovnomu delu № 1–96/2012 ot 22 iyunya 2012 g. [Elektronnyi resurs] // Sudebnye i normativnye Akty RF: sait. 2012. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (data obrashcheniya 05.07.2015g.).
16. Postanovlenie Aleksandrovskogo raionnogo suda Tomskoi oblasti ot 07.04.2014 po ugolovnomu delu № 1–13/2014 // Aleksandrovskii raionnyi sud Tomskoi oblasti: ofitsial'nyi sait. 2014. URL: <http://aleksandrovsky.tms.sudrf.ru> (data obrashcheniya 17.03.2015 g.).
17. Prigovor Strezhevskogo gorodskogo suda Tomskoi oblasti ot 19.09.2014 g. [Elektronnyi resurs] // Strezhevskoi gorodskoi sud Tomskoi oblasti: ofitsial'nyi sait. 2014. URL: <http://strezhevskoy.tms.sudrf.ru/modules.php?name> (data obrashcheniya 17.03.2015 g.).
18. Federal'nyi zakon ot 06.10.2003 № 131-FZ (red. ot 29.12.2014) Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii // Sobranie zakonodatel'stva RF, 06.10.2003, № 40, st. 3822.
19. Prigovor Nizhnevartovskogo raionnogo suda KhMAO-Yugry po ugolovnomu delu ot 19.09.2011 g. [Elektronnyi resurs] // Sudebnye i normativnye Akty RF: sait. 2011. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (data obrashcheniya 20.01.2015 g.).

20. Ustav sel'skogo poseleniya Lar'yak // Administratsiya sel'skogo poseleniya Lar'yak: ofitsial'nyi sait. 2014. URL: <http://admlariak.ru/documents/316.html> (data obrashcheniya 22.01.2015 g.).
21. Transportnoe soobshchenie Nizhnevartovskogo raiona // Administratsiya Nizhnevartovskogo raiona: ofitsial'nyi sait. 2015. URL: <http://www.nvraion.ru/transport-scheme> (data obrashcheniya: 06.02.2015 g.).
22. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 11.01.2007 № 2 (red. ot 03.12.2013) "O praktike naznacheniya Sudami Rossiiskoi Federatsii ugolovnogo nakazaniya" // Rossiiskaya gazeta, № 13, 24.01.2007.
23. Prigovor Kargasokskogo raionnogo suda Tomskoi oblasti ot 27.02.2015 g. [Elektronnyi resurs] // Kargasokskii raionnyi sud Tomskoi oblasti: ofitsial'nyi sait. 2015. URL: <http://kargasoksky.tms.sudrf.ru/modules.php> (data obrashcheniya: 18.03.2015 g.).
24. Ugolovno-ispolnitel'nye inspektsii Tomskoi oblasti // UFSIN Rossii po Tomskoi oblasti: ofitsial'nyi sait. 2015. URL: <http://www.70.fsin.su/Tomsk/yuu.php> (data obrashcheniya: 18.03.2015 g.).
25. Novovasyuganskoe sel'skoe poselenie // Kargasokskii raion Tomskoi oblasti: sait. 2015. URL: <http://www.kargasok.ru/newsp.html> (data obrashcheniya: 18.03.2015 g.).
26. Prigovor Zyryanskogo raionnogo suda Tomskoi oblasti po ugolovnomu delu № 1–27/2012 ot 01.03.2012 [Elektronnyi resurs] // Sudebnye i normativnye Akty RF: sait. 2012. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (data obrashcheniya 17.06.2015 g.).
27. Nafikova G. A. Osobennosti doprosa svidetelei i poterpevshikh v sude, v usloviyakh isklyuchayushchikh vizual'noe nablyudenie // Pravo i politika. — 2013. — 7. — С. 907–914. DOI: 10.7256/1811–9018.2013.7.4933.