

Вербицкая М.А.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРОСА ПОТЕРПЕВШЕГО В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Аннотация. Одним из источников доказательств по делу об административных правонарушениях согласно ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ являются показания потерпевшего. Так, законодатель наделил потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях правом давать объяснения (ч. 2 ст. 25.2 КоАП РФ). Данное право потерпевшего означает возможность давать лично письменные или устные объяснения по существу совершенного административного правонарушения и ссылаться на фактические обстоятельства дела. В статье рассматривается юридическая характеристика опроса потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях. В КоАП РФ параллельно с термином «объяснение» применительно к потерпевшему законодатель также употребляет термин «показание». При написании данной статьи использовались следующие научные методы: герменевтический метод, системный метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительно-правовой метод и другие методы, используемые при проведении правовых исследований. Предлагается провести разграничение указанных понятий, подкрепить опрос потерпевшего возможностью применения к потерпевшему мер административного принуждения в случае злоупотребления последним своими процессуальными правами и невыполнения процессуальных обязанностей. В связи с установлением процессуальных обязанностей представляется целесообразным предусмотреть ответственность потерпевшего за дачу заведомо ложных показаний. В статье также акцентируется внимание на вопросе законодательного закрепления обязанностей потерпевшего.

Ключевые слова: потерпевший, объяснение, показание, административное принуждение, обязанности, опрос, доказательство, свидетель, процессуальные обязанности, подозреваемый.

Review. Pursuant to Part 2 of Article 26.2 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offences, testimony of a victim is one of the sources of evidence in legal proceedings on administrative violations. Thus, the legislation provides for the right of a victim to give explanations during administrative proceedings (Part 2 of Article 25.5 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offences). This right of a victim means that he or she may give written or verbal explanations regarding the administrative offence and refer to factual circumstances of the case. The author of the present article considers the legal features of interviewing a victim in the course of legal proceedings on cases of administrative offences. Along with the term 'explanation' with reference to a victim, the Code on Administrative Offences also contains the term 'testimony'. In the process of writing this article the following research methods have been used: hermeneutical approach, systems approach, methods of analysis and synthesis, induction and deduction, comparative law method and other methods that are usually used in legal research. The author offers to distinguish these concepts, to reinforce the interview of the victim with the possibility of applying of administrative coercive measures to the victim in case of his or her abusing their procedural rights and failing to comply with procedural obligations. According to the author, it would be also reasonable to acknowledge liability of a victim for giving false evidence. The article also focuses on the issue of legislative recognition of responsibilities of the victim.

Keywords: *witness, victim, explanation, testimony, administrative coercion, responsibilities, interview, proof, procedural obligations, suspect.*

Одним из источников доказательств по делу об административных правонарушениях согласно ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ являются показания потерпевшего. Так, законодатель наделил потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях правом давать объяснения (ч. 2 ст. 25.2 КоАП РФ). Данное право потерпевшего означает возможность давать лично письменные или устные объяснения по существу совершенного административного правонарушения и ссылаться на фактические обстоятельства дела.

Слова «объяснение» и «ясность» имеют один корень. Объяснить — прояснить, понять; растолковать кому-нибудь, сделать ясным, понятным. Этимологически «объяснение» — это устное или письменное изложение в оправдание чего-нибудь, признание в чем-нибудь ^[1].

В КоАП РФ параллельно с термином «объяснение» применительно к потерпевшему законодатель также употребляет термин «показание». В данной связи следует провести разграничение указанных понятий.

В большей мере этот вопрос исследован в уголовном процессе. Так, С. П. Бекешко и Е. А. Матвиенко обращают внимание на смысловое значение терминов «показание» и «объяснение» и приходят к выводу, что основное различие между показаниями и объяснениями состоит в том, что показания могут быть даны любым лицом, а объяснения — только лицом, которое предполагается или считается виновником данного явления, события, факта. Показания и объяснения — понятия соподчиненные, но не совпадающие полностью, не равнозначные. Однако различия между ними весьма незначительны ^[2]. Правом на дачу объяснений среди участников уголовного процесса наделены только подозреваемый и обвиняемый (ст. 46, 47 УПК РФ).

Таким образом, в уголовном процессе от потерпевшего могут быть получены только

показания, показания могут быть получены, в частности, и от подозреваемого и обвиняемого только в рамках соответствующего процессуального действия — как правило, допроса, в остальных случаях подозреваемый и обвиняемый дают объяснения.

С учетом изложенного считаем, что потерпевший в производстве по делам об административных правонарушениях должен быть наделен правом давать не объяснения, а показания.

Под «показаниями» обычно понимают «один из видов доказательств, используемых для установления обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения ... дел» ^[3]. Или то же самое несколько в другой интерпретации — это «один из видов доказательств, используемый для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела» ^[4].

Этимологически «показание» есть «свидетельство, рассказ» или же «ответ на допросе» ^[1, 539]. В толковом словаре записано, что показание — это «устное сообщение об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного или гражданского дела» ^[1, 539].

Общим для сообщения и рассказа, отмечает А. П. Рыжаков, является то, что и «сообщение» и «рассказ» — это обычно и прежде всего содержащая в себе определенные сведения устная речь физического лица, хотя нельзя исключать возможность того, что показания потерпевшего будут выражены не устно, а в виде жестовой речи, либо письменно ^[5]. Письменная форма показаний потерпевшего — это собственноручно занесенная потерпевшим в протокол допроса (опроса), содержащая в себе имеющие отношение к делу об административном правонарушении сведения запись.

Согласимся с мнением А. П. Рыжакова, что показания потерпевшего — это всегда «сообщенные» сведения ^[5]. «Сообщенными» они будут лишь после того, как они стали известны субъекту административной юрисдикции.

Сначала они становятся ему известны, а потом, исходя из требований закона, сообщенные сведения должны быть запротоколированы.

Вместе с тем, результаты проведенного анкетирования показывают, что в 90% случаев в материалах дел об административных правонарушениях не заносились объяснения (показания) потерпевшего [6].

Показания потерпевшего, прежде всего, должны касаться тех обстоятельств правонарушения (характера и размера причиненного ему вреда), которые послужили фактическим основанием признания его таковым.

Следует отметить, субъект административной юрисдикции обращается к потерпевшему с предложением дать показания неоднократно и на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях.

На содержание показаний потерпевшего влияют преследуемые им интересы. В отличие от свидетеля, потерпевший заинтересован в исходе дела особенно тогда, когда он считает, что ему причинен вред. Конечно, в принципе интересы потерпевшего и органов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, объективно совпадают. Потерпевший своими показаниями способствует установлению объективной истины по делу и вынесению, таким образом, обоснованного и законного постановления. Однако при оценке показаний потерпевшего следует иметь в виду возможность несовпадения интересов потерпевшего и субъектов административной юрисдикции. Потерпевший, обратившись к компетентным субъектам за защитой своих интересов, может быть не заинтересован в раскрытии истины по делу и своими показаниями препятствовать установлению фактических обстоятельств. Такое поведение потерпевшего может быть обусловлено личными взаимоотношениями с нарушителем, собственно противоправным поведением, материальной заинтересованностью и иными причинами.

По тому следует согласиться с мнением А. Б. Дудаева, который отмечает, что «оценивая показания лица, субъекту административ-

ной юрисдикции также следует учитывать его личную заинтересованность в исходе дела» [7].

Особое внимание должно быть уделено порядку получения показаний потерпевшего. Так, в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. (ред. 19.12.2013 г.) № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отмечается, что «нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего..., которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ... частью 2 ст. 25.2 КоАП РФ..., статьей 51 Конституции Российской Федерации» [8].

Порядок получения показаний потерпевшего законодательством об административных правонарушениях урегулирован крайне фрагментарно. В соответствии с ч. 2 ст. 26.3 КоАП РФ показания потерпевшего отражаются в протоколе об административном правонарушении, протоколе рассмотрения дела об административном правонарушении, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу. Считаем, что для получения показаний потерпевшего необходимо предусмотреть возможность проведения самостоятельного процессуального действия [9].

В данной связи интересным будет опыт отдельных государств-участников СНГ, в частности Республики Беларусь. Так, ст. 10.10 Процессуально-исполнительного Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [10] детально закрепляет порядок опроса лиц, участвующих в административном процессе. В ст. 10.12 Процессуально-исполнительного Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях закрепляются требования к такому процессуальному документу как протокол опроса:

«Объяснение опрашиваемого записывается должностным лицом органа, ведущего административный процесс, в первом лице и по возможности дословно; в случае необходимости

записываются заданные вопросы и поступившие ответы;

По окончании опроса протокол опроса предъявляется для прочтения опрашиваемому или по его просьбе зачитывается лицом, осуществлявшим опрос. ; потерпевший — физическое лицо имеет право требовать дополнения объяснения и внесения в него поправок. Эти дополнения и поправки подлежат обязательному занесению в протокол опроса. По прочтении протокола опроса опрашиваемый удостоверяет, что объяснение записано правильно, о чем делается отметка в протоколе перед его подписью. Также перед подписью отмечается, прочитан ли протокол опроса лично или он был зачитан. Если протокол опроса записан на нескольких страницах, подписывается каждая страница.

По окончании опроса по просьбе опрашиваемого лица ему должна быть предоставлена возможность написать объяснение собственноручно, о чем делается отметка в протоколе опроса перед подписью опрашиваемого. Объяснение также подписывается лицом, осуществлявшим опрос.

В случае участия в опросе переводчика, специалиста протокол объяснения подписывается и ими»^[10].

Полагаем, что опыт белорусского законодателя содержит рациональное начало, особенно с учетом динамики российского административно-деликтного законодательства.

Считаем, что опрос потерпевшего должен быть подкреплен возможностью применения к потерпевшему мер административного принуждения в случае злоупотребления последним своими процессуальными правами и невыполнения процессуальных обязанностей.

Поэтому в рамках данной статьи хотелось бы акцентировать внимание и на вопросе законодательного закрепления обязанностей потерпевшего. Помимо процессуальных прав потерпевший должен быть наделен процессуальными обязанностями, позволяющими субъекту административной юрисдикции (судье, органу, должностному лицу) решать задачи

производства по делам об административных правонарушениях. Кроме того, наделение потерпевшего соответствующими обязанностями является гарантией реализации прав субъекта административной юрисдикции. Так, право субъекта административной юрисдикции опросить потерпевшего корреспондируется с обязанностью потерпевшего явиться к субъекту административной юрисдикции по его вызову. Однако КоАП РФ не закрепляет в концентрированном виде обязанности потерпевшего. Части 2 и 3 статьи 25.2 КоАП РФ закрепляют только отдельные права потерпевшего, часть 4 ст. 25.2 КоАП РФ устанавливает, что потерпевший может быть опрошен в соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ.

Считаем, что во избежание двусмысленности в понимании статуса потерпевшего целесообразно в КоАП РФ закрепить обязанности данного участника производства по делам об административных правонарушениях.

Такое положение предлагаем заменить закреплением в ст. 25.2 КоАП РФ обязанностей потерпевшего следующего содержания:

Потерпевший не вправе:

1) не являться по вызовам судьи, должностного лица органа, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении;

2) давать заведомо ложные показания суду, органу, должностному лицу, осуществляющему производство по делу об административном правонарушении;

3) не представлять имеющиеся у него предметы, документы, а также образцы для сравнительного исследования по требованию судьи, должностного лица органа, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении;

4) не подчиняться иным законным распоряжениям судьи, должностного лица органа осуществляющего производство по делу об административном правонарушении^[6].

В связи с установлением процессуальных обязанностей представляется целесообразным предусмотреть ответственность потерпевше-

го за дачу заведомо ложных показаний. В этой связи следует изложить диспозицию статьи 17.9 КоАП РФ в следующей редакции: «Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении».

Также представляется обоснованным изменить редакцию части 1 ст. 27.15 КоАП РФ — до-

полнить, что привод может применяться и в отношении потерпевшего ^[11].

В заключении хотелось бы отметить, что в КоАП РФ необходимо закрепить процессуальную форму получения показаний потерпевшего — предусмотреть соответствующее процессуальное действие — опрос, стандарты его проведения, а также универсальную (общую) форму (например, протокол) и содержание акта, удостоверяющего его проведение.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 2-е изд. М., 1995. — с. 433.
2. Бекешко С. П., Матвиенко Е. А. Подозреваемый в советском уголовном процессе. Минск, 1969. С. 63.
3. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов / Сост. А. М. Баранов, П. Г. Марфицин. Омск: Юридический институт МВД России, 1997. с. 122.
4. Российская юридическая энциклопедия. — М.: Изд. Дом ИНФРА-М., 1999. с. 2136.
5. Рыжаков А. П. Показания потерпевшего: понятие, предмет и порядок получения. Комментарий к статье 78 УПК РФ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. — (Дата обращения: 03.03.2015).
6. Вербицкая М. А. Потерпевший как участник производства по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2013. с. 88.
7. Дудаев А. Б. Доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук. — М.: МЮИ МВД РФ, 1999. С.19.
8. Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. — (Дата обращения: 03.03.2015).
9. Вербицкая М. А. Правовое положение свидетеля в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2005. № 2. с. 8).
10. URL: <http://www.president.gov.by>
11. Казина Т. В. Доказательства и доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2012. с. 12.)

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka*. 2-e izd. M., 1995. — s.433.
2. Bekeshko S. P., Matvienko E. A. *Podozrevaemyi v sovetskom ugovolnom protsesse*. Minsk, 1969. S. 63.
3. *Slovar' osnovnykh ugovolno-protsessual'nykh ponyatii i terminov* / Sost. A. M. Baranov, P. G. Marfitsin. Omsk: Yuridicheskii institut MVD Rossii, 1997. s.122.
4. *Rossiiskaya yuridicheskaya entsiklopediya*. — M.: Izd. Dom INFRA-M., 1999. s.2136.
5. Ryzhakov A. P. *Pokazaniya poterpevshego: ponyatie, predmet i poryadok polucheniya*. Kommentarii k stat'e 78 UPK RF // Konsul'tant Plyus: komp. sprav. pravovaya sistema [Elektronnyi resurs] URL: <http://www.consultant.ru>. — (Data obrashcheniya: 03.03.2015).
6. Verbitskaya M. A. *Poterpevschii kak uchastnik proizvodstva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh*: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2013. s.88.
7. Dudaev A. B. *Dokazatel'stva v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh*: dis. ... kand. yurid. nauk. — M.: MYuI MVD RF, 1999. S.19.

8. Konsul'tant Plyus: komp. sprav. pravovaya sistema [Elektronnyi resurs] URL: <http://www.consultant.ru>. — (Data obrashcheniya: 03.03.2015).
9. Verbitskaya M. A. Pravovoe polozhenie svidetelya v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh // Administrativnoe pravo i protsess. 2005. № 2. s.8).
10. URL: <http://www.president.gov.by>
11. Kazina T. V. Dokazatel'stva i dokazyvanie v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2012. s.12.)