

Байтеряков Р.Э.

О ВОЗМОЖНОСТИ ВВЕДЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ (НА ПРИМЕРЕ КРУПНЕЙШИХ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ)

Аннотация. Существующее правовое регулирование крупнейших налогоплательщиков предусматривает излишнее участие государства в их деятельности. При привлечении к налоговой или административной ответственности, привлекаемое лицо может быть физическим и юридическим лицом, состав правонарушения зачастую идентичен, как и общественная опасность деяния. Однако кроме предусмотренной ответственности в отношении юридических лиц предлагается ввести уголовную ответственность, что представляется необоснованным. Законопроект, предусматривающий данные изменения, внесен в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации. Установление уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации, с учетом положений отечественной юридической науки и правовой системы, считаем необоснованной. При написании данной статьи использовались следующие научные методы: герменевтический метод, системный метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительно-правовой метод и другие методы, используемые при проведении правовых исследований. В случае установления уголовной ответственности юридических лиц, крупнейший налогоплательщик может быть подвергнут не только штрафу за административное правонарушение, но и иные предлагаемые проектом Уголовного кодекса РФ меры государственного воздействия. Между тем вину юридического лица определить сложнее в виду противоречий, в том числе в науке, о ее существовании и выражении. В данном случае считаем обоснованным применять, установленный КоАП РФ, принцип объективного вменения.

Ключевые слова: административное правонарушение, налоговое правонарушение, преступление, уголовная ответственность, крупнейшие налогоплательщики, юридические лица, Уголовный кодекс, недействующие организации, налоговый орган, административное расследование.

Review. Legal regulation of the largest taxpayers usually means excessive involvement of the government in their activities. When a guilty person, either physical or legal entity, is brought to tax or administrative liability, the composition of the offense and the socially dangerous acts are often identical. However, besides administrative or tax liability, legal researchers offer to impose criminal liability on legal entities that seems unreasonable. There is a draft law on these amendments that has been already introduced at the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation. Based on the analysis of Russian legal science and system of law, the author of the present article believes that introduction of criminal liability of legal entities is unreasonable. In the process of writing this article the following research methods have been used: hermeneutical approach, systems approach, methods of analysis and synthesis, induction and deduction, comparative law method and other methods that are usually used in legal research. In case of bringing a legal entity to criminal liability, a large taxpayer can be subject not only to fine for an administrative offence but also to other measures of state influence as it is established by the draft law. Meanwhile, it is more difficult to establish guilt of a legal entity due to many contradictions regarding this matter that exist in legal science. According to the author, in this case it would be more reasonable to apply the principle of strict liability set forth by the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses. C

Keywords: tax authority, administrative offense, tax offense, crime, criminal responsibility, the largest taxpayers, legal entities, Criminal Code, inactive company, administrative investigation.

В отношении юридических лиц предлагается ввести уголовную ответственность. Законопроект, предусматривающий данные изменения, внесен в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации ^[1].

Установление уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации, с учетом положений отечественной юридической науки и правовой системы, считаем обоснованной.

В пояснительной записке к законопроекту приводятся причины, согласно которым необходимо установить уголовную ответственность. К ним, в частности, относятся:

Установление уголовно-правовых запретов для организаций, а также адекватных санкций за их нарушение позволит создать эффективный механизм противодействия преступности юридических лиц.

Введение уголовной ответственности юридических лиц позволит привести законодательство Российской Федерации в соответствие с международными стандартами в области противодействия транснациональным преступлениям, обязанность соблюдения которых предусмотрена рядом международных правовых актов, ратифицированных Российской Федерацией.

Наличие в национальном законодательстве правового механизма привлечения юридических лиц к уголовной ответственности создаст правовые условия для экстерриториального уголовного преследования находящихся за рубежом международных организаций и иностранных юридических лиц за преступления, посягающие на интересы, охраняемые уголовным законодательством Российской Федерации.

В настоящее время российское законодательство предусматривает административную ответственность юридических лиц за отдельные действия (бездействия), совершение которых является уголовно наказуемым для физического лица. Этим видом ответственности предполагалось заменить уголовную ответственность юридических лиц. Так, например, при даче взятки в интересах юридического лица винов-

ное в преступлении физическое лицо подлежит ответственности по статье 291 УК РФ, а организация, в интересах которой действовало это лицо, — по статье 1928 КоАП РФ.

Введение института уголовной ответственности юридических лиц позволит эффективно противодействовать использованию в преступной деятельности фиктивных организаций, компаний-прокладок и других корпоративных образований, не обладающих надлежащей юридической личностью. Осуществление экономической деятельности посредством использования подобного рода организаций способствует переходу наличных денежных средств в теневые секторы, криминализации экономики, что значительно повышает предпринимательские риски, влечет за собой отток капитала из страны и снижает ее инвестиционную привлекательность.

Однако существующее нормативное правовое регулирование позволяет установить значительные штрафы в рамках КоАП РФ. Примером могут служить ответственность за нарушение антимонопольного законодательства (статья 14.40. КоАП РФ).

Кроме того, зачастую нарушения, допущенные организацией, обусловлены отсутствием необходимых подзаконных актов. Например, крупнейшие налогоплательщики, являющиеся промышленными предприятиями, сталкиваются с невозможностью соблюсти закон при сбросе сточных вод на рельеф.

На данный момент выдача разрешений на сброс загрязняющих веществ на ландшафт (рельеф) местности не предусмотрена, порядок выдачи разрешений на такой вид сброса не урегулирован.

Таким образом, крупнейший налогоплательщик может быть подвергнут не только штрафу за административное правонарушение, но и получить судимость, и иные предлагаемые проектом меры государственного воздействия.

Ссылка автора законопроекта на то обстоятельство, что уголовная ответственность юридических лиц существует во всех странах общего (англо-американского) права, в том числе

в Англии, Шотландии, Ирландии, США, Канаде, Австралии, государствах — бывших английских колониях, не представляется достаточной. Обращаем внимание на тот факт, что указанные страны относятся к иной правовой системе.

Между тем, автор законопроекта обоснованно замечает, что обязанность ввести ответственность организаций за преступления коррупционной направленности, коммерческий подкуп, а также за легализацию доходов, полученных от этих преступлений, предусмотрена Конвенцией Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (ратифицирована Федеральным законом от 25.07.2006 № 125-ФЗ), Конвенцией ООН против коррупции (ратифицирована Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ), Конвенцией ОЭСР о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных деловых операций (Российская Федерация — ее участник).

Однако не видим препятствий принятия поправок к КоАП РФ, устанавливающих необходимую ответственность.

Существующее параллельное производство в отношении физического лица (уголовное) и юридического (административное) считаем обоснованным.

Так в случае признания физического лица виновным, ему грозит, в зависимости от совершенного правонарушения, мера пресечения вплоть до пожизненного заключения (принимая во внимание наличие моратория на смертную казнь). Данное обстоятельство требует более детального расследования для объективности назначения наказания.

Между тем вину юридического лица определить сложнее в виду противоречий, в том числе в науке, о ее существовании и выражении. В данном случае считаем обоснованным применять, установленный КоАП РФ, принцип объективного вменения.

Начиная с налогового периода за 1 квартал 2015 года на основании пункта 5.1 статьи 174 Налогового кодекса Российской Федерации (в соответствии с изменениями, внесенными

Федеральным законом от 21.07.2014 № 238-ФЗ) в налоговую декларацию по НДС включаются сведения, указанные в книге покупок и книге продаж. При осуществлении посреднической деятельности в налоговую декларацию по НДС включаются также сведения в отношении данной деятельности, отраженные в журнале учета полученных и выставленных счетов-фактур.

Указанный порядок позволит налоговым органам оперативно выявлять организации, не обладающие надлежащей юридической личностью. Но для более эффективного противодействия использованию в преступной деятельности фиктивных организаций, компаний-прокладок и других корпоративных образований, не обладающих надлежащей юридической личностью, предлагаем создать процедуру временного исключения юридического лица из ЕГРЮЛ на период проведения административного расследования.

Право налогового органа исключать недействующие организации из реестра уже предусмотрено в статье 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Однако данное право не используется в полной мере. Указанное обстоятельство связано, в том числе, с невозможностью осуществлять поиск и изъятие имущества исключаемого лица во исполнение его обязанности по уплате налогов и сборов.

Установленная законом процедура временного исключения юридического лица из ЕГРЮЛ позволила бы проводить процедуры поиска имущества и (или) дало возможность организациям восстанавливать свою правоспособность.

В свою очередь крупнейшие налогоплательщики и другие организации приобрели бы большую уверенность при заключении договоров в случае наличия сведений о контрагентах в реестре, а сомнительные организации лишались бы своей правоспособности до момента вынесения решения по результатам административного расследования.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Законопроект от 23.03.2015 № 750443–6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц» // <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=750443-6&02>

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Zakonoproekt ot 23.03.2015 № 750443–6 ‘O vnesenii izmenenii v nekotorye zakonodatel’nye akty Rossiiskoi Federatsii v svyazi s vvedeniem instituta ugolovnoi otvetstvennosti yuridicheskikh lits’ // <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=750443-6&02>