

# 1.4 МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ДРУГИХ СФЕРАХ

Ручкина Г.Ф.

## НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ

**Аннотация.** В настоящее время важное значение придается государственной конкурентной политике, представляющей собой установление обязательных правил в сфере конкуренции, поддерживаемых соответствующими правовыми механизмами, и комплекс действий специальных органов в отношении деятельности хозяйствующих субъектов, направленных на исполнение последними указанных правил. Исследуется деятельность антимонопольного органа, а также анализируется использование им различных инструментов, способствующих защите конкуренции применительно к рынку управления многоквартирными домами. Государственному антимонопольному органу следует больше внимания уделять адвокатированию конкуренции в данной сфере, то есть проведению работы по формированию общественного мнения, разъяснительную деятельность, в нашем случае, жителям, относительно преимуществ конкурентной экономики, а также разъяснений положений конкурентного законодательства, сферы деятельности ФАС России. При написании данной статьи использовались следующие научные методы: герменевтический метод, системный метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительно-правовой метод и другие методы, используемые при проведении правовых исследований. Достаточно обязать управляющих многоквартирными домами размещать предоставленную ФАС России информацию, специально подобранную для развития граждан в области конкурентного права и антимонопольного регулирования в России, в сфере жилищного законодательства. В этом случае, управляющие многоквартирными домами смогут доводить указанную информацию до жильцов, в том числе, путем размещения ее на своих сайтах, в местах приема жителей, на специальных информационных стендах в подъездах, в местах непосредственного проживания граждан.

**Ключевые слова:** Конкурентная политика, государственный контроль, антимонопольный орган, защита конкуренции, управление многоквартирными домами, управляющие организации, антимонопольный контроль, государственная конкурентная политика, хозяйствующие субъекты, конкурентное право.

**Review.** Nowadays state competition policy is of utmost importance. Competition policy is the policy that establishes mandatory rules in the sphere of business competition and provides for particular legal arrangements to enforce these rules. Competition policy is also a set of actions that are conducted by special authorities with

*reference to business entities and aimed at their observance of the aforesaid rules. In her research Ruchkina examines the activity of a competition authority and analyzes different instruments implemented by such an authority to protect competition in the sphere of the management of apartment buildings. According to the researcher, a state antimonopoly authority should pay more attention to the advocacy of competition in this sphere, i.e. conduction of activities aimed at shaping public opinion, explanation of the advantages of competition economics and interpretation of the provisions of the competition law and the scope of activity of the Federal Antimonopoly Service of Russia. In the process of writing this article the following research methods have been used: hermeneutical method, systems method, analysis and synthesis, induction and deduction, comparative law method and other methods that are usually used in legal research. According to the researcher, it would be enough to oblige managers of building apartments to post information provided by the Federal Antimonopoly Service of Russia for the purpose of giving more information to citizens regarding the competition law and antimonopoly regulation in the sphere of housing legislation in Russia. In this case, managers of apartment buildings will be able to provide their tenants with all the necessary information by posting it on local websites and information boards at management offices and apartment buildings.*

**Keywords:** management companies, management of apartment buildings, competition protection, competition (antimonopoly) authority, state control, competition policy, state competition policy, business entities, antimonopoly control, competition law.

**В** настоящее время важное значение придается государственной конкурентной политике, представляющей собой установление обязательных правил в сфере конкуренции, поддерживаемых соответствующими правовыми механизмами, и комплекс действий специальных органов в отношении деятельности хозяйствующих субъектов, направленных на исполнение последними указанных правил <sup>[1]</sup>.

Для осуществления обозначенных действий, уполномоченные органы должны надеяться правовыми средствами, которые представляют собой «институциональные явления правовой действительности, воплощающие регулятивную силу права, его энергию, которым принадлежит роль ее активных центров» <sup>[2]</sup>. Данные органы должны иметь в своем арсенале инструменты (установления) и технологии, с помощью которых они смогут удовлетворять интересы субъектов права, обеспечивать достижение социально полезной цели <sup>[3]</sup> — конкуренции во всех сферах рынка.

Основным участником отношений по защите конкуренции является государственный антимонопольный орган (административно-юрисдикционный орган) — Федеральная антимонопольная служба (далее — ФАС России), действующая на основании Положения, ут-

вержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 № 331.

ФАС России не формирует и не осуществляет конкурентную политику в части создания и развития конкуренции. Являясь уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в пределах своего ведения ФАС России принимает нормативные акты, регулирующие антимонопольную сферу (лишь в случаях, прямо предусмотренных антимонопольным законодательством, т.е. в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции и иных федеральных законах, регулирующих отношения в сфере защиты конкуренции).

Кроме этого, ФАС России контролирует, предупреждает и выявляет нарушения антимонопольного законодательства участниками хозяйственного оборота и органами власти, принимает меры по прекращению данных нарушений, привлекает к ответственности за такие нарушения. При этом действия ФАС России не направлены на непосредственное развитие конкурентной среды, а связаны исключительно с защитой конкуренции.

Реализуя контрольную функцию, ФАС России устанавливает наличие либо отсутствие в действиях предпринимателей признаков нарушения законодательства, регулирующего

конкурентные отношения, а также решает вопросы по поводу субъектов конкурентных отношений, совершивших предполагаемый акт недобросовестной конкуренции <sup>[4]</sup>.

Осуществляет свою деятельность ФАС России непосредственно и через свои территориальные органы, действующие на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации. Территориальные органы ФАС России в своей деятельности взаимодействуют с региональными государственными органами, органами местного самоуправления, а также, с общественными объединениями, иными организациями, в том числе с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг (Приказ ФАС России от 26 января 2011 № 30 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы»).

В соответствии с Законом о защите конкуренции и Положением о Федеральной антимонопольной службе, ФАС России обладает полномочиями, подтвержденными Постановлением Конституционного Суда РФ от 24 июня 2009 № 11-П, к которым, в рамках исследуемых в статье отношений, следует отнести: проведение проверок исполнения конкурентного законодательства, возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства участниками рынка управления многоквартирными домами; выдача последним, в случаях нарушения законодательства, обязательных для исполнения предписаний о прекращении (ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий, злоупотреблений доминирующим положением, недобросовестной конкуренции; действий, создающих препятствия возникновению конкуренции, ее ограничению или устранению).

ФАС России полномочно требовать от указанных субъектов устранения последствий нарушения антимонопольного законодательства, восстановления положения до его нарушения, заключения или расторжения договоров, изменения их условий, тем самым восстанавливая права лиц, в случае их нарушения. Антимоно-

польный орган вправе предъявлять к нарушителю требование о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в связи нарушением антимонопольного законодательства.

ФАС России осуществляет полномочия в отношении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, выдавая им обязательные для исполнения предписания, связанные с отменой или изменением изданных ими актов, нарушающих конкурентное законодательство, а также о прекращении или, наоборот, обязательности действий, связанных с нарушением или выполнением законодательства (по заявлению руководителя ФАС России И. Ю. Артемьева, 54% выявляемых конкурентных правонарушений совершаются региональной и муниципальной властью <sup>[5]</sup>).

Нарушение антимонопольного законодательства региональными органами власти и органами местного самоуправления, в том числе, и при назначении органом местного самоуправления управляющей организации в сфере управления многоквартирными домами без проведения соответствующего конкурса, происходит на рынке, на который воздействует орган власти. Независимые управляющие организации подвергаются органами власти дискриминации и лишаются того, на что вправе были бы рассчитывать в условиях конкуренции <sup>[6]</sup>.

В таких случаях, антимонопольный орган, устраняя нарушение со стороны государственной и местной властей, решает несколько задач. Во-первых, устраняет препятствие для деятельности на рынке добросовестных субъектов предпринимательской деятельности. Во-вторых, ограничивает деятельность хозяйствующих субъектов, осуществляющих недобросовестную конкуренцию и, в-третьих, повышает эффективность государственного воздействия на предпринимателей.

Антимонопольный орган обладает правом обращения в суд, арбитражный суд с заявлением об обжаловании нормативных и ненормативных актов, противоречащих антимонопольному законодательству (см: Федеральный

закон от 4 июня 2014 № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 23. Ст. 2928).

Применительно к рынку управления многоквартирными домами, антимонопольный орган результативно проявил себя в противодействии с незаконно созданными товариществами собственников жилья (далее — ТСЖ). По представлению ФАС России в судебном порядке были отменены итоги общих собраний собственников жилья, на основании решений которых создавались товарищества. По заявлению руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Москве Владимира Ефимова, в 95% случаях, итоги общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах по выбору формы управления и управляющих организаций были сфальсифицированы<sup>[7]</sup>. В течении двух лет ситуацию с выборами способов управления многоквартирного дома и управляющих организаций исправили и вернули в правовое поле.

ФАС России подготовило проект Постановления Правительства РФ «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», что свидетельствует о заинтересованности государства в оптимально совершенном механизме процедуры проведения таких конкурсов.

Антимонопольный орган дает разъяснения по вопросам проведения конкурса, в том числе, по вопросам, связанным с осуществлением управления многоквартирными домами помещения которого находятся в собственности публично-правового образования (Письмо ФАС РФ от 29 октября 2008 № АЦ/28105 «О разъяснении порядка управления многоквартирным домом, все помещения в котором находятся в собственности Российской Федерации»).

Указанный порядок ограничил право местной власти влиять на конкурентные отношения, наложив запрет на самостоятельный выбор управляющей организации для управления многоквартирным домом, полностью находящимся в публичной собственности.

ФАС России проводит регулярные проверки, установленных соответствующим Постановлением процедур выбора управляющих организаций, в рамках борьбы с «несоблюдением конкурентности выбора и неравных условий отбора». В случаях, когда органы местного самоуправления нарушают законодательство в этой части, ФАС России опротестовывает результаты конкурсов и основанные на них заключенные договоры управления многоквартирными домами.

Территориальные органы ФАС России в регионах осуществляют контроль за тем, чтобы не устанавливались преимущества каким-либо способам управления многоквартирными домами, тем самым поддерживая конкурентную среду, не давая возможности изменить положение равенства участников на рынке управления многоквартирными домами в сторону дифференцированного подхода к способам управления, когда предпочтение в имущественной поддержке отдается какому-либо из способов (законодательство не устанавливает приоритет определенного способа управления, как наиболее эффективного (см.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 13 июля 2012 по делу № А25–1803/2011 // Информационная система КонсультантПлюс)).

Также, территориальные органы ФАС России ограничивают возможность органов местного самоуправления обеспечивать более выгодные условия для конкретных управляющих или перекрывать вход на рынок управления многоквартирными домами не аффилированных организаций во всех случаях<sup>[8]</sup>, а также, когда муниципальное образование является собственником более 50% помещений в доме. В подобной ситуации органы местного самоуправления обязаны проводить конкурсы, а не предоставлять муниципальные префе-

ренции (возможность заключения договоров управления многоквартирными домами без участия в конкурентной борьбе).

В результате принятых решений и выданных предписаний региональными управлениями антимонопольной службы, поддержанных судебными решениями (см.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 марта 2014 № ВАС-3086/14; Постановление ФАС Московского округа от 16 февраля 2012 по делу № А40-49055/11-144-409; Постановление ФАС Московского округа от 27 ноября 2013 Ф05-14300/2013 по делу № А40-89982/2012), органам местного самоуправления приходилось расторгать заключенные договоры управления многоквартирными домами, поводить конкурсы и заключать договоры управления многоквартирными домами только с отобранными в таких конкурсах управляющими.

Необходимо отметить, что обращения жильцов домов с жалобами на управляющие организации не являются безусловным основанием для применения антимонопольным органом санкций в их отношении. По каждому обращению в антимонопольный орган проводится детальная проверка, которая, зачастую, заканчивается вынесением решения об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения норм Закона о защите конкуренции. При оспаривании в арбитражных судах действий ФАС России, суды, в большинстве случаев, поддерживали позицию антимонопольного органа, исключая возможность квалификации как недобросовестной конкуренции действий управляющих организаций (См., например, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25 января 2011 по делу № А13-5963).

В то же время, не во всех случаях суды поддерживают территориальные органы ФАС России в их спорах с управляющими организациями. Достаточно часто суды отменяют решения, предписания антимонопольного органа (См., например, Постановление Президиума ВАС РФ от 5 июня 2012 № 17635/11 по делу № А50-1710).

ФАС России использует различные правовые инструменты, способствующие защите конкуренции на рынке управления многоквартирными домами. В последнее время активно используется такая форма воздействия, как предостережение. Например, предостережение о недопустимости произвольного перевода жилищного фонда в управление новым управляющим организациям, так как это приведет к устранению с рынка услуг по управлению многоквартирными домами многих действующих участников<sup>[9]</sup>.

Предостережение представляет собой правовое средство в форме акта (документа с общими признаками правового акта<sup>[10]</sup>), но с особыми чертами, позволяющими рассматривать его как самостоятельное, оригинальное средство<sup>[11]</sup>. Особенно предостережение актуально при использовании его как средство сдерживания естественных монополистов в различных секторах экономики. Поэтому ФАС России активно обращается именно к такому правовому средству, занимаясь вопросами надлежащего исполнения монополистами поставщиками энергоресурсов своих обязанностей. При этом, последние, зачастую, пытаются свои обязательства переложить на управляющих многоквартирными домами. Такие действия приводят к тому, что управляющим приходится выполнять обязанности, возложенные на энергопоставщика (содержание сетевого оборудования, не входящего в общее имущество многоквартирного дома), что истощает их ресурсы, вызывает недовольство жителей и, в конечном счете, влияет на их конкурентоспособность (См., например, Постановление ФАС Поволжского округа от 12 ноября 2013 по делу № А65-31317/2012).

В то же время государственному антимонопольному органу следует больше внимания уделять адвокатированию конкуренции в данной сфере

(Международной конкурентной сетью (МКС) объявлена приоритетной задачей для своих членов<sup>[12]</sup>), то есть проведению работы по формированию общественного мнения, разъяснительную деятельность, в нашем случае,

жителям, относительно преимуществ конкурентной экономики, а также разъяснений положений конкурентного законодательства, сферы деятельности ФАС России.

С одной стороны, действует, основанное на Федеральном законе от 9 февраля 2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» Положение об информационной политике ФАС России и ее территориальных органов, утвержденное Приказом ФАС РФ от 21 декабря 2009 № 848, обеспечивающее максимальную публичность деятельности антимонопольного органа, в частности, доведение информации через официальный сайт. Но если речь идет о профессиональных участников рынка, то они и так достаточно информированы. Для данных субъектов более действенны методы административного принуждения<sup>[13]</sup>.

С другой, пассивность российских граждан и их правовая безграмотность сводят на нет усилия территориальных подразделений ФАС России, поэтому серьезных результатов в этом направлении нет. Во всяком случае, мало кто из граждан знает об официальном сайте ФАС России или о специализированном электронном научно-практическом журнале «Российское конкурентное право и экономика», издаваемым исключительно в целях адвокатирувания конкуренции (Приказ ФАС России от 2 сентября 2011 № 625 «Об учреждении редакции электронного научно-практического журнала «Российское конкурентное право и экономика»).

Несмотря на стремление ФАС России внедрять новые методы адвокатирувания конкуренции, работа с населением в необходимых объемах не проводится. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013–2024 гг.<sup>[14]</sup> в большей степени рассчитана на профессиональное сообщество. Она предполагает информирование граждан о своей деятельности и правовом обеспечении конкуренции только через информационные ин-

струменты через свой сайт (официальный сайт ФАС России — [fas.gov.ru](http://fas.gov.ru)). Однако далеко не все граждане имеют возможность и достаточные знания, чтобы воспользоваться такими информационными ресурсами. Поэтому, предпочтительней именно в сфере ЖКХ пользоваться более доступными для жильцов многоквартирных домов способами доведения информации. Достаточно обязать управляющих многоквартирными домами размещать предоставленную ФАС России информацию, специально подобранную для развития граждан в области конкурентного права и антимонопольного регулирования в России, в сфере жилищного законодательства.

В этом случае, управляющие многоквартирными домами смогут доводить указанную информацию до жильцов, в том числе, путем размещения ее на своих сайтах, в местах приема жителей, на специальных информационных стендах в подъездах, в местах непосредственного проживания граждан.

К полномочиям ФАС России следует отнести относительно созвучный с адвокатируванием конкуренции инструмент, представляющий возможность давать имеющие необязательный характер разъяснения участникам конкурентных отношений определенным положениям законодательства и возможность выразить свою позицию по определенным вопросам. Опыт таких адресных разъяснений в американском и европейском правовом порядке показывает, что такой инструмент может положительно влиять на конкурентную среду.

Собственно, такой способ воздействия на участников конкурентных отношений встраивается в положение Закона о защите конкуренции, допускающего регулирование общественных отношений не только возникших и существующих, но и возможных в будущем<sup>[15]</sup> (например, ст. 15 запрещает издание актов, а также совершение действий (бездействие), публично-правовыми образованиями, если они не только приводят, но и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции).

Данное положение соотносится с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда РФ

по этому вопросу (п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления непосредственно не исполняют обязанности по конкурентному (антимонопольному) контролю. Тем не менее, на ряд таких органов возложены функции, опосредованно связанные с поддержанием конкуренции и препятствованием недобросовестной конкуренции. Например, руководство Комплекса городского хозяйства Москвы следит за организацией и проведением префектурами открытых конкурсов по отбору управляющих организаций, в случаях, предусмотренных Жилищным кодексом Российской Федерации (Постановление Правительства Москвы от 27 июля 2010 № 644-ПП «О развитии конкурентной среды в сфере управления многоквартирными домами в городе Москве» (вместе с «Положением о Комиссии по рассмотрению проблемных вопросов при осуществлении деятельности организаций, управляющих многоквартирными домами»)).

Постановление Правительства Российской Федерации от 11 июня 2013 № 493 «О государственном жилищном надзоре» (Постановление Правительства РФ от 11 июня 2013 № 493 «О государственном жилищном надзоре» (вместе с «Положением о государственном жилищном надзоре»)) возлагает на органы государственного жилищного надзора обязанность по пресечению нарушений требований, предъявляемых к использованию и содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах,

деятельности по управлению многоквартирными домами.

Правоохранительных органах, в силу своей дискреции, обязаны в рамках административного и уголовного законодательства, пресекать действия, нарушающие конкурентное (антимонопольное) законодательство (ст. ст. 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 19.5 КоАП и ст. 178 УК РФ).

Немаловажную роль в вопросах контроля деятельности субъектов в хозяйственном обороте, в том числе, и в сфере конкуренции играет Прокуратура Российской Федерации, особенно если это касается естественно-монопольных и потенциально конкурентных секторов <sup>[16]</sup>, к которым, несомненно, относится ЖКХ. Более того, Прокуратура Российской Федерации является тем государственным органом, который непосредственно может влиять на деятельность ФАС России, обязывая последнюю саму соблюдать антимонопольное законодательство (Письмо ФАС России от 21 октября 2010 № ИА/36160 «О некоторых вопросах, связанных с проведением внеплановых проверок по статье 11 Закона о защите конкуренции»).

Таким образом, вопросы создания, развития и защиты конкуренции в экономике России находятся в ведении различных государственных органов. Однако необходимо отметить, что множественность проверяющих и контролирующих лиц не гарантирует улучшение состояния конкурентной среды. В прошлом году в России было проведено 240 202 проверки, из них 163 870 проверок по обращениям граждан, выдано 176 913 предписаний, из них более 16 тысяч повторно. Большая часть обращений (57%) граждан связаны с управлением многоквартирными домами, деятельностью управляющих организаций или товариществ собственников недвижимости.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авдашева С., Шаститко А. Промышленная и конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России // Вопросы экономики. 2003. № 9.
2. Алексеев С. С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификации // Советское государство и право. 1987. № 6.

3. Малько А. В. Новые явления в политико-правовой жизни России: вопросы теории и практики. Тольятти. 1999. С. 65.
4. Гулинский А. А. О практике ФАС СЗО по применению статьи 14 «Запрет на недобросовестную конкуренцию» Федерального закона «О защите конкуренции» // Арбитражные споры. 2013. № 1.
5. Обзор обсуждения доклада руководителя ФАС России И. Ю. Артемьева на Ученом Совете ИГП РАН // <http://www.igpran.ru/nlive/3534/>
6. Башлаков-Николаев И. В. Административная ответственность органов власти и их должностных лиц в сфере защиты конкуренции // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 2.
7. Мошкович М., Захаров В. Жилищная фальсификация // ЭЖ-Юрист. 2009. № 47.
8. ФАС уличила администрацию Дмитрова и Дмитровского района в ограничении конкуренции // [http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press\\_40119.html](http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_40119.html)
9. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1903497> (дата обращения: 10.04.2012)
10. Исаков Н. В., Малько А. В., Шопина О. В. Правовые акты: общетеоретический аспект исследования // Правоведение. 2002. № 3.
11. Панченко В. Ю., Макачук И. Ю. Предостережение как правовое средство // Законность. 2013. № 6.
12. Кинев А. Ю. Картели и другие антиконкурентные соглашения // Информационная система КонсультантПлюс. 2014.
13. Карлов С. А. Административно-правовые методы антимонопольного регулирования // Реклама и право. 2011. № 2.
14. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013–2024 гг. (утв. Президиумом ФАС России 03.07.2013) // <http://www.fas.gov.ru>
15. Рабко Т. А., Сушкевич А. Г. Конкурентное право России: Учебник (текст) / Д. А. Алешин, И. Ю. Артемьев, Е. Ю. Борзило и др.; отв. ред. И. Ю. Артемьев, А. Г. Сушкевич; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2012. С. 285–290.
16. Данилов Д. Ю. Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере электроэнергетики // Прокурор. 2014. № 1

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Avdasheva S., Shastitko A. Promyshlennaya i konkurentnaya politika: problemy vzaimodeistviya i uroki dlya Rossii // Voprosy ekonomiki. 2003. № 9.
2. Alekseev S. S. Pravovye sredstva: postanovka problemy, ponyatie, klassifikatsii // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1987. № 6.
3. Mal'ko A. V. Novye yavleniya v politiko-pravovoi zhizni Rossii: voprosy teorii i praktiki. Tol'yatti. 1999. S. 65.
4. Gulinskii A. A. O praktike FAS SZO po primeneniyu stat'i 14 'Zapret na nedobrosovestnuyu konkurentsuyu' Federal'nogo zakona 'O zashchite konkurentsii' // Arbitrazhnye spory. 2013. № 1.
5. Obzor obsuzhdeniya doklada rukovoditelya FAS Rossii I. Yu. Artem'eva na Uchenom Sovete IGP RAN // <http://www.igpran.ru/nlive/3534/>
6. Bashlakov-Nikolaev I. V. Administrativnaya otvetstvennost' organov vlasti i ikh dolzhnostnykh lits v sfere zashchity konkurentsii // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2013. № 2.
7. Moshkovich M., Zakharov V. Zhilishchnaya fal'sifikatsiya // EZh-Yurist. 2009. № 47.
8. FAS ulichila administratsiyu Dmitrova i Dmitrovskogo raiona v ogranichenii konkurentsii // [http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press\\_40119.html](http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_40119.html)



9. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1903497> (data obrashcheniya: 10.04.2012)
10. Isakov N. V., Mal'ko A. V., Shopina O. V. Pravovye akty: obshcheteoreticheskii aspekt issledovaniya // Pravovedenie. 2002. № 3.
11. Panchenko V. Yu., Makarchuk I. Yu. Predosterezhenie kak pravovoe sredstvo // Zakonnost'. 2013. № 6.
12. Kinev A. Yu. Karteli i drugie antikonkurentnye soglasheniya // Informatsionnaya sistema Konsul'tantPlyus. 2014.
13. Karlov S. A. Administrativno-pravovye metody antimonopol'nogo regulirovaniya // Reklama i pravo. 2011. № 2.
14. Strategiya razvitiya konkurentsii i antimonopol'nogo regulirovaniya v Rossiiskoi Federatsii na period 2013–2024 gg. (utv. Prezidiumom FAS Rossii 03.07.2013) // <http://www.fas.gov.ru>
15. Rabko T. A., Sushkevich A. G. Konkurentnoe pravo Rossii: Uchebnik (tekst) / D. A. Aleshin, I. Yu. Artem'ev, E. Yu. Borzilo i dr.; otv. red. I. Yu. Artem'ev, A. G. Sushkevich; Natsional'nyi issledovatel'skii universitet 'Vysshaya shkola ekonomiki'. M.: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki. 2012. S. 285–290.
16. Danilov D. Yu. Prokurorskii nadzor za ispolneniem zakonodatel'stva v sfere elektroenergetiki // Prokuror. 2014. № 1