

Степаненко Ю.В.

## ПРОЕКТ КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ (ОБЩАЯ ЧАСТЬ): ПЕРВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ

**Аннотация.** В январе 2015 года группой депутатов Государственной Думы в нижнюю палату парламента внесен проект федерального закона № 703192–6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Общая часть)». Внесение в Государственную Думу проекта Общей части Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации сфокусировало на нем внимание многих ученых и послужило новым импульсом для и без того оживленной дискуссии по поводу альтернативных вариантов модернизации административно-деликтного законодательства РФ. При написании данной статьи использовались следующие научные методы: герменевтический метод, системный метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительно-правовой метод и другие методы, используемые при проведении правовых исследований. В данной статье высказываются предложения относительно методологии и организации законотворческой деятельности по реализации этой законодательной инициативы. Обосновывается вывод о необходимости создания и одновременной работы по подготовке законопроекта трех межведомственных рабочих групп, а также его обязательного общественного обсуждения в сети Интернет.

**Ключевые слова:** Кодекс Российской Федерации, административное правонарушение, административная ответственность, административно-деликтное законодательство, законотворческая деятельность, законодательная инициатива, законодательный акт, федеральный закон, модернизация законодательства, административное судопроизводство.

**Review.** In January 2015 a group of the State Duma deputies introduced the draft federal law No. 703192-6 'The Code of the Russian Federation on Administrative Offences. General Part'. Introduction of the General Part of the Code of the Russian Federation on Administrative Offences drew attention of many researchers and encouraged lively discussion regarding alternative choices of modernization of the administrative tort legislation in the Russian Federation. In the process of writing this article the author has used the following research methods: hermeneutical method, systems method, analysis and synthesis, induction and deduction, comparative law method and other methods that are usually used in legal research. Suggestions have been made on the methodology and organization of legislative activities for the implementation of this legislative initiative. The researcher concludes that there is a certain need to create and simultaneously work on the preparation of the law in three interdepartmental work teams as well as to arrange for a public discussion of the draft law on the Internet.

**Keywords:** modernization of legislation, federal law, Code of the Russian Federation, administrative offence, administrative liability, administrative tort legislation, legislative activity, legislative initiative, legislative act, administrative proceedings.

**В** январе 2015 года группой депутатов Государственной Думы в нижнюю палату парламента внесен проект федерального закона № 703192–6 «Кодекс Российской Федерации об административных пра-

вонарушениях (Общая часть)». В связи с этим незаурядным, на наш взгляд, событием хотелось бы высказать некоторые соображения.

Во-первых, с большой степенью вероятности можно предположить, что теперь волна

критики действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ, Кодекс) со стороны ученых-административистов, резко усилившаяся за последнее время, значительно снизится. В юридической литературе получают все большее распространение публикации не о том, как «подремонтировать» действующий Кодекс, а о том, каким быть новому. Публикации же о достоинствах КоАП РФ вообще становятся библиографической редкостью. Научные споры вокруг Кодекса достигли такой степени накала, что вопрос о его судьбе встал, что называется, ребром. Возникла дилемма: списывать КоАП РФ в архив или все же попытаться привести его в социально приемлемое состояние? Сегодня становится очевидным, что субъекты январской законодательной инициативы, предлагая идти первым путем, серьезно сориентированы на третью кодификацию норм об административных правонарушениях. Вместе с тем сохранится и, возможно, даже будет нарастать в силу стремительной гипертрофии действующего Кодекса критика со стороны органов публичной власти, в том числе органов административной юрисдикции, общественных объединений, а также разных субъектов административной ответственности, обусловленная проблемами правоприменительной практики, нарушением прав и свобод граждан и организаций.

*Во-вторых*, представляется, что процесс «закулисной» модернизации действующего административно-деликтного законодательства получит несколько иной вектор развития. Можно предположить, что с появлением официального проекта КоАП РФ любая научная идея, связанная с обновлением соответствующих административно-правовых институтов и норм, приобретет реальную возможность воплотиться в конкретном законопроекте. Однако реализация этой возможности во многом будет зависеть от весьма значимого обстоятельства: кто будет определять прогрессивность и правовую ценность такой идеи — юридическая общественность, разработчики законопроекта, депутаты Государственной Думы, кто-то еще,

или все вместе взятые? В связи с этим полагаем, что не лишено оснований предложение В. В. Денисенко о необходимости создания такого механизма разработки законопроекта, который бы минимизировал его правку на стадии принятия депутатами <sup>[1, с.44]</sup>. В то же время не следует, по нашему мнению, преувеличивать риск «порчи» депутатами будущего кодекса и тем самым порождать атмосферу недоверия между научной общественностью и парламентариями. Ведь, к примеру, при ответственном за законопроект комитете Государственной Думы функционирует экспертный совет, в который наряду с другими специалистами входят ученые-административисты, призванные компетентно создавать заслоны для псевдоидей.

*В-третьих*, надо отдать должное разработчикам проекта Общей части КоАП РФ. Их команда сделала все, чтобы именно ее законопроект стал объектом внимания властных структур и центром притяжения ученых, занимающихся научной разработкой проблем административной ответственности. О стремлении команды к единоличному лидерству в этом законотворческом процессе свидетельствует целый ряд факторов. Прежде всего, обращают на себя внимание нереальные для законотворческой работы такого уровня сроки подготовки проекта Общей части кодекса, а также планируемые сроки разработки и внесения на рассмотрение Государственной Думы проекта его Особенной части (весенняя сессия 2015 г.). На этом коротком отрезке пути снят с рассмотрения Государственной Думой (в связи с его отзывом авторами) практически «непроходной» из-за своего названия проект федерального закона № 630089–6 «Административный кодекс Российской Федерации (Общая часть)» <sup>[2]</sup>. Нельзя обойти вниманием и тот факт, что законопроект № 703192–6 внесен в Государственную Думу депутатами от двух фракций — «Справедливая Россия» и «Единая Россия». Это также способствует его монопольному положению и облегчает прохождение в парламенте. Расчетливым ходом команды разработчиков законопроекта следует признать своевременное задействова-

ние ею мощного административного ресурса. Так, 18.02.2015 г. Председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин (фракция «Единая Россия») обратился к Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву с просьбой о направлении в Комитет предложений федеральных органов исполнительной власти по содержанию новой редакции КоАП, а также о назначении координирующего органа для взаимодействия с Комитетом по работе над Кодексом. Просьба, как и ожидалось, была удовлетворена и соответствующая работа теперь осуществляется при координирующей роли Минюста России. Даже если предположить, что в ходе этой законотворческой кампании появится альтернативный законопроект, то вряд ли его инициаторы смогут заручиться такой же поддержкой исполнительной власти. Наконец, 20 марта 2015 г. в г. Санкт-Петербурге на научно-практической конференции, посвященной памяти известного ученого-административиста В. Д. Сорокина, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству А. А. Агеев с удовлетворением отметил, что «инициативой о создании новой редакции кодекса заинтересовался Кремль и Правительство, нашей рабочей группе выдан карт-бланш на написание новой редакции Кодекса» [3]. Не хотелось бы усматривать в таком форсировании событий и гиперактивном продвижении законопроекта какую-то политическую ангажированность, хотя подобные суждения в литературе уже высказываются [1, с.42]. В конце концов, важен результат, а не выявление в деятельности рабочей группы специалистов по подготовке проекта Кодекса конъюнктурных мотивов и соображений.

*В-четвертых*, внесение в Государственную Думу проекта Общей части КоАП РФ сфокусировало на нем внимание многих ученых и послужило новым импульсом для и без того оживленной дискуссии по поводу альтернативных вариантов модернизации административ-

но-деликтного законодательства. Ознакомление с первыми публикациями, посвященными законопроекту, позволяет выделить несколько разновидностей реакции ученых-административистов на эту законодательную инициативу.

Первая группа ученых не поддерживает ее в принципе. При этом авторами публикаций приводится по этому поводу достаточно убедительная, на наш взгляд, аргументация. Так, Ю. Е. Аврутин полагает, что нецелесообразно браться за кардинальное устранение пробелов и недостатков КоАП РФ, если даже не сформировалась единая точка зрения о том, сколько кодексов необходимо и как они должны называться [4]. Действительно, несмотря на единство взглядов ученых относительно оценки современного состояния федерального законодательства об административных правонарушениях, пути преодоления его деформирования предлагаются разные. Например, А. В. Кирин и Н. И. Побежимова полагают, что после внесенных в КоАП РФ за 12 лет почти трех тысяч изменений и дополнений необходимы «чистка» практически всех его разделов и подготовка на комплексной основе новой редакции Кодекса. При этом они считают необходимым сохранить законодательное единство в КоАП РФ материальных и процессуальных норм [5]. Противоположное мнение высказывает О. В. Гречкина, считающая, что современная модель законодательства об административной ответственности неоправданно включает материальные и процессуальные нормы. В будущем, как ей видится, имеется необходимость создать материальный и процессуальный кодексы [6]. Поддерживает идею о подготовке двух взаимосвязанных федеральных кодексов (об административной ответственности и административно-юрисдикционного кодекса) и А. П. Шергин [7]. Аналогичной точки зрения придерживается С. А. Старостин, считающий целесообразным создание на базе процессуальной части действующего КоАП РФ единого самостоятельного административно-процессуального кодекса [8]. По мнению В. Е. Севрюгина, принятие принципиально новых кодексов Российской Федера-

ции — об административной ответственности и административно-процессуального — наряду с уже принятым Кодексом административного судопроизводства, позволит устранить явные недостатки действующего КоАП РФ и существенные концептуальные изъяны<sup>[9, с.23]</sup>. Существуют и другие точки зрения по вопросу о том, какие кодексы необходимо разрабатывать и как они должны называться<sup>[10,11,12]</sup>.

Ю. Н. Стариков в связи с появлением официального проекта КоАП РФ задается вопросом: «Пришло ли время для таких правовых инноваций, для глобальных обобщений в области законодательства об административных правонарушениях? И в каких материально-процессуальных юридических формах целесообразно развивать данный вид законодательства? А, может быть, целесообразно дождаться наступления реальных предпосылок для проведения указанных реформ административного деликтного законодательства?»<sup>[13]</sup>.

Другая группа ученых встретила законопроект более сдержанно. Однако она, во-первых, подвергла критике избранную авторами методологию модернизации законодательства об административных правонарушениях; во-вторых, высказала большое количество замечаний по существу предлагаемых новелл проекта Кодекса, а также его пробелов и противоречий. Так, А. Г. Авдейко концептуально поддерживает идею авторов законопроекта о необходимости корректировки КоАП, но в то же время полагает, что принятие нового Кодекса возможно только единым документом, включающим Особенную часть, регламентирующую порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе их рассмотрения. По его мнению, административно-материальные нормы, устанавливающие институт административной ответственности и предусматривающие ответственность за конкретные административные правонарушения, а также административно-процессуальные нормы, регламентирующие порядок производства по делам об административных правонарушениях, должны пересматриваться одновременно.

Резюмируя сказанное, А. Г. Авдейко посчитал принятие законопроекта преждевременным, а заодно попенял разработчикам на отсутствие его концепции<sup>[14, с.12–13]</sup>.

Не имея возможности привести все точки зрения, отметим, что критический анализ проекта Кодекса осуществляется двояким путем: с одной стороны, предлагается то, что в нем отсутствует; с другой стороны, критикуется то, что в нем предлагается. Безусловно, важное значение имеют оба подхода к обновлению административно-деликтного законодательства. Сейчас авторы публикаций преимущественно обращают внимание на наиболее значимые пробелы и недостатки законопроекта, и в большинстве случаев вносят предложения институционального характера. Например, предлагается закрепить в проекте Общей части КоАП РФ новые принципы, раскрыть понятия административной ответственности, состава административного правонарушения, малозначительности административного правонарушения, предусмотреть самостоятельный институт административной ответственности индивидуальных предпринимателей и т.д.<sup>[15,16]</sup>. Прямо противоположные суждения высказываются уже по поводу появившихся в законопроекте новелл. Так, И. П. Долгих и С. В. Ивакин поддерживают идею разработчиков законопроекта о категоризации административных правонарушений, то есть деления их на грубые, значительные и менее значительные. При этом они выражают уверенность в том, что это предложение вызовет волну критики у юристов-ретроградов, особенно у той их части, которая противится любому сближению отечественного уголовного законодательства и законодательства об административных правонарушениях<sup>[17]</sup>. Напротив, А. Г. Авдейко считает это предложение неконструктивным. По его мнению, разработчиками законопроекта предлагается дифференцировать категории правонарушений путем использования таких оценочных понятий как «существенные вредные последствия», «наступление вредных последствий», «угроза наступления существенных вредных последствий», опреде-

ления которых отсутствуют в законодательстве Российской Федерации, что допускает субъективный подход при квалификации правонарушений, расширенное толкование их признаков, создающих правовую неопределенность<sup>[14, с.11]</sup>. Таким образом, у многих новелл законопроекта уже имеются свои проponentы и оппоненты. Представляется, что скоро возникнут жаркие дискуссии и по частным, менее принципиальным вопросам законопроекта. Они будут обусловлены тем, что при проектировании кодифицированного законодательного акта, предусматривающего возможность существенного ограничения прав и свобод граждан и организаций, мелочей не может быть по определению.

Представляется, что именно на таких ученых — снисходительных к общей идеологии авторов законопроекта и взыскательных к содержанию его отдельных положений — делает ставку команда разработчиков, что, в общем-то, неудивительно.

Выскажем теперь некоторые соображения, касающиеся организационной стороны реализации анализируемой законодательной инициативы. По нашему мнению, в установленные жесткие сроки действующая рабочая группа способна выдать улучшенный, но все же опять слабый законопроект. В связи с этим предлагается создать три рабочие группы, одна из которых занималась бы доработкой проекта Общей части Кодекса, другая — проекта Особенной части (материальные нормы), третья — проекта процессуальной части. Все три группы должны быть межведомственными, между ними должно быть организовано взаимодействие. В зависимости от направления деятельности группы в них должны входить депутаты Государственной Думы, инициировавшие законопроект; представители судейского сообщества, заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, органов прокуратуры, Центрального банка РФ, Счетной Палаты РФ, Центризбиркома РФ, Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, представители адвокатуры, отраслевой науки, Общественной палаты РФ, влиятельных обще-

ственных объединений и т.д. Предварительно, в целях обеспечения единого подхода к модернизации административно-деликтного законодательства, должна быть выработана концепция законопроекта. При этом в группе, работающей над проектом Особенной части, должны быть представлены все действующие субъекты административной юрисдикции. Задачи этой группы: во-первых, осуществить инвентаризацию всех федеральных законов и подзаконных актов, устанавливающих правила, за нарушение которых в действующем Кодексе предусмотрена административная ответственность; во-вторых, инициировать и обосновать необходимость исключения из Особенной части КоАП РФ утративших свое значение специальных составов административных правонарушений; в-третьих, при необходимости обеспечить наложение Особенной части законопроекта новыми составами.

Важно подчеркнуть, что целеустремленная и динамичная разработка нового Кодекса не должна затенять собой усиливающейся гипертрофии действующего КоАП РФ, грозящей административно-деликтному законодательству коллапсом. Работа над законопроектом и «чистка» действующего Кодекса должны быть встречными процессами. При этом эволюционная коррекция норм, в целом выдержавших испытание практикой и временем, продемонстрировавших свою эффективность, не должна подменяться их революционной заменой и демонтажом. С учетом негативного опыта быстрого «увядания» законодательства об административных правонарушениях общей задачей всех трех рабочих групп видится создание если не гарантий, то хотя бы каких-то компенсаторных, сдерживающих механизмов, исключающих впредь быструю деформацию норм и другие формы приведения кодекса в негодность. Это могут быть нормативно закрепленные ограничения на расширение различных перечней, исключений из правил, чрезмерное дробление норм и т.д. При этом вовсе не обязательно, чтобы сдерживающие юридические конструкции содержались непо-

средственно в будущем КоАП РФ. Обеспечить определенную «жесткость» кодекса можно и на ранних стадиях, извне. Например, путем селекции и уменьшения количества правил и норм, за нарушение которых может быть установлена административная ответственность; путем установления обязательности производства антикоррупционной, общественной и научно-правовой экспертиз законопроектов о внесении изменений в Кодекс и пр.

Представляется, что по мере готовности проекты Общей части, Особенной части (материальные нормы) и процессуальной части кодекса должны быть внесены в Государственную Думу единым документом — проектом федерального закона «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Кстати, мы не возражаем и против того чтобы федеральный закон получил название «Кодекс

Российской Федерации об административной ответственности». Однако в любом случае — чтобы осуществить это, инициаторам обсуждаемого в настоящее время законопроекта придется отозвать его.

Целесообразно после принятия Государственной Думой законопроекта в первом чтении разместить его текст в сети Интернет и инициировать общественное обсуждение. При всех рабочих группах необходимо обеспечить функционирование «горячих линий» для сбора, обобщения, анализа и учета замечаний и предложений.

Резюмируя сказанное, сделаем вывод о том, что только при правильной организации подготовительной работы законопроект приобретет все видообразующие признаки качественного и стабильного кодифицированного законодательного акта.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Денисенко В. В. Третья кодификация административно-деликтного законодательства: время дискуссий, ожидания, разочарований и надежд // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 20 марта 2015 года. В 3-х частях. Ч. I. / Сост. Ю. Е. Аврутин, А. И. Каплунов. СПб: СПб ун-т МВД России, 2015.
2. Выписка из протокола заседания Совета Государственной Думы от 26 января 2015 г. № 218 [Электронный ресурс]-СПС КонсультантПлюс.
3. Агеев А. А. Приветственное слово // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 20 марта 2015 года. В 3-х частях. Ч. I. / Сост. Ю. Е. Аврутин, А. И. Каплунов. СПб: СПб ун-т МВД России, 2015. С. 10.
4. Аврутин Ю. Е. «Законотворческий зуд» и «доктринальная неопределенность»: что больше вредит модернизации административного и административно-процессуального законодательства? // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 20 марта 2015 года. В 3-х частях. Ч. I. / Сост. Ю. Е. Аврутин, А. И. Каплунов. СПб: СПб ун-т МВД России, 2015. С. 19.
5. Кирин А. В., Побежимова Н. И. Новой редакции КоАП РФ нужна новая «Общая часть» // Административное право и процесс. 2014. № 12. С. 7.
6. Гречкина О. В. Тенденции развития законодательства об административной ответственности: точка зрения // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В. Д. Сорокина (к 90-летию со дня рождения). 21 марта 2014 г. В 3-х частях. СПб: СПб ун-т МВД России, 2014. Ч. I. С. 199.

7. Шергин А. П. Тенденции современной административной политики // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В. Д. Сорокина (к 90-летию со дня рождения). 21 марта 2014 г. В 3-х частях. СПб: СПб ун-т МВД России, 2014. Ч. 2. С. 4–5.
8. Старостин С. А. О необходимости и путях совершенствования законодательства об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2014. № 3. С. 72–75.
9. Севрюгин В. Е. О проекте Общей части Административного кодекса Российской Федерации // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 20 марта 2015 года. В 3-х частях. Ч. I. /Сост. Ю. Е. Аврутин, А. И. Каплунов. СПб: СПб ун-т МВД России, 2015. С. 21–25.
10. Соловей Ю. П. Российское законодательство об административной ответственности нуждается в совершенствовании // Вестник университета им. О. Е. Кутафина. 2014. № 2. С. 56–63.
11. Хмара А. М. О некоторых проблемных вопросах современного административно-деликтного законодательства // Административное право и процесс. 2014. № 3. С. 79–81.
12. Студеникина М. С. Кодификация законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях: история, современность, перспективы развития // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 39–44.
13. Старилов Ю. Н. Реформе административно-деликтного законодательства необходима надлежащая концепция // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 20 марта 2015 года. В 3-х частях. Ч. I. /Сост. Ю. Е. Аврутин, А. И. Каплунов. СПб: СПб ун-т МВД России, 2015. С. 26–27.
14. Авдейко А. Г. Некоторые вопросы модернизации законодательства об административной ответственности // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 20 марта 2015 года. В 3-х частях. Ч. II. /Сост. Ю. Е. Аврутин, А. И. Каплунов. СПб: СПб ун-т МВД России, 2015.
15. Кононов П. И. Основные направления совершенствования общих положений федерального законодательства об административной ответственности // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 20 марта 2015 года. В 3-х частях. Ч. II., 2015. С. 32–37.
16. Панов А. Б. О понятийном аппарате КоАП РФ // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 20 марта 2015 года. В 3-х частях. Ч. II. /Сост. Ю. Е. Аврутин, А. И. Каплунов. СПб: СПб ун-т МВД России, 2015. С. 58–65.
17. Долгих И. П., Ивакин С. В. Новый Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: оправдаются ли ожидания правоприменителя? // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 20 марта 2015 года. В 3-х частях. Ч. II. /Сост. Ю. Е. Аврутин, А. И. Каплунов. СПб: СПб ун-т МВД России, 2015. С. 53–58

**REFERENCES (TRANSLITERATED)**

1. Denisenko V. V. Tret'ya kodifikatsiya administrativno-deliktnogo zakonodatel'stva: vremya diskussii, ozhidaniya, razocharovanii i nadezhd // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava: materialy ezhegodnoi vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Sorokinskie chteniya), 20 marta 2015 goda. V 3-kh chastyakh. Ch. I. /Sost. Yu.E. Avrutin, A. I. Kaplunov. SPb: SPb un-t MVD Rossii, 2015.
2. Vypiska iz protokola zasedaniya Soveta Gosudarstvennoi Dumy ot 26 yanvarya 2015 g. № 218 [Elektronnyi resurs]-SPS Konsul'tantPlyus.
3. Ageev A. A. Privetstvennoe slovo // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava: materialy ezhegodnoi vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Sorokinskie chteniya), 20 marta 2015 goda. V 3-kh chastyakh. Ch. I. /Sost. Yu.E. Avrutin, A. I. Kaplunov. SPb: SPb un-t MVD Rossii, 2015. S. 10.
4. Avrutin Yu.E. 'Zakonotvorcheskii zud' i 'doktrinal'naya neopredelennost': chto bol'she vredit modernizatsii administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva? // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava: materialy ezhegodnoi vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Sorokinskie chteniya), 20 marta 2015 goda. V 3-kh chastyakh. Ch. I. /Sost. Yu.E. Avrutin, A. I. Kaplunov. SPb: SPb un-t MVD Rossii, 2015. S. 19.
5. Kirin A. V., Pobezhimova N. I. Novoi redaktsii KoAP RF nuzhna novaya 'Obshchaya chast' // Administrativnoe pravo i protsess. 2014. № 12. S. 7.
6. Grechkina O. V. Tendentsii razvitiya zakonodatel'stva ob administrativnoi otvetstvennosti: tochka zreniya //Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava: materialy ezhegodnoi vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi pamyati doktora yuridicheskikh nauk, professora, zasluzhennogo deyatelya nauki Rossiiskoi Federatsii V. D. Sorokina (k 90-letiyu so dnya rozhdeniya). 21 marta 2014 g. V 3-kh chastyakh. SPb: SPb un-t MVD Rossii, 2014. Ch. I. S. 199.
7. Shergin A. P. Tendentsii sovremennoi administrativnoi politiki // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava: materialy ezhegodnoi vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi pamyati doktora yuridicheskikh nauk, professora, zasluzhennogo deyatelya nauki Rossiiskoi Federatsii V. D. Sorokina (k 90-letiyu so dnya rozhdeniya). 21 marta 2014 g. V 3-kh chastyakh. SPb: SPb un-t MVD Rossii, 2014. Ch. 2. S. 4–5.
8. Starostin S. A. O neobkhodimosti i putyakh sovershenstvovaniya zakonodatel'stva ob administrativnykh pravonarusheniyakh // Administrativnoe pravo i protsess. 2014. № 3. S. 72–75.
9. Sevryugin V. E. O proekte Obshchei chasti Administrativnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava: materialy ezhegodnoi vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Sorokinskie chteniya), 20 marta 2015 goda. V 3-kh chastyakh. Ch. I. /Sost. Yu.E. Avrutin, A. I. Kaplunov. SPb: SPb un-t MVD Rossii, 2015. S. 21–25.
10. Solovei Yu.P. Rossiiskoe zakonodatel'stvo ob administrativnoi otvetstvennosti nuzhdaetsya v sovershenstvovanii // Vestnik universiteta im. O. E. Kutafina. 2014. № 2. S. 56–63.
11. Khmara A. M. O nekotorykh problemnykh voprosakh sovremennogo administrativno-deliktnogo zakonodatel'stva // Administrativnoe pravo i protsess. 2014. № 3. S. 79–81.
12. Studenikina M. S. Kodifikatsiya zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: istoriya, sovremennost', perspektivy razvitiya // Administrativnoe pravo i protsess. 2014. № 9. S. 39–44.
13. Starilov Yu.N. Reforme administrativno-deliktnogo zakonodatel'stva neobkhodima nadlezhashchaya kontseptsiya // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava:

materialy ezhegodnoi vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Sorokinskie chteniya), 20 marta 2015 goda. V 3-kh chastyakh. Ch. I. /Sost. Yu.E. Avrutin, A. I. Kaplunov. SPb: SPb un-t MVD Rossii, 2015. S. 26–27.

14. Avdeiko A. G. Nekotorye voprosy modernizatsii zakonodatel'stva ob administrativnoi otvetstvennosti // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protseessual'nogo prava: materialy ezhegodnoi vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Sorokinskie chteniya), 20 marta 2015 goda. V 3-kh chastyakh. Ch. II. /Sost. Yu.E. Avrutin, A. I. Kaplunov. SPb: SPb un-t MVD Rossii, 2015.
15. Kononov P. I. Osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya obshchikh polozhenii federal'nogo zakonodatel'stva ob administrativnoi otvetstvennosti // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protseessual'nogo prava: materialy ezhegodnoi vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Sorokinskie chteniya), 20 marta 2015 goda. V 3-kh chastyakh. Ch. II., 2015. S. 32–37.
16. Panov A. B. O ponyatii nom apparate KoAP RF // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protseessual'nogo prava: materialy ezhegodnoi vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Sorokinskie chteniya), 20 marta 2015 goda. V 3-kh chastyakh. Ch. II. /Sost. Yu.E. Avrutin, A. I. Kaplunov. SPb: SPb un-t MVD Rossii, 2015. S. 58–65.
17. Dolgikh I. P. , Ivakin S. V. Novyi Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: opravdayutsya li ozhidaniya pravoprimenitelya? // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protseessual'nogo prava: materialy ezhegodnoi vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Sorokinskie chteniya), 20 marta 2015 goda. V 3-kh chastyakh. Ch. II. /Sost. Yu.E. Avrutin, A. I. Kaplunov. SPb: SPb un-t MVD Rossii, 2015. S. 53–58