

Трунцевский Ю.В.

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Аннотация. В статье сформулировано понятие мер уголовно-правового воздействия и приведена классификация мер уголовно-правового воздействия. По целям воздействия выделяются: уголовно-правовые меры предупреждения и пресечения преступлений, меры реализации уголовной ответственности. По характеру воздействия обосновывается существование в УК РФ мер уголовно-предупредительного, уголовно-профилактического, уголовно-восстановительного и уголовно-исправительного воздействия (карательные (наказание) и испытательные меры); мер обеспечения реализации уголовной ответственности; мер единичной не реабилитирующей декриминализации и мер уголовно-лечебного воздействия. При написании данной статьи использовались следующие научные методы: герменевтический метод, системный метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительно-правовой метод и другие методы, используемые при проведении правовых исследований. Анализ уголовного законодательства, регламентирующего механизм уголовно-правового воздействия на участников общественных отношений, позволил сформулировать определение «меры уголовно-правового воздействия» — это различные, закрепленные в уголовном законе, формы и средства специальной деятельности государства, общества и отдельных граждан, применяемые для достижения как общих целей уголовно-правового противодействия преступности (профилактика, борьба с преступлениями, минимизация и (или) ликвидация последствий их совершения), так и самостоятельных целей для каждой группы мер воздействия, отличающихся присущим только им предполагаемым результатом реализации.

Ключевые слова: уголовный закон, уголовная ответственность, наказание, испытательный срок, предупреждение преступлений, пресечение преступления, уголовное законодательство, противодействие преступности, уголовный кодекс, меры принуждения.

Review. In his article Truntsevsky defined the concept of measures of criminal law and offered his classification of enforcement measures in criminal law. Depending on the common goals of criminal law activity, the measures have been divided into the following groups: measures of crime prevention and suppression and measures of execution of criminal liability. Depending on the nature of criminal law activity, all the measures stated in the Criminal Code of the Russian Federation have been divided into: measures of crime prevention, preventive measures, reconstructive measures and corrective measures (penalty (punishment) and probation); measures of execution of criminal liability; measures of single non-rehabilitating decriminalization and therapeutic intervention. In the process of writing this article Truntsevsky has used the following research methods: hermeneutical and systems approaches, methods of synthesis and analysis, induction and deduction, comparative law method and other methods that are usually used in legal research. The results of the analysis of criminal legislation regulating the mechanism of criminal law enforcement applied to participants of social relations have allowed to provide a definition of the concept of 'enforcement measures of criminal law' as legally fixed forms and means of special activity performed by the government, society and particular citizens for the purpose of achieving both the common goals of crime combating (prevention, suppression of crime, minimization and/or elimination of crime consequences) and individual goals of each group of enforcement measures.

Keywords: combating crime, criminal legislation, suppression of crime, crime prevention, probation, punishment, criminal responsibility, criminal law, Criminal Code, coercive measures.

Уголовный кодекс РФ не содержит понятия и перечня видов мер уголовно-правового воздействия. Однако в основе всех этих мер лежит уголовный закон.

Уголовно-правовое воздействие можно представить, как специальную деятельность государства, общества и отдельных граждан, в сфере противодействия преступности, посредством использования возможностей и средств, закрепленных в уголовном законе, составляющих в своей совокупности механизм уголовно-правовой борьбы (противодействия) преступности. Целью применения мер уголовно-правового воздействия является противодействие преступности посредством профилактики, борьбы с преступлениями, минимизации и (или) ликвидации последствий их совершения.

Подобную позицию занимает, например, В. Ф. Ширяев, определяя систему мер уголовно-правового воздействия как совокупность ограниченного количества элементов, носящих основной или вспомогательный характер, объединенных результатом ее направленности, выраженным в целях наказаний, регламентированных УК РФ^[10]. Похожую точку зрения высказывают другие ученые, предлагающие под уголовно-правовым воздействием понимать способы уголовно-правового выражения государственного принуждения, применяемые к лицу, совершившему общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом, путем наложения на осужденного дополнительных правоограничений (лишения либо ограничения прав и свобод лица)^[11].

Предлагается группировать такие меры следующим образом:

- уголовно-правовые меры предупреждения преступлений;
- уголовно-правовые меры пресечения преступлений;
- уголовно-правовые меры реализации ответственности правонарушителей.

С данной классификацией следует согласиться. Вместе с тем, анализ видов таких мер в действующем уголовном законе, позволяет

уточнить и изменить перечень мер уголовно-правового воздействия.

Начнем с того, что круг отношений, на которые воздействуют уголовно-правовые меры значительно шире вышеуказанных, носящих исключительно правоограничительный характер. Вместе с тем, меры, не содержащие уголовно-правовых ограничений, но регламентируемые УК РФ, по своей правовой природе следует отнести к мерам уголовно-правового воздействия.

Признаками таких мер являются:

- закрепление в УК РФ;
- наличие правомочий их применения, используемых правоохранительными органами, их должностными лицами, судом, гражданами;
- наличие, как правило, процессуального порядка их применения.

Относительная самостоятельность мер уголовно-правового воздействия по целям и содержанию является основой для их дифференциации.

К первой группе — уголовно-правовые меры предупреждения преступлений, следует отнести:

- добровольный отказ (ст. 31 «... прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца», 205.4 — добровольное прекращение участия в террористическом сообществе и сообщение о его существовании, а также ст. ст. 205.5, 206, 208, 210, 282.1, 228.2) — как мера уголовно-правового воздействия, побуждающая правонарушителя к добровольному и окончательному отказу от продолжения начатых противоправных действий;
- уголовная ответственность за преступления с двойной превенцией. «Уголовно-правовые нормы с двойной превенцией — это нормы, устанавливающие уголовную ответственность за общественно опасные деяния, которые обуславливают последу-

ющее совершение других преступлений». Под данную категорию подпадают преступления, предусмотренные ст. ст. 222–223, 326, 327, 327.1 УК РФ, а также ст. 115, 116, 117, 119, 135, 139, 150, 151, 151.1, 156, 215, 217.1, 218, 219, 230 УК РФ и др., то есть те общественно опасные деяния, которые сами, как правило, не представляют большой общественной опасности, но могут привести к совершению более значимых по степени и характеру опасности и по тяжести наступивших последствий преступления. В данных мерах уголовно-правового воздействия содержится предупредительный потенциал уголовного законодательства;

- принудительные меры медицинского характера (глава 15), целями применения которых являются не только излечение определенной категории лиц или улучшение их психического состояния, но и предупреждение совершения ими новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ (ст. 98);
- профилактика преступлений, ресоциализация лиц, отбывших наказание, путем возложения на лицо обязанностей, способствующих его исправлению: пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации и др. (ч. 5 ст. 73); при освобождении от наказания судом помещение несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 87); требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа (ч. 4 ст. 91); и др. Так, назначение принудительных мер медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях к лицам, осужденным за преступления,

совершенные в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости (ч. 2 ст. 99), можно отнести к мерам социальной реабилитации. В ст. 72.1 закреплена обязанность лица, признанного больным наркоманией, пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию);

- минимизация последствий — деятельное раскаяние; возмещение вреда (ст. 75 — лицо «... добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным», 76, 76.1, глава 15.1 «Конфискация имущества», 126, 127.1, 134, 178 — лицо «... возместило причиненный этим преступлением ущерб или иным образом загладило причиненный вред ... », 184, 199 — полная уплата суммы недоимки и соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации, 200.1 — добровольная сдача наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, 204, 206, 212, 228, 228.3, 275, 291, 291.1, 307).

Во вторую группу — уголовно-правовые меры пресечения преступлений входят:

- пресечение преступлений путем причинения вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны (ст. 37); причинения вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании (ст. 38);
- пресечение преступлений на стадиях умышленного неоконченного преступления (уголовная ответственность за приготовление (ч. 2 ст. 30) и уголовная ответственность за покушение на преступление (ч. 3 ст. 30);
- добровольное сообщение (например, добровольное сообщение о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное

дело (ст. 204); своевременное предупреждение органов власти или иным способом способствование предотвращению осуществления террористического акта (ст. 205), 205.1, 205.3; прекращение участия в преступном сообществе (преступной организации); ст. 210 — активное способствование пресечению этих преступлений; добровольная сдача наркотических средств и т.п. (ст. 228, 228.3); ст. 275 — добровольное исвоевременное сообщение органам власти или иным образом способствование предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации; ст. 282.2 — добровольное прекращение участия в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации; ст. 291 — добровольное сообщение о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело; ст. 291.1).

Третью группу мер уголовно-правового воздействия составляют меры реализации уголовной ответственности.

К формам реализации уголовной ответственности принято относить: 1) наказание и 2) осуждение без назначения наказания или без его отбывания.

Уголовную ответственность предлагается рассматривать как основанную на нормах уголовного права обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть неблагоприятные для себя последствия совершения преступления (быть осужденным от имени государства и понести заслуженное наказание), дать в установленном порядке отчет в совершенном им преступлении. Реализация уголовной ответственности заканчивается погашением или снятием судимости.

К карательным мерам уголовно-правового воздействия, направленным на реализацию уголовной ответственности, относятся следующие меры:

- наказание (главы 9–10, ст. 88) — мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда;

- смягчение наказания (ч. 2 ст. 10, ч. 6 ст. 15, ст. 61, 62, 64) — по обстоятельствам, смягчающим наказание;
- ужесточение наказания (ст. 63. Обстоятельства, отягчающие наказание), рецидив преступлений (ч. 5 ст. 18) влечет более строгое наказание;
- изменение вида исправительного учреждения (ч. 4 ст. 58);
- замена наказания (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53, чч. 2 и 6 ст. 53.1, ч. 3 ст. 59, ч. 2 ст. 72, ст. 80, ч. 3 ст. 81, амнистия (ч. 2 ст. 84) и помилование (ч. 2 ст. 85) в части заменены назначенного наказания более мягким видом наказания);
- сокращение срока (отсрочки отбывания наказания — ч. 4 ст. 82, амнистия и помилования в части сокращения назначенного наказания (ч. 2 ст. 84 и ч. 2 ст. 85 -соответственно);
- судимость (ст. 86, 95), как совокупность ограничений прав и свобод, налагаемых в равном объеме на всех осужденных.

Отдельно можно выделить меры обеспечения реализации уголовной ответственности, заключающиеся в следующем:

- квалификация преступлений как совокупность приемов и способов применения уголовного закона, предусмотренных самим законом; уголовно-правовая оценка выявленных общественно-опасных деяний с целью решения вопроса о наличии основания и пределов уголовной ответственности, (общие правила квалификации преступлений — ст. 3, 9, 10, 11, 12; частные правила квалификации преступлений: 1) в рамках одного состава с особенностями: а) субъективных признаков преступления — ст. 5, 20–28; б) частично неоконченной преступной деятельностью (ст. 29, 30); в) соучастия (ст. 32–36); 2) множественности преступлений (ст. 17);
- выдача иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации и находящихся на территории Российской Фе-

дерации, иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором Российской Федерации (ст. 13).

Помимо карательных уголовных правоограничений (наказание) уголовный закон содержит некарательные уголовно-правовые меры. Меры некарательной реализации уголовной ответственности предлагалось объединить единым понятием — «испытание». Испытание есть мера уголовной ответственности, заключающаяся в обязанностях в виде запретов и предписаний, возлагаемых на осужденного под угрозой отбывания наказания в случае уклонения от их исполнения.

По содержанию эти правоограничения состоят из возлагаемых на испытуемого запретов и предписаний, выполнение которых позволяет убедиться в его способности в дальнейшем вести правопослушный образ жизни. К испытательным (условным) мерам уголовно-правового воздействия следует отнести:

- освобождение от наказания (ст. 79 и 93 Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; ст. 82. Отсрочка отбывания наказания; ст. 82.1. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией);
- условное осуждение (ст. 73, 74);
- принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90, 91).

Учитывая, что наказание применяется в целях исправления осужденного, а испытательный срок, назначается для того, чтобы осужденный своим поведением доказал свое исправление, карательные (наказание) и испытательные меры можно объединить в одну группу как совокупность мер уголовно-исправительного воздействия.

Таким образом, основанная на нормах уголовного права обязанность лица, совершившего преступление, претерпевать неблагоприятные для себя последствия совершения преступления выражается не только в отбывании заслуженного наказания, но и в испытательном сроке.

При наличии определенных условий уголовная ответственность не может быть реа-

лизована с использованием карательного или исправительного воздействия. Это связано с объективными обстоятельствами, либо субъективными особенностями лица, совершившего общественно-опасное деяние, не связанными с самим фактом совершения конкретного преступления, и носящими не реабилитирующий характер:

- малозначительность (ч. 2 ст. 14) — признание того, что деяние не представляет общественной опасности, т.е. оно не причинило и не создавало угрозу причинения значительного вреда объекту уголовно-правовой охраны;
- сроки давности (ст. 78, 83, 94). Под давностью по уголовным делам подразумевается истечение указанных в законе сроков после совершения преступления или же вступления в силу приговора суда, в силу чего привлечение к ответственности или исполнение приговора не может иметь места и делает излишним и нецелесообразным само наказание;
- освобождение от наказания: в связи с изменением обстановки (ст. 80.1); в связи с болезнью (ст. 81); освобождение от наказания несовершеннолетних (ст. 92);
- амнистия (ст. 84) в отношении индивидуально не определенного круга лиц в части освобождения от уголовной ответственности либо освобождения от наказания;
- помилование (ст. 85) в отношении индивидуально определенного лица, в части освобождения лица, осужденного за преступление, от дальнейшего отбывания наказания;
- освобождение от уголовной ответственности вследствие стечения тяжелых обстоятельств: если дезертирство явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств (ст. 338); если вовлечение несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством совершено родителем вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных утратой источника средств существования или отсутствием места жительства (ст. 151 УК РФ).

Данные меры уголовно-правового воздействия можно определить, как уголовно-правовые меры безусловной единичной не реабилитирующей декриминализации. Так, изменение обстановки или истечение сроков давности не связано с выполнением каких-либо запретов или предписаний, а является объективным признанием самоисправления конкретного лица с учетом конкретных обстоятельств.

Анализ мер уголовно-правового воздействия позволил сделать вывод, что такие меры нельзя отождествлять с мерами уголовной ответственности, как исключительно мерами принуждения и помимо мер принуждения (реализации уголовной ответственности — наказания и судимости) уголовный закон содержит меры:

- уголовно-предупредительного воздействия (добровольный отказ и др.);
- уголовно-профилактического воздействия (адаптация);
- уголовно-восстановительного воздействия (возмещение вреда, деятельное раскаяние и др.);
- уголовно-исправительного воздействия (в части испытаний);
- обеспечения реализации уголовной ответственности (квалификация, выдача);
- единичной не реабилитирующей декриминализации (амнистия и др.);
- уголовно-лечебного воздействия (принудительные меры медицинского характера).

Таким образом, анализ уголовного законодательства, регламентирующего механизм

уголовно-правового воздействия на участников общественных отношений, позволил сформулировать определение «меры уголовно-правового воздействия» — это различные, закрепленные в уголовном законе, формы и средства специальной деятельности государства, общества и отдельных граждан, применяемые для достижения как общих целей уголовно-правового противодействия преступности (профилактика, борьба с преступлениями, минимизация и (или) ликвидация последствий их совершения), так и самостоятельных целей для каждой группы мер воздействия, отличающихся присущим только им предполагаемым результатом реализации:

- уголовно-правовые меры предупреждения преступлений;
- уголовно-правовых меры пресечения преступлений;
- меры реализации уголовной ответственности;
- по характеру воздействия это меры:
- уголовно-предупредительного воздействия;
- уголовно-профилактического воздействия;
- уголовно-восстановительного воздействия;
- уголовно-исправительного воздействия (карательные (наказание) и испытательные меры);
- обеспечения реализации уголовной ответственности
- единичной не реабилитирующей декриминализации;
- уголовно-лечебного воздействия.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Беляев Н. А. Понятие советского исправительно-трудового права и основные принципы советской исправительно-трудовой политики // Вестник ЛГУ. Серия экономики, философии, права. 1958. № 5. Вып. 1. С.118–119.
2. Лопашенко Н. А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. С. 268.
3. Гришанин П. Ф. Меры уголовно-правового воздействия на преступность и их реализации органами внутренних дел. М.: Академия МВД России, 1996. С. 3
4. Концепция уголовно-правовой политики РФ // Официальный сайт Общественной палаты РФ. URL: <http://www.oprf.ru/discussions/1389/newsitem/17889> (дата обращения: 19.03.2015).

5. Трунцевский Ю. В. Российское уголовно-превентивное право: признаки отрасли // Российский криминологический взгляд. 2010. № 3. С. 169.
6. Бавсун М. В. Уголовно-правовое воздействие: идеология, цели и средства реализации. Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. — Омск: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2013. С. 13.
7. Ширяев В. Ф. Наказание в системе мер уголовно-правового воздействия: содержание, проблемы совершенствования: Дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2001. С. 49.
8. Уголовно-правовое воздействие. Монография / под ред. А. И. Рарога. М.: Проспект, 2012. // Доступ: Консультант плюс; Звечаровский И. Э. Понятие мер уголовно-правового характера // Законность. 2007. N 1. С. 20 и др.
9. Ображиев К. В. Уголовно-правовые нормы с двойной превенцией // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2010. № 3. С. 170–171.
10. Карпушин М. П., Курляндский В. И. Уголовная ответственность и состав преступления. М. 1974. С. 39; Загородников Н. И. О пределах уголовной ответственности. — Сов. гос. и право. 1967. № 7. С. 39.
11. Наташев А. Е., Стручков Н. А. Основы теории исправительно-трудового права. — М.: Юрид. лит. 1967. С. 10.
12. Уголовное право РФ. Общая часть / Под ред. Б. В. Здравомыслова. — М.: Юристъ. 1996. С. 71.
13. Курс уголовного права. Общая часть. В 2 т. — М.: МГУ. 1999. С. 192–193.
14. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1974. С. 51.
15. Нечепуренко А. А. Испытание в уголовном праве Российской Федерации: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. — Омск: Омская академия МВД России, 2009. С. 3, 11.
16. Цепелев В. Ф., Мартыненко Н. Э. Малозначительность деяния в судебной практике и интересы потерпевшего // Уголовное право. 2012. № 3. С. 71–74.
17. Дуюнов В. К. Уголовно-правовое воздействие, теория и практика. Монография. М., 2003

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Belyaev N. A. Ponyatie sovetskogo ispravitel'no-trudovogo prava i osnovnye printsipy sovetskoi ispravitel'no-trudovoi politiki // Vestnik LGU. Seriya ekonomiki, filosofii, prava. 1958. № 5. Вып. 1. С. 118–119.
2. Lopashenko N. A. Osnovy ugovolno-pravovogo vozdeistviya: ugovolnoe pravo, ugovolnyi zakon, ugovolno-pravovaya politika. SPb.: Izdatel'stvo R. Aslanova 'Yuridicheskii tsentr Press', 2004. S. 268.
3. Grishanin P. F. Mery ugovolno-pravovogo vozdeistviya na prestupnost' i ikh realizatsii organami vnutrennikh del. M.: Akademiya MVD Rossii, 1996. S. 3
4. Kontseptsiya ugovolno-pravovoi politiki RF // Ofitsial'nyi sait Obshchestvennoi palaty RF. URL: <http://www.oprf.ru/discussions/1389/newsitem/17889> (data obrashcheniya: 19.03.2015).
5. Truntsevskii Yu. V. Rossiiskoe ugovolno-preventivnoe pravo: priznaki otrasli // Rossiiskii kriminologicheskii vzglyad. 2010. № 3. С. 169.
6. Bavsun M. V. Ugovolno-pravovoe vozdeistvie: ideologiya, tseli i sredstva realizatsii. Avtoref. diss. ... dokt. yurid. nauk. — Омск: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2013. С. 13.
7. Shiryayev V. F. Nakazanie v sisteme mer ugovolno-pravovogo vozdeistviya: sodержание, problemy sovershenstvovaniya: Dis. ... kand. yurid. nauk. Yaroslavl', 2001. S. 49.
8. Ugovolno-pravovoe vozdeistvie. Monografiya / pod red. A. I. Raroga. M.: Prospekt, 2012. // Dostup: Konsul'tant plus; Zvecharovskii I. E. Ponyatie mer ugovolno-pravovogo kharaktera // Zakonnost'. 2007. N 1. S. 20 i dr.

9. Obrazhiev K. V. Ugolovno-pravovye normy s dvoynoi preventsiiei // Problemy ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka: nauka, praktika, tendentsii. 2010. № 3. S. 170–171.
10. Karpushin M. P., Kurlyandskii V. I. Ugolovnaya otvetstvennost' i sostav prestupleniya. M. 1974. S. 39; Zagorodnikov N. I. O predelakh ugolovnoi otvetstvennosti. — Sov. gos. i pravo. 1967. № 7. S. 39.
11. Natashev A. E., Struchkov N. A. Osnovy teorii ispravitel'no-trudovogo prava. — M.: Yurid. lit. 1967. S. 10.
12. Ugolovnoe pravo RF. Obshchaya chast' / Pod red. B. V. Zdravomyslova. — M.: Yurist". 1996. S. 71.
13. Kurs ugolovnogo prava. Obshchaya chast'. V 2 t. — M.: MGU. 1999. S. 192–193.
14. Kudryavtsev V. N. Obshchaya teoriya kvalifikatsii prestuplenii. M., 1974. S. 51.
15. Nechepurenko A. A. Ispytanie v ugolovnom prave Rossiiskoi Federatsii: Avtoref. diss. ... dokt. yurid. nauk. — Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2009. S. 3, 11.
16. Tsepelev V. F., Martynenko N. E. Maloznachitel'nost' deyaniya v sudebnoi praktike i interesy poterpevshego // Ugolovnoe pravo. 2012. № 3. S. 71–74.
17. Duyunov V. K. Ugolovno-pravovoe vozdeistvie, teoriya i praktika. Monografiya. M., 2003