

Д.Г. Гольский, М.А. Фадеев

ПЕРЕХОД ПРАВА НА КОСВЕННЫЙ ИСК В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ – НОВЫЕ РЕШЕНИЯ, СТАРЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Аннотация. В рамках настоящей статьи рассматривается проблема перехода к новому акционеру вместе с акциями и права на требование о возмещении вреда, причиненного обществу его руководителем, а также права на оспаривание сделок, заключенных обществом. Авторами проведен анализ современного российского законодательства и судебной практики. Для сравнения рассмотрены основные постулаты «правила одновременного владения», выработанного в праве США, а также подход законодательства Великобритании, регулирующего сходные правоотношения. Переход права на косвенный иск рассмотрен в зависимости от правовой природы каждого из вышеупомянутых требований.

Ключевые слова: переход права на иски акционеров, косвенные иски, ответственность руководства общества.

Введение

Существование современных юридических лиц невозможно представить без наличия корпоративных конфликтов и, как следствие, требований учредителей в защиту тех или иных корпоративных прав. Наиболее сложными и вызывающими неоднозначные мнения являются так называемые «косвенные иски». В теории к таким искам относят иски о возмещении убытков с руководства общества и иски об оспаривании сделок, заключенных обществом, недействительными¹, а также ряд других исков, крайне редко встречающихся в практике.

Косвенный иск появился в праве справедливости Англии в XIX веке в связи с быстрым развитием промышленности и ростом числа корпораций². При этом наиболее популярным он стал в США, более того, американские правила производства по данным искам рассматриваются исследователями как наиболее совершенные и соответствующие требованиям, предъявляемым к современными отношениями³. На данный момент, как установлено в статье 23.1 Федеральных правил гражданского процесса, под косвенным иском понимается принадлежащее юридическому лицу, но предъявляемое акционером требование, направленное на реализацию принадлежащего компании права и не реализованного по тем или иным причинам⁴.

¹ Чугунова Е.И. Производные иски в гражданском и арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15: Екатеринбург, 2003. С. 23.

² Terence L. Robinson. A New Interpretation of the Contemporaneous Ownership Requirement in Shareholder Derivative Suits: In re Bank of New York Derivative Litigation and the Elimination of the Continuing Wrong Doctrine // http://findarticles.com/p/articles/mi_qa3736/is_200501/ai_n13637494/pg_2/?tag=content:coll.

³ Xiaoning Li. A comparative study of shareholders' derivative actions: England, the United States, Germany, and China. Kluwer, 2007. P. 13.

⁴ http://www.law.cornell.edu/rules/frcp/Rule23_1.htm.

В зарубежном праве широкое распространение получил такой вид косвенных исков, как требование о возмещении убытков, причиненных обществу его руководством.

Весь период существования данного феномена его правовое регулирование постоянно совершенствовалось, сопровождаясь спорами и разногласиями, как на уровне доктрины, так и на уровне судебной практики и законодательства различных штатов. В итоге, на данный момент по одним вопросам найдены точки соприкосновения и мнения представителей как научных кругов, так и практиков схожи, а по другим – достижение каких-либо компромиссов не предвидится в ближайшее время.

Одним из таких вопросов является вопрос перехода прав на косвенный иск вместе с переходом права на акции.

В США данная проблема решена при помощи введения так называемого правила «одновременного владения» («contemporaneous ownership rule»), которое ограничивает возможности нового акционера в праве на косвенный иск и лишает этого права бывшего участника.

Законодательство Великобритании пошло по иному пути, признавая возможность перехода прав на косвенные иски вместе с переходом права на акции, придерживаясь той точки зрения, что данное право удостоверено ценной бумагой. Эта точка зрения соответствует как положениям теории эффективности рынка, так и правовой природе самого требования о возмещении убытков, причиненных обществу его руководителями.

В России вопрос о переходе права на косвенный иск приобрел еще более интересный поворот. В то время, как для требований о возмещении убытков с руководства общества ВАС РФ избран подход, выработанный в праве Великобритании, требования об оспаривании сделок, заключенных обществом, подпадают под американское правило «одновременного владения».

В настоящей статье будет проанализирована справедливость подхода российской судебной практики.

Часть 1. Переход права на взыскание убытков с руководителей общества в праве США и Великобритании и России

Вопрос о возможности перехода права на косвенный иск, вместе с переходом акции к новому акционеру по-разному решается в двух странах-представителях общего права. В то время как в США за общее правило принят отрицательный ответ на поставленный вопрос, в Законе о компаниях 2006 года Великобритании отражена противоположная точка зрения, и, как показывает анализ теории эффективности рынка и природы рассматриваемого требования, подход европейских коллег выглядит более обоснованным.

§ 1. Подход законодательства США («правило одновременного владения»)

В праве США переход права на косвенный иск урегулирован достаточно жесткими и противоречивым правилом «одновременного владения», которое стало неким барьером против злоупотреблений или, как говорят в США, «проявлений зла» («evils»), связанных с переходом права на акции.

«Правило одновременного владения» было сформулировано Верховным судом США в споре *Hawes v. Oakland*⁵ в 1881 году. Как отметил J. Travis Laster, данное правило было создано, чтобы не допустить возможности изменения подсудности дел в спорах корпораций против третьих лиц, потому что, как было сказано в *Hawes v. Oakland*⁶, компании по различным мотивам передавали на разрешение в федеральные суды США споры с резидентами того штата, по праву которого образованы сами юридические лица, вместо рассмотрения таких споров судами по месту нахождения компании.

В настоящее время содержание «правила одновременного владения» в классическом его виде отражено в статье 23.1 Федеральных правил гражданского процесса, § 327 Свода законов штата Делавэр и законодательстве ряда других штатов. В указанных нормах говорится, что истец должен быть акционером компании в момент совершения причинившей вред сделки и оставаться таковым на момент подачи заявления в суд, за исключением случаев, когда акции перешли ему в порядке установленном законом. Существование данного требования, как утверждал профессор Ernest L. Folk в своем обзоре корпоративного права Делавэра для Комитета по пересмотру корпоративного

⁵ *Hawes v. Oakland* // <http://supreme.justia.com/us/104/450/case.html>.

⁶ *Hawes v. Oakland* // <http://supreme.justia.com/us/104/450/case.html>.

права штата Делавэр в 1967 году⁷, предотвращает такое «проявление зла» («evil»), связанное с косвенным иском, как приобретение права на возбуждение производства в суде, а его формулировка безупречна и адекватна целям существования данного правила. При этом такая точка зрения не обосновывается, а берется как данность⁸.

Изначально, целью такого приобретения является получение прибыли «из воздуха» («windfall») в случае, если активы корпорации увеличатся в результате положительного исхода дела в суде⁹. Так, покупая акции по заниженной цене, новые акционеры приобретают возможность получить доход за счет разницы между первоначальной стоимостью акции и последующей, в случае положительного исхода дела по косвенному иску¹⁰.

Следует отметить, что в настоящее время в праве США выработаны исключения из общего правила. Во-первых, законодательство далеко не всех штатов США восприняло содержание этого правила в классической форме. Во-вторых, судебной практикой была выработана доктрина «продолжающегося вреда» («continuing wrong doctrine»). Интересен тот факт, что решение проблемы перехода права на косвенные иски вместе с переходом права на акции, выработанное в США, не является общепринятым правилом в странах общего права.

§ 2. Право на взыскание убытков причиненных компании ее руководством как удостоверенное акцией: подход законодательства Великобритании

Критикуя американизацию правил, регулирующих отношения, связанные с косвенным иском в Великобритании, Lord MacGregor утверждает, что подобный подход может нанести вред коммерческой активности и нормальной организации деятельности юридических лиц. Подобная точка зрения отразилась и в законодательстве Великобритании, которое без тени сомнения поддерживает возможность переход прав на косвенные иски вместе с акциями¹¹.

⁷ Ernest L. Folk, III, Review of the Delaware Corporation Law 97 (1967) // <http://law.widener.edu/LawLibrary/Research/OnlineResources/DelawareResources/DelawareCorporationLawRevisionCommittee.aspx>.

⁸ J. Travis Laster. Good bye to the contemporaneous ownership requirement // http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1314052.

⁹ Sarah Wells. Comment, Maintaining Standing in a Shareholder Derivative Action // http://lawreview.law.ucdavis.edu/issues/Vol38/Issue1/DavisVol38No1_Wells.pdf.

¹⁰ J. Travis Laster. Указ. соч.

¹¹ Reisberg Arad Derivative Claims under the Companies Act 2006: Much Ado About Nothing? // http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1092629.

Так, в соответствии с п. 4 ст. 260 Закона о компаниях 2006 года в отношении Англии, Северной Ирландии и Уэльса прямо установлено, что не имеет значения, возникло ли основание для предъявления соответствующего требования до или после того, как лицо, обратившееся с косвенным иском, стало членом компании¹². В пояснительной записке к закону указывается, что это положение корреспондирует тому обстоятельству, что косвенный иск направлен на реализацию права компании¹³. Более того, составители комментария к Закону пошли дальше и обосновали возможность перехода права на косвенный иск к новому акционеру тем, что право лица как акционера заявить иск в отношении нарушения, как было установлено комиссией, готовившей проект данного закона, является частью «пучка прав» («bundle of rights»), предоставляемых акцией, и может быть передано от одного лица к другому¹⁴. Кроме того, как утверждает Lord Goldsmith, право о компаниях функционирует таким образом, что лицо, приобретающее акции, приобретает все следующие за ней положительные и отрицательные последствия отношений, в которые было вовлечено общество, а иногда только часть их¹⁵.

Таким образом, в праве Великобритании выработалась точка зрения, в соответствии с которой требование к руководству компании о возмещении причиненных компании убытков входит в перечень прав, удостоверенных акцией, и может передаваться вместе с ней. Похожие выводы можно сделать и исходя из анализа положений теории эффективности рынка.

§ 3. Право на возмещение убытков причиненных компании ее руководством как удостоверенное акцией с точки зрения теории эффективности рынка

В соответствии с положениями теории эффективности рынка, все акции обращаются на эффективном рынке, что, в свою очередь, подразумевает, что цена на фондовые активы не только отражает всю публично доступную информацию о фирме, но и практически неза-

медлительно объективно реагирует на любую порцию новых сведений. Помимо этого, исследователи единодушно утверждают, что эффективный фондовый рынок точно отражает ценовое поведение акций¹⁶. Соответственно, на цене акций будет отражаться и участие компании в каком-либо судебном процессе¹⁷.

Если следовать логике, приведенной из вышеописанной теории, то нельзя просто ограничиться тем фактом, что в цене акций отражаются исключительно последствия причинения вреда компании действиями ее руководителей. В таком случае она покрывает и оценку косвенного иска. При этом, оценивается потенциальная сумма убытков, подлежащих возмещению (включая оплату представителя и иные расходы), уменьшенная в зависимости от вероятности успешного разрешения спора (при этом учитываются все потенциальные способы защиты). На выходе получается, что акционер, продающий акции, получает в дополнение к их цене цену косвенного иска, в то время как приобретатель этих самых акций платит справедливую цену за право потенциально получить увеличение их стоимости¹⁸. Данная точка зрения прослеживается и в судебной практике.

Стоимость рассматриваемого требования является также активом самой компании. Как было установлено Судом канцлера штата Делавэр в деле *Nagy v. Bistrice*¹⁹, в отдельных случаях в процессе рассмотрения дела об оценке суд должен также включать и цену иска из нарушения фидуциарных обязанностей, потому что эти иски являются частью текущей стоимости корпорации.

Таким образом, экономический анализ существа требования, вытекающего из косвенного иска, подтверждает обоснованность точки зрения, отраженной в Законе о компаниях, включающей данное требование в перечень прав, удостоверенных акцией. Данный вывод соответствует и правовой природе рассматриваемого требования.

§ 4. Правовая природа требования о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу его руководством

Точку зрения британского законодательства относительно возможности перехода права на возмещение

¹² Companies Act 2006 // http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/pdfs/ukpga_20060046_en.pdf.

¹³ Companies Act 2006. Explanatory notes. P. 75 // http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/pdfs/ukpgaen_20060046_en.pdf.

¹⁴ Shareholder Remedies. Law Commission Report (1997) P. 101 // http://www.justice.gov.uk/lawcommission/docs/lc246_Shareholder_Remedies.pdf.

¹⁵ Reisberg Arad. Derivative Claims, the UK Companies Act 2006 and Corporate Governance: A Roadmap to Nowhere?// In JJ Choi and S Dow (editors) International Finance Review, Volume 9, Institutional Approach to Global Corporate Governance (Emerald Group Publishing, 2009), Chapter 14. P. 346.

¹⁶ Roger J. Dennis, Materiality and the Efficient Capital Market Model: A Recipe for the Total Mix // http://works.bepress.com/cgi/viewcontent.cgi?article=1007&context=roger_dennis.

¹⁷ Robbie G. Yates. Aurora Credit Services, Inc. v. Liberty West Development, Inc.: An analysis of shareholder derivative suits in closely held corporations.// http://findarticles.com/p/articles/mi_qa3736/is_200201/ai_n9083001/pg_3/?tag=content;col1.

¹⁸ J. Travis Laster. Указ. соч.

¹⁹ Nagy v. Bistrice r// <http://caselaw.findlaw.com/de-court-of-chancery/1001129.html>.

убытков с руководителя общества воспринята и в практике российских арбитражных судов. Для того, чтобы окончательно прояснить справедливость данной позиции, необходимо обратиться к его правовой природе.

В соответствии с п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»²⁰ участник юридического лица, обратившийся с иском о возмещении директором убытков, действует в интересах юридического лица. В связи с этим не является основанием для отказа в удовлетворении иска тот факт, что лицо, обратившееся с иском, на момент совершения директором действий (бездействия), повлекших для юридического лица убытки, или на момент непосредственного возникновения убытков не было участником юридического лица.

В правовой доктрине существует спор по вопросу, что является основанием ответственности директора юридического лица: договор или деликт²¹. Нам нет необходимости углубляться в существо данного спора, а достаточно уяснить, что как и договор, так и деликт в соответствии с положениями части 2 статьи 307 ГК являются основаниями возникновения обязательства.

В данном отношении российское гражданское право не является уникальным. Оба приведенных выше юридических факта являлись основаниями возникновения обязательств как в Римском частном праве²², так и входят в перечень оснований возникновения обязательств в современном частном праве зарубежных стран. К примеру, в соответствии со статьей 1370 Французского гражданского кодекса обязательства возникают из закона, договора квази-договора, правонарушения и квази-деликта²³.

В соответствии со статьей 142 ГК ценные бумаги удостоверяют обязательственные права.

В соответствии со статьей 129 ГК объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому, если они не ограничены в обороте. При этом требование о возмещении убытков

не включено в закрепленный статьей 383 ГК перечень прав, которые не могут переходить к другим лицам.

Кроме того, как уже было описано выше при помощи теории эффективного рынка, стоимость данного требования может быть высчитана и она входит в стоимость акции.

Таким образом, акция отражает входящее в стоимость имущества юридического лица обязательственное требование о возмещении причиненных убытков, которое может переходить от первоначального акционера к новому и удостоверяться ценной бумагой.

В то же время данный подход не применим при определении возможности перехода права на иски об оспаривании совершенных обществом сделок.

Часть 2. Переход права на оспаривание сделок, заключенных акционерным обществом: особенности российской правовой действительности

Российская судебная практика выработала подход, максимально уменьшивший количество исковых требований к руководству юридического лица о взыскании убытков, причиненных заключением невыгодной сделки. Так, перед обращением в суд с данным требованием необходимо будет оспорить указанную сделку²⁴. Данный подход привел к широкому распространению соответствующих исков акционеров²⁵, а в последующем и проблеме перехода права на косвенные иски к новому акционеру. В итоге, доктрина разделилась на два лагеря: за переход права на оспаривание заключенных обществом сделок вместе с акциями и против, а между тем, судебной практикой уже выработан аналог американскому правилу «одновременного владения».

§ 1. Переход права на оспаривание сделок, заключенных акционерным обществом в российской судебной практике

Применить формально-юридический метод и позволить новому акционеру выступить в суде с косвенным иском, в обоснование которого ляжет нарушение прав сделкой, совершенной до приобретения им акций, – это тот выход, который просто напрашивается, после анализа статей 71, 79 и 84 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (Далее – Закон об АО) и 174 ГК, которые не содержат никаких исключений и дают право на обращение в суд акционе-

²⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // СПС «Консультант плюс».

²¹ Богатырев Ф.О. Ответственность директора за убытки, причиненные хозяйственному обществу // <http://www.efremov-partners.ru/articles/detail.php?ID=1382/>.

²² Дождев Д.В. Римское частное право. Учебник для вузов / Под редакцией члена-корр. РАН, профессора В. С. Нерсесянца. М.: Издательская группа ИНФРА М-НОРМА, 1996. С. 432.

²³ Code civil // <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070721>.

²⁴ Постановления ФАС Московского округа от 19.11.2009 № КГ-А40/11855-09 // СПС «Консультант плюс».

²⁵ Ягельницкий А.А. Переход права на оспаривание сделок хозяйственного общества к приобретателю акций: подходы российского и некоторых зарубежных правовых порядков // СПС «Гарант».

ру. В свою очередь, ВАС имеет совершенно противоположное мнение на данный счет, не признавая наличие права на косвенный иск у нового акционера.

К примеру, в постановлении от 2 декабря 2003 года № 9736/03²⁶ ВАС отверг применение формально-юридического метода толкования нормы статьи 84 Закона об АО и предложил ограничительный вариант толкования. Суд установил, что в соответствии с пунктом 1 статьи 84 Закона об АО право на предъявление иска о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной предоставлено самому обществу и акционеру, то есть лицам, чьи права или законные интересы были нарушены совершенной сделкой (потерпевшим), в то время как лица, ставшие акционерами общества после совершения сделки, к таковым отнесены быть не могут. Тем самым ВАС отклонил довод ФАС Центрального округа, который сослался на отсутствие в Законе условия о том, что оспаривать сделку может только лицо, являвшееся акционером на момент ее совершения.

Чуть позже ВАС в постановлении от 9 декабря 2003 года № 12258/03²⁷ отменил решения нижестоящих судов, посчитавших, что истец имеет право на косвенный иск. В данном деле истец, спустя недолгое время после приобретения одной акции акционерного общества подал иск в суд о признании недействительной сделки с заинтересованностью, заключенной за четыре месяца до приобретения акций. В данном деле ВАС не был оригинален и в поддержку своей точки зрения привел аргументы, использованные в описанном ранее деле, добавив, что истец стал акционером общества после заключения спорных сделок, а доказательств нарушения указанными сделками его прав или законных интересов, не представил. Следовательно, как установил суд, у истца отсутствует материальное право на предъявление иска, и его требования удовлетворению не подлежат. Данную ноту ВАС выдержал и другом деле, рассмотренном спустя три года.

Речь идет о скандальном деле МНПЗ. В данном споре суд установил, что на момент подписания дополнения к договору компания-истец не существовала как юридическое лицо, поэтому ее права и интересы не могли быть нарушены оспариваемым дополнением, а, как указал ФАС Московского округа²⁸, применение последствий его недействительности не может восстанавливать отсутствующие права, участниками отношений по реституции при этом могут быть только стороны

²⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 2 декабря 2003 г. № 9736/03 // СПС «Консультант плюс».

²⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 9 декабря 2003 г. № 12258/03 // СПС «Консультант плюс».

²⁸ Постановление ФАС МО от 12 апреля 2006 г. по делу № КГ-А40/71-06 // СПС «Консультант плюс».

сделки, признанной недействительной. ВАС, в свою очередь, установил, что юридическая заинтересованность может признаваться за участниками сделки либо за лицами, чьи права и законные интересы прямо нарушены оспариваемой сделкой. Таким образом, дело МНПЗ стало еще одним звеном в цепочке устойчивой судебной практики ВАС РФ.

Об устойчивости говорит и содержание п. 38 постановления Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»²⁹. В соответствии с положениями указанного пункта, иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов акционера. Комментируя постановление президиума ВАС по делу МНПЗ и данное положение, Б.Р. Карабельников увидел в этом свою логику, а главное – способ борьбы с косвенными исками³⁰.

Таким образом, Высший Арбитражный Суд постепенно сформулировал правило «одновременного владения»: «для успешного принесения косвенного иска истец, во-первых, должен был быть акционером компании на момент совершения ею оспариваемой сделки и, во-вторых, должен оставаться акционером этой компании на момент предъявления иска»³¹. Данный подход ВАС поддерживается далеко не всеми представителями юридической науки.

§ 2. Аргументы против подхода ВАС

Сторонники взгляда о том, что новый акционер имеет право на иск об оспаривании сделки обосновывают свою точку зрения теми же доводами, что и юристы Великобритании. Так, ФАС Северо-Кавказского округа³², за точку отсчета берет постулат, что, «если на момент продажи акций акционер имел право на обжалование действий акционерного общества, то это право переходит к новому акционеру в составе переданного комплекса прав на акции, принадлежавшего отчуждателю». В свою очередь, это обоснование вряд ли мо-

²⁹ Постановление пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // СПС «Консультант плюс».

³⁰ Карабельников Б.Р. Косвенные иски как способ узаконить нарушение российскими компаниями их собственных обязательств // СПС «Консультант плюс».

³¹ Карабельников Б.Р. Указ. соч.

³² К вопросу о разрешении споров, связанных с оспариванием актов управления и сделок акционерного общества, на основании доктрины правопреемства // <http://pda.fassko.arbitr.ru/novosti/vestnik/archive/8341.html>.

жет считаться безупречным, если взглянуть на природу рассматриваемого требования.

Другой сторонник данного похода Л.А. Бурцева³³ за точку отсчета берет мнение, высказанное В.А. Рясенцевым относительно перехода права на иск в порядке правопреемства, который допускал переход права на оспаривание сделки в порядке правопреемства, но не для всех случаев. В своей статье, посвященной данной проблематике, профессор писал, что «в порядке правопреемства переходит не только субъективное право, но и связанные с ними права на субъективную защиту: на оспаривание совершенных правопредшественником сделок, сопровождающееся требованием признания их недействительными полностью или частично. Так, если договор купли-продажи дома не был нотариально удостоверен, то признания его недействительным может требовать наследник продавца или покупателя»³⁴. Необходимо акцентировать внимание на том, что упоминается универсальное правопреемство – наследование. В такой же манере В.А. Рясенцев писал и о случаях с долями.

Здесь В.А. Рясенцев также признавал правопреемство. Так, по его мнению, «лицо, унаследовавшее часть дома, вправе после принятия наследуемой доли требовать признания недействительным нотариального удостоверения договора дарения этой части дома, неправомерно совершенную наследником в пользу третьего лица»³⁵. Данная позиция действительно обоснована. Так, Б.Б. Черепяхин утверждал, что «при наследовании имущество наследодателя переходит к наследникам как единое целое, включая его имущественные права и обязанности»³⁶.

Мнение о том, что право на оспаривание сделок переходит вместе с акциями, существовала и в практике судов США.

§ 3. Переход права на оспаривание сделок, заключенных обществом, к новому акционеру с теоретической точки зрения в практике судов США

Точка зрения о возможности перехода права на иски об оспаривании заключенных обществом сделок преобладала и в практике судов штата Нью-Йорк до реформы корпоративного права 1944 года³⁷.

Так, в деле *Pollitz v. Gould*³⁸ Апелляционный суд Нью-Йорка установил, что акционер имеет неделимый интерес в имуществе и активах компании... право на иск от имени компании в связи с причинением ей убытков с целью признания недействительной совершенной ей сделки по выводу активов компании или снятия возложенных на нее обязательств – это часть прав, имущества и активов компании, в которых акционер имеет этот самый неделимый интерес, передаваемый посредством передачи права на акции».

Похожую точку зрения высказывал и Victor Morawetz. По его мнению, «имущество корпорации должно рассматриваться как «продолжающееся учреждение» независимо от участников, которые являются таковыми в отдельные промежутки времени. Каждая акция представляет собой интерес в неделимой компании, и каждый акционер имеет равные права независимо от времени приобретения своих акций. Требования, принадлежащие корпорации, увеличивают стоимость ее активов, и должны рассматриваться как и иное имущество, их принудительное исполнение осуществляется в интересах всех без исключения акционеров. Таким образом, это очевидно, что акционер имеет интерес во всех требованиях, принадлежащих корпорации, независимо от того, возникли ли они до или после приобретения акций»³⁹.

Интересную логику предложил Eric Kadest. Он сравнивал право на косвенный иск с правом на иск к публичным образованиям в связи с совершением действий, уменьшающих стоимость имущества («inverse condemnation suits») ⁴⁰. Критикуя запрет на переход права на иск к новому собственнику имущества вместе с переходом права собственности на него, автор приводит в пример дело *Lopes v. City of Peabody*⁴¹. В данном споре суд, подтверждая возможность перехода права на указанный вид иска, установил, что отсутствуют основания для ограничения права на оспаривание существующего зонирования посредством предоставления такого права только тому собственнику, интересы которого были впервые затронуты данными действиями. Правило о том, что новый собственник приобретает имущество, которое было затронуто зонированием, без права на его оспа-

³³ Бурцева Л.А. Правовые проблемы применения норм материального и процессуального права в косвенных исках. // Сборник научных работ. Вып. 6. – М.: «Дело» АНХ, 2009. С. 176.

³⁴ Рясенцев В.А. Правопреемство в судебной и нотариальной практике. // Советская юстиция. 1977. № 20. С. 6.

³⁵ Рясенцев В.А. Указ. соч. С. 6.

³⁶ Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву // СПС «Консультант плюс».

³⁷ The Contemporaneous Ownership Rule in New York // Pace Law Review. 215. (1980). С. 224.

³⁸ *Pollitz v. Gould* // Reports of Cases. New York, 1911. Reprint. Hong Kong: Forgotten Books, 2013. С. 52 // http://www.forgottenbooks.org/readbook_text/Reports_of_Cases_1911_1000411383/0.

³⁹ Victor Morawetz. A treatise on the law of private corporations. Vol. II, 2d ed. Boston: Little, Brown and company, 1886. С. 253.

⁴⁰ Eric Kadest. Windfalls // The Yale Law Journal. Vol. 108. 1999. С. 1514.

⁴¹ *Lopes v. City of Peabody* // <http://masscases.com/cases/sjc/417/417mass299.html#foot1>.

ривание угрожает свободе оборота недвижимости, игнорирует возможное влияние изменившихся условий, и направлено на навязывание собственникам обязанности по оспариванию зонирования до продажи имущества.

Представляется, что такая точка зрения все же не выдерживает критики, если обратиться к природе права на оспаривание сделок как такового.

§ 4. Правовая природа требования об оспаривании сделок, заключенных акционерным обществом

Если взглянуть на корень проблемы и обратиться к сущности требования о признании сделки недействительной, то, подтверждая возможность перехода рассматриваемого права в порядке сингулярного правопреемства, мы просто придем к противоречию с Конституцией РФ.

В данном случае уместно привести в пример точку зрения Д.О. Тузова, который пишет, что «право лица на преобразование правоотношения в рассматриваемых случаях – это его право по отношению к государству, продуктом творчества которого является закон, ставший предпосылкой возникновения и существования прав и обязанностей. Государство – и только оно – при установлении необходимых обстоятельств, предусмотренных законом, может и обязано в лице своих уполномоченных органов прекратить, изменить или установить правовую связь между лицами. Исполнением этой обязанности является вынесение судом конститутивного решения, а средством, побуждающим к ее исполнению, – преобразовательный иск заинтересованного лица»⁴². Таким образом, право на признание сделки недействительной – это закрепленное в главе 2 Конституции РФ⁴³ право на правосудие, которое, как и остальные конституционные права, в соответствии с нормой статьи 17 неотчуждаемо.

Кроме того, профессор В.А. Рясенцев в рассмотренной выше работе также не предусматривает возможности перехода права на какие-либо требования в случае сингулярного правопреемства. Описывая ситуацию с договором купли-продажи, он устанавливает, что «с переходом права собственности на вещи может возникнуть право требования к продавцу в связи с недостатками вещей. Так, покупатель автомобиля приобретает право требования

взыскания разницы между продажной ценой и действительной стоимостью автомобиля, если износ автомобиля оказывается значительно большим, чем был указан»⁴⁴. В итоге, на случаи с сингулярным правопреемством, если следовать логике В.А. Рясенцева, распространяется требование, вытекающее из обязательственной сущности отношений между продавцом и покупателем.

Таким образом, являясь неотъемлемым конституционным правом, право на оспаривание сделок не может переходить в порядке сингулярного правопреемства, в частности при покупке акций, а соответственно не входит в перечень прав, удостоверенных акцией, а скорее является проявлением установленной в Конституции общегражданской правоспособности.

Заключение

Как следует из приведенного в данной работе рассуждения, право на косвенный иск может входить в перечень прав, удостоверенных акцией, и соответственно переходить от одного лица к другому не во всех случаях.

Так, требования о взыскании убытков с менеджмента компании, являясь по своей природе обязательственными, формируют активы юридического лица, а соответственно отражаются и на стоимости акции, таким образом, могут входить в перечень прав, удостоверенных акцией, и передаваться от продавца к покупателю. В связи с этим подход Закона о компаниях Великобритании, отражающий данную точку зрения, выглядит более обоснованным, чем правило одновременного владения, нашедшее отражение в праве США и напоминающего в своем развитии «охоту на ведьм».

В то же время подход ВАС РФ, разделяющий последствия перехода права на акции для различных видов косвенных исков, выглядит наиболее убедительным. С одной стороны – право на иск о возмещении убытков руководством общества, имея обязательственную природу, свободно переходит к новому акционеру, а с другой – право на оспаривание заключенных обществом сделок, являясь неотчуждаемым по своей природе, не может быть передано в составе прав, удостоверяемых акцией, в порядке сингулярного правопреемства, а соответственно, удостоверяться акцией.

⁴² Тузов Д.О. Иски, связанные с недействительностью сделок: теоретический очерк. Томск. 1998 С. 44 – 45.

⁴³ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // СПС «Консультант плюс».

⁴⁴ Рясенцев В.А. Указ. соч. С. 7.

Библиографический список:

Нормативная литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // СПС «Консультант плюс».
2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // СПС «Консультант плюс».
3. Гражданский кодекс РФ. Часть 1. от 30 ноября 1994 г. // СПС «Консультант плюс».
4. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СПС «Консультант плюс».
5. Federal rules of civil procedure // http://www.law.cornell.edu/rules/frcp/Rule23_1.htm.
6. Delaware Code // <http://delcode.delaware.gov/title8/c001/sc13/index.shtml>.
7. Companies Act 2006 // http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/pdfs/ukpga_20060046_en.pdf.

Судебная практика:

8. Постановление пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // СПС «Консультант плюс».
9. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // СПС «Консультант плюс».
10. Постановление Президиума ВАС РФ от 2 декабря 2003 г. № 9736/03 // СПС «Консультант плюс».
11. Постановление Президиума ВАС РФ от 9 декабря 2003 г. № 12258/03 // СПС «Консультант плюс».
12. Постановление ФАС МО от 12 апреля 2006 г. по делу № КГ-А40/71-06 // СПС «Консультант плюс».
13. Постановление ФАС Московского округа от 19.11.2009 № КГ-А40/11855-09 // СПС «Консультант плюс».
14. Hawes v. Oakland // <http://supreme.justia.com/us/104/450/case.html>.
15. Lopes v. City of Peabody // <http://masscases.com/cases/sjc/417/417mass299.html#foot1>.
16. Nagy v. Bistrice // <http://caselaw.findlaw.com/de-court-of-chancery/1001129.html>.
17. Pollitz v. Gould // Reports of Cases. New York, 1911. Reprint. Hong Kong: Forgotten Books, 2013 // http://www.forgottenbooks.org/readbook_text/Reports_of_Cases_1911_1000411383/0.

Научная литература:

18. Бурцева Л.А. Правовые проблемы применения норм материального и процессуального права в косвенных исках // Сборник научных работ. Вып. 6. – М.: «Дело» АНХ, 2009.
19. Иншакова А.О. Гармонизация корпоративного регулирования РФ с принципами кодекса лучшей практики ОСЭР // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2009. – № 2. – С. 94-102.
20. К вопросу о разрешении споров, связанных с оспариванием актов управления и сделок акционерного общества, на основании доктрины правопреимства. // <http://pda.fassko.arbitr.ru/novosti/vestnik/archive/8341.html>.
21. Карабельников Б.Р. Косвенные иски как способ узаконить нарушение российскими компаниями их собственных обязательств // СПС «Консультант плюс».
22. Козыревская Л.А. Нормативное закрепление функции контроля в организациях корпоративного типа по законодательству РФ и зарубежных стран // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2010. – № 1. – С. 39-47.
23. Крехалева Л.П. Идея гражданско-правового регулирования корпоративных отношений // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2011. – № 5. – С. 146-157.
24. Рясенцев В.А. Правопреемство в судебной и нотариальной практике // Советская юстиция. 1977. № 20.
25. Тузов Д.О. Иски, связанные с недействительностью сделок: теоретический очерк. Томск. 1998.
26. Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву // СПС «Консультант плюс».
27. Шохин А.Н. Государственно-частное партнерство и корпоративные практики формирования оптимальных механизмов взаимодействия бизнеса и власти // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2012. – № 1. – С. 23-36.
28. Ягельницкий А.А. Переход права на оспаривание сделок хозяйственного общества к приобретателю акций: подходы российского и некоторых зарубежных правопорядков // СПС «Гарант».
29. Ярков В.В. Как «вписать» косвенные иски в процессуальное право России? // Закон. 2009. № 6.
30. Companies Act 2006. Explanatory notes // http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/pdfs/ukpgaen_20060046_en.pdf.
31. Eric Kadest. Windfalls. // The Yale Law Journal. Vol. 108. 1999.
32. Ernest L. Folk, III, Review of the Delaware Corporation Law 97. 1967 // <http://law.widener.edu/LawLibrary/Research/OnlineResources/DelawareResources/DelawareCorporationLawRevisionCommittee.aspx>.
33. J. Travis Laster. Good bye to the contemporaneous ownership requirement // http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1314052.
34. Reisberg Arad. Derivative Claims under the Companies Act 2006: Much Ado About Nothing? // http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1092629.
35. Reisberg Arad. Derivative Claims, the UK Companies Act 2006 and Corporate Governance: A Roadmap to Nowhere? // In JJ Choi and S Dow (editors) International Finance Review, Volume 9, Institutional Approach to Global Corporate Governance (Emerald Group Publishing, 2009), Chapter 14.
36. Robbie G. Yates. Aurora Credit Services, Inc. v. Liberty West Development, Inc.: An analysis of shareholder derivative suits in closely held corporations // http://findarticles.com/p/articles/mi_qa3736/is_200201/ai_n9083001/pg_3/?tag=content;col1.

37. Roger J. Dennis, Materiality and the Efficient Capital Market Model: A Recipe for the Total Mix // http://works.bepress.com/cgi/viewcontent.cgi?article=1007&context=roger_dennis
38. Sarah Wells. Comment, Maintaining Standing in a Shareholder Derivative Action // http://lawreview.law.ucdavis.edu/issues/Vol38/Issue1/DavisVol38No1_Wells.pdf.
39. Shareholder Remedies. Law Commission Report. 1997 // http://www.justice.gov.uk/lawcommission/docs/lc246_Shareholder_Remedies.pdf.
40. The Contemporaneous Ownership Rule in New York // Pace Law Review. 1980. Vol. I.
41. Victor Morawetz. A treatise on the law of private corporations. Vol. II, 2d ed. Boston: Little, Brown and company, 1886.
42. Xiaoning Li. A comparative study of shareholders' derivative actions: England, the United States, Germany, and China. Kluwer, 2007.

References (transliteration):

1. Burceva L.A. Pravovye problemy primeneniya norm material'nogo i processual'nogo prava v kosvennyh iskah // Sbornik nauchnyh rabot. Vyp. 6. – M.: «Delo» ANH, 2009.
2. Inshakova A.O. Garmonizacija korporativnogo regulirovaniya RF s principami kodeksa luchshej praktiki OSJeR // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. – 2009. – № 2. – S. 94-102.
3. K voprosu o razreshenii sporov, svjazannyh s osparivaniem aktov upravleniya i sdelok akcionernogo obshhestva, na osnovanii doktriny pravopreemstva. // <http://pda.fassko.arbitr.ru/novosti/vestnik/archive/8341.html>.
4. Karabel'nikov B.R. Kosvennye iski kak sposob uzakonit' narushenie rossijskimi kompanijami ih sobstvennyh objazatel'stv // SPS «Konsul'tant pljus».
5. Kozyrevskaja L.A. Normativnoe zakreplenie funkcii kontrolja v organizacijah korporativnogo tipa po zakonodatel'stvu RF i zarubezhnyh stran // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. – 2010. – № 1. – S. 39-47.
6. Krehaleva L.P. Ideja grazhdansko-pravovogo regulirovaniya korporativnyh otnoshenij // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. – 2011. – № 5. – S. 146-157.
7. Rjasencev V.A. Pravopreemstvo v sudebnoj i notarial'noj praktike // Sovetskaja justicija. 1977. № 20.
8. Tuzov D.O. Iski, svjazannye s nedejstvitel'nost'ju sdelok: teoreticheskij ocherk. Tomsk. 1998.
9. Cherepahin B.B. Pravopreemstvo po sovetskomu grazhdanskomu pravu // SPS «Konsul'tant pljus».
10. Shohin A.N. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo i korporativnye praktiki formirovaniya optimal'nyh mehanizmov vzaimodejstvija biznesa i vlasti // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. – 2012. – № 1. – S. 23-36.
11. Jagel'nickij A.A. Perehod prava na osparivanie sdelok hozjajstvennogo obshhestva k priobretatelju akcij: podhody rossijskogo i nekotoryh zarubezhnyh pravoporjadkov // SPS «Garant».
12. Jarkov V.V. Kak «vpisat'» kosvennye iski v processual'noe pravo Rossii? // Zakon. 2009. № 6.