

§6 ЦВЕТНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ И ТЕХНОЛОГИИ ДЕМОНТАЖА ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ

Стрионова И. В.

ЕВРОМАЙДАН: «РЕВОЛЮЦИЯ ДОСТОИНСТВА» VS «РЕВОЛЮЦИОННЫЙ» ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ

Аннотация. Трансформационные процессы, происходящие в Украине, вызывают беспокойство мирового сообщества. Актуальной является проблема изучения украинского политического кризиса. Предметом исследования является феномен Евромайдана, его сущность. В научном дискурсе имеют место полярные точки зрения относительно украинского Майдана 2013–2014 гг. С одной стороны, Евромайдан характеризуют как «революцию достоинства», что победила благодаря усилиям народных масс в борьбе с диктаторским режимом В. Ф. Януковича; с другой стороны, — как государственный переворот. Цель работы заключается в определении типа политических изменений в Украине в ноябре–феврале 2013–2014 гг. Методологическую базу научного исследования составляют аналитический, диалектический, логический, системный, структурно-функциональный, сравнительный подходы к проблеме. Обозначив ключевые моменты Евромайдана, автор делает анализ и интерпретирует революционные события в Украине. В ходе исследования сделаны выводы, что Евромайдан по сути является хорошо организованным «революционным» государственным переворотом, произошедшим при активном участии народных масс, которые фактически были использованы как инструмент для смены легитимной политической власти.

Ключевые слова: политическая власть, оппозиция, революция, достоинство, государственный переворот, Евромайдан, манипулятивные технологии, демократия, политические изменения, Украина.

Review. The transformation processes that are taking place in Ukraine cause disagreement and unrest among the global community. The problem of the Ukrainian political crisis is a hot topic of discussion today. The subject of this research is the phenomenon of Euromaidan in its essence. Polar views in scientific discourse concerning Ukrainian Maidan in 2013–2014-s often result in heated debates. On the one hand, Euromaidan is described as a «Revolution of Dignity» that won due to the efforts of the masses in the struggle against the dictatorial

regime of V. F. Yanukovich; on the other hand – as a political coup. The purpose of this work is to determine what political changes occurred in Ukraine in November-February in 2013–2014. The methodological basis of this study comprises the analytical, dialectical, logical, system, structural-functional, comparative approaches to the problem. After studying the key moments of Euromaidan the author analyzes and interprets the revolutionary events in Ukraine. The study concluded that Euromaidan is essentially a well-organized «revolutionary» coup d'état that took place with the active participation of the masses, which in fact have been used as an instrument to overthrow the legitimate political power.

Keywords: *democracy, political power, opposition, revolution, dignity, coup d'état, Euromaidan, manipulative technologies, political changes, Ukraine.*

События в Украине привлекли к себе внимание всего мирового сообщества. Гражданская война, которая развернулась в Украине, является неожиданностью не только для населения украинского государства, но и для всего мира. Ведь Украина — это европейская страна, трансформационные процессы в которой были направлены на демократизацию составляющих элементов политической системы. Кроме того, особый интерес к событиям на Украине вызван геополитическим положением страны, где сталкиваются интересы двух цивилизаций.

Евромайдан представляет собой событие, повлекшее к возникновению качественно новой общественно-политической ситуации в Украине. В научной среде и информационном пространстве в целом имеются совершенно противоположные точки зрения относительно сущности феномена Украинского майдана 2013–2014 гг. Так, согласно взглядам одних экспертов, Евромайдан является прежде всего действительно «революцией достоинства», которая представляет собой массовый социально-политический протест против бюрократизации, коррупции и других недугов авторитарного политического режима страны во главе с президентом В. Ф. Януковичем. Полярной же является точка зрения о Евромайдане как о спланированной политической акции, по сути являющейся очередной «цветной революцией».

По теме феномена Евромайдана фундаментальной научной работы нет. Однако значимым есть вклад в изучение данной проблемы российских ученых А. И. Гушера^[1], А. В. Манойло^[2], С. Н. Федорченко^[3], украинских историков Я. И. Грицака^[4], А. Н. Киридон^[5], украинского философа С. А. Дацюка^[6] и др.

В статье автор поставила цель определить сущность феномена Евромайдана, а именно ра-

зобраться, что же собой представляет украинский Майдан 2013–2014 гг.: «революцию достоинства» или государственный переворот. В связи с этим были выделены задачи: определить содержание распространенных в научном дискурсе относительно феномена Евромайдана таких понятий как «революция», «достоинство», «государственный переворот»; обозначить основные события Майдана 2013–2014 гг.; проанализировать и дать интерпретацию сущности Евромайдана.

Основу работы составляют аналитический, диалектический, логический подходы к проблеме.

ПОНЯТИЯ

«РЕВОЛЮЦИЯ», «ДОСТОИНСТВО», «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ»: ПРОБЛЕМА ДЕФИНИЦИИ

В научной литературе есть немало трактовок феномена революции. Можем согласиться со словами британского исследователя проблемы «цветных революций» Дэвида Лэйна: «Минималистское определение революции включает два элемента: перемены в структуре политической власти (элитное обновление лиц, занимающих должности в государственной власти) и высокие уровни массового участия ... Максималистское определение социальной или политической революции требует заметных перемен в социальной и экономической системе в итоге политической трансформации правящих элит в рамках нового политического класса, берущего власть»^[7, с.36].

Одним из наиболее распространенных является определение «революции» Теда Скочпол, американского специалиста в области теории революций. По ее словам, «социальные революции представляют собой быстрые, коренные изменения состояния общества, его

основ и классовой структуры; они сопровождаются и частично осуществляются благодаря народным восстаниям, имеющим в своей основе классовые различия» [8].

Что касается вопроса достоинства, отметим, в Конституции Украины прописано, что достоинство представляет собой «наивысшую» социальную ценность [9]. Однако в основном законе страны не раскрывается сущность данного понятия.

В толковом словаре русского языка С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой «достоинство» определяется как «совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе» [10, с.177]. Следует согласиться с позицией российского ученого В. В. Невинского, что достоинство человека — это неотъемлемое качество любого человека, независимое от воли других людей; субъективная самооценка индивидом собственных биологических, нравственных, этических, социальных, профессиональных, иных качеств в сравнении с аналогичными качествами других людей; общественная оценка личностных качеств индивида на фоне устоявшихся стандартов человеческого общежития в конкретном обществе и государстве [11].

Что собой представляет государственный переворот?

Государственный переворот — это «нелегитимная замена одного набора руководителей новым либо реставрация старого (к примеру, замена правящей фракции политической партии другой фракцией той же или другой партии)» [12, с.20]. Как правило, для такой формы политических изменений является характерным относительно незначительное публичное участие, будь то в свержении или же в защите занимающих должности в государственном аппарате [7].

Однако в последние годы мир сотрясает феномен политических переворотов, именуемых «цветными революциями», которые проходят под лозунгами свободы, справедливости, демократии при активном участии народных масс.

По словам британского ученого Д. Лэйна, «феномен цветной революции — это новый тип политического движения, который следует встроить в парадигму политических изменений» [12]. Исследователь относит «цветные революции» к категории революционных госу-

дарственных переворотов. Д. Лэйн указывает: «Революционный государственный переворот — это смена политического руководства, инициируемая внутренними или внешними контрэлитами при посредничестве широких масс населения. В этом процессе активно участвует элита (или контрэлита) и вовлекается население (массы), но в качестве “аудитории”» [12]. Как отметил Д. Лэйн, такого рода перевороты «ведут к обновлению элиты, но не ведут к переустройству политического класса или более широким социальным и экономическим переменам в отношениях собственности» [7].

В связи с вышеуказанными задачами далее представляется важным осветить ключевые моменты Евромайдана.

Решение политической власти Украинского государства приостановить процесс подготовки к подписанию Соглашения об ассоциации Украины с Европейским Союзом (далее — ЕС), озвученное премьер-министром Н. Я. Азаровым 21 ноября 2013 г., побудило сторонников евроинтеграции выйти на площади столицы.

Основные требования митингующих сводились к необходимости подписания данного соглашения президентом В. Ф. Януковичем, а также к отставке правительства за предательство национальных интересов.

29 ноября 2013 г. В. Ф. Янукович не подписал соглашение об ассоциации Украины с ЕС. В этот день на Майдане лидеры оппозиции обвинили легитимного президента Украинского государства в предательстве и государственной измене. На Майдане была принята резолюция, ключевым требованием которой стала немедленная отставка Януковича.

30 ноября 2013 г. власть сделала попытку разогнать митингующих. Это привело к росту недовольства населения Украины представителями государства.

Далее, уже с 1 декабря 2013 г. последовали захваты административных зданий сторонниками акций протеста. Кроме того, имели место акты вандализма со стороны протестующих.

К концу декабря 2013 г. наметился спад активности митингующих.

16 января 2014 г. Верховной Радой Украины были приняты законы, которые в обществе окрестили «драконовскими». Наметился рост активности и агрессивности протестующих.

В результате 19 января 2014 г. имели место «кровавые» столкновения митингующих с правоохранительными органами.

Далее резкое обострение ситуации имело место 18 февраля 2014 г., что именуется как «кровавый вторник». В тот день оппозиция предъявила власти требование немедленного возвращения к парламентско-президентской форме правления и восстановления конституции 2004 года. В центре же Киева в это время развернулись очередные столкновения между протестующими и силовыми структурами. В Киеве сторонники акции протеста активно жгли автомобильные покрышки, забрасывали камнями и бутылками представителей правоохранительных органов. Вместо того, чтобы найти компромисс по урегулированию сложившейся ситуации, президент и оппозиция ограничились взаимными обвинениями.

19 февраля СБУ был объявлен режим контртеррористической операции.

20 февраля в Киеве на Институтской улице имела место стрельба по участникам Евромайдана и сотрудникам силовых структур. До сих пор снайперы не установлены.

21 февраля 2014 г. президент В. Ф. Янукович и представители оппозиции при посредничестве представителей Евросоюза и России подписали «Соглашение об урегулировании кризиса в Украине». Данным соглашением предусматривались: возврат к конституции 2004 г., проведение досрочных выборов президента до конца 2014 г., формирование правительства национального единства, освобождение административных зданий, разблокировка улиц, скверов, площадей, отвод сил оппозиции и власти с позиций противостояния, сдача незаконного оружия в органы Министерства внутренних дел Украины.

Однако, несмотря на достигнутый компромисс, представители экстремистской организации «Правого сектора» выдвинули требование немедленной отставки Януковича, пригрозив пойти на штурм администрации президента и Верховной рады.

В сложившейся ситуации Янукович покинул столицу.

22 февраля 2014 г. «обновленная» представителями оппозиции Верховная Рада приняла постановление о самоустранении В. Ф. Януковича от осуществления конституционных полномочий и о назначении досрочных президентских выборов на 25 мая 2014 года.

23 февраля 2014 г. полномочия исполняющего обязанности президента Украины были возложены на А. В. Турчинова^[13].

Какова сущность революционных событий 2013–2014 гг.?

ЕВРОМАЙДАН: ТИП ПОЛИТИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ

По нашему мнению, первые действительно мирные митинги граждан в поддержку подписания Соглашения об ассоциации Украины с ЕС можно классифицировать как массовые политические протесты «снизу» против решения столичной власти приостановить подписание данного соглашения. Люди вышли на Майдан, проявили свою волю, что есть нормальным при развитии демократического общества. Однако полагаем, что с самого начала оппозиционные силы, во главе с лидерами трех оппозиционных парламентских партий (А. П. Яценюком, В. В. Кличко, О. Я. Тягнибоком), стремились использовать волеизъявление протестующих в г. Киеве в своих целях.

28–29 ноября 2013 г. представлялось населению страны судьбоносным, и стало таковым. На саммите инициативы «Восточное партнёрство» в Вильнюсе решался не просто вопрос относительно подписания Соглашения об ассоциации Украины с ЕС. Это был момент, когда представители Украины должны были открыто и официально сделать выбор и озвучить не чьё-то, а своё геополитическое положение, обозначив ориентиры дальнейшего развития. И выбор был сделан, и решение озвучено. Украина «предумала» подписывать соглашение.

Это решение легитимной украинской власти вызвало негодование у сторонников евроинтеграции внутри Украинского государства и вне последнего.

Что было дальше? На Майдане были протесты в том числе и вполне обоснованные. Ведь в Украине с сентября 2013 г. имела место активная пропагандистская кампания относительно вступления Украины в ЕС.

В Украине для оппозиции появилась хорошая возможность воспользоваться ростом недовольства населения в отношении президен-

та и правительства для того, чтобы захватить власть и сделать это «руками обывателей».

Неподписание же соглашения об ассоциации с ЕС В. Ф. Януковичем упростило задачу для оппозиции по созданию негативного образа власти, что является ключевым этапом в осуществлении переворота.

Но изначально митингующие на Майдане выражали в основном протест против отказа власти подписать соглашение об ассоциации Украины с ЕС. Соответственно у оппозиции на повестке дня стояла задача увеличить негодование народа властью. Что и было сделано.

30 ноября 2013 г. (суббота) около 4-х часов ночи бойцы спецподразделения «Беркут» разогнали митинг сторонников евроинтеграции, собравший в основном молодежь [14, с.18]. Молодежь, как известно, — это будущее. Это чьи-то дети. Согласно данным исследований Института социологии НАН Украины, дети и семья являются основным ценностным синдромом населения Украины [15, с.468]. Дети — это наше слабое место. Последнее ж представляет собой удобную мишень для воздействия манипулятивных технологий.

В результате 1 декабря 2013 г., в воскресенье, на площади Киева вышли не тысяча, а около сотни тысяч человек [14]. И начался захват административных зданий. Протестующие заняли первый этаж и зал заседаний Киевской городской администрации, и несколько помещений Дома профсоюзов. Также во время митинга группа молодых людей в масках напала на военнослужащих внутренних войск, охраняющих Администрацию президента. На такого рода поведение митингующих отреагировал «Беркут» [14]. Последнее усугубило недовольство протестующих силовыми структурами и властью Украины.

По данным опроса митингующих, проведенного Киевским международным институтом социологии 7–8 декабря 2013 г., основными мотивами, которые побудили граждан выйти на Майдан, были жестокое избиение демонстрантов на Майдане в ночь на 30 ноября, репрессии (70%), отказ В. Ф. Януковича от подписания соглашения об ассоциации с ЕС (54%), стремление изменить жизнь в Украине (50%), стремление изменить власть в стране (39%) [14].

После разгона студентов 30 ноября к власти на Майдане предъявляли следующие требования:

освобождение арестованных участников Майдана, прекращение репрессий (82%), отставка правительства (80%), отставка В. Ф. Януковича и проведение досрочных президентских выборов (75%), подписание договора об ассоциации Украины с ЕС (71%), заведение уголовных дел на виновных в избиении демонстрантов на Майдане (58%), роспуск Верховной Рады и назначение досрочных парламентских выборов (56%) [14].

До сих пор спорными являются вопросы: кто отдал приказ разогнать студентов, правомерными ли были действия «Беркута», но анализ уже упомянутых фактов указывает на то, что имели место попытки дискредитировать легитимную власть и правоохранительные органы. В украинских реалиях применялась и проявлялась технология осуществления «цветных революций», прописанная в работах американского идеолога Дж. Шарпа [16]. Все как прописано, но только с кровью, и правящие круги потеряли власть.

Несмотря на то, что согласно данным проведенного опроса населения 24-х областей Украины 4–9 декабря 2013 г. компанией Research and Branding group, большинство из опрошенных респондентов (38%) возлагали надежды на стабилизацию ситуации в стране в случае достижения компромисса между властью и оппозицией [16], последняя, которая уполномочила себя представлять волю украинского народа, неохотно шла на переговоры с действующей властью на протяжении всех трех месяцев Майдана.

Ни для кого не секрет, чтобы предотвратить эскалацию конфликта, его нужно разрешить. Переговоры же являются универсальным способом урегулирования конфликтов. Почему представители оппозиционных сил, называя себя патриотами Украины, защитниками национальных интересов, демократических ценностей и борцами за европейское будущее, изначально не шли на достижение компромисса, а подписав «Соглашение об урегулировании кризиса в Украине», не стали его придерживаться? Полагаем, ответ на этот вопрос связан в последовательном следовании рекомендациям по смене политического режима вышеупомянутого Джина Шарпа, который предостерегал садиться за стол переговоров при решении вопросов «фундаментального характера» [16], затрагивающих будущее развитие общества.

В украинских реалиях на практике воплощались многие из предлагаемых в работах Дж. Шарпа методы действий против правящего режима. Наиболее очевидными являются такие: методы протеста и убеждения — официальные заявления оппозиции о лучшем будущем с ЕС наряду с общением с широкой аудиторией с использованием лозунгов, карикатур, музыкального сопровождения, с автоколоннами; методы отказа от социального и экономического сотрудничества — социальный бойкот, студенческие забастовки, общественное неповиновение, забастовки протеста, распространяющаяся забастовка; методы отказа от политического сотрудничества — отказ от лояльности властям, отказ в общественной поддержке, речи, призывающие к сопротивлению, невыполнение приказа разойтись митингу или собранию; методы ненасильственного вмешательства — ненасильственное психологическое изнурение оппонента, ненасильственное блокирование собственным телом, блокирование дорог, разоблачение секретных агентов и др. [16]

Кроме того имело место и внешнее давление, что является важной составляющей стратегии по смене власти. В частности представители США и Европы неоднократно приезжали в Киев в период противостояний на Майдане, выдвигая обвинения легитимной украинской власти в недемократичном ведении дел в Украине.

Можем согласиться со словами российского политолога С. Н. Федорченко, что Евромайдан «стал испытательным полигоном по отработке самых разных политических технологий» [3].

По нашему мнению, оппозиционные силы, эксперты, которые с ними работали, хорошо изучили «азбуку пропаганды» [17, с.195]. Явной является практика применения с самого начала митингов следующих приемов информационно-психологического воздействия. В частности, использовался прием «приклеивания или навешивания ярлыков», например, президента В. Ф. Януковича открыто именовали «Зеком», а легитимную политическую власть в целом — «бандой» и другими оскорбительными словами. Имел место и негативный «трансфер» посредством побуждения к ассоциациям с социально неодобряемыми людьми. Так, неоднократно В. Ф. Януковича именовали как «Яну-

шеску», В. В. Путина — «Путлером». Активно применялся прием «блистательной неопределенности», а именно риторика оппозиции гласила, что украинский народ должен бороться за светлое европейское будущее, за демократию, свободу, независимость, демонстрируя свое достоинство. В период революционных событий давала о себе знать и техника «подготовки карт», что заключалась в преподнесении и трансляции по каналам коммуникации Украины всех действий майдановцев как положительных, всех решений политической власти во главе с президентом Януковичем как отрицательных. Кроме того, в период Евромайдана особую значимость приобрел прием «повторения лозунгов». Например, «Слава Украине — героям слава», «Украина — это Европа», «Молодежь нации за евроинтеграцию», «Вступление в ЕС — украинский интерес!», «Говорю YES — ЕС!» и др. Немаловажное значение имело продвижение выгодной для оппозиции информации через медиаторов. Так в поддержку свершения революции выступали такие деятели культуры как Руслана Лыжичко, Святослав Вакарчук. Очевидной в ходе тех событий является техника «эмоциональной подстройки», что выражалось в наличии сцены, музыкальном сопровождении с соответствующим освещением акций протеста. В целом в ходе Евромайдана оппозиционными силами применялось много разнообразных манипулятивных приемов воздействия на психику человека. Цель же подобного рода приемов заключается в создании благоприятного для инициаторов политических технологий эмоционального психического состояния адресата воздействия, в роли которого в нашем случае выступает население Украины, для обработки сознания последнего и побуждения к действию в нужном для манипуляторов направлении.

Манипуляция как технология скрытого управления дает власть над людьми. Можем согласиться со словами белорусского ученого В. П. Шейнова, что «способы манипулирования как раз и предполагают предварительное культивирование мнений или желаний, закрепление их в сознании адресата или в представлениях, чтобы затем апеллировать к ним» [18].

Согласно статистическим данным, самые многочисленные митинги в Киеве имели ме-

сто 1 и 8 декабря 2013 г., 19 января 2014 г., то есть после того, когда были запущены своего рода «приманки», а именно: разгон студентов «Беркутом» в ночь на 30 ноября 2013 г., названные «драконовскими» законы 16 января 2014 г., принятые властью «Зека». Раскрутка украинскими средствами массовой информации в негативном свете действий властных структур способствовала дальнейшему росту напряженности во взаимоотношениях гражданского общества и руководства государства. Следует задуматься, выгодно ли было действующей власти себя далее дискредитировать в глазах населения? Как показала практика, В. Ф. Янукович прилагал усилия, чтобы удержать власть и сохранить мир, достичь консенсуса с оппозицией. Полагаем, что политической власти не было выгодно себя дискредитировать. Возникает вопрос, с какой целью силовые структуры произвели разгон студентов, а Верховная Рада приняла «драконовские» законы? Несмотря на то, что спорным остается вопрос, кто отдал приказ разогнать студентов 30 ноября 2013 г., имели ли место провокации со стороны участников Майдана по отношению к силовикам, считаем: легитимная власть все же сделала попытку навести порядок в стране, воспользовавшись наличными в ее распоряжении ресурсами.

Что касается законов, принятых Верховной Радой Украины 16 января 2014 г., отметим, что их основные положения предусматривали: государственный бюджет на 2014 г., упрощение процедуры привлечения к уголовной ответственности народных депутатов в случае совершения ими правонарушений, наказание за нарушение порядка мирных собраний, за участие в митингах в каске, с огнем, за установление палаток, сцены без разрешения милиции, за движение в колоннах более 5 авто, за неисполнение «законных требований» СБУшников, за блокирование доступа к жилью, клевету, распространение экстремистских материалов, за массовые беспорядки, за осквернение памятников, за оправдание преступлений фашизма, а также возможность заочного осуждения правонарушителя в суде, освобождение представителей силовых структур за превышение силы по отношению к активистам Майдана, а также освобождение от уголовной ответственности участников мирных собраний, происходивших

с 21 ноября по 26 декабря 2013 г. По нашему мнению, принятие законов 16 января 2014 г. было вызвано необходимостью наведения и соблюдения общественного порядка с целью урегулирования общественно-политической ситуации, что сложилась в стране. В соответствии с вышеуказанным полагаем, что некорректно именовать законы 16 января 2014 г. «драконовскими». Ведь под крылатым выражением «драконовские» законы принято понимать нормативно-правовые практики, предусматривающие чрезвычайно строгие наказания за проступки. Являются ли синонимичными по содержанию, близкими по своей сути такие положения украинских законов 16 января 2014 г. как освобождение задержанных участников акций протеста и представителей силовых структур, превысивших силу по отношению к активистам Майдана, с такими положениями, например, как смертная казнь человека даже за незначительное воровство, за праздную жизнь и др. проступки, что были прописаны афинским законодателем Драконтом в VII в. до н.э. по отношению к правонарушителям? Очевидно, что нет. Законы Драконта славились особой суровостью и жестокостью и были таковыми. Драконт, предписавший за большую часть преступлений смертную казнь, полагал, что даже мелкие преступления заслуживают этого наказания^[19]. Кроме того, нормы, что содержатся в законах 16 января 2014 г., являются распространенными в ряде европейских стран, и их действие направлено на обеспечение прав и свобод человека и гражданина, что охраняются и гарантируются государством.

Следует учесть также факт, несмотря на то, что усилиями оппозиционных сил законы 16 января 2014 г. были раскручены как «драконовские», что спровоцировало дальнейшее столкновение участников акций протеста с правоохранительными органами и привело в целом к кровопролитию внутри страны, в Украине в течение 2014–2015 гг. захватившей в ходе переворота власть оппозицией были введены нормы о заочном осуждении правонарушителя, подписаны закон «О санкциях»^[20], согласно которому в целях обеспечения национальных интересов, безопасности может иметь место, например, запрет или ограничение теле- и радиоканалов, ограничение или прекращение

деятельности СМИ, приостановка культурных обменов, научного сотрудничества, образовательных и спортивных контактов, развлекательных программ с иностранными государствами и иностранными юридическими лицами, закон «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики»^[21], делаются попытки запретить ношение балаклав и др. По сути эти нормы также содержались в законах 16 января, и их лидеры майдана именовали как «драконовские», нарушающие права и свободы человека. Тогда как после свержения Януковича новым киевским руководством целесообразность введения указанных норм в правовое поле Украины объясняется необходимостью вывести страну на путь демократических европейских стандартов общественной жизнедеятельности.

Подобного рода несоответствий, противоречий в речах и поступках пришедших к власти оппозиционеров, которые намереваются строить будущее Украины по европейскому образцу, было и есть немало. В рамках данной статьи всего не назвать.

По нашему мнению, такие противоречивые в сущности поступки «оппозиционеров-революционеров» собственно указывают на умышленную подмену понятий в ходе Евромайдана, на активное использование манипулятивных политтехнологий, чем эффективно, к сожалению, «обработали» население Украины, играя на потребностях последнего, на стремлении граждан Украины к лучшей жизни, к будущему без коррупции, построенному на реальных демократических основаниях, где был бы услышан голос народа, «обывателей» родной страны.

Что касается вопроса достоинства, безусловно, достойным является отстаивание гражданами своих личных прав и интересов. Но при этом важно также достойным образом отстаивать свои интересы, не подменяя понятие национальных интересов личными и региональными.

Необходимо учесть факт, что Майдан как массовый политический протест представлял в основном интересы жителей западных и центральных регионов Украины. По данным опроса населения Украины, проведенного 4–9 декабря 2013 г. компанией Research and Branding group,

практически половина украинцев (49%) поддерживали Евромайдан, в то же время почти столько же респондентов (45%) придерживались противоположного мнения. Наибольшую поддержку Евромайдан имел на Западе (84%) и в Центре (66%) Украины. Также Майдану симпатизировали треть жителей Юга Украины (33%) и 13% жителей восточного региона. В то же время Евромайдан не поддерживали 81% респондентов Востока, 60% — Юга, 27% — Центра и 11% — Запада Украины^[22].

Большинство населения восточных, южных регионов Украины не поддерживало Евромайдан. В противовес последнему был Антимайдан, что, по сути, представлял собой протестное движение жителей Юго-Востока Украины против свержения легитимной власти В. Ф. Януковича, выразившее президенту и его команде поддержку в сложившейся общественно-политической ситуации.

Возникает вопрос, является ли достойным в борьбе за будущее с ЕС игнорирование волеизъявления своих сограждан? Все ли способы хороши для достижения поставленной цели? Неужели это и есть мирный способ осуществления демократических преобразований в стране? Можно ли говорить, что ты достойно вел себя на майдане, «поливая коктейлями Молотова» силовые структуры, не желая слышать голос антимайдановцев? Полагаю, что нет. Во Всеобщей декларации прав человека, принятой еще в 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН, четко обозначено, что «все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах»^[23] и «... не должно проводиться никакого различия на основе политического, правового или международного статуса страны или территории, к которой человек принадлежит ...»^[23]. Кроме того в этой Декларации прописано: «Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию»^[23]. И что немаловажно и тоже провозглашено данной декларацией: «Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения

должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе»^[23].

На Майдане не раз оппозиционеры заявляли, что Украина едина и в Украине нация едина, многое говорили об отстаивании национальных интересов. По мнению автора, защита национальных интересов Украины предполагает защиту интересов всех этнических, региональных групп, а не какой-то избранной этнической или региональной группы суперполиэтнического, но унитарного Украинского государства.

Последствия Евромайдана вовсе не оправдали надежды участвующих. Прошел год, в Украине имеет место экономический спад, анархия в прямом смысле этого слова, Гражданская война. Политический режим в Украине не развивается в демократическом русле. Произошло обновление элиты. Кроме того, в украинских реалиях явными становятся намерения захвативших власть в Киеве установить тотальный идеологический контроль общества.

Полагаем, что в ходе Евромайдана произошла смена власти, при этом новое руководство Украины является более выгодным для Запада (ЕС и США), который получил таким образом некий плацдарм для продвижения своих интересов вглубь евразийского континента. Украинский Майдан 2013–2014 гг. является очередной «цветной революцией». В Украинском государстве в 2014 г. произошел государственный переворот, но не традиционной формы, а с активным участием народных масс. В связи с этим при

характеристике сущности Евромайдана считаем целесообразным употребить термин «революционный государственный переворот», однако с оговоркой, что данный переворот отличился особой активностью жителей западных и центральных регионов Украины. Кроме того, важно учесть, что смена власти в Киеве произошла насильственным путем «с кровью», что выходит даже за «рамки» рекомендаций американского идеолога Дж. Шарпа по осуществлению политических переворотов. Евромайдан как «цветная революция» не попадает в категорию электоральных революций и в целом не есть мирным способом свержения власти, что составляет особенность феномена революционных событий в Украине в 2013–2014 гг.

По нашему мнению, Евромайдан, по сути, является хорошо организованным «революционным» государственным переворотом, произошедшим при активном участии народных масс, которые фактически были использованы как инструмент для смены легитимной политической власти.

Автор данной работы сделала лишь попытку осмыслить и оценить происходящие внутри Украинского государства события, которые являются сложными по содержанию, но разобратся в которых следует непременно. Ведь для того, чтобы жить и строить будущее, сохранив человеческую цивилизацию, нужно осознавать, кто мы есть, что мы делаем, как мы живем и куда, а также каким образом мы идем. Полагаем, что проблема Евромайдана заслуживает внимания научного сообщества и нуждается в проведении фундаментального исследования.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гушер А. И. Кризис на Украине: геополитические и геостратегические аспекты // *NB: Международные отношения*. — 2014. — № 4. — С. 79–89. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.4.11605. URL: http://e-notabene.ru/wi/article_11605.html
2. Карпович О. Г., Манойло А. В. Цветные революции. Теория и практика демонтажа современных политических режимов: монография [Электронный ресурс]. М.: Юнити-Дана, 2015.
3. Федорченко С. Н. Евромайдан: триумф демократии или политических технологий? // *Электронный журнал «Вестник МГОУ»*. — 2014. — № 1. — С. 48–52. URL: <http://www.evestnik-mgou.ru/Articles/Doc/538>
4. Грицак Я. Революція цінностей [Электронный ресурс] // *Українська правда. Життя*. — 2014. — 7 листопада. URL: <http://life.pravda.com.ua/society/2014/11/7/183467/>
5. Киридон А. М. Євромайдан як складова Революції Гідності [Электронный ресурс] // *UA Foreign Affairs*. URL: <http://www.uaforeignaffairs.com/ua/zs/anglomovna-versija/view/article/jevromaidan-jak-skladova-revoljuciji-gidnosti/>

6. Дацюк С. Цивілізаційний контекст української революції [Електронний ресурс] // Незалежний культурологічний часопис «І». URL: http://www.ji-magazine.lviv.ua/2015/Datsyuk_Cyvilizacijnyj_kontekst_ukrain_revolyuicii.htm
7. Лэйн Д. Оранжевая революция: «народная революция» или революционный переворот? [Электронный ресурс] // Полис. Политические исследования. — 2010. — № 2. — С. 31–53. URL: <http://www.politstudies.ru/files/File/2010/2/4.pdf>
8. Skocpol Th. States and Social Revolution: A Comparative Analysis of France, Russia, and China. N. Y.: Cambridge University Press. 1979.
9. Конституція України: Закон від 28 червня 1996 р. № 254к/96-ВР: прийнято Верховною Радою України [Електронний ресурс]. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>
10. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. М., 1999.
11. Боков Ю. А., Мезина О. Н. Право на человеческое достоинство [Электронный ресурс] // Современные наукоемкие технологии. — 2005. — № 1. — С. 43–45. URL: www.rae.ru/snt/?section=content&op=show_article&article_id=3743
12. Лэйн Д. «Цветная» революция как политический феномен [Электронный ресурс] // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2010. — № 1. — С. 16–38. URL: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/crtmm_2010_1_4.pdf
13. Хроники Майдана. Как развивалась и к чему привела вторая украинская революция [Электронный ресурс]. URL: <http://journal.112.ua/maydan/>
14. Паниотто В. Украина. Евромайдан [Электронный ресурс] // Вестник общественного мнения. — 2013. — № 3–4 (116). — С. 17–23. URL: <http://www.levada.ru/books/vestnik-obshchestvennogo-mneniya-3-4-116-za-2013-god>
15. Гай-Нижник П.П., Чупрій А. В. Національні інтереси, національні цінності та національні цілі як структуроформуючі чинники політики національної безпеки // Гілея: науковий вісник. — 2014. — Вип. 84 (№ 5). — С. 465–471.
16. Шарп Дж. От диктатуры к демократии. Стратегия и тактика освобождения / перевод с англ. Н. Козловской. — М.: Новое издательство, 2012. — 84 с.
17. «ЕВРОМАЙДАН — 2013» [Электронный ресурс] // Research and Branding Group. URL: <http://rb.com.ua/rus/projects/omnibus/8836/>
18. Федорченко С. Н. Евромайдан: триумф демократии или политических технологий? С.52.
19. Панарин И. Н. Информационная война, PR и мировая политика: учеб. пособие. — М.: Горячая линия-Телеком, 2006. — 352 с.
20. Шейнов В. П. Манипулирование сознанием. Мн.: Харвест, 2010. 768 с.
21. Тиханович Ю. Н., Козленко А. В. 350 великих. Краткое жизнеописание правителей и полководцев древности. Древний Восток; Древняя Греция; Древний Рим. — Минск, 2005.
22. Про санкції: закон України від 14 серпня 2014 р. № 1644-VII: прийнятий Верховною Радою України 14 серпня 2014 р. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1644-18>
23. Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки: закон України від 09.04.2015 № 317-VIII: прийнятий Верховною Радою України. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/317-19>
24. ЕВРОМАЙДАН — 2013. URL: <http://rb.com.ua/rus/projects/omnibus/8836/>
25. Всеобщая декларация прав человека: офиц. текст: принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml
26. Будаев А. В. Присутствие России в Бразилии: «мягкая сила» в двусторонних отношениях. // Латинская Америка. 2013. № 5. С. 61–65.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Gusher A. I. Krizis na Ukraine: geopoliticheskie i geostrategicheskie aspekty' // NB: Mezhdunarodny'e otnosheniya. — 2014. — № 4. — S. 79–89. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.4.11605. URL: http://e-notabene.ru/wi/article_11605.html
2. Karpovich O. G., Manojlo A. V. Cvetny'e revolyucii. Teoriya i praktika demontazha sovremenny'x politicheskix rezhimov: monografiya [E'lektronny'j resurs]. M.: Yuniti-Dana, 2015.
3. Fedorchenko S. N. Evromajdan: triumf demokratii ili politicheskix texnologij? // E'lektronny'j zhurnal «Vestnik MGOU». — 2014. — № 1. — S. 48–52. URL: <http://www.evestnik-mgou.ru/Articles/Doc/538>
4. Gricak Ya. Revolyuciya cinnostej [Elektronnij resurs] // Ukraïns'ka pravda. Zhittya. — 2014. — 7 listopada. URL: <http://life.prawda.com.ua/society/2014/11/7/183467/>
5. Kiridon A. M. Evromajdan yak skladova Revolyucii Gidnosti [Elektronnij resurs] // UA Foreign Affairs. URL: <http://www.uaforeignaffairs.com/ua/zs/anglomovna-versija/view/article/jevromaidan-jak-skladova-revoljuciji-gidnosti/>
6. Dacyuk S. Civilizacijnij kontekst ukraïns'koï revolyucii [Elektronnij resurs] // Nezalezhnij kul'turologichnij chasopis «İ». URL: http://www.ji-magazine.lviv.ua/2015/Datsyuk_Cyvilizacijnyj_kontekst_ukrain_revoljucii.htm
7. Le'jn D. Oranzhevaya revolyuciya: «narodnaya revolyuciya» ili revolyucionny'j perevorot? [E'lektronny'j resurs] // Polis. Politicheskie issledovaniya. — 2010. — № 2. — S. 31–53. URL: <http://www.politstudies.ru/files/File/2010/2/4.pdf>
8. Skocpol Th. States and Social Revolution: A Comparative Analysis of France, Russia, and China. N. Y.: Cambridge University Press. 1979.
9. Konstituciya Ukraïni: Zakon vid 28 chervnya 1996 r. № 254k/96-VR: prijnyato Verhovnoyu Radoyu Ukraïni [Elektronnij resurs]. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>
10. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Tolkovy'j slovar' russkogo yazy'ka: 80 000 slov i frazeologicheskix vy'razhenij / Rossijskaya akademiya nauk. Institut russkogo yazy'ka im. V. V. Vinogradova. M., 1999.
11. Bokov Yu. A., Mezina O. N. Pravo na chelovecheskoe dostoinstvo [E'lektronny'j resurs] // Sovremenny'e naukoemkie texnologii. — 2005. — № 1. — S. 43–45. URL: www.rae.ru/snt/?section=content&op=show_article&article_id=3743
12. Le'jn D. «Cvetnaya» revolyuciya kak politicheskij fenomen [E'lektronny'j resurs] // Sociologiya: teoriya, metody, marketing. — 2010. — № 1. — S. 16–38. URL: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/crtmm_2010_1_4.pdf
13. Xroniki Majdana. Kak razvivalas' i k chemu privela vtoraya ukrainskaya revolyuciya [E'lektronny'j resurs]. URL: <http://journal.112.ua/majdan/>
14. Paniotto V. Ukraina. Evromajdan [E'lektronny'j resurs] // Vestnik obshchestvennogo mneniya. — 2013. — № 3–4 (116). — S. 17–23. URL: <http://www.levada.ru/books/vestnik-obshchestvennogo-mneniya-3-4-116-za-2013-god>
15. Gaj-Nizhnik P. P., Chuprij L. V. Nacional'ni interesi, nacional'ni cinnosti ta nacional'ni cili yak strukturoformuyuchi chinniki politiki nacional'noi bezpeki // Gileya: naukovij visnik. — 2014. — Vip. 84 (№ 5). — S. 465–471.
16. Sharp Dzh. Ot diktatury' k demokratii. Strategiya i taktika osvobodzheniya / perevod s angl. N. Kozlovskoj. — M.: Novoe izdatel'stvo, 2012. — 84 s.
17. «EVROMAJDAN — 2013» [E'lektronny'j resurs] // Research and Branding Group. URL: <http://rb.com.ua/rus/projects/omnibus/8836/>
18. Fedorchenko S. N. Evromajdan: triumf demokratii ili politicheskix texnologij? S. 52.
19. Panarin I. N. Informacionnaya vojna, PR i mirovaya politika: ucheb. posobie. — M.: Goryachaya liniya-Telekom, 2006. — 352 s.
20. Shejnov V. P. Manipulirovanie soznaniem. Mn.: Xarvest, 2010. 768 s.

21. Tixanovich Yu. N., Kozlenko A. V. 350 velikix. Kratkoe zhizneopisanie pravitelej i polkovodcev drevnosti. Drevnij Vostok; Drevnyaya Greciya; Drevnij Rim. — Minsk, 2005.
22. Pro sankcii: zakon Ukraïni vid 14 serpnja 2014 r. № 1644-VII: prijnyatij Verxovnoyu Radoyu Ukraïni 14 serpnja 2014 r. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1644-18>
23. Pro zasudzhennja komunistichnogo ta nacional-socialistichnogo (nacists'kogo) totalitarnix rezhimiv v Ukraïni ta zaboronu propagandi ïxn'oi simboliki: zakon Ukraïni vid 09.04.2015 № 317-VIII: prijnyatij Verxovnoyu Radoyu Ukraïni. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/317-19>
24. EVROMAJDAN — 2013. URL: <http://rb.com.ua/rus/projects/omnibus/8836/>
25. Vseobshhaya deklaraciya prav cheloveka: ofic. tekst: prinyata rezolyuciej 217 A (III) General'noj Assamblei OON ot 10 dekabrya 1948 g. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml
26. Budaev A. V. Prisutstvie Rossii v Brazilii: «myagkaya sila» v dvustoronnix otnosheniyax. // Latinskaya Amerika. 2013. № 5. S. 61–65.