

НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ АКТОРЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Фельдман П.Я.

DOI: 10.7256/2305-560X.2015.3.14322

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЛОББИЗМ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ

Аннотация. В статье рассматривается лоббистская деятельность российских и зарубежных групп интересов, осуществляемая на международном уровне в условиях глобальной дестабилизации. Автор изучает особенности влияния экономических субъектов (компаний, корпораций, финансово-кредитных учреждений), чьи интересы связаны с урегулированием/эскалацией конфликта между РФ и западными странами, на органы государственной власти США и европейских государств. В частности, подробно анализируются примеры успешных и безуспешных лоббистских кампаний, направленных на преодоление конфронтации и отмену действующих санкций. Методологическую основу исследования составляют системный, структурно-функциональный, сравнительно-исторический, сравнительно-политический, геополитический и культурно-цивилизационный подходы, методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, наблюдения. Автор статьи приходит к выводу о том, что взаимоотношения государств, находящихся в состоянии конфликта, во многом определяются деятельностью так называемых «групп интересов мира» и «групп интересов войны». Первые заинтересованы в отмене ограничений для ведения международного бизнеса, а вторые, напротив, связывают свои экономические интересы с дальнейшей эскалацией международного конфликта. Перспективы преодоления глобальной нестабильности автор видит в повышении эффективности лоббистской деятельности «групп интересов мира» в органах власти США и стран Евросоюза.

Ключевые слова: санкции, дестабилизация, связи с госвластью, международный лоббизм, группы интересов, внешняя политика, международные отношения, интересы, ценности, безопасность.

Review: The article deals with lobbying activities of Russian and foreign interest groups at the international level in the conditions of global destabilization. The author studies the peculiarities of influence of economic actors (companies, corporations, financial institutions), which interests are connected with the settlement / escalation of the conflict between Russia and the Western world, on the public authorities in the United States and the European Union. In particular, the author analyzes the examples of successful and unsuccessful lobbying campaigns aimed at overcoming of confrontation and cancellation of sanctions. The methodology of the research is based on the systems approach, the structural-functional, comparative-historical, comparative-political and cultural and civilizational approaches, the methods of analysis, synthesis, induction, deduction, modeling and observation. The author concludes that the so-called «interest groups of peace» and «interest groups of war» have the direct impact on the international relations. The first ones are interested in cancellation of the restrictions for international business, but the second ones, on the contrary, associate their economic interests with the further escalation of the confrontation. The author concludes that the key factor for the resolution of the conflict is the improvement of lobbying activities of the «interest groups of peace» in the American and the European governments.

Keywords: interests, sanctions, international relations, foreign policy, interest groups, international lobbying, government relations, destabilization, values, security.

Нарастающая напряженность в отношениях России и стран Запада, как правило, рассматривается в контексте противоборства элит, претендующих на мировое господство. Роль групп интересов в настоящем геополитическом конфликте зачастую неоправданно игнорируется или существенно принижается. Однако, нам пред-

ставляется, что характер международных отношений на сегодняшний день во многом определяется именно политическим участием заинтересованных групп, и в частности, их лоббистской деятельностью.

С большой долей вероятности можно утверждать, что в условиях глобальной дестабилизации

политических отношений экономические субъекты разделились на два лагеря: «*группы интересов мира*» и «*группы интересов войны*». Первые представлены предприятиями топливно-энергетической, перерабатывающей и машиностроительной отраслей, а также финансово-кредитными учреждениями. «*Группы интересов мира*» в значительной степени деполитизированы и деидеологизированы – они руководствуются естественным стремлением к прибыли и стабильному развитию. Деловая успешность данных групп напрямую зависит от характера взаимоотношений государств, находящихся в сфере их коммерческих интересов. Всевозможные ограничения для ведения бизнеса (запрет на сотрудничество с иностранными партнерами, эмбарго, замораживание счетов, финансовые барьеры и т.д.) невыгодны данным группам интересов, что обуславливает их стремление к снятию санкционных преград и урегулированию конфликта между Россией и странами Запада.

«*Группы интересов войны*», как и их антагонисты, стремятся к максимизации прибыли, однако основным источником доходов для них служат государственные заказы в оборонной сфере. В число таких групп входят компании, производящие военную технику, огнестрельное оружие, защитные средства и т.д. К ним же можно отнести СМИ, «фабрики мысли», аналитические центры, консалтинговые компании, чьи услуги обретают исключительную востребованность в условиях глобальной конфронтации. Данные группы интересов стремятся всячески дестабилизировать взаимоотношения Запада и РФ, подорвать доверие между лидерами стран, сформировать и укрепить в общественном сознании страх перед военным сценарием развития событий. Нестабильность международных отношений для подобных групп является благоприятным и даже необходимым условием ведения бизнеса.

Так называемые «*группы интересов мира*» и «*группы интересов войны*» стремятся повлиять на процесс принятия политико-управленческих решений органами власти по обе стороны конфликта. Механизмы и технологии политического участия данных групп, несмотря на их антагонистическую природу, представляются весьма схожими: центральное место среди них занимает лоббизм.

В США и ряде европейских стран, где лоббистская деятельность регулируется нормами права, услуги по продвижению корпоративных интересов в органах государственной власти предоставляются частными лицами и специали-

зированными GR-агентствами. Американское законодательство требует раскрытия информации о потребителях и поставщиках лоббистских услуг, а также подробного декларирования материальных затрат на продвижение частных интересов в органах законодательной и исполнительной власти. Крупнейшие корпорации, общественные организации, деловые и отраслевые союзы США являются клиентами лоббистов. Сотрудников лоббистских агентств США на профессиональном сленге часто называют «*Hired guns*» (наемники), поскольку интересы клиентов для них стоят выше национальных политических приоритетов. В условиях обострения отношений между Россией и Западом лоббисты, работающие за материальное вознаграждение, могут оказаться весьма полезными для «*групп интересов мира*».

В апреле 2014 г. Центр им. Хруничева (производитель ракет «Протон») нанял лоббистское агентство The Madison Group для продвижения своих интересов в Вашингтоне. Потребность в соответствующих услугах возникла у предприятия, когда американскими представителями власти была озвучена инициатива об ограничении сотрудничества с рядом российских компаний в космической отрасли. Благодаря усилиям лоббистов Центр им. Хруничева не попал в американский санкционный лист, а сотрудничество между отечественным предприятием и НАСА было продлено до 2016 г.

Услугами вашингтонских лоббистов на сегодняшний день пользуется и «Газпромбанк», нанявший двух бывших сенаторов [1]. В результате санкций одному из крупнейших российских банков был ограничен доступ к получению кредитов и приобретению современных технологий. Перед профессиональными лоббистами была поставлена задача – не только смягчить негативные последствия санкционной политики США для конкретной кредитно-финансовой организации, но и помешать принятию пакета антироссийских санкций в Конгрессе. Аналогичные цели ставит перед собой и газовая компания «Новатэк», которая обратилась за услугами GR-агентства «Qorvis MSL LLC», имеющего успешный опыт преодоления кризисных ситуаций (клиентами компании в недавнем прошлом выступали посольство Бахрейна, правительство Гвинеи, власти Саудовской Аравии и т.д.) [2].

Наибольший доход от оказания лоббистских услуг российским заказчикам (1,5 млн. долларов) за первую половину 2014 г. имеет фирма Ketchum. Всего за последние 6 лет, по данным журнала «Forbes», вышеупомянутая компания получила от

Правительства РФ и Компании «Газпром» 23 млн. и 17 млн. долларов соответственно [3]. Основная задача, стоящая перед Ketchum заключается в создании позитивного имиджа России и ее газовой отрасли на Западе посредством размещения материалов в СМИ и социальных сетях. Кроме того, Ketchum ежедневно готовит анализ публикаций о России из Вашингтона, Брюсселя и Нью-Йорка.

Российские компании обращаются к услугам не только американских, но и европейских лоббистов. «Роснефть», которая в результате санкций утратила возможность привлекать кредиты и размещать долговые бумаги со сроком обращения свыше 30 дней, наняла лондонскую фирму Zaiwalla & Co. Английское GR-агентство уже имеет богатый опыт защиты интересов компаний, попавших под санкции (в частности, одного из крупнейших иранских банков – Mellat). Zaiwalla & Co предстоит консультировать «Роснефть» по вопросам борьбы за отмену санкций в судебных инстанциях.

Не только российские, но и зарубежные компании заинтересованы в преодолении конфронтации между РФ и западными странами. От санкций уже серьезно пострадали NCR Corporation (производитель банкоматов и платежных терминалов), Visa и MasterCard. Некоторые зарубежные корпорации, имеющие масштабные инвестиционные проекты в России, (зачастую сами того не желая) выступают для нашей страны своеобразными агентами влияния. По данным информационного агентства Bloomberg, 29 американских компаний (в том числе гиганты Coca-Cola, Xerox Corp. и General Motors) в своих официальных отчетах о лоббистской активности сообщили, что их представители обращались в органы власти с инициативами, касающимися украинского кризиса [4]. Крупнейшая нефтяная корпорация США ExxonMobil, вынужденно заморозившая 9 проектов в РФ, активно лоббирует в Вашингтоне отмену антироссийских санкций. Энергетическая компания Chevron, вложившая 800 млн. долларов в строительство Каспийского трубопровода, в 2014 г. затратила на услуги лоббистов 5 млн. долларов. Предметом ее лоббистской деятельности также выступило смягчение санкционной политики США в отношении РФ.

Американский медиа-гигант Viacom (владелец популярных брендов MTV, BET, Comedy Central и Paramount Pictures) нанял GR-фирму Covington & Burlington для того, чтобы не допустить введения санкций, угрожающих российскому сегменту ее бизнеса. Список аналогичных примеров лоббистской деятельности западных компаний, прямо или

косвенно способствующих преодолению геополитической нестабильности, может быть продолжен.

Лоббистская деятельность «*групп интересов мира*» не исчерпывается обращением к GR-агентствам и профессиональным политическим консультантам. Руководители целого ряда западных и российских компаний своими публичными высказываниями в СМИ стараются опосредованно повлиять на сложившуюся ситуацию и сформировать позитивный информационный фон для диалога политиков. В частности, трагически погибший в октябре 2014 г. руководитель французской нефтегазовой компании Total К. де Марджери утверждал, что «санкции, введенные против России, не дадут ожидаемого эффекта, но лишь приведут к обострению отношений между странами» [5]. Аналогичная позиция озвучивается многими руководителями компаний, прямо или косвенно заинтересованными в сотрудничестве с Россией. Однако существенной проблемой для «*групп интересов мира*» остается их разрозненность. Наличие единого координирующего центра позволило бы консолидировать и интенсифицировать их давление на представителей власти.

Ужесточение санкционной политики Запада и отсутствие динамики к ее смягчению позволяют утверждать, что лоббистская деятельность «*групп интересов войны*» в настоящий момент является более эффективной. По официальным данным, американские предприятия военно-промышленного комплекса в 2014 г. пожертвовали республиканцам и демократам 23,8 млн. долларов. Ежегодно в США производители продукции военного назначения затрачивают до 60 млн. долларов на оплату услуг лоббистов при органах власти федерального уровня (лидером по затратам на взаимодействие с государственными структурами среди «*групп интересов войны*» является компания Lockheed Martin, производящая боевые самолеты). Вместе с тем, нельзя не отметить, что задекларированные расходы на лоббистскую деятельность предприятий военно-промышленного комплекса США за последние 5 лет существенно не возросли. Однако интенсификация информационной кампании, в рамках которой Россия позиционируется в качестве угрозы для мировой безопасности наряду с Исламским государством и афганскими террористическими организациями, позволяет предположить, что американские и европейские «*группы интересов войны*» затрачивают значительные средства на поддержание антироссийских настроений как среди политиков, так и рядовых граждан.

Традиционно высокую лоббистскую активность «*группы интересов войны*» демонстрируют в сети Интернет. В частности, Национальная оборонная ассоциация Великобритании (UKNDA), постоянно добивающаяся увеличения доли военных расходов в бюджете страны, в своем официальном Twitter систематически выкладывает сообщения о военной угрозе со стороны РФ. Большинство сообщений содержат информацию о вероятной агрессии России по отношению к государствам Восточной Европы. Цель подобной информационной политики – оправдание растущих военных расходов Великобритании в условиях экономической стагнации.

С большой долей вероятности можно предположить, что противостояние «*групп интересов мира*» и «*групп интересов войны*» в ближайшей перспективе не завершится. Более того, западные санкции и ответные меры России углубят противоречия между прагматичными экономическими интересами бизнеса и политическими притязани-

ями западных элит. В этих условиях РФ может обрести дополнительных союзников для оказания опосредованного воздействия на представителей власти США и ЕС. Для достижения этой цели целесообразно сформировать коалицию «*групп интересов мира*», объединив представителей международного бизнес-сообщества, заинтересованных в преодолении конфликта. Необходимо усилить информационное воздействие на Конгресс и Сенат США, для чего может быть создана специализированная ассоциация сторонников отмены санкций, способная применять как прямые, так и косвенные лоббистские технологии. Однако даже если «*группы интересов мира*» продолжают оказывать давление на органы власти разрозненно и нескоординировано, велика вероятность того, что стремление западных стран к экономическому росту возобладает над личными амбициями и антироссийскими настроениями некоторых политических лидеров.

Библиография:

1. <http://www.reuters.com/article/2014/09/02/usa-russia-lobbying-idUSL1N0R320J20140902>
2. <http://www.nationaljournal.com/up-to-the-minute-energy/russian-gas-giant-a-sanctions-target-hires-u-s-lobbyists-20140813>
3. <http://www.forbes.ru/sobytiya/vlast/266721-vydavili-ketchum-kak-delalsya-globalnyi-piar-rossii-do-novoi-kholodnoi-voiny>
4. <http://www.bloomberg.com/news/2014-05-23/ukraine-crisis-drives-a-quiet-lobbying-boomlet-in-u-s-.html>
5. <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1413994>
6. Васильева В.М. К вопросу о сущности международного лоббизма // Власть. 2012. № 2. С. 174-176.
7. Васильева В.М. Международный лоббизм: на пути к институционализации // Государственное управление. Электронный вестник. 2011. № 29. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/29_2011vasilyeva.htm
8. Каневский П.С. Российское лобби в Европейском Союзе и США: проблемы и перспективы // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2012. № 4. С. 137-153.
9. Манойло А.В. Ценностные основы управления межкультурными конфликтами: российская модель // Международные отношения. 2012. № 1. С. 32-43.
10. Манойло А.В. Президент Обама и его Континентальная блокада России // Международные отношения. 2014. № 4. С. 1-6.
11. Саушкин А. Перспективы отмены санкций в отношении России // Международные отношения. – 2015. – 1. – С. 117 – 120. DOI: 10.7256/2305-560X.2015.1.13506.
12. Манойло А.В. Геополитическая картина современного мира и управляемый хаос // Мировая политика. – 2015. – 1. – С. 66 – 80. DOI: 10.7256/2409-8671.2015.1.12665. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_12665.html
13. Карпович О.Г. Международные организации и их роль в предупреждении, урегулировании и разрешении этнополитических конфликтов // Национальная безопасность / nota bene. – 2014. – 3. – С. 398 – 405. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.11786.
14. Бочарников И.В. Украинский кризис как элемент пояса стратегического окружения России // Мировая политика. – 2014. – 4. – С. 7 – 32. DOI: 10.7256/2409-8671.2014.4.11617. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11617.html
15. Мовсеян М. Выборы в Государственную Думу РФ как фактор становления и развития политической системы в современной России // Международные отношения. – 2014. – 4. – С. 530 – 539. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.4.13179.
16. Сизоненко А.И. Россия – Аргентина: от истории к современности // Международные отношения. – 2014. – 4. – С. 540 – 543. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.4.13122.
17. Калачев Д.Н. Современная система международной безопасности: средовые параметры // Международные отношения. – 2014. – 4. – С. 544 – 549. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.4.13243.
18. Гушер А.И. Вызовы и угрозы безопасности России // Мировая политика. – 2014. – 1. – С. 64 – 75. DOI: 10.7256/2409-8671.2014.1.10748. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_10748.html
19. Ковальска-Стус Х. Рецензия на монографию С.Н. Бухарина и Н.М. Ракитянского «Россия и Польша: опыт политико-психологического исследования феномена лимитрофизации. Пособие для правящих элит лимитрофных государств» (Москва, 2011) // Международные отношения. – 2014. – 4. – С. 585 – 588. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.4.13183.

References (transliterated):

1. <http://www.reuters.com/article/2014/09/02/usa-russia-lobbying-idUSL1N0R320J20140902>
2. <http://www.nationaljournal.com/up-to-the-minute-energy/russian-gas-giant-a-sanctions-target-hires-u-s-lobbyists-20140813>
3. <http://www.forbes.ru/sobytiya/vlast/266721-vydavili-ketchum-kak-delalsya-globalnyi-piar-rossii-do-novoi-kholodnoi-voiny>
4. <http://www.bloomberg.com/news/2014-05-23/ukraine-crisis-drives-a-quiet-lobbying-boomlet-in-u-s-.html>
5. <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1413994>
6. Vasil'eva V.M. K voprosu o sushchnosti mezhdunarodnogo lobbizma // *Vlast'*. 2012. № 2. S. 174-176.
7. Vasil'eva V.M. Mezhdunarodnyi lobbizm: na puti k institutsionalizatsii // *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*. 2011. № 29. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/29_2011vasilyeva.htm
8. Kanevskii P.S. Rossiiskoe lobbi v Evropeiskom Soyuze i SSHA: problemy i perspektivy // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya*. 2012. № 4. S. 137-153.
9. Manoilo A.V. Tsennostnye osnovy upravleniya mezhtsivilizatsionnymi konfliktami: rossiiskaya model' // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2012. № 1. S. 32-43.
10. Manoilo A.V. Prezident Obama i ego Kontinental'naya blokada Rossii // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2014. № 4. S. 1-6.
11. Saushkin A. Perspektivy otmeny sanktsii v otnoshenii Rossii // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2015. – 1. – С. 117 – 120. DOI: 10.7256/2305-560X.2015.1.13506.
12. Manoilo A.V. Geopoliticheskaya kartina sovremennogo mira i upravlyaemyi khaos // *Mirovaya politika*. – 2015. – 1. – С. 66 – 80. DOI: 10.7256/2409-8671.2015.1.12665. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_12665.html
13. Karpovich O.G. Mezhdunarodnye organizatsii i ikh rol' v preduprezhdenii, uregulirovanii i razreshenii etnopoliticheskikh konfliktov // *Natsional'naya bezopasnost' / nota bene*. – 2014. – 3. – С. 398 – 405. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.11786.
14. Bocharnikov I.V. Ukrainskii krizis kak element poyasa strategicheskogo okruzheniya Rossii // *Mirovaya politika*. – 2014. – 4. – С. 7 – 32. DOI: 10.7256/2409-8671.2014.4.11617. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11617.html
15. Movsesyan M. Vybory v Gosudarstvennuyu Dumu RF kak faktor stanovleniya i razvitiya politicheskoi sistemy v sovremennoi Rossii // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – 4. – С. 530 – 539. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.4.13179.
16. Sizonenko A.I. Rossiya – Argentina: ot istorii k sovremennosti // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – 4. – С. 540 – 543. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.4.13122.
17. Kalachev D.N. Sovremennaya sistema mezhdunarodnoi bezopasnosti: sredovye parametry // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – 4. – С. 544 – 549. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.4.13243.
18. Gusher A.I. Vyzovy i ugrozy bezopasnosti Rossii // *Mirovaya politika*. – 2014. – 1. – С. 64 – 75. DOI: 10.7256/2409-8671.2014.1.10748. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_10748.html
19. Koval'ska-Stus Kh. Retsenziya na monografiyu S.N. Bukharina i N.M. Rakityanskogo «Rossiya i Pol'sha: opyt politiko-psikhologicheskogo issledovaniya fenomena limitrofiatsii. Posobie dlya pravayashchikh elit limitrofykh gosudarstv» (Moskva, 2011) // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2014. – 4. – С. 585 – 588. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.4.13183.