

Яровенко В.В.

ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ. 181 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: Автор подробно рассматривает нарушение правил изготовления и использования государственного пробирного клейма среди преступлений о незаконном обороте драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга. Статья 181 УК РФ призвана защищать установленный законом порядок осуществления пробирного надзора для обеспечения законных интересов государства, так и отдельных граждан в сфере оборота ювелирных изделий и других предметов из драгоценных металлов, подлежащих клеймению. Особое внимание уделено поддельному клейму и оттиску этого клейма на изделии. В законе предусмотрены действия лишь по подделке клейма как материального предмета. При написании статьи использовался анализ действующего законодательства, следственной практики и научных статей по проблемам незаконного оборота драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга. Новизна научного исследования состоит в том, что обосновывается предложение об исключении статьи 181 из УК РФ. Неотвратимость наказания применительно к таким деяниям может обеспечить кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающий ответственность за разные деяния, отличающиеся по степени общественной опасности от преступлений.

Ключевые слова: Преступление, драгоценные металлы, драгоценные камни, пробирное клеймо, оттиск клейма, предметы, изделия, ценности, оборот, экспертиза.

Abstract: The author conducts a detailed review of the violation of rules of manufacturing and use of the government hallmark amongst crimes of illegal trade of precious metals, natural precious gems and pearls. The article 181 of the Criminal Code of the Russian Federation (CCRF) protects the legal order of hallmark supervision in order to ensure the legal interests of the country and its citizens in the area of trade of jewelry and other objects with precious metals bearing the hallmark. A special attention is given to the fake hallmark and its imprint on jewelry. The law addresses only the acts of forgery of the hallmark as a material object. The author justifies the proposal to exclude the article 181 from the CCRF. The punishment for these acts can be ensured by the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses, which establishes the liability for various actions that differ from crimes by the level of public threat.

Keywords: Jewelry, objects, imprint of hallmark, hallmark, precious gems, precious metals, crime, values, trade, examination.

В Уголовном кодексе Российской Федерации содержится одна статья, регулирующая незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга – ст. 191. Однако в науке отдельные авторы в число незаконного оборота драгоценных металлов, драгоценных камней и жемчуга включает преступления, предусмотренные ст.ст. 181, 191 и 192 УК РФ [1]. Статью 181 УК РФ одни авторы среди преступлений в сфере экономической деятельности относят к числу преступлений в денежно-кредитной сфере [2, с.145], по мнению других данное преступление является проявлением недобросовестной конкуренции [3, с.175]. Третьи – включают это преступление в группу преступлений, связанных с нарушением интересов

потребителей [4, с.248]. В ст. 13 Федерального закона от 26.03.1998 № 41-ФЗ (ред.21.11.2011) «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» указано, что федеральный пробирный надзор осуществляется в целях защиты прав потребителей ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней, прав изготовителей этих изделий от недобросовестной конкуренции, а также в целях защиты интересов государства [5].

Если преступления, предусмотренные ст.ст. 191 и 192 УК РФ, схожи между собой по своей природе и практически равнозначны по характеру общественной опасности, то в ст. 181 УК речь вообще не идёт о незаконном обороте драгоценных металлов и

драгоценных камней, что не даёт оснований включать её в эту группу.

На наш взгляд, отсутствует как общность предмета преступного посягательства, так и объекта преступления. Объектом данного преступления являются общественные отношения, складывающиеся в финансовой деятельности государства, а именно в сфере правомерности изготовления и использования государственных пробирных клейм.

Предметом преступления является государственное пробирное клеймо – печать или знак, которые ставятся на ювелирных изделиях и других предметах для определения количества золота, серебра и платины, содержащихся в них. Государственное пробирное клеймо состоит из знака удостоверения и знака пробы, которые могут проставляться вместе (в одном изображении) или отдельно. Данный знак означает, что изделие проверено в государственной инспекции и имеет пробу, не ниже указанной в клейме [6, с. 212]. В некоторых работах государственное пробирное клеймо определяется как **знак**, который ставится (чеканится) на ювелирных и других изделиях из благородных металлов и означает количественное содержание этого металла в лигатурном сплаве [7, с. 505-506; 8, с. 40; 9, с. 33].

Существует мнение, что в ст. 181 УК в качестве предмета преступления имеется в виду как **само клеймо**, так и **оттиск клейма** [10, с. 280]. С этим предложением нельзя согласиться. На изделиях и предметах из драгоценного металла государственное пробирное клеймо представляет собой оттиск этого клейма. Клеймо и оттиск этого клейма не идентичные понятия. В статье предусмотрены действия лишь по подделке клейма как материального предмета. Именно в таком значении говорит о государственном пробирном клейме и Инструкция по осуществлению пробирного надзора.

Целью данной статьи является защита установленного законом порядка осуществления пробирного надзора для обеспечения законных интересов государства, так и отдельных граждан в сфере оборота **ювелирных изделий и других предметов из драгоценных металлов**, подлежащих клеймению. Но не законные интересы государства и граждан в сфере оборота **ценностей**. Понятия «ценности» нет в ст. 191 УК РФ, предусматривающей уголовно-правовую охрану незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, а не ценности, запрещённые к гражданскому обороту. Статья 192 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение правил сдачи государству только драгоценных металлов и драгоценных камней, исключая жемчуг. Нет ни одной нормы в

УК РФ, в которой драгоценные металлы, драгоценные камни и жемчуг были заменены на ценности.

Применение этого понятия в уголовном праве вызывает сомнения и с позиции его использования в судебно-следственной практике, так как оно имеет неопределённый характер. Например, при назначении экспертизы по исследованию металлов и сплавов вопросы формулируются в следующей редакции:

1) из какого металла изготовлен данный предмет или изделие?

2) содержит ли в своем составе изделие или предмет драгоценные металлы?

3) соответствует ли в изделии или предмете содержание драгоценных металлов указанному на клейме?

На разрешение специалистов Государственной пробирной инспекции ставятся вопросы:

1) соответствует ли клеймо на изделии государственному пробирному клейму?

2) каким способом изготовлено пробирное клеймо: исправлено ли пришедшее в негодность государственное пробирное клеймо либо полностью подделано?

3) является ли пробирное клеймо, нанесенное на изделие, государственным пробирным клеймом, изготовленным Монетным двором Гознака Министерства финансов РФ (либо Государственной инспекцией пробирного надзора)?

На разрешение товароведческой экспертизы, в частности, ставится вопрос: определить стоимость ювелирного изделия или предмета.

Полагаем, если в формулировке вопросов конкретный предмет или изделие заменить на ценность, то такая научная рекомендация не будет способствовать совершенствованию практики, а наоборот создаст ещё больше проблем. Например, обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 181 УК РФ было отменено 17.01.2012, так как подсудимый Т. «в период с ноября 2001 года по апрель 2002 года подделал и несанкционированно использовал государственные пробирные клейма, проставив поддельные пробирные клейма..), Однако в нарушение требований закона следователем в постановлении о предъявлении обвинения не указан способ совершения преступления, а именно способ изготовления поддельных пробирных клейм, способ нанесения поддельных пробирных клейм на изъятые ювелирные изделия. Также в постановлении не указана стоимостью ювелирных изделий, на которых были проставлены поддельные пробирные клейма.

Согласно заключениям товароведческих судебных экспертиз общая стоимость ювелирных изделий, направленных на экспертизы составляет 7531125 руб.

97 коп. Указанная сумма состоит из стоимости изделий, изъятых в магазине ООО «Алекс Голд» на сумму 5 652624 руб. 97 коп., в магазине ООО «Аренкор» на сумму 177887 руб. 04 коп., а также изъятых по месту жительства ранее осужденного К. на сумму 1701613 руб. 96 коп. Между тем в одной из экспертиз стоимость ювелирных изделий, изъятых в магазине ООО «Алекс Голд» оценивается только в 5 406097 руб. 44 коп. Отсутствие указания в постановлении о предъявлении обвинения стоимости ювелирных изделий, на которых были проставлены поддельные пробирные клейма, при отсутствии описания необходимых индивидуальных признаков этих изделий, лишает возможности определить источник их появления в поле зрения правоохранительных органов. В данном случае это имеет существенное значение [11].

Клеймению подлежат изделия, изготовленные из драгоценных металлов и их сплавов с использованием различных видов художественной обработки, со вставками из драгоценных, полудрагоценных, поделочных и цветных камней, других материалов природного или искусственного происхождения или без них, применяемые в качестве различных украшений, предметов быта и культа и (или) для декоративных целей, выполнения различных ритуалов и обрядов, а также изготовленные из драгоценных металлов памятные, юбилейные и другие знаки и медали, кроме памятных монет, прошедших эмиссию, и государственных наград, статус которых определен в соответствии с законодательством Российской Федерации [12].

Отдельные виды ювелирных и бытовых изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней, в соответствии с действующим законодательством не подлежат обязательному клеймению государственным пробирным клеймом Российской Федерации, хотя предназначенные для продажи, они имеют сертификат качества.

Изделия и предметы могут быть изготовлены из лома ювелирных и бытовых предметов или металла, не являющегося драгоценным, а поэтому они не могут считаться ценностью. По мнению М.Ю. Туранова, ломом ювелирных и других бытовых изделий следует признавать «ломаные, годные только для переработки, а не для применения их по прямому назначению предметы, то есть изделия, которые после первоначального полного их использования (износа) могут применяться в производстве как исходное сырьё (деформированные кольца и другие изделия из драгоценных металлов и т.п.) [8, с. 13]. Использование поддельного государственного пробирного клейма, сопряженного с обманом потребителя относительно реальных свойств металлов,

из которых изготовлено изделие квалифицируются по совокупности с мошенничеством (ст. 159 УК РФ).

В жизни может возникнуть ситуация, когда ювелир сплавил самородное золото (что на практике не вызывает никаких затруднений), раскатал его в пластину и свернул в виде кольца, а для убедительности нанёс штихелем незамысловатые узоры. Экспертиза признает данный драгоценный металл ювелирным изделием (присутствует художественная обработка), хотя проба явно будет высокой и не будет соответствовать ювелирным сплавам, предусмотренным постановлением Правительства от 18 июня 1999 г. № 643 «О порядке опробования и клеймения изделий из драгоценного металла». В данном случае деяние нельзя квалифицировать по ст. 191 УК РФ, так как данное изделие не будет являться предметом преступления [1].

Отдельные граждане незаконно изготавливают различные ювелирные и бытовые изделия из драгоценных металлов и драгоценных камней, а также лома этих изделий, их действия согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 апреля 1980 г. «О судебной практике по делам о нарушениях правил валютных операций» не могут рассматриваться как незаконный оборот драгоценных металлов и камней [13]. Уголовная ответственность может наступит по ст. 171 УК РФ как незаконное предпринимательство.

Следовательно, рассмотренные выше действия нельзя рассматривать в качестве **легализации** продукта криминальной деятельности в сфере незаконного **оборота ценностей**.

Клеймо может выступать как предмет изготовления или предмет подделки, когда в подлинное государственное пробирное клеймо умышленно внесены изменения. Объективная сторона данного преступления выражается в несанкционированных действиях с государственным пробирным клеймом: 1) изготовлении; 2) сбыте; 3) использовании; 4) подделке.

Несанкционированное означает изготовление в нарушение установленных правил.

Использование – применение, то есть оборот самого пробирного клейма для клеймения изделий из драгоценных металлов.

Уголовная ответственность предусмотрена за несанкционированное изготовление, сбыт или использование такого клейма, но не за оборот в последующем этих изделий и предметов с оттиском фальшивого клейма. Следовательно, включение ст. 181 УК РФ в единую группу преступлений, предусмотренных ст.ст. 191 и 192 УК РФ, в число незаконного оборота драгоценных металлов, драгоценных камней и жемчуга по сходству

механизмов подготовки, совершения и сокрытия преступлений является ошибочным [1].

А.Г. Иванов в целях совершенствования правовой охраны оборота драгоценных металлов, драгоценных камней и жемчуга высказал предложение о расширении сферы уголовной ответственности по ст. 181 УК РФ за: изготовление и использование поддельного пробирного клейма, подделку оттиска государственного пробирного клейма, а также за реализацию изделий с фальшивым оттиском клейма.

Он же предложил ввести новую статью 181¹ УК РФ «Нарушение порядка опробования и клеймения изделий из драгоценных металлов».

1. Впаивание, перенос либо иные действия по установлению подлинного оттиска государственного пробирного клейма в изделие из драгоценного металла в целях придания этому изделию вида изделия, прошедшего опробование, – наказываются.

2. Реализация изделий из драгоценного металла с поддельными оттисками пробирного клейма либо не прошедших в установленном порядке процедуру опробования и клеймения, – наказываются.

3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные: а) лицом с использованием своего служебного положения, б) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наказываются.

Кроме того, предусмотреть возможным применение к лицам, признанным виновными в совершении данных преступлений, наказания в виде лишения свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью [1]. Своё предложение А.Г. Иванов обосновывает тем, что лиц, занимающихся нелегальным оборотом драгоценного металла и драгоценных камней, необходимо отстранять от повторного совершения преступных действий, чего нельзя сказать в отношении такого вида наказания, как штраф, после уплаты которого лицо ничем не ограничивается и может беспрепятственно заниматься преступным бизнесом. Однако статистических данных такого рецидива автор не приводит, что, безусловно, вызывает сомнения в целесообразности его предложения.

Единичные примеры из судебной практики свидетельствуют, что суды при назначении наказания по статье 181 УК РФ учитывают личность преступника, общественную опасность деяния и назначают наказание не связанное с реальным лишением свободы. Так, мировой судья судебного участка № 36 г. Костромы У. назначила подсудимому Ш. по ст. 181 УК РФ с учётом смягчающих наказание обстоятельств (явку с повин-

ной, наличие у подсудимого двоих малолетних детей, полностью признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, положительной характеристики по месту работы и жительства, ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался) наказание в виде штрафа [14].

По другому уголовному делу к уголовной ответственности за неоднократное совершение преступных действий, предусмотренных ст.181 УК РФ были привлечены Ш. и И. 28.09.2011 судья Красносельского районного суда Костромской области вынес приговор: Ш. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 181 УК РФ, ч. 2 ст. 181 УК РФ, ч. 2 ст. 181 УК РФ и ч. 1 ст. 181 УК РФ и в соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Ш. один год 6 (шесть) месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком два года, в течение которого Ш. должен доказать свое исправление.

И. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 181 УК РФ, ч. 2 ст. 181 УК РФ, ч. 2 ст. 181 УК РФ и ч. 1 ст. 222 УК или бланков РФ и в соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Ш. один год 6 (шесть) месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком два года, в течение которого И. должен доказать свое исправление.

Вещественные доказательства по делу: поддельные пробирные клейма в количестве 4 штук; поддельные клейма в количестве семи штук; матрицы с изображением пробирных клейм в количестве 14 штук, пломбиратор, подставки для пломбиратора, поддельные государственные клейма в количестве шести штук, два пломбиратора, пластинку с поддельным оттиском пробирного клейма – уничтожить как не представляющие ценности. Ювелирные изделия из серебра в виде цепей и браслетов, подвеску из серебра с поддельным оттиском пробирного клейма – передать собственнику Ш., предварительно уничтожив поддельные клейма [15].

Существующая возможность и необходимость применения уголовной ответственности по ст. 181 УК РФ, на наш взгляд, является нецелесообразной, так как её общественная опасность завышена. В частности, чтобы привлечь к уголовной ответственности по ч.1 ст. 191 УК РФ необходимо совершить сделку в крупном размере, который сегодня составляет 250 тысяч

рублей. На такую сумму необходимо изготовить значительное количество ювелирных предметов и изделий. При меньшей сумме отсутствует незаконный оборот. Однако если хотя бы на одном из этих ювелирных предметов и изделий будет проставлено несанкционированное пробирное клеймо, то возникает уголовная ответственность за его использование. Более того для этой ответственности достаточно факта изготовления, сбыта и подделки пробирного клейма. Здесь содержится конфликт: за более опасное совершение преступление не наступает ответственность, так как отсутствует крупный размер, а за менее опасно можно привлекать. Вряд ли это целесообразно.

Статья 181 УК РФ малоприменима на практике. Наибольшее количество таких преступлений в России было зарегистрировано в 2005 г. (77). На территории Дальневосточного федерального округа с 2003 по 2009 год выявление данных преступлений носило единичный характер[1]. За последнее время также не наблюдается роста этих преступлений.

В подтверждении своей позиции о декриминализации ст. 181 УК РФ также приведём действовавшие ранее ст. 188 УК РФ и ст. 200 УК РФ. Так, ч.1 ст. 188 УК РФ предусматривала наказание более строгое чем ч. 1 ст. 181 УК РФ, в частности, штраф до трехсот тысяч рублей, лишение свободы на срок до пяти лет, но, несмотря на это, она Федеральным законом от 07.12.2011 № 26-ФЗ утратила силу.

Этим же Федеральным законом была введена ст. 226¹ УК РФ, которая

защищает общественные отношения в сфере общественной безопасности незаконного перемещения через таможенную границу различных объектов, но не в экономической деятельности, в частности незаконный оборот. Обязательным признаком преступления выступает место его совершения – таможенная граница Российской Федерации [16, с. 241; 17, с. 40].

В статье 226¹ УК РФ названы стратегически важные товары и ресурсы или культурные ценности в качестве предмета преступного посягательства, этим он изменён (добавлены полудрагоценные камни и исключены природные) по сравнению со ст.ст. 191 и 192 УК РФ. Диспозиция данной статьи также носит бланкетный характер и требует обращения к специальным нормативным актам: Постановлению Правительства РФ № 923 от 13.09.2012 г. «Об утверждении стратегически важных товаров и ресурсов для целей ст. 226¹ УК РФ». В этом Перечне отсутствует запрет за перемещение жемчуга, следовательно, исключена ответственность по данной статье, а драгоценные металлы отнесены к

товарам, янтарь, драгоценные и полудрагоценные камни к ресурсам и за них установлена ответственность, равно как и за культурные ценности [18].

Полудрагоценные камни, поделочные и цветные камни, а также другие материалы природного или искусственного происхождения, применяемые в качестве различных украшений, не являются предметом преступного оборота природных драгоценных камней или жемчуга, предусмотренного ст. 191 УК РФ, но незаконные сделки с ними наносят значительный ущерб экономике России. Они имеют товарную стоимость и являются объектами гражданского оборота ценностей. Согласно Федеральному закону от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» (в ред. от 21.11.2011) к ценностям отнесены лишь природные драгоценные камни. Этот закон регулирует отношений, возникающих в области геологического изучения и разведки месторождений драгоценных металлов и драгоценных камней, их добычи, производства, использования и обращения. Поэтому он не может выступать в качестве единого правового акта, когда регулируются различные правоотношения: гражданско-правовые, уголовно-правовые, административно-правовые, валютные, внешне-экономические.

Применительно к ст. 200 УК РФ отметим, что она состояла из двух частей, которые в целом по своей общественной опасности сопоставимы со ст. 181 УК РФ. В определённой степени ст. 181 УК РФ можно было рассматривать в качестве специальной нормой по отношению к ст. 200 УК РФ. Обе эти статьи предусматривают преступления против потребителей.

Целью проставления на предмете поддельного пробирного клейма с указанием более высоких свойств или качеств драгоценных металлов по сравнению с действительными являлся обман потребителя относительно качества товара, когда его реализовывал постоянный или временный работник организации, осуществляющей реализацию товаров или оказывающей услуги населению, либо гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя в сфере торговли (услуг). Если лицо, не являющееся постоянным или временным работником указанной организации и не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в сфере торговли (услуг), то при совершении обмана потребителей привлекался к ответственности за мошенничество.

Количество лиц, привлечённых к уголовной ответственности по ст. 200 УК РФ значительно превышало, чем по ст. 181 УК РФ. Содержание ст. 200 неоднократно менялось в связи с изменениями, происходившими в

сфере торговли и оказания услуг. Федеральным законом от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ она утратила силу.

Считаем необходимым обратить внимание и на факт судимости, который влияет на правовое положение человека и его социальную позицию в обществе. В настоящее время существуют конфликтные ситуации, когда лицу, ранее судимому по ст.200 УК РФ, отказывают в приёме на работу в сфере образования и воспитания. Следовательно, данная судимость является продолжением наказания за совершенное деяние, наказуемость которого была устранена.

Проведенный анализ научных исследований, действующего законодательства и следственной практики позволил сформулировать ряд выводов.

Статья 181 УК РФ призвана защищать установленный законом порядок осуществления пробирного надзора для обеспечения законных интересов государства, так и отдельных граждан в сфере оборота ювелирных изделий и других предметов из драгоценных метал-

лов, подлежащих клеймению. Включение её в единую группу преступлений, предусмотренных ст.ст. 191 и 192 УК РФ, в число незаконного оборота драгоценных металлов, драгоценных камней и жемчуга по сходству механизмов подготовки, совершения и сокрытия преступлений является ошибочным

Малое количество преступлений и незначительная общественная опасность содеянного позволяют ставить вопрос об исключении статьи 181 из УК РФ. Неотвратимость наказания применительно к таким деяниям может обеспечить кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающий ответственность за разные деяния, отличающиеся по степени общественной опасности от преступлений.

Декриминализация ст. 181 УК РФ будет способствовать уменьшению количеству лиц, имеющих судимость за преступления в сфере экономической деятельности, а также фактов нарушения прав человека.

Библиография:

1. Иванов А.Г. Преступления в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней. Автореф. канд. юрид. наук. – Хабаровск, 2010.
2. Уголовное право. Особенная часть / Под ред. А. И. Рарога. М., 2001.
3. Российское уголовное право. Особенная часть. Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова.-М.: Юристъ, 1997.
4. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под общ. ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова.-М., 2002.-С.248, 302.
5. Федерального закона от 26.03.1998 № 41-ФЗ (ред.21.11.2011) «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132238. Дата обращения 22.04.2015.
6. Научно-практическое пособие по применению Уголовного кодекса Российской Федерации / под ред. В. М.Лебедева. М.: Норма. 2005.
7. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В двух томах / Под ред. П.Н. Панченко. Том первый. Нижний Новгород. 1996.
8. Туранов М. Ю. Уголовная ответственность за незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней, жемчуга. М.: ЦИИНМОКП МВД России, 2000.
9. Кузнецов А. П. Уголовно-правовая ответственность за нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм // Следователь. 1999. № 8.
10. Уголовное право. Особенная часть / Под ред. А. И. Рарога. М., 2001.
11. Дело 1-4/2012 (1-305/2011) 17.01.2012, Таганский районный суд, г. Москва. <https://rospravosudie.com/court-taganskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-448642947>. Дата обращения 22.04.2015.
12. Абзац 2 ст. 1 Постановления Правительства РФ от 18 июня 1999 г. № 643 «О порядке опробования и клеймения изделий из драгоценных металлов» // РГ. Ведомственное приложение. 1999. 3 июля.
13. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18 апреля 1980 г. «О судебной практике по делам о нарушениях правил валютных операций»// <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssrf3712.htm>. Дата обращения 22.04.2015.
14. Приговор по делу № 1-23/2011. Судебный участок мирового судьи № 36 по г. Костроме <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-36-po-g-kostrome-s/act-215875218>. Дата обращения 22.04.2015.
15. Приговор по делу № 1-79/2011. Судебный участок мирового судьи № 36 по г. Костроме <https://rospravosudie.com/court-krasnoselskij-rajonnyj-sud-kostromskaya-oblast-s/act-478904516>. Дата обращения 22.04.2015.
16. Клебанов Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей. Под научн. ред. А.В. Наумова. – М.: ИНФРА-М Норма. 2011.
17. Овчинников С.Н. Охранительная функция международного таможенного права // Сборник научных трудов SWorld. – Выпуск 3 (36).Том 22. – Одесса: КУПРИЕНКО СВ, 2014.

18. Яровенко В.В. Уголовная ответственность за противоправные действия с драгоценными металлами, природными драгоценными камнями и жемчугом Современные направления теоретических и прикладных исследований '2015 // Сборник научных трудов SWorld. – Выпуск 5 (38).Том 22. – Одесса: КУПРИЕНКО CD, 2015.

References (transliterated):

1. Ivanov A.G. Prestupleniya v sfere oborota dragotsennykh metallov i dragotsennykh kamnei. Avtoref. kand. yurid. nauk. – Khabarovsk, 2010.
2. Turanov M. Yu. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonnyi oborot dragotsennykh metallov, prirodnykh dragotsennykh kamnei, zhemchuga. M.: TsiNMOKP MVD Rossii, 2000.
3. Kuznetsov A. P. Ugolovno-pravovaya otvetstvennost' za narushenie pravil izgotovleniya i ispol'zovaniya gosudarstvennykh probirnykh kleim // Sledovatel'. 1999. № 8.
4. Klebanov L.R. Ugolovno-pravovaya okhrana kul'turnykh tsennostei. Pod nauchn. red. A.V. Naumova. – M.: INFRA-M Norma. 2011.
5. Ovchinnikov S.N. Okhranitel'naya funktsiya mezhdunarodnogo tamozhennogo prava // Sbornik nauchnykh trudov SWorld. – Vypusk 3 (36).Tom 22. – Odessa: KUPRIENKO CV, 2014.
6. Yarovenko V.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za protivopravnye deistviya s dragotsennymi metallami, prirodnyimi dragotsennymi kamnyami i zhemchugom Sovremennye napravleniya teoreticheskikh i prikladnykh issledovaniy '2015 // Sbornik nauchnykh trudov SWorld. – Vypusk 5 (38).Tom 22. – Odessa: KUPRIENKO CD, 2015.