

§ 8 КОНФЛИКТ: ИНСТРУМЕНТЫ СТАБИЛИЗАЦИИ

Подкорытов Н.С.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ

Аннотация: В качестве предмета исследования, автор проводит анализ законодательства Соединенных Штатов Америки в области «предупреждения причинения вреда». Практику применения данного института, доктрины права используемых в Соединенных Штатах Америки, сравнительный анализ с законодательством Российской Федерации, а также законодательством Федеративной Республики Германия. Помимо изучения гражданско-правового института предупреждения причинения вреда, автор проводит исследование в области источников повышенной опасности, раскрытие последнего института на прямую влияет на развитие отношений связанных предупреждением причинения вреда. Для раскрытия и изучения данного института, автор использовал общелогические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, а также частноправовые методы, такие как: метод сравнительно-правового анализа, формально-юридический метод. Научной новизной данной статьи является следующее: 1) Предложение законодательного закрепления источников повышенной опасности. 2) Заимствование из законодательства Соединенных Штатов Америки, концепции принятия риска. 3) Применение судебного прецедента в отношении дел связанных с предупреждением причинения вреда как доктринального и базисного подхода к регулированию отношений.

Ключевые слова: предупреждение причинения вреда, судебный прецедент, законодательство, Соединенные Штаты Америки, Деликт, Доктрина, Концепция, Источник повышенной опасности, Суд, гражданский процесс.

Abstract: The subject of this research is the analysis of the United States legislation in the area of “tort prevention”. The author presents the practice of application of this institution, legal doctrines used in the United States of America, comparative analysis with the legislation of the Russian Federation, as well as the German legislation. In addition to studying the civil legal institution of tort prevention, the author conducts a research in the area of sources of high risk. The author proposes to form a legislative designation of the sources of high risk, borrowing the concept of calculated risk from the US legislation, and implementing the legal precedent with regards to cases related to tort prevention as a doctrinal and basic approach towards regulation of relations.

Keywords: Source of high risk, tort prevention, legal precedent, legislation, United States of America, dlict, doctrine, concept, court, civil process.

Институт предупреждения причинения вреда в гражданском праве в законодательстве Российской Федерации был введен не так давно, а именно с введением части 2 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ. «Опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда,

приостановить или прекратить соответствующую деятельность.»¹

В Соединенных Штатах Америки данный институт не работает в качестве отдельной доктрины, однако, он выражен в некоторых судебных прецедентах, которые с течением времени и сформируют доктрину данного вида обязательств, так например, в деле «Norfolk & Western Railway Company v. Ayres» истцы, работники железной дороги подали иск на своего работодателя о компенсации за вред причиненный здоровью, работ-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 от 26.01.1996 № 14-ФЗ

Конфликт: инструменты стабилизации

ники данного предприятия были больны абсцессом вызванной по причине работы, в ходе судебного заседания было установлено, что ответчик не прописывал в трудовом договоре, условие о том, что работники железной дороги будут работать на вредных условиях, а также истцы настаивали о компенсации будущего вреда здоровью, который может наступить в результате ухудшения здоровья, ведь абсцесс нередко приводит к раковым болезням, суд первой инстанции вынес решение в пользу истцов, суд апелляционной инстанции данное решение отменил.² Данный случай интересен тем, что истцы требовали компенсацию не только за тот вред, который у них уже наступил, но и компенсацию за вред, который мог бы наступить в результате повышенного риска заражения более отягчающей болезнью, концепция понимания риска в Соединённых Штатах Америки очень развита, согласно этой концепции, ответчик должен доказать, что истец сознательно и добровольно принимал на себя обязательства, которые могут привести к повышенному риску наступления негативных последствий. Так, например, в деле «Beninati v. Black Rock City, LLC» истец подал иск о компенсации вреда причинённого в результате падения горящего чучела и повреждения ему здоровья, в ходе судебного заседания, суд первой инстанции установил, истец во время праздника Burning Man споткнулся об кабель отвечающего за эксплуатацию горящего чучела, в результате чего объект упал на него и обжег руки, истец мотивировал тем, что компания Black Rock City LLC не предприняло все меры безопасности по эксплуатации данного объекта, в свою очередь, ответчик утверждал, что истец знал на какой праздник, он пошел, знал о наличии горящего чучела как обязательного элемента проведения праздника, а также знал и должен был предполагать о негативных последствиях, также ответчик доказал, что предпринял все меры безопасности, суды первой и апелляционной инстанции, исходили из концепции принятия риска, в ходе которой установили, что истец добровольно взял на себя ответственность и осознавал наличие рисков наступления неблагоприятных последствий на данном празднике, в связи с чем в иске было отказано.³ Автор подчеркивает, что тот факт, что концепция принятия риска выделяет несколько видов риска, таких как общий и специальный риск. Необходимо также учесть и тот факт, что в отличие от российского законодательства, институт предупреждения причинения вреда выражается не только в концепции принятия риска, но и в

доктрине гражданского правонарушения: а именно в случае умысла и неосторожности.

Так в случае умысла можно привести пример знаменитое дело «Anderson v. Pacific Gas & E. Co» в котором корпорация «Pacific Gas & E. Co» неоднократно привлеченная к административной ответственности за пренебрежение к санитарным нормам, а также знающая о вреде шестивалентного хрома продолжала вести деятельность, которая привела к загрязнению окружающей среды и повреждению здоровья людей.⁴

В случае с халатностью автор приводит теорему Коуза:

$$PL > B$$

где:

В это меры, которые ответчик обязан был применить, P это вероятность потери, L это убыток.⁵

Данная теорема применяется практически во всех делах связанных с деликтами и позволяет наиболее полно оценить ситуацию, в которых вред наступил или возможно наступит.

Помимо вышеназванного, автор приводит классификацию источников повышенной опасности согласно законодательству Соединённых Штатов Америки, так как источники повышенной опасности на прямую связаны с институтом предупреждения причинения вреда:

1. Транспортировка, хранение и использование динамита и других взрывчатых веществ;
2. Транспортировка, хранение и использование радиоактивных материалов;
3. Транспортировка, хранение и использование определенных опасных химических веществ;
4. Ведение диких животных;
5. Ведение домашних животных, которые имеют известную склонность к опасному поведению.⁶

Данная классификация получила свое выражение в деле «Alwin v. State Farm and Casualty Co», в данном деле истец пострадал от действия собаки, суд первой инстанции, признал ответственность владельца собаки, а также отметил, что животные являются источником повышенной опасности, а в деле «Langan v. Valicopters, Inc», суд подробно изложил факторы, по которым можно отнести тот или иной предмет к источнику повышенной опасности:

- 1) Относительность возможного причинения вреда;
- 2) Уровень вредных последствий;
- 3) Несоответствие деятельности изначальному назначению;

² Norfolk & Western Railway Company v. Ayres

³ Beninati v. Black Rock City, LLC

⁴ Anderson v. Pacific Gas & E. Co

⁵ http://en.wikipedia.org/wiki/Calculus_of_negligence

⁶ Alwin v. State Farm and Casualty Co

4) Самостоятельность устранения вреда.⁷

Необходимо учесть, что законодательство Соединённых Штатов Америки в качестве определения источника повышенной опасности использует теорию объекта. Теория объекта – источник повышенной опасности как «свойства вещей или силы природы, которые при достигнутом уровне развития техники не поддаются полностью контролю человека, а, не подчиняясь полностью контролю, создают высокую степень вероятности причинения вреда жизни и здоровью человека либо материальным благам.⁸ Теория деятельности – источником повышенной опасности является «не вещь, а определенная деятельность по использованию соответствующих вещей.⁹

Между тем в России существует свои классификации источников повышенной опасности, так например у О.А. Красавчикова источники повышенной опасности подразделяются:

«а) физические, которые, в свою очередь, подразделяются на механические, электрические и тепловые;

б) физико-химические;

в) химические, подразделяемые на отравляющие, взрывоопасные и огнеопасные;

г) биологические, которые делятся на зоологические и микробиологические.»¹⁰

А у профессора Шишкина источники повышенной опасности подразделяются:

«1) деятельность, связанная с использованием транспортных средств и механизмов. 2) деятельность, связанная со сверхнормативно установленным, 3) деятельность, связанная с использованием электрической энергии высокого напряжения и атомной энергии, 4) строительная и связанная с ней иная деятельность упоминалась в примерном перечне прежних редакций гражданских кодексов.»¹¹

Автор также хочет обратить внимание читателя на тот факт, что также как и в России, в США существует как административный так и судебный порядок защиты прав связанных с обязательствами из причинения вреда в будущем. Так, например, в основном в Соединённых Штатах Америки орган, занимающийся экологиче-

ской безопасностью граждан называется «Агентство Соединённых Штатов Америки по защите и охране окружающей среды» это закреплено в правилах (аналог регламент) агентства, а также законах посвященных отдельным областям отношений, например:

1. Закон об атомной энергии;
2. Закон о чистой воде;
3. Закон о предотвращении загрязнения;

По аналогии существует и судебный метод защиты своих прав до наступления вреда и находит в свое выражение по некоторым делам такими как: «Monsanto Co. V. Geertson Seed Farms», где фермерские домохозяйства подали иск к компании Monsanto Co о запрете продажи семян ГМО¹². Автор указывает, что право граждан на приостановление либо прекращение деятельности создающей повышенную опасность также находится в вышеперечисленных федеральных законах. Например в деле «McCormick v Great Western Power»¹³, истец (Джеймс) подал иск о взыскании компенсации к энергетической компании, в ходе судебного заседания было установлено, что данная корпорация нарушала технические нормативы, что привело к аварии и увечьям Джеймса, иск был удовлетворен.

Также немало известный случай в штате Пенсильвания по делу «Schriener v. Pa. Power and Light Co» в котором истец (фермер по имени Джонс) подал иск в суд о взыскании компенсации к корпорации занимающейся проведением электричества, в ходе судебного заседания было установлено, что данная компания не качественно провела свою работу, в результате чего от перенапряжения линий передачи энергии были убиты и покалечены дойные коровы. Сущность данного искового заявления сводится не столько к самой компенсации вреда, сколько безопасности самого фермера, ведь на месте этих коров, он мог оказаться сам.¹⁴

Автор считает необходимым привести ещё один пример по предупреждению причинения будущего вреда, так, например в одном деле, а именно «Charles CASTONGUAY et al. v. Todd PLOURDE et al» жильцы соседних окраин штата Филадельфия подали иск в суд к строительной компании о запрете строительства здания, они аргументировали тем, что согласно проектной документации данной компании, строительный объект будет нарушать технические нормы, что впоследствии приведет к нарушению прав истов и причинению им вре-

⁷ http://en.wikipedia.org/wiki/Ultrahazardous_activity

⁸ Langan v. Valicopters, Inc

⁹ Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1951 стр. 131

¹⁰ Агарков М.М. Возникновение обязательств из причинения вреда // Гражданское право. М., 1944. Т. 1. Стр. 328

¹¹ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Юрид. литер., 1966 стр. 99

¹² Шишкин С. Источник повышенной опасности и его виды // «Российская юстиция», 2002, № 12. Стр. 20

¹³ Monsanto Co. V. Geertson Seed Farms

¹⁴ McCormick v Great Western Power

Конфликт: инструменты стабилизации

да в будущем, также хотелось бы отметить, что данный вид обязательств суд отнес к халатности строительной компании, ответчик утверждал, что реальные потери истцов будут меньше чем указанные в исковом заявлении, однако суд первой инстанции иск удовлетворил.¹⁵

Хотелось бы также привести в пример одно очень знаменитое дело в Соединённых Штатах Америки, а именно «American Electric Power Co. V. Connecticut» в котором 5 штатов США подали иск в суд о запрещении деятельности и компенсации вреда к нескольким компаниям занимающимся проведением электричества, однако суд отклонил данное заявление на основании неподсудности данного дела.¹⁶

На основании вышеизложенного, автор приходит к выводу о том, что поставленные задачи, а именно: раскрытие института предупреждения причинения вреда в Соединённых Штатах Америки раскрыт полностью. В большинстве случаев, он находит свое выражение в халатности тех или иных предприятий и в основном реализуется тогда когда вред уже причинен, а именно предпринимаются все меры, в том числе и взыскание компенсации за будущий вред как в случае развития болезни так и наступления негативных рисков. Автор также привел случаи когда вред ещё не наступил, но институт предупреждения причинения вреда был реализован.¹⁷

Библиография:

1. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1951, стр. 131;
2. Агарков М.М. Возникновение обязательств из причинения вреда // Гражданское право. М., 1944. Т. 1, стр. 328;
3. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Юрид. Литер. 1966, стр. 99.
4. Шишкин С. Источник повышенной опасности и его виды // «Российская юстиция», 2002, № 12, стр. 20.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 от 26.01.1996 № 14-ФЗ;
6. Atomic Energy Act USA of 1946 of 1946;
7. Clean Water Act of 1972.
8. Norfolk & Western Railway Company v. Ayres;
9. Beninati v. Black Rock City, LLC 10_ Anderson v. Pacific Gas & E. Co
10. Alwin v. State Farm and Casualty Co
11. Langan v. Valicopters, Inc
12. Monsanto Co. V. Geertsom Seed Farms
13. McCormick v Great Western Power 15) Schriener v. Pa. Power and Light Co
14. Charles CASTONGUAY et al. v. Todd PLOURDE et al
15. American Electric Power Co. V. Connecticut.
16. http://en.wikipedia.org/wiki/Calculus_of_negligence;
17. http://en.wikipedia.org/wiki/Ultrahazardous_activity

References (transliterated):

1. Fleishits E.A. Obyazatel'stva iz prichineniya vreda i iz neosnovatel'nogo obogashcheniya. M., 1951, str. 131;
2. Agarkov M.M. Vozniknovenie obyazatel'stv iz prichineniya vreda // Grazhdanskoe pravo. M., 1944. T. 1, str. 328;
3. Krasavchikov O.A. Vozmeshchenie vreda, prichinennogo istochnikom povyshennoi opasnosti. M.: Yurid. Liter. 1966, str. 99.
4. Shishkin S. Istochnik povyshennoi opasnosti i ego vidy // "Rossiiskaya yustitsiya", 2002, № 12, str. 20.

¹⁵ Schriener v. Pa. Power and Light Co

¹⁶ Charles CASTONGUAY et al. v. Todd PLOURDE et al

¹⁷ American Electric Power Co. V. Connecticut