

Акопджанова М.О.

## УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ПОРЯДКА УПЛАТЫ СБОРОВ В БЮДЖЕТ: НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

**Аннотация.** Предметом исследования настоящей статьи являются внесенные Федеральным законом от 29 ноября 2014 года № 382-ФЗ изменения в действующее налоговое законодательство России, связанные с введением в Налоговый кодекс Российской Федерации нового правового института — торгового сбора. В статье исследуются юридическая конструкция нового сбора, объект обложения, плательщики, а также особенности привлечения к уголовной ответственности за его неуплату в соответствии с Уголовным кодексом России (статьи 198 и 199). Методологической основой исследования явилась совокупность общенаучных и специальных методов постижения объективной социально-правовой действительности в исследуемой области: методы анализа, синтеза, систематизации и обобщения, формально-логический метод. В результате проведенного в статье исследования в силу «бланкетности» диспозиций уголовно-правовых норм была выявлена зависимость между изменениями налогового законодательства и сопутствующими изменениями уголовного законодательства России — в связи с расширением пределов уголовно-правовой охраны за счет появления нового сбора. Выводы статьи могут быть полезны правоприменительным органам при расследовании и рассмотрении дел соответствующей категории, студентам, аспирантам, а также всем интересующимся вопросами юриспруденции.

**Ключевые слова:** торговый сбор, нововведение, налоговое законодательство, плательщики, объекты, ставки, уголовное законодательство, уголовная ответственность, налоговые преступления, диспозиции.

**Review.** The article views the amendments to the current tax legislation in Russia that were introduced by the Federal Law №382-FZ adopted on November 29, 2014. The amendments were adopted in connection with the introduction of a new legal institution – a sales tax – in the Tax Code of the Russian Federation. This article examines the legal structure of the new tax, the object of taxation and the subject of the taxpayers, as well as some peculiarities of criminal prosecution for a failure to pay such a tax, in accordance with the Criminal Code of Russia (articles 198 and 199). The methodological basis of the research was a set of general scientific and specific methods of analyzing the objective social and legislature reality in this branch of science, such as the methods of analysis, synthesis, classification and generalization, as well as the methods of formal logic. As a result of this study, in view of the «blanket» effect of dispositions of the criminal legislature, an interrelation was revealed between the changes in tax laws and related changes in the criminal legislation of Russia, in connection with the expansion of the limits of juridical protection by criminal laws due to the emergence of a new taxation. The conclusions of the article may be useful for law enforcement authorities in their investigations and hearings of relevant cases, as well as for students, postgraduate students and people interested in the issues of law.

**Keywords:** criminal responsibility, criminal legislature, rates, objects, tax payers, tax legislation, innovation, sales tax, tax crimes, dispositions.

**Ф**едеральным законом от 29 ноября 2014 года № 382-ФЗ в Налоговый кодекс Российской Федерации (далее — НК РФ) была введена новая глава 33 «Торговый сбор».

В соответствии с данной главой торговый сбор устанавливается, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с НК РФ и нормативно-правовыми актами представи-

тельных органов муниципальных образований и обязателен к уплате на территориях данных муниципальных образований. Ст. 15 НК РФ относит торговый сбор к числу местных налогов и сборов.

В городах федерального значения сбор устанавливается, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с НК РФ и законами указанных субъектов Российской Федерации, обязателен к уплате на территориях данных субъектов Российской Федерации.

Федеральный закон от 29 ноября 2014 года № 382-ФЗ устанавливает в качестве срока введения торгового сбора в городах федерального значения — 1 июля 2015 года. В муниципальных образованиях, не входящих в состав городов федерального значения, торговый сбор может быть введен только после принятия соответствующего федерального закона.

Устанавливая сбор, представительные (законодательные) органы муниципальных образований (городов федерального значения) определяют ставку сбора в пределах, установленных НК РФ, льготы, основания и порядок их применения.

В силу введения в налоговое законодательство нового института соответственно корректируется (расширяется) и область уголовно-правовой охраны порядка уплаты сборов с физических лиц и организаций. Отныне введенный торговый сбор также стал частью предмета уголовно-правовой охраны [3,4,5].

Согласно законодательству о налогах и сборах, плательщиками торгового сбора признаются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие виды предпринимательской деятельности на территории муниципального образования (городов федерального значения), в отношении которых нормативно-правовым актом данного муниципального образования (законами городов федерального значения) установлен указанный сбор, с использованием объектов движимого или недвижимого имущества на территории соответствующего муниципального образования (городов федерального значения).

В качестве объекта обложения торговым сбором признается использование объекта движимого или недвижимого имущества для осуществления плательщиком сбора вида предпринимательской деятельности, в отношении которого установлен сбор, хотя бы один раз в течение квартала.

Датой возникновения объекта обложения сбором признается дата начала использования объекта осуществления торговли для осуществления вида предпринимательской деятельности, в отношении которого установлен сбор. С момента прекращения использования названного объекта обложение соответствующего объекта сбором также прекращается.

Сбор устанавливается в отношении осуществления торговой деятельности на объектах осуществления торговли. К торговой деятельности относятся торговля через объекты стационарной и нестационарной торговой сети, торговля, осуществляемая путем отпуска товаров со склада. К торговой деятельности приравнивается также деятельность по организации розничных рынков. В качестве объекта осуществления торговли выступают здание, сооружение, помещение, стационарный или нестационарный торговый объект или торговая точка, с использованием которых плательщиком осуществляется вид деятельности, в отношении которого установлен сбор; в отношении деятельности по организации розничных рынков — объект недвижимого имущества, с использованием которого управляющая рынком компания осуществляет указанную деятельность.

Периодом обложения торговым сбором является квартал.

Ставки сбора устанавливаются нормативно-правовыми актами муниципальных образований (законами городов федерального значения) в рублях за квартал в расчете на объект осуществления торговли или на его площадь. При этом ставка сбора не может превышать расчетную сумму налога, подлежащую уплате в соответствующем муниципальном образовании (городе федерального значения) в связи с применением патентной системы налогообложения

на основании патента по соответствующему виду деятельности, выданного на три месяца.

Согласно закону, ставка сбора, установленного по торговле через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала более 50 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, а также по торговле, осуществляемой путем отпуска товаров со склада, устанавливается в расчете на 1 квадратный метр площади торгового зала и не может превышать расчетную сумму налога, подлежащую уплате в связи с применением патентной системы налогообложения в данном муниципальном образовании (городе федерального значения) на основании патента по розничной торговле, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, выданного на три месяца, деленную на 50.

Ставка сбора, установленного в отношении деятельности по организации розничных рынков, не может превышать 550 рублей на 1 квадратный метр площади розничного рынка. Указанная ставка подлежит ежегодной индексации на коэффициент-дефлятор, установленный на соответствующий календарный год.

Нормативно-правовыми актами муниципальных образований (законами городов федерального значения) могут быть установлены дифференцированные ставки сбора в зависимости от территории осуществления конкретного вида торговой деятельности, категории плательщика сбора, особенностей осуществления отдельных видов торговли, а также особенностей объектов осуществления торговли. При этом ставка сбора может быть снижена вплоть до нуля.

Постановка на учет в качестве плательщика сбора в налоговом органе, а также снятие с учета осуществляются на основании уведомления плательщика сбора, представляемого им в налоговый орган, либо на основании информации, представленной уполномоченным органом в налоговый орган.

В уведомлении указывается информация об объекте обложения сбором (вид предпри-

нимательской деятельности; объект осуществления торговли, с использованием которого осуществляется либо прекращается указанная предпринимательская деятельность; количество и площадь объекта осуществления торговли, необходимые для определения суммы сбора). Плательщик сбора обязан представить соответствующее уведомление не позднее пяти дней с даты возникновения объекта обложения сбором. Осуществление вида предпринимательской деятельности, в отношении которого установлен сбор, без направления указанного уведомления приравнивается к ведению деятельности организацией или индивидуальным предпринимателем без постановки на учет в налоговом органе.

Закон также закрепляет обязанность плательщика сбора по уведомлению налогового органа о каждом факте изменения показателей объекта осуществления торговли, которое влечет за собой изменение суммы сбора, не позднее пяти дней со дня соответствующего изменения.

Постановка на учет осуществляется налоговым органом на основании уведомления, представленного плательщиком сбора, и оформляется свидетельством о постановке на учет.

В случае прекращения осуществления предпринимательской деятельности с использованием объекта осуществления торговли плательщик сбора также уведомляет о данном факте налоговый орган.

Датой снятия плательщика сбора с учета является дата прекращения осуществления первым вида деятельности, указанная в соответствующем уведомлении.

Уведомление о постановке на учет в качестве плательщика сбора по объекту осуществления вида предпринимательской деятельности, в отношении которого установлен сбор, представляет собой соответствующее письменное заявление или заявление, составленное в электронной форме и переданное по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи.

Постановка на учет, снятие с учета в налоговом органе осуществляются по месту нахождения объекта недвижимого имущества — в случае, если предпринимательская деятельность, в отношении которой установлен торговый сбор, осуществляется с использованием объекта недвижимого имущества; по месту нахождения организации (месту жительства индивидуального предпринимателя) — в иных случаях.

В случае нахождения нескольких объектов обложения торговым сбором в одном муниципальном образовании (городе федерального значения) на территориях, подведомственных разным налоговым органам, постановка на учет плательщика сбора осуществляется налоговым органом по месту нахождения того объекта, сведения о котором поступили от плательщика сбора ранее, чем о других объектах.

Сумма сбора определяется плательщиком самостоятельно для каждого объекта обложения сбором начиная с периода обложения, в котором возник объект обложения сбором, как произведение ставки сбора в отношении соответствующего вида предпринимательской деятельности и фактического значения физической характеристики соответствующего объекта осуществления торговли.

Уплата торгового сбора должна осуществляться плательщиками не позднее 25-го числа месяца, следующего за периодом обложения.

В случае представления от уполномоченного органа (органа местного самоуправления, органа государственной власти городов федерального значения) информации (акта) о выявленных объектах обложения сбором, в отношении которых в налоговый орган не представлено уведомление или в отношении которых в уведомлении указаны недостоверные сведения, налоговый орган направляет плательщику сбора требование об уплате сбора в срок не позднее 30 дней со дня поступления указанной информации.

В соответствии с действующим уголовным законодательством неуплата налогоплательщиками торгового сбора в крупном (особо крупном) размере, при наличии в их действиях состава налогового преступления, предусмотренного ст. 198 или 199 УК РФ, влечет уголовную ответственность<sup>[1, 2]</sup>.

В случае неуплаты торгового сбора физическим лицом крупным размером признается сумма сбора, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более шестисот тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченного сбора превышает 10% подлежащего уплате, либо превышающая один миллион восьмисот тысяч рублей, а особо крупным размером — сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более трех миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченного сбора превышает 20% подлежащего уплате, либо превышающая девять миллионов рублей.

В случае неуплаты торгового сбора организацией крупным размером признается сумма сбора, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более двух миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченного торгового сбора превышает 10% подлежащего уплате, либо превышающая шесть миллионов рублей, а особо крупным размером — сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более десяти миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченного сбора превышает 20% подлежащего уплате, либо превышающая тридцать миллионов рублей.

Лицо, впервые совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом либо организацией, уклонение от уплаты торгового сбора с которой вменяется данному лицу, полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Акопджанова М. О. О роли уголовно-правовой науки в законотворческом процессе // Политика и общество. — 2014. — № 1. — С. 76–81. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.1.9217.

2. Акопджанова М. О. Уголовное законодательство России о налоговых преступлениях в советский период // Финансы и управление. — 2013. — № 4. — С. 30–36. DOI: 10.7256/2306-4234.2013.4.8391. URL: [http://e-notabene.ru/flc/article\\_8391.html](http://e-notabene.ru/flc/article_8391.html)
3. Акопджанова М. О. О введении в законодательство России о налогах и сборах института налогового мониторинга // Финансы и управление. — 2014. — № 2. — С. 46–52. DOI: 10.7256/2306-4234.2014.2.13633. URL: [http://e-notabene.ru/flc/article\\_13633.html](http://e-notabene.ru/flc/article_13633.html)
4. Акопджанова М. О. Основные характеристики и параметры преодоления налоговой преступности // Финансы и управление. — 2013. — № 3. — С. 25–36. DOI: 10.7256/2306-4234.2013.3.8396. URL: [http://e-notabene.ru/flc/article\\_8396.html](http://e-notabene.ru/flc/article_8396.html)
5. Акопджанова М. О. Формирование современного законодательства Российской Федерации об уголовной ответственности за преступления против установленного порядка уплаты налогов и сборов // Право и политика. — 2013. — № 8. — С. 1022–1026. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.8.8390.
6. Салказанов А. Э. Актуальные вопросы совершенствования уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации в РФ (ст. 199 УК РФ) // Налоги и налогообложение. — 2014. — 3. — С. 336–342. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.3.11487.
7. Акопджанова М. О. Правовая охрана банковской деятельности: новое в законодательстве // Вопросы безопасности. — 2014. — 4. — С. 91–103. DOI: 10.7256/2409-7543.2014.4.13374. URL: [http://www.e-notabene.ru/nb/article\\_13374.html](http://www.e-notabene.ru/nb/article_13374.html)
8. Юдина Н. И. Портовые сборы как сборы фискальной природы // Налоги и налогообложение. — 2011. — 12. — С. 15–21.
9. Акопджанова М. О. Принцип свободы гражданско-правового договора и его уголовно-правовая охрана // Право и политика. — 2014. — 12. — С. 1946–1949. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.12.11940.
10. Артемьева Ю. А. Особенности правового статуса налогоплательщиков // Налоги и налогообложение. — 2012. — 2. — С. 13–18.
11. Никифоров А. В. Полномочия налоговых органов при применении ответственности за налоговые преступления // Административное и муниципальное право. — 2013. — 11. — С. 1051–1057. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.11.9912.
12. Ядрихинский С. А. Банковская гарантия в налоговых отношениях: сравнительно-правовой анализ и практика применения // Налоги и налогообложение. — 2014. — 4. — С. 383–392. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.4.11757.
13. Кальян К. В. Правовое регулирование сроков судебного обжалования актов налоговых органов. // Налоги и налогообложение. — 2014. — 1. — С. 38–43. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.1.10876.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Akopdzhanova M. O. O roli ugovolno-pravovoi nauki v zakonotvorcheskom protsesse // Politika i obshchestvo. — 2014. — № 1. — S. 76–81. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.1.9217.
2. Akopdzhanova M. O. Ugolovnoe zakonodatel'stvo Rossii o nalogovykh prestupleniyakh v sovetskii period // Finansy i upravlenie. — 2013. — № 4. — S. 30–36. DOI: 10.7256/2306-4234.2013.4.8391. URL: [http://e-notabene.ru/flc/article\\_8391.html](http://e-notabene.ru/flc/article_8391.html)
3. Akopdzhanova M. O. O vvedenii v zakonodatel'stvo Rossii o nalogakh i sborakh instituta nalogovogo monitoringa // Finansy i upravlenie. — 2014. — № 2. — S. 46–52. DOI: 10.7256/2306-4234.2014.2.13633. URL: [http://e-notabene.ru/flc/article\\_13633.html](http://e-notabene.ru/flc/article_13633.html)

4. Akopdzhanova M. O. Osnovnye kharakteristiki i parametry preodoleniya nalogovoi prestupnosti // *Finansy i upravlenie*.— 2013.—№ 3.— S. 25–36. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.3.8396. URL: [http://e-notabene.ru/flc/article\\_8396.html](http://e-notabene.ru/flc/article_8396.html)
5. Akopdzhanova M. O. Formirovanie sovremennogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii ob ugolovnoi otvetstvennosti za prestupleniya protiv ustanovlennogo poryadka uplaty nalogov i sborov // *Pravo i politika*.— 2013.—№ 8.— S. 1022–1026. DOI: 10.7256/1811–9018.2013.8.8390.
6. Salkazanov A. E. Aktual'nye voprosy sovershenstvovaniya ugolovnoi otvetstvennosti za ukлонenie ot uplaty nalogov i (ili) sborov s organizatsii v RF (st.199 UK RF) // *Nalogi i nalogooblozhenie*.—2014.—3.— C. 336–342. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.3.11487.
7. Akopdzhanova M. O. Pravovaya okhrana bankovskoi deyatel'nosti: novoe v zakonodatel'stve // *Voprosy bezopasnosti*.—2014.—4.— C. 91–103. DOI: 10.7256/2409–7543.2014.4.13374. URL: [http://www.e-notabene.ru/nb/article\\_13374.html](http://www.e-notabene.ru/nb/article_13374.html)
8. Yudina N. I. Portovye sbory kak sbory fiskal'noi prirody // *Nalogi i nalogooblozhenie*.—2011.—12.— C. 15–21.
9. Akopdzhanova M. O. Printsip svobody grazhdansko-pravovogo dogovora i ego ugolovno-pravovaya okhrana // *Pravo i politika*.—2014.—12.— C. 1946–1949. DOI: 10.7256/1811–9018.2014.12.11940.
10. Artem'eva Yu. A. Osobennosti pravovogo statusa nalogoplatel'shchikov // *Nalogi i nalogooblozhenie*.—2012.—2.— C. 13–18.
11. Nikiforov A. V. Polnomochiya nalogovykh organov pri primenenii otvetstvennosti za nalogovye prestupleniya // *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*.—2013.—11.— C. 1051–1057. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.11.9912.
12. Yadrikhinskii S. A. Bankovskaya garantiya v nalogovykh otnosheniyakh: sravnitel'no-pravovoi analiz i praktika primeneniya // *Nalogi i nalogooblozhenie*.—2014.—4.— C. 383–392. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.4.11757.
13. Kal'yan K. V. Pravovoe regulirovanie srokov sudebnogo obzhalovaniya aktov nalogovykh organov. // *Nalogi i nalogooblozhenie*.—2014.—1.— C. 38–43. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.1.10876.