

§1 НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Зеленков М. Ю.

НАЦИОНАЛИЗМ КАК ИСТОЧНИК МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ (МЕЖЭТНИЧЕСКИХ) КОНФЛИКТОВ

Аннотация. Объектом исследования в данной статье выступает национализм. На основе анализа результатов различных методологических подходов к национализму вскрываются основные векторы его влияния на межнациональные отношения, факторы возникновения и урегулирования межнациональных (межэтнических) конфликтов. Целью статьи является анализ природы «национализма» как неоднозначного явления в общественных национальных отношениях и определение его роли в качестве основной причины возникновения конфликтных ситуаций в современных межнациональных (межэтнических) конфликтах. Особое внимание уделено анализу двойственности национализма в межнациональных (межэтнических) отношениях. В исследовании применены системно-комплексный, культурологический, исторический и политологический методологические научные подходы, проведена классификация национализма по различным основаниям. Основным выводом, проведенного исследования стало то, что в современных условиях национализм выступает в качестве основного источника межнациональных (межэтнических) конфликтов, в первую очередь, не как культурный фактор (в этом состоит его природа), а как политический фактор, как орудие в руках этнократии. На примере отдельных стран показано, что национализм в своем проявлении в обществе может играть как конструктивистскую роль, приобретая патриотическую направленность, так и деконструктивистскую роль, выполняя функции катализатора межэтнической напряженности.

Ключевые слова: этнос, нация, национализм, шовинизм, геноцид, конфликт, этнократия, государство, культурный фактор, политический фактор.

Review. The object of the research in this article is nationalism. The analysis of the results of various methodological approaches to nationalism demonstrate the main vectors of its impact on international relations, factors of the emergence and settlement of inter-ethnic (ethnic) conflicts. The aim of the article is to analyse the nature of «nationalism» as an ambiguous phenomenon in national public relations and to

define its role as the main source of modern inter-ethnic (ethnic) conflicts. Special attention is paid to the analysis of the duality of nationalism in inter-ethnic (ethnic) relations. The study involves system-integrated, cultural, historical and political scientific methodological approaches, as well as classification of nationalism by various grounds. The main conclusion of the conducted research was the fact that in modern conditions the nationalism serves as a primary source of inter-ethnic (ethnic) conflicts in the first place, not as a cultural factor (which is its nature), but as a political factor, as an instrument in the hands of ethnocracy. Examples of individual countries show that nationalism in its manifestation in society can play both a constructive role, acquiring patriotic orientation, and also a deconstructivist role, working as a catalyst of inter-ethnic tensions.
Keywords: cultural factor, state, ethnocracy, conflict, genocide, chauvinism, nationalism, nation, ethnicity, political factor.

Межнациональные (межэтнические) конфликты стали печальной приметой XXI века. Результаты анализа причин и конфликтогенных факторов, породивших межнациональные (межэтнические) конфликты, показывают, что краеугольным камнем среди них является национализм. Национализм — одна из наиболее фундаментальных и загадочных характеристик современного глобального мира. В одних условиях он может нести конструктивистскую направленность, например, в Японии, где во второй половине XIX в. была предпринята попытка модернизации под флагом национализма, которая привела к росту мотиваций среди японцев и победе избранного властью курса, или в странах постсоциалистического лагеря, где общество, двигаясь под флагом национализма на сближение с Европой и США не проявило особых недовольств, вызванных этим болезненным сближением. В других условиях национализм вносит в общественные отношения ярко выраженную деконструктивистскую направленность, порождая межнациональные (межэтнические) конфликты.

ПРИРОДА НАЦИОНАЛИЗМА

Исторический анализ понятия «национализм» показывает, что с момента его появления в научных текстах авторы неоднозначно раскрывали его природу как источника этноконфликтов. Так, в частности, Э. Дюркгейм рассматривал национализм как разновидность политико-государственной деятельности, связанной с борьбой за национальные социокультурные ценности, которая толкает нацию к развязыванию межнациональных войн. При этом он искал причины национализма в кровном родстве, прожива-

нии на одной территории, наследственной религии, общности обычаев и культурных традиций. ^[1] Г. Зиммель вскрывал сущность национализма через деятельность врагов, которые на первый план выводят границы общности и осознание ею своего этнического или национального единства. ^[2] Э. Геллнер видел в национализме чисто политическое движение, главными движущими силами которого является национальная элита, прежде всего, культурно-политическая. ^[3] М. Вебер коррелировал сущность национализма со стремлением этноса создать собственную государственность во имя защиты уникальных культурных этнических ценностей. ^[4] Е. Степанов в качестве первоосновы национализма вывел экономический и социокультурный факторы. ^[5]

Не будем приводить другие подходы, ибо, универсальной теории национализма не существует. Однако отметим, что сегодня под влиянием глобализации и других социально-политических процессов национализм трансформировался и приобрел дополнительные негативные и позитивные оттенки. Кроме того, сегодня очень часто национализм выступает как одно из направлений проявления патриотизма. В этом случае он преподносится как преданность своей стране. Причем страна может быть мононациональной (Китай, Бангладеш, Мадагаскар и др.) или мультинациональной (Украина, Россия, США и др.). Не стоит забывать, что в середине XX в. в колониальных странах Африки и Азии борьбу за суверенитет и освобождение от колониальной зависимости возглавили именно представители радикальных организаций, имеющих в качестве своей идеологии национализм.

Не обошло это явление и Россию, где в начале 90-х годов XX века во время «парада суверенитетов» к власти на местах пришла «национальная» гуманитарная интеллигенция. Обладая уровнем социальных притязаний, значительно превышающим уровень компетенции, представители этой интеллигенции высоко над головой подняли знамя национальной идеи. Они разработали локальные версии националистических доктрин, претендующих на легитимизацию этнократических режимов в российских национальных автономиях. Эти мифологемы были использованы для политической мобилизации этнической общности, однако, сыграли отнюдь не патриотическую роль и привели к многочисленным жертвам среди не осознавшего их настоящую функцию народа (Чечня, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Дагестан и др.).

Анализ приведенных нами подходов позволяет выделить доминирующий фактор в природе национализма, как источника конфликтов — культурологический, основанный на различии культур этносов и выдвигающий на первый план борьбу за базовые в обществе национальные ценности (язык, религия, одежда, обычаи, традиции и т.д.). Именно поэтому мы часто встречаем в научных трудах классификацию национализма на основе культурного (национального) различия этносов и наций: американский, индусский, ирландский, мусульманский, сикхский, арабский, украинский и др. Но, это не всегда соответствует истине. Бывший лидер индийского национально-освободительного движения Д. Неру, вскрывая истоки множественных межэтнических конфликтов в Индии, называл только индусский «подлинным» национализмом, так как он, в отличие от других, характеризует не общинное устроение и позиции, а состояние духа и поведения большинства населения — индусов. [6]

Однако культура — это внутренний и самый распространенный фактор, стоящий у истоков появления национализма в том или ином обществе или государстве. В мире всего 25 государств, которые имеют гомогенность (доля одного этноса превышает 95% от об-

щей численности населения) в национально-этническом составе общества. Все остальные государства в этом плане гетерогенны. В то же время события последних двух десятилетий на постсоветском пространстве (Украина, Таджикистан, Киргизия, Узбекистан, Казахстан и др.) и на территориях бывших социалистических государств (Югославия, Чехословакия, ГДР) показывают, что в природе национализма как источника конфликта можно выделить и внешние факторы. В первую очередь — это политический фактор. Об этом, в свое время предупреждали Э. Геллнер [3] и Э. Смит [7], которые видели в проявлениях национализма элементы политического движения. Ведущими субъектами этого движения они называли культурно-историческую политическую элиту. Например, по Э. Геллнеру, политический национализм есть требование совпадения политических и национальных границ. [3]

Современные трансформационные процессы, проходящие в вышеназванных и других странах показывают, что очень часто национализм возникает там, где это надо власти. Он был и остается эффективным оружием в механизме политической стратегии и практики, направленной на захват или удержание власти. В рамках этнократии национализм выполняет идеологическую и мобилизационную роль (Украина, Киргизия, Косово, Чечня и др.), соединяет мечты о возрождении прошлых общественных порядков, нравственных норм и ценностей, культурных традиций с проектом будущности, предусматривающим повышение статуса, национальное возрождение, культурный подъем и т.д.

С одной стороны, вроде бы все как по И. А. Ильину, который рассматривал национализм через инстинкт национального самосохранения. Но с другой стороны современные политические лидеры, призывая к проявлениям национализма, забывают, что И. А. Ильин при этом подчеркивал, что национализм, выражаясь в определенном стереотипе поведения националиста, при котором интересы его нации доминируют над всеми другими, должен не предполагать недоброжелательность к другим нациям. [8] Нельзя забывать, что от национализма до фа-

шизма — один шаг. Сегодня всему миру это наглядно продемонстрировала Украина.

Впервые национализм, как идеология о процветании определенной нации и ее первичности в государствообразующем процессе, появился в XIX в. в трудах немецкого философа И. Гердера^[9] и критика европейского масонства и Французской революции аббата О. Баррюэля^[10]. Сегодня лозунг: «Наших — бьют» становится очень удобным для власти. Интенсивный характер роста межэтнической напряженности на основе национальной или этнической нетерпимости в регионах Средней Азии, на Балканах, в странах Балтии, а теперь и на Украине подтверждает обоснованность этого вывода. Например, в странах Балтии, по состоянию на 2011 г., свободы воспроизводства национальной идентичности было лишено в Латвии 40%, в Эстонии 30%, в Литве 15% всего населения. Правящие элиты взяли за ориентиры в национальной политике строительство «латышской Латвии», «литовской Литвы» и «эстонской Эстонии».^[11]

По массовости охвата, силе воздействия на индивиды и социальные общности национализм можно сравнить с классической религией. Он, в первую очередь, обращается к национальным чувствам людей, предлагает простые, легко понятные и воспринимаемые идеи, лозунги, ценности, нормы, схемы коммуникации. В эти схемы власти достаточно просто внедрить все разнообразие человеческих взаимоотношений, а, следовательно, это дает ей возможность использовать простые способы управления этносами и нацией.

В тоже время, стоит отметить, что политический фактор в природе национализма неизбежно порождает конфликтологические последствия в обществе и государстве. Выйдя на определенном этапе из-под контроля власти, национализм становится источником межэтнического конфликта, а власть теряет в этом случае возможность управления обществом. Именно это сегодня произошло на Украине. Пришедшие к власти националистические радикалы в силу своей ограниченности не смогли трезво оценить создавшуюся после бегства президента В. Януковича ситуацию, своевременно остановить вспыш-

ку национализма и своими руками породили в украинском обществе гражданскую войну, имеющую в своем зародыше этнические корни. Как отмечает Т. Ю. Коробейникова, национализм, вторгаясь в область конфликта, придает ему характер сложносоставного и скрывает за механической совокупностью причин моноконфликта истинные причины усложнившегося конфликта.^[12]

От национализма не избавлено ни одно общество, ни одно государство. И хотя в современной западной литературе мы найдем, что национализм — это болезнь, которая поражает слаборазвитые общества, которая связана с геноцидом, ксенофобией, войной, насилием и другими асоциальными явлениями отметим, что не существует четкой зависимости между политическим режимом и проявлениями национализма, а также между сильным и слаборазвитым государством. Мы можем в качестве примеров привести наличие этого явления как в развитых и демократических странах (США, Великобритания, Германия и др.), так и в развивающихся, недемократических странах (Северная Корея, Куба и др.).

В Европе в составе парламентов (выборы 2011–2013 гг.) сегодня националистические партии представлены достаточно основательно: Украина («Свобода» — 10,44%), Бельгия (фламандские националисты — 38%), Шотландия (Шотландская национальная партия — 50%), Финляндия («Истинные финны» — 20%), Норвегия (Партия прогресса — 22,9%), Швейцария (Швейцарская народная партия — 28,9%;) и т.д. Как видим список выглядит довольно внушительным и его можно продолжить.

При этом националисты также усиливают свое присутствие и в Европарламенте. Многие из вышеназванных партий имеют там своих депутатов, а некоторые намерены даже создать свою собственную фракцию. Политическим шоком можно назвать итоги выборов в Европарламент-2014. Большинство избранных депутатов принадлежит к крайне правым и националистическим партиям.

Стоит вспомнить, что с 1945 года в Западной Европе существовал своего рода за-

прет на вступление в правительственные коалиции с партиями, имеющими имидж право-экстремистских. Впервые его нарушили в 2000 году в Австрии. Также отметим, что основной борец за демократию на международной арене США к национализму относятся очень терпимо. Все самые радикальные и агрессивные Интернет-сайты нашли себе пристанище именно на территории штатов США. При этом их действия со стороны властей особого неприятия не вызывают и закрывать их они не собираются. По мнению администрации США, если не легализовать эти силы, то можно получить от них негативные проявления, которые больно ударят по национальной безопасности американской нации.

Негативные националистические проявления нельзя полностью нейтрализовать, их можно только на определенное время притупить и сгладить. Они могут принимать форму острых столкновений, вплоть до применения силы (Киргизия Украина и др.), а могут протекать более спокойно, с подключением соответствующих институтов — парламентов, общественных движений международных комиссий, переговорного процесса и др. (Бельгия и др.). Однако их постоянное воспроизведение говорит о том, что национализм является исторически долговечным фактором. В этом случае национализм следует понимать как определенный функциональный элемент противоречивого по своей природе исторического процесса поддержания гармоничности во взаимоотношениях этносов, народностей, наций, требующий постоянного внимательного контроля и надлежащего воздействия со стороны государства и его институтов, а также гражданского общества.

Например, по данным Института этнологии и антропологии РАН РФ, результаты анализа межэтнических отношений в России показывают, что сегодня можно говорить об общем снижении межэтнической напряженности (серьезный рост отмечался в 2008 г., отдельные всплески этноконфликтности наблюдались в Москве и других регионах в 2010 г., повышенная межэтническая напряженность были в 2011–2012 гг., в пе-

риод выборов Президента России и в органы законодательной власти). В России удалось купировать массовые выходы из правового пространства (кроме отдельных случаев в Бирюлево, Пугачеве и нескольких местных конфликтов), предотвратить террористические акты и снизить уровень преступности, связанной с деятельностью ультра националистических элементов. В региональном разрезе это выразилось в расширении пространства стабильности, включая Юг России, а также сохранении и поддержке стабильности в многоэтничном Поволжье и в крупных российских городах. Нестабильность и конфликты сохраняются на Северном Кавказе (особенно Кабардино-Балкария и Дагестан), также выросла межэтническая напряженность в регионах Дальнего Востока на почве ухудшения социальной ситуации и природных катаклизмов. ^[13]

КЛАССИФИКАЦИЯ НАЦИОНАЛИЗМА

Рассматривая национализм как источник межнациональных (межэтнических) конфликтов, стоит остановиться и на его типологии. В отечественной и западной литературе приняты несколько методологических подходов к классификации национализма.

Наиболее часто говорят о немецком или восточном типе национализма, основанном на духе народа, культуры и происхождения. Этот тип характеризуется идеалистическими и мессианскими устремлениями и называется этническим. Наравне с этническим типом употребляют и т.н. гражданский тип национализма, который основан на ценностях политического и экономического характера. ^[14]

Однако анализ научных трудов зарубежных авторов (Р. Брубейкер ^[15], Э Смит ^[7] и др.) показывает, что среди западных ученых все отчетливей выделяется тенденция к пересмотру данной классификации. При этом все больше основания классификации национализма сдвигаются к государственным образованиям (Л. Гринфельд ^[16] и др.). Так, в частности, выделяют: индивидуалистический национализм (США, Англия), во главу угла ставящий конституционные права граждан;

коллективистский национализм (Франция), базирующийся на чувстве культурной или политической уверенности в своих силах; государственный национализм (СССР), утверждающий, что нацию образуют социальные группы, которые подчиняют свои собственные интересы интересам государства; органический национализм, фокусирующий внимание на «органическом единстве» людей, образующих нацию, и имеющий свою культурную или генетическую природу; культурный национализм (Китай), формирующий нацию на основе общности языка, культуры, религии.

Если за основу классификации взять вероятностный ущерб человеческой жизни от проявлений националистических действий, то здесь можно выделить:

националистические действия минимального ущерба человеческой жизни шовинизм (высокомерное отношение одной, «великой» нации по отношению к другой — «малой», что ставит последнюю в униженное положение и тем самым создает основу для, так или иначе выражаемого презрительного отношения к ее представителям);

националистические действия, способные привести к непоправимым последствиям для человеческой жизни — национализм (высокомерное отношение одной «великой» нации к другой или одной «малой» нации по отношению к другой, ей равной, когда притязания и давление нации переходят некоторый допустимый предел, нарушающий гармонию в ее взаимоотношениях с другими нациями и воспринимаемый ими как нарушение их прав и возможностей жизнеобеспечения);

националистические действия, которые носят бесчеловечный характер — геноцид (действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую).

Резюмируя вышесказанное, можно сделать следующие выводы.

1. Природа национализма кроется в специфическом взаимоотношении между этносами, народностями, нациями, при котором запросы одного из этих акторов по воспро-

изводству и укреплению своих культурных традиций и ценностей принимают форму экспансии, настойчивого навязывания их другому актору, воспринимаясь, поэтому последними, как ущемление его собственных этнокультурных устремлений, требующих, в этой связи, своей защиты.

2. Национализм — выражение национального чувства, основанное на осознании своей принадлежности к этносу, народности, нации. Это политическая идеология угнетения и уничтожения одних этносов, народностей, наций другими, разжижения межэтнической розни, расовой ненависти. С точки зрения этнической конфликтологии, особенность национализма состоит в том, что его природные качества присутствуют в нем постоянно, но начинают проявляться по-разному в той или иной социально-политической обстановке.

3. Национализм функционирует в определенной этнонациональной политической и культурной среде, дающей возможность апеллировать к чувствам, мыслям, мнениям, настроениям, привычкам конкретной социальной общности. Это значит, что он является групповой идеологией, причем ареал распространения каждой конкретной формы национализма, обычно ограничен своими национальными границами.

4. Как элемент политической идеологии национализм способен внушить представителю одной этнической общности (этнос, народность, нация), что все невзгоды его соплеменников происходят по вине других этнических и национальных групп. Мобилизующая сила национализма состоит в том, что он способен перевести отрицательные эмоции, основанные на проблемах в экономической или социальной сферах, в плоскость этнонациональных проблем.

5. В каждом обществе (демократическом или недемократическом) можно найти те или иные проявления национализма. В составе каждого общества существуют социальные группы, которые так или иначе заинтересованы в узаконивании значимых для них привилегий. Причем их совсем не волнует, что при этом ими будут грубо нарушаться принципы правового и социального государства.

В одних обществах эти группы определяют основной вектор межэтнических отношений и не переходят границу стабильности межэтнических отношений, а в других — становятся субъектами этнических конфликтов.

6. Проповедуя верность и преданность этносу, народности, нации, политический суверенитет и деятельность во имя своего народа, а также интеграцию национального самосознания для обеспечения национальной безопасности своего государства национализм выступает в качестве фундаментального источника современных межнациональных и межэтнических конфликтов. Базируясь на национальном чувстве, которое сродни патриотизму он стремится к объединению различных социальных групп общества, невзирая на противоположные национальные интересы. Он также мобилизует общество на решение общих национальных целей в пе-

риод модернизации политической системы общества.

7. Основным направлением предупреждения межнациональных (межэтнических) конфликтов должно стать насаждение гуманистического подхода к современным национальным проблемам. В основу этого подхода следует положить идею уважения национального (этнического) достоинства и добровольный отказ в решении спорных этнических проблем с позиции силы. Другим направлением должно стать достижение консенсуса в обеспечение прав и свобод личности независимо от этнической принадлежности. Третьим направлением — совершенствование культуры межнациональных (межэтнических) отношений, пропаганда права народа на свободное изъявление своих ценностных ориентаций, самобытности, языка, обычаев и традиций.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Дюркгейм Э. Правила социологического метода. М.: ВПА, 1986.— 132 с.
2. Зиммель Г. Конфликт современной культуры. М.: ГАВС, 1999.— С. 24.
3. Геллнер Э. Нации и национализм. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1991.
4. Этюды о национализме. URL: <http://русскийконсерватизм.рф/philosophiya/etyudy-o-natsionalizme> (дата обращения: 24.06.2014).
5. Степанов Е. И. Конфликтология переходного периода: методологические, теоретические, технологические проблемы / Центр конфликтологии Института социологии РАН. М., 1996.
6. Неру Д. Взгляд на всемирную историю. М.: Прогресс, 1981.— 375 с.
7. Smith A. *The Ethnic Origins of Nations*. Oxford, 1986.
8. Ильин И. А. О русском национализме / Наши задачи. М.: МП «Папог», 1992. URL: <http://apocalypse.orthodoxy.ru/problems/092.htm> (дата обращения: 24.06.2014).
9. Гердер И. Идеи к философии истории человечества. М.: Наука, 1977.— 703 с.
10. Баррюэль О. Мемуары истории якобинства. М.: ВПА, 2001,— 210 с.
11. Дискриминация русских в странах Балтии: причины, формы, возможности преодоления / Сборник статей. Москва — Рига: Общественная палата Российской Федерации, Институт европейских исследований, 2011.— 247 с.
12. Коробейникова Т. Ю. Национализм как проблема управления и социального регулирования: дисс. ... канд. соц. наук: 22.00.08.— Пятигорск, 2007.— 142 с.
13. Институт этнологии и антропологии РАН: Уровень межнациональной напряжённости в России не вырос. URL: <http://www.iarex.ru/articles/47071.html> (дата обращения: 24.06.2014).
14. Коротева В. Существуют ли общепризнанные истины о национализме? // Pro et contra. 1997. Т. 2 № 3. С. 185–203.
15. Brubaker R. *Citizenship and Nationhood in France and Germany*. Cambridge, Mass., 1992.
16. Greenfeld L. *Nationalism: Five Roads to Modernity*. Cambridge, Mass., 1992, pp.9–11; Idem. *The Modern Religion? «Critical Review»*, Special Issue: Nationalism, v.10, #2, 1996.
17. Зеленков М. Ю. Межнациональные конфликты: проблемы и пути их решения (правовой аспект).— Воронеж: Воронежский государственный университет, 2006.— 254 с.

18. Ремарчук В. Н. Год Российской истории: некоторые выводы // Этносоциум и межнациональная культура 2013-№ 2-С. 12–15.
19. Кузнецова А. И. Роль национальной идентичности в международных отношениях на современном этапе // Международные отношения.— 2013.— 2.— С. 185–191. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.02.11.
20. Репьева А. М. Проблемы формирования национальной идентичности в США и России // Международные отношения.— 2013.— 2.— С. 197–203. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.02.13.
21. Бочарников И. В. Феномен патриотизма в мировой политической истории // Международные отношения.— 2013.— 4.— С. 513–518. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.4.9271.
22. М. М. Назаров Российская идентичность и конфликтное участие // Политика и Общество.— 2012.— 7.— С. 80–86.
23. Ямалова Э. Н. Национализм стран Балтии в сравнительной перспективе // Политика и Общество.— 2015.— 1.— С. 24–29. DOI: 10.7256/1812–8696.2015.1.14086.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Dyurkgeim E. Pravila sotsiologicheskogo metoda. M.: VPA, 1986.— 132 с.
2. Zimmel' G. Konflikt sovremennoi kul'tury. M.: GAVS, 1999.— S. 24.
3. Gellner E. Natsii i natsionalizm. Per. s angl. M.: Progress, 1991.
4. Etyudy o natsionalizme. URL: <http://russkiikonservatizm.rf/philosofiya/etyudy-o-natsionalizme> (data obrashcheniya: 24.06.2014).
5. Stepanov E. I. Konfliktologiya perekhodnogo perioda: metodologicheskie, teoreticheskie, tekhnologicheskie problemy / Tsentr konfliktologii Instituta sotsiologii RAN. M., 1996.
6. Neru D. Vzgl'yad na vseмирnuyu istoriyu. M.: Progress, 1981.— 375 с.
7. Smith A. The Ethnic Origins of Nations. Oxford, 1986.
8. Il'in I. A. O russkom natsionalizme / Nashi zadachi. M.: MP 'Rarog', 1992. URL: <http://apocalypse.orthodoxy.ru/problems/092.htm> (data obrashcheniya: 24.06.2014).
9. Gerder I. Idei k filosofii istorii chelovechestva. M.: Nauka, 1977.— 703.
10. Barryuel' O. Memuary istorii yakobinstva. M.: VPA, 2001,—210 с.
11. Diskriminatsiya russkikh v stranakh Baltii: prichiny, formy, vozmozhnosti preodoleniya / Sbornik statei. Moskva — Riga: Obshchestvennaya palata Rossiiskoi Federatsii, Institut evropeiskikh issledovaniy, 2011.— 247 с.
12. Korobeinikova T. Yu. Natsionalizm kak problema upravleniya i sotsial'nogo regulirovaniya: diss. ... kand. sots. nauk: 22.00.08.— Pyatigorsk, 2007.—142 с.
13. Institut etnologii i antropologii RAN: Uroven' mezhnatsional'noi napryazhennosti v Rossii ne vyros. URL: <http://www.iarex.ru/articles/47071.html> (data obrashcheniya: 24.06.2014).
14. Koroteeva V. Sushchestvuyut li obshchepriznannye istiny o natsionalizme? // Pro et contra. 1997. T.2 № 3. S. 185–203.
15. Brubaker R. Citizenship and Nationhood in France and Germany. Cambridge, Mass., 1992.
16. Greenfeld L. Nationalism: Five Roads to Modernity. Cambridge, Mass., 1992, pp.9–11; Idem. The Modern Religion? 'Critical Review', Special Issue: Nationalism, v.10, #2, 1996.
17. Zelenkov M. Yu. Mezhnatsional'nye konflikty: problemy i puti ikh resheniya (pravovoi aspekt).— Voronezh: Voronezhskii gosudarstvennyi universitet, 2006.— 254 с.
18. Remarchuk V. N. God Rossiiskoi istorii: nekotorye vyvody // Etnosotsium i mezhnatsional'naya kul'tura 2013-№ 2-С. 12–15.
19. Kuznetsova A. I. Rol' natsional'noi identichnosti v mezhdunarodnykh otnosheniyakh na sovremennom etape // Mezhdunarodnye otnosheniya.— 2013.— 2.— С. 185–191. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.02.11.
20. Rep'eva A. M. Problemy formirovaniya natsional'noi identichnosti v SShA i Rossii // Mezhdunarodnye otnosheniya.— 2013.— 2.— С. 197–203. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.02.13.

21. Bocharnikov I. V. Fenomen patriotizma v mirovoi politicheskoi istorii // Mezhdunarodnye otnosheniya. — 2013. — 4. — С. 513–518. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.4.9271.
22. М. М. Nazarov Rossiiskaya identichnost' i konfliktnoe uchastie // Politika i Obshchestvo. — 2012. — 7. — С. 80–86.
23. Yamalova E. N. Natsionalizm stran Baltii v sravnitel'noi perspektive // Politika i Obshchestvo. — 2015. — 1. — С. 24–29. DOI: 10.7256/1812–8696.2015.1.14086.