

Овчаров А.О.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ТУРИСТСКОЙ ИНДУСТРИИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ И СИСТЕМА ИНДИКАТОРОВ

Аннотация. Предметом исследования являются особенности определения угроз экономической безопасности в туристской сфере. Поставлена задача разработать способ оценки угроз экономической безопасности туристской индустрии на макро- и микроуровне. Макроуровень представлен системой индикаторов, которые обладают высокой эластичностью по отношению к макроэкономической ситуации в туристской сфере и связаны друг с другом. Особое внимание уделяется расчету индикаторов экономической безопасности туристской индустрии РФ с указанием их пороговых значений. Для анализа показателей микроуровня предлагается подход, основанный на определении перечня угроз личной безопасности и возможных способов их оценивания. В результате разработана система показателей безопасности туристской поездки, основанная не на статистических данных, а на экспертных оценках характера и масштабов угроз безопасного отдыха. В статье применялись такие общенаучные методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция. В отношении данных об индикаторах экономической безопасности туристской индустрии использовались частнонаучные методы статистической группировки и расчета обобщающих показателей. В статье обосновано, что мультипликативный эффект от туризма связан не только с рядом экономических и социокультурных благ, но и целой системой угроз и опасностей, возникающих из-за действия внешних и внутренних негативных факторов. Раскрыт механизм мультипликации угроз туристской индустрии. Впервые предложена система индикаторов экономической безопасности туристской сферы, включающая 9 макроэкономических взаимосвязанных показателей. Для каждого из них показан механизм расчета, определены пороговые значения. На основе проведенных расчетов сделан вывод о неустойчивом функционировании туристского сектора экономики РФ, что в современных условиях представляет угрозу национальной безопасности. Особым вкладом автора в исследование темы является то, что определен перечень угроз при совершении индивидуальных туристских поездок. Доказано, что в отличие от макроэкономических индикаторов экономической безопасности показатели микроуровня должны быть сформированы на основе социологических опросов. Предложена авторская система таких показателей, включающая три блока: организационно-экономические, политико-социокультурные и природно-естественные угрозы безопасности туристских поездок.

Ключевые слова: экономическая безопасность, туристская индустрия, мультипликативный эффект, угрозы, кризис, девальвация, система индикаторов, пороговые значения, статистический анализ, туристские поездки.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года термин «туризм» употребляется только один раз в контексте анализа угроз и целей обеспечения национальной безопасности в сфере культуры. В Стратегии сказано, что наряду с улучшением материально-технической базы учреждений культуры и досуга, формированием государственного заказа в сфере кинематографии и телевидения

и рядом других мероприятий развитие культурно-познавательного туризма способствует укреплению национальной безопасности. Нам представляется, что такая узкая трактовка возможностей туризма в обеспечении безопасности требует уточнений и дополнений. Кроме того, следует определить актуальные факторы и причины, представляющие угрозы для обеспечения безопасности в туристском секторе, а также индикаторы, характеризую-

щие общий уровень национальной безопасности в этой сфере. При этом, на наш взгляд, поиск взаимосвязей между туризмом и безопасностью нельзя сводить исключительно к оценке угроз и выработке мероприятий по обеспечению комфортного и безопасного отдыха во время подготовки и совершения туристских поездок (визовая поддержка, «горячие линии», информирование об опасностях в туристских зонах и т.п.). В практическом плане это чрезвычайно важный аспект, однако с теоретико-методологических позиций только этот аспект не может исчерпывающим образом объяснить данную проблему.

Исходный тезис, позволяющий определить место туризма в системе национальной безопасности, заключается в том, что современный туризм представляет собой сложную межотраслевую социально-экономическую систему с большим числом элементов и функциональных связей. В большинстве исследований межотраслевой характер туризма связывается с мультипликативным эффектом. Его экономическая интерпретация основана на кейнсианском подходе, согласно которому любое изменение величины расходов в той или иной экономической системе порождает цепную реакцию, которая, хотя и затухает с каждым последующим циклом, приводит к многократному изменению доходов. Сегодня исследования мультипликативного эффекта проводятся для различных секторов экономики (банковская сфера, строительство, сельское хозяйство и т.п.) и различных показателей (производство, инвестиции, занятость и т.п.). Рассчитываются количественные значения мультипликаторов, делаются выводы о распределении эффектов по экономике, прогнозируются макроэкономические индикаторы ^[1]. Однако наиболее ярко эффект мультипликатора проявляется в туристской индустрии. Многочисленные зарубежные модели туристского мультипликатора описывают реакцию таких показателей, как занятость в туристской сфере, производство туристских и сопряженных с ними товаров и услуг, на рост туристских расходов ^[2, pp. 428–440]. Если эта реакция оказывается сильной, то это означает, что туристские расходы очень сильно влияют на развитие экономики страны или региона

в целом. Чем выше значение мультипликатора, тем значительнее позитивный вклад туризма в экономику.

Таким образом, мультипликативный эффект от туризма в большинстве случаев ассоциируется с целой системой экономических и социокультурных благ, распространяющихся в самых разных видах деятельности и территориях, прямо или косвенно связанных с туризмом. Речь идет о благоприятном развитии туристских зон, увеличении числа путешествий, дополнительных доходах в бюджет и т.п. Однако, на наш взгляд, есть обратная сторона туристского мультипликатора, о которой мало кто говорит. Это — мультипликатор угроз и опасностей, возникающих из-за действия внешних и внутренних негативных воздействий и изменений. Если в определенной ситуации на туризм оказывают влияние факторы, приводящие к его процветанию, то в другой ситуации другие или те же самые факторы могут привести к умножающемуся негативному эффекту.

В качестве примера можно привести события 2014 г. — экономические санкции в отношении России и девальвация рубля. Туристская отрасль одна из первых испытала шок от этих событий. Резко сократились туристские потоки из России в Европу, увеличились риски реализации совместных инвестиционных проектов в индустрии гостеприимства, стали массово разоряться туроператоры, ухудшился имидж России как страны, благоприятной для въездного туризма. Так, по данным немецкого новостного портала Tagesschau, всех сильнее ощутила на себе первые последствия санкций Финляндия — приток российских туристов в эту страну сократился на 40% ^[3]. Резкий спад туристской активности российских граждан наблюдается и в туристских поездках по другим странам. Например, по данным Ростуризма ^[4] за 9 месяцев 2014 г. по сравнению с аналогичным периодом 2013 г. отрицательный прирост показали такие страны, как Австрия (13%), Греция (11%), ОАЭ (2%), Тунис (6%), Хорватия (14%), Чехия (10%). И это притом, что основная тяжесть девальвации рубля пришлась на декабрь 2014 г., т.е. еще более резкий спад следует ожидать в 2015 г.

Таблица 1. Индикаторы экономической безопасности в туристской сфере

Обозначение	Содержание индикатора	Комментарии к расчетам
$d_{\text{ввп}}$	Доля (вклад) туристской индустрии в ВВП	Рассчитывается на основе таблиц «затраты-выпуск» путем выделения типичных (характерных) видов экономической деятельности в туризме и типичных (характерных) видов туристской продукции
$d_{\text{зан}}$	Доля (вклад) туристской индустрии в уровень занятости	Рассчитывается на основе таблиц занятости вспомогательного счета туризма
$K_{\text{в/в}}$	Отношение числа въехавших в данную страну к числу выехавших из данной страны	Учитываются только те въезды (выезды), которые согласно международным рекомендациям соответствуют туристским поездкам
$K_{\text{и}}$	Интенсивность прибытий, т.е. число прибытий, приходящихся на 100 чел. населения принимающей страны	Учитываются только те прибытия иностранных граждан, которые согласно международным рекомендациям соответствуют туристским поездкам
$K_{\text{в}}$	Интенсивность внутреннего туризма, т.е. число внутренних туристских поездок, приходящихся на 100 чел. населения страны	Учет числа внутренних поездок осуществляется либо на основе данных о внутренних пассажирских перевозках, либо на основе данных о постояльцах в коллективных средствах размещения
$K_{\text{э/и}}$	Отношение экспорта к импорту туристских услуг	Рассчитывается по данным платежного баланса (статья «Поездки»)
$d_{\text{вто}}$	Доля оборота туристских услуг в общем объеме внешнеторгового оборота товаров и услуг	Рассчитывается по данным платежного баланса (соотносится оборот по статье «Поездки» с оборотом по всему платежному балансу)
$d_{\text{платн}}$	Доля туристских услуг в общем объеме платных услуг населению	Учитываются как собственно туристские услуги, так и услуги, тесно связанные с туризмом (санаторно-оздоровительные услуги и услуги гостиниц)
$I_{\text{р}}$	Индекс цен (уровень инфляции) на туристские услуги	Учитывается инфляция только на услуги внутреннего туризма и тесно связанные с ним услуги (санаторно-оздоровительные услуги и услуги гостиниц)

Негативные факторы внутренней и внешней среды вызывают цепную реакцию в туристском секторе. Любое масштабное неблагоприятное событие приводит к снижению туристской активности и сокращению поездок. Сокращение поездок означает уменьшение трат граждан на покупку туристских товаров и услуг. Из-за этого страдает вся туристская инфраструктура — турфирмы, гостиницы, рестораны, магазины, перевозчики и многие другие субъекты рынка несут убытки. Они вынуждены увольнять сотрудников, пересматривать свои бюджеты, отказываться от новых проектов, замораживать старые. Поскольку с туризмом связаны десятки видов экономической деятельности, то все они в большей или меньшей степени участвуют в наложении угроз, препятствующих устойчивому и безопасному функционированию туризма и сопряженных с ним отраслей. В конечном счете, мультипликатор угроз скажет-

ся на уровне и качестве жизни граждан — многие из них будут вынуждены изменить структуру своего потребления, отказываясь от необязательных туристских услуг в пользу товаров и услуг первой необходимости.

Важной задачей при исследовании проблем национальной безопасности в туристской сфере является обоснование и выделение системы индикаторов экономической безопасности. Согласно позиции В. К. Сенчагова такими индикаторами должны быть показатели, которые имеют численное выражение, обладают высокой эластичностью по отношению к макроэкономической ситуации и связаны друг с другом [5, с. 792]. Поскольку для туристского сектора экономики до сих пор не было предложено внятного набора индикаторов, мы предлагаем следующую систему, включающую 9 показателей (табл. 1).

Особенность предлагаемой нами системы заключается в том, что все показатели

Таблица 2. Пороговые и фактические значения индикаторов экономической безопасности в туристской сфере РФ

Индикатор	Пороговое значение, %	Фактическое значение, %						
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
$d_{ввп}$	2	1,4	1,4	1,5	1,4	1,3	1,3	1,4
$d_{зан}$	2	1,3	1,3	1,4	1,3	1,3	1,2	1,3
$K_{в/в}$	50	43,2	40,5	36,9	30,7	29,8	29,0	26,5
$K_{и}$	5	5,1	5,3	5,2	5,1	5,7	6,3	6,7
$K_{в}$	25	21,8	24,8	19,6	21,4	23,2	25,2	-
$K_{э/и}$	50	46,7	51,7	44,9	33,4	35,1	25,6	22,7
$d_{вто}$	3	4,5	3,9	5,1	4,4	4,5	5,1	6,1
$d_{платн}$	5	5,7	5,8	5,5	5,5	5,5	5,6	5,4
I_p	105	114,1	121,4	106,7	107,6	108,5	106,9	107,2

Источник: расчеты автора по данным Росстата, Центробанка РФ, Всемирного совета по туризму и путешествиям (WTTC).

Примечание: показатели $d_{ввп}$ и $d_{зан}$ взяты нами из моделей WTTC [6], при расчете $K_{в}$ число внутренних поездок определялось на основе данных о постояльцах в коллективных средствах размещения, показатель I_p учитывает динамику цен только на услуги внутреннего туризма.

представлены в виде относительных величин. Это позволяет делать пространственные (для разных стран) или временные (для разных периодов времени) сопоставления индикаторов экономической безопасности национального туризма. Кроме того, для расчета показателей нет необходимости строить сложные модели — все данные (за исключением определения доли туристской индустрии в ВВП и в уровень занятости, требующего построения специальных таблиц) берутся из стандартных статистических форм.

В таблице 2 в отношении РФ в динамике представлены численные значения индикативной системы экономической безопасности туристской индустрии с указанием их пороговых значений (пороговые значения устанавливались нами исходя из мировой практики и критериев эффективности развития туризма). Пороговые уровни необходимы для сравнения фактических данных с предельными значениями, несоблюдение которых препятствует устойчивому функционированию данного сектора экономики. Резкие различия свидетельствуют о рисках появления негативных тенденций в экономике туризма, представляющих угрозу национальной безопасности. Кроме того, пороговые значения можно рассматривать как индикаторы-ориентиры развития туризма. Они подают субъектам рынка сигналы о по-

тенциальных проблемах, о снижении уровня безопасности. На наш взгляд, при разработке федеральных или региональных программ поддержки российского туризма пороговые значения должны иметь статус утвержденных на государственном уровне количественных параметров. Вместе с целевыми индикаторами, такими как номерной гостиничный фонд, инвестиции в основной капитал средств размещения, въездной туристский поток и т.п. (все они являются индикаторами ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ (2011–2018 гг.)»), пороговые значения должны выступать как базовый ориентир. Любое возникающее отрицательное отклонение от него означает неэффективность программных мероприятий, необходимость внесения изменений в ход реализации этих мероприятий.

Фактическое значение любого индикатора должно быть больше порогового значения — в этом случае можно говорить о низком уровне угроз для национального туризма. Как это видно из табл. 2 значения только трех индикаторов (интенсивность прибытий, доля внешнеторгового оборота туристских услуг и доля платных туристских услуг) превышают пороговый уровень. Остальные индикаторы находятся ниже предельно допустимых значений, что свидетельствует о неустойчивом развитии российского туризма, особенно в сравнении с другими странами. Так, наши

расчеты показателя $K_{э/и}$ (отношение экспорта и импорта туристских услуг) для ряда стран в 2013 г. по данным Всемирной туристской организации (UNWTO) показали, что, например $K_{э/и}^{Italy}=163\%$, $K_{э/и}^{US}=162\%$, $K_{э/и}^{France}=132\%$. Это говорит о том, что туризм данных стран работает на собственный рынок — доходы от въездного туризма существенно выше доходов от выездного. В России ситуация обратная — наш туризм «кормит» зарубежные рынки, что представляет определенную угрозу для данного сектора экономики. При этом справедливости ради следует отметить, что не всегда присутствует корреляция между самими поездками, с одной стороны, и экономикой, на которую они влияют — с другой. Например, российский турист, совершивший поездку за рубеж, может воспользоваться услугами отечественной авиакомпании, тем самым инвестируя личные средства в экономику своей страны. Кроме того, этот турист в период подготовки к поездке может покупать российские товары и услуги, необходимые ему для будущей поездки, не покидая при этом пределы своей обычной среды. Доходы от таких покупок снова получает Россия, даже несмотря на то, что сам турист совершает выездной тур. Однако все траты, совершенные российским туристом во время зарубежной поездки (а именно они составляют наибольшую часть туристских расходов), будут приносить экономические выгоды принимающей стране.

С помощью представленной в табл. 1 системы индикаторов можно оценить угрозы макроэкономической безопасности национальной туристской индустрии в целом. Эти угрозы формируют верхний (высший) уровень оценки. Однако при планировании и совершении туристских поездок отдельными людьми (организованными группами людей) на передний план выходят те проблемы, которые могут стать угрозами для комфортного и безопасного отдыха в рамках планируемого маршрута и для определенного вида туризма (пляжный отдых, экскурсионные туры, лечебно-оздоровительные процедуры и т.п.). Данные угрозы проявляются на микроуровне, поскольку они связаны с индивидуальным поведением потребителей на рынке

туристских услуг. Сформировать для этих угроз свою собственную систему индикаторов по аналогии с той, которая представлена в табл. 1, невозможно. Во-первых, существует очень много параметров (характеристик) туристской поездки, которым сложно придать количественное выражение. Хотя эти характеристики и представлены в международных статистических рекомендациях по туризму, многие из них (например, цель поездки, вид транспорта и средства размещения, место начала и завершения поездки) имеют только качественную определенность.

Во-вторых, каждая туристская поездка индивидуальна и многие ее стороны, включая и вопросы безопасности, воспринимаются человеком субъективно. Если отдельный турист оценил свою поездку как безопасную, то это вовсе не означает, что данный тур был на самом деле безопасным (возможно, что на какие-то угрозы отдыха этот турист просто не обращал внимания). Тем более это не означает, что все подобные туры (в данный регион, в данное время, в данную гостиницу и т.п.) будут безопасными. Такая оценка — это лишь свое собственное, личное, возможно и групповое, понимание безопасного отдыха, которое ничего общего может не иметь с мировыми стандартами безопасности. На это понимание влияет образ жизни, мировоззрение, образование, культура поведения человека. Для того чтобы объективно оценить уровень безопасности, нужны иные показатели, такие как уровень преступности в стране пребывания, вероятность природных катаклизмов во время совершения поездки, колебания курса валют и т.д. Они никак не должны быть связаны с восприятием самим человеком исследуемой проблемы. Однако есть определенная сложность в методологии разработки этих показателей и в последующих практических расчетах. В любом случае, их применение все равно не приведет куходу от индивидуальных оценок к описанию какой-то общей закономерности, повысится лишь объективность самих оценок.

В этой связи приемлемым вариантом описания туристских угроз на микроуровне является, на наш взгляд, формирование перечня угроз личной безопасности и возможных способов их оценивания. Сама оценка может осу-

Таблица 3. Индикаторы угроз туристских поездок и их оценка

Содержание индикатора	Комментарии к оценке
Организационно-экономический блок	
Угрозы транспортных перевозок	
Опасность превышения затрат времени	Сравниваются плановые и фактические затраты времени на проезд до места отдыха и обратно, а также на переезды внутри туристской зоны (трансфер, экскурсии, шоппинг)
Опоздания и задержки рейсов	Оцениваются часы опозданий и задержек всеми видами транспорта на регулярных и нерегулярных рейсах
Аварийность на транспорте	Оценивается вероятность аварий в поездках до места отдыха и обратно, а также в поездках в пределах туристской зоны с любыми целями и различным транспортом
Материально-финансовые угрозы	
Опасность непредвиденных расходов	Оценивается доля непредвиденных дополнительных трат туриста (внезапное повышение цен, двойная оплата за размещение и перевозку, взимание дополнительных налогов и сборов и т.п.), в общей сумме туристских расходов
Опасность материального ущерба	Оценивается размер материального ущерба, возникшего вследствие внешних угроз (мелкие кражи, потеря багажа, мошенничество, рэкет, грабеж)
Сервисные угрозы	
Угрозы, возникающие при подготовке к поездке	Оцениваются риски за пределами временных рамок совершения поездок, но косвенно связанные с ними (угрозы здоровью, невозможность получения отпуска, неподготовленность туристского снаряжения, ажиотажный спрос на туристские товары и услуги)
Невозможность получения информации о поездке	Оцениваются затруднения по сбору полной и достоверной информации о туре, включенных и дополнительных услугах, видах страхования, а также о наличии в зоне отдыха опасностей и угроз
Опасность некачественного сервиса	Оценивается уровень угроз в системе обслуживания при оказании любых туристских услуг (гостиничных, транспортных, экскурсионных и т.д.)
Внезапные ограничения при оказании туристских услуг	Оценивается тяжесть изменений (ограничений), возникающих в отношении разных элементов поездки (заселение в другую гостиницу, изменение вида транспорта и места отправления, ограниченный доступ к туристской инфраструктуре, оказание услуг, отличающихся от запланированных и т.п.)
Политико-социокультурный блок	
Социальные и внешнеполитические опасности	Оценивается возможность возникновения локальных этнических конфликтов и массовых гражданских беспорядков в посещаемом регионе, угрозы терроризма и военной конфронтации, непредвиденные визовые и санитарно-эпидемиологические ограничения
Экономическая нестабильность в туристской зоне	Оценивается уровень макроэкономических угроз исходя из колебания курса национальной валюты, введения необоснованных ограничений на ввоз/вывоз денежных средств и туристских товаров, отсутствие механизмов реализации страховых случаев и т.п.
Природно-естественный блок	
Природные опасности в туристской зоне	Оценивается вероятность неблагоприятных природных явлений (цунами, торнадо, наводнения, снежные лавины и т.п.), в том числе и биолого-социальных угроз (риски отравлений, инфекционных заболеваний, аллергических и токсических реакций и т.п.)
Антропогенно-техногенные угрозы отдыха	Оцениваются угрозы хозяйственной деятельности человека (близость вредных производств, запыленность и загазованность территории, вероятность экологических и техногенных аварий)
Ландшафтная дисконфортность	Оценивается недоступность природных комплексов как объектов экскурсионного показа, труднопроходимость территорий, невозможность отдельных видов рекреации

ществляться путем использования балльных и опросных методов, ранжирования, создания рейтинга угроз и иных социологических методов, использующих количественный и качественный анализ. В результате получится система показателей безопасности туристской поездки, основанная не на статистических данных, а на оценках характера и масштабов угроз безопасного отдыха.

В табл. 3 представлен наш вариант такой системы показателей, объединенных в три блока: организационно-экономические, политико-социокультурные и природно-естественные угрозы безопасности туристских поездок. Основная часть индикаторов находится в организационно-экономическом блоке — в нем отражены своего рода внутренние угрозы поездок. Внешние же угрозы отражают индикаторы политико-социокультурного и природно-естественного блока. При этом масштаб угроз зависит от конкретного вида туризма и от того региона, в котором совер-

шается туристская поездка. Например, более безопасными будут традиционные виды туризма по сравнению с экстремальными видами, поездки в Европу по сравнению с поездками в Африку и т.п.

Следует отметить, что детальная оценка степени безопасности отдельных туристских поездок возможна только при условии всестороннего обследования потребителей туристских услуг по вышеприведенным или по каким-то дополнительным параметрам. Это позволит выявить профиль основных угроз, возникающих в туристских поездках граждан. Вместе с перечнем макроэкономических угроз безопасности национальной туристской индустрии они будут формировать обобщенный профиль угроз. Учет этого профиля важен как для самих туристов, так и для туристских предприятий и государства, которые должны осуществлять мероприятия по снижению и нейтрализации угроз, по проведению политики устойчивого развития.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Широ́в А. А., Янто́вский А. А. Оценка мультипликативных эффектов в экономике. Возможности и ограничения // ЭКО. — 2011. — № 2. — С. 40–58.
2. Candela G., Figini N. The economics of tourism destinations. — New York: Springer, 2012. — 616 p. — ISBN 978-3-642-20873-7.
3. Tagesschau: в Финляндии все ощущают ущерб от санкций ЕС против России. URL: <http://ria.ru/world/20141108/1032281290.html#ixzz3Mk3LAM1B>.
4. Количество граждан Российской Федерации, выехавших за рубеж. URL: <http://www.russiatourism.ru/content/8/section/82/detail/3768/>.
5. Сенчагов В. К. Экономика, финансы, цены: эволюция, трансформация, безопасность. — М.: Анкил, 2010. — 1120 с. — ISBN 978-5-86476-302-5.
6. WTTC Economic Data Search Tool. URL: <http://www.wttc.org/focus/research-for-action/economic-data-search-tool/>.
7. Овчаров А. О. Оценка туристских налоговых поступлений в бюджетную систему РФ // Налоги и налогообложение. — 2014. — № 5. — С. 467–475.
8. Овчаров А. О. Расходы на НИОКР как индикатор экономической безопасности // Национальная безопасность / nota bene. — 2014. — 3. — С. 432–437. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.11467.
9. Кузнецова Е. И. К вопросу о государственном стратегическом планировании в обеспечении экономической безопасности // Национальная безопасность / nota bene. — 2014. — 3. — С. 366–371. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.11859.
10. Зеленков М. Ю. О проблемах фундаментальных категорий теории обеспечения национальной безопасности Российской Федерации // Национальная безопасность / nota bene. — 2014. — 6. — С. 997–1005. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.6.13776.
11. Г. А. Колобова Развитие российской государственной стратегии обеспечения экономической безопасности в постсоветский период // Национальная безопасность / nota bene. — 2012. — 4. — С. 13–21.

12. В. Л. Шульц, В. В. Кульба, А. Б. Шелков, И. В. Чернов Методы сценарного анализа угроз эффективному функционированию систем организационного управления // Тренды и управление. — 2013. — 1. — С. 6–30. DOI: 10.7256/2307-9118.2013.01.2.
13. В. Л. Шульц Сценарный анализ в управлении социальной безопасностью // Национальная безопасность / nota bene. — 2012. — 6. — С. 4–21.
14. Владимиров Т. В. Проблема устойчивости порядка как угроза безопасности // Вопросы безопасности. — 2013. — 2. — С. 67–87. DOI: 10.7256/2409-7543.2013.2.590. URL: http://www.e-notabene.ru/nb/article_590.html

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Shirov A. A., Yantovskii A. A. Otsenka mul'tiplikativnykh effektov v ekonomike. Vozmozhnosti i ogranicheniya // ЕКО. — 2011. — № 2. — С. 40–58.
2. Candela G., Figini N. The economics of tourism destinations. — New York: Springer, 2012. — 616 p. — ISBN 978-3-642-20873-7.
3. Tagesschau: v Finlyandii vse oshchushchayut usherb ot sanktsii ES protiv Rossii. URL: <http://ria.ru/world/20141108/1032281290.html#ixzz3Mk3LAMlB>.
4. Kolichestvo grazhdan Rossiiskoi Federatsii, vyekhavshikh za rubezh. URL: <http://www.russiatourism.ru/content/8/section/82/detail/3768/>.
5. Senchagov V. K. Ekonomika, finansy, tseny: evolyutsiya, transformatsiya, bezopasnost». — М.: Ankil, 2010. — 1120 s. — ISBN 978-5-86476-302-5.
6. WTTTC Economic Data Search Tool. URL: <http://www.wttc.org/focus/research-for-action/economic-data-search-tool/>.
7. Ovcharov A. O. Otsenka turistskikh nalogovykh postuplenii v byudzhethnuyu sistemu RF // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2014. — № 5. — С. 467–475.
8. Ovcharov A. O. Raskhody na NIOKR kak indikator ekonomicheskoi bezopasnosti // Natsional'naya bezopasnost» / nota bene. — 2014. — 3. — С. 432–437. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.11467.
9. Kuznetsova E. I. K voprosu o gosudarstvennom strategicheskom planirovanii v obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti // Natsional'naya bezopasnost» / nota bene. — 2014. — 3. — С. 366–371. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.11859.
10. Zelenkov M. Yu. O problemakh fundamental'nykh kategorii teorii obespecheniya natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii // Natsional'naya bezopasnost» / nota bene. — 2014. — 6. — С. 997–1005. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.6.13776.
11. G. A. Kolobova Razvitie rossiiskoi gosudarstvennoi strategii obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti v postsovetskii period // Natsional'naya bezopasnost» / nota bene. — 2012. — 4. — С. 13–21.
12. V. L. Shul'ts, V. V. Kul'ba, A. B. Shelkov, I. V. Chernov Metody stsenarnogo analiza ugroz effektivnomu funktsionirovaniyu sistem organizatsionnogo upravleniya // Trendy i upravlenie. — 2013. — 1. — С. 6–30. DOI: 10.7256/2307-9118.2013.01.2.
13. V. L. Shul'ts Stsenarnyi analiz v upravlenii sotsial'noi bezopasnost'yu // Natsional'naya bezopasnost» / nota bene. — 2012. — 6. — С. 4–21.
14. Vladimirova T. V. Problema ustoichivosti poryadka kak ugroza bezopasnosti // Voprosy bezopasnosti. — 2013. — 2. — С. 67–87. DOI: 10.7256/2409-7543.2013.2.590. URL: http://www.e-notabene.ru/nb/article_590.html