

§ 5 МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: СИСТЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Аскерова М.П.

ВЫПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В ПОРЯДКЕ ОКАЗАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ

Аннотация: Статья посвящена проблемам выполнения судебных экспертиз, исполненных в порядке правовой помощи по уголовным делам. Автор приходит к выводу о том, что в целях законодательной консолидации, устранения возможных процессуальных проблем при оказании правовой помощи по уголовным делам, оценки судебно-экспертных заключений требуется валидация, стандартизация судебных методик и аккредитация судебно-экспертных учреждений. Далее автор предлагает внесение некоторых изменений в некоторые законодательные акты Азербайджанской Республики, регулирующие деятельность, связанную с судебной экспертизой. В законодательном порядке требуется решение вопроса о валидации судебно-экспертных методик. Считаем, что для этого в закон «О стандартизации» должны внести изменение о стандартах в области судебных исследований. Дальше после внесения изменений в законодательства требуется разработка национальных стандартов, например внедрение стандарта ISO 17025 ENFSI согласно международным обязательствам Азербайджанской Республики является обязательным. Данный момент аттестация судебных экспертов поводится в самом Центре судебных экспертиз. Думаем, что Центр судебных экспертиз может стать и научным и методическим центром для подготовки негосударственных экспертов. Для устранения ограничений судебных и следственных органов, связанных с выбором судебных экспертов в «Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется специальное разрешение (лицензия), и размеры государственной пошлины, уплачиваемой за выдачу специального разрешения (лицензии) на эти виды деятельности» (Приложение № 2), должна войти и экспертная деятельность. Далее требуется внесение изменений в Закон Азербайджанской Республики об аттестации, о порядке и условиях выдачи, отказа в выдаче лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью, государственный реестр судебных экспертов. Требуется и принятие специальных правил аттестации судебного эксперта и ведения государственного реестра судебных экспертов.

Abstract: This article is dedicated to the problems of conducting forensic science carried out as part of providing legal assistance in criminal cases. The author comes to a conclusion that for the purpose of legislative consolidation and elimination of possible procedural problems in providing legal aid in criminal cases the forensic evidence requires validation, standardization of court methodologies, and accreditation of forensic institutions. The author proposes making certain changes to some of the legislative acts of the Republic of Azerbaijan that regulate the work related to forensics. After the changes to the legislation are made, it is necessary to devise national standards such as implementation of the ISO 17025 ENFSI standard, which is mandatory according to the international responsibility of the Republic of Azerbaijan. Currently the certification of forensic experts takes place in the actual Center for Forensic Science. It is necessary to make changes in the legislation of the Republic of Azerbaijan on the certification and requirements for licensing forensic institutions and entering them into the registry of the government forensic experts.

Ключевые слова: Судебная экспертиза, правовая помощь, аккредитация, валидация, единая методология, аттестация судебных экспертов, реестр судебных методик, национальные стандарты, оценка экспертных заключений, лицензированная деятельность.

Keywords: Forensic science, legal aid, certification, validation, unified methodology, certification of forensic experts, national standards, the Republic of Azerbaijan, licensed activity.

Сотрудничество в области уголовного правосудия осуществляется на основании международных и двусторонних договоров о взаимной правовой помощи по уголовным делам.

Анализ двусторонних договоров о правовой помощи по уголовным делам и международных документов о правовой помощи, к которым присоединилась Азербайджанская Республика (далее – АР), таких как Кишиневская Конвенция, Минская Конвенция и т.д., показывает, что проведение судебных экспертиз входит в состав правовой помощи по всем этим документам.

Статья 2.3.6 закона АР «О правовой помощи по уголовным делам» «представление заключений экспертов» относит в состав оказания правовой помощи. В ст. 6 Кишиневской Конвенции говорится о проведении экспертиз, допроса...экспертов, а в ст. 10 об организации проведения экспертных исследований.

Статья 42 закона АР «О государственной судебно-экспертной деятельности» регулирует международное сотрудничество в области проведения судебной экспертизы.

Как показывает анализ вышеуказанных документов в объем правовой помощи входит, и проведение судебных экспертиз. Во II пункте ст.10 Кишиневской Конвенции указывается, что при организации и проведении экспертиз учреждения юстиции Договаривающихся Сторон руководствуются внутренним законодательством и заключения экспертов, в соответствии с внутренним законодательством, имеют такую же юридическую силу и в запрашивающей Стороне и принимаются учреждениями юстиции этой Стороны без какого-либо специального удостоверения.

Согласно закону АР «О государственной судебно-экспертной деятельности» судебная экспертиза – исследование, проводящееся на основании специальных научных знаний о материальных объектах, событиях и процессах, несущих информацию о фактах дела, находящегося в исполнении органа дознания, предварительного следствия или суда (судьи).

Согласно ст. 124.2.2 Уголовно-Процессуального Кодекса (далее УПК) АР заключение эксперта доказательством по делу, ст. 125.2.10 УПК АР недопустимо принятие в виде доказательств по уголовному делу сведений, документов и вещей, полученных: в результате применения способов, противоречащих современным научным взглядам, согласно ст. 125.1 УПК сведения, документы и другие вещи могут быть приняты в виде доказательств при отсутствии сомнений в их действительности, источнике образования и обстоятельствах получения, а ст.145.1 УПК определяет, что каждое

доказательство должно быть оценено по его принадлежности, возможности, надежности. А все собранные по уголовному преследованию доказательства в их совокупности должны быть оценены для разрешения обвинения на основании их достаточности.

Несмотря на то, что все судебные экспертизы основываются на достоверные и проверенные практикой знания, возможны проблемы при оценке заключений экспертов, выполненных порядке правовой помощи, связанные с применяемыми судебными методиками. Поэтому вопрос о применении единой методологии является актуальным при выполнении судебных экспертиз в порядке правовой помощи.

Вопрос о применении единой методологии является актуальным и на национальном уровне для тех государств, в которых существуют государственные и негосударственные судебно-экспертные учреждения. Закон АР «О государственной судебно-экспертной деятельности», как видно из названия регулирует только проведение судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях. В законе, «О государственной судебно-экспертной деятельности» написано, судебный эксперт (эксперт) – лицо, на которое возложено проведение судебной экспертизы, обладающее необходимыми знаниями по специальным вопросам, относящимся к предмету судебной экспертизы, и не заинтересованное в исходе дела. Согласно ст. 264.4.6 УПК АР в постановлении о назначении экспертизы должно быть указано наименование экспертного учреждения или фамилия лица, которому поручено производство экспертизы. Ст. 268.1.4 УПК АР предусматривает, что при назначении и производстве экспертизы, осуществляемой по постановлению следователя, подозреваемый или обвиняемый имеют права произвести альтернативную экспертизу по собственной инициативе и за свой счет и внести ходатайство о приобщении ее заключения к уголовному делу. Понятно, что при наличии одного государственно-экспертного учреждения по конкретной области знаний, возникает проблемы с назначением альтернативной экспертизы. Под негосударственными судебно-экспертными учреждениями подразумеваются некоммерческие организации, созданные в соответствии с Гражданским кодексом и законом «О государственной регистрации и государственном реестре юридических лиц» 12 декабря 2003 года, №560-ПQ, осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами.

В законе «О государственной судебно-экспертной деятельности» и УПК АР не указано, что экспертом

Международные отношения: системы взаимодействия

может быть назначен только эксперт государственного судебно-экспертного учреждения. Закон, при поручении проведения судебной экспертизы не государственным экспертам, не ограничивает орган, назначающий судебную экспертизу и не определяет конкретные требования, как это предусмотрено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам», которое определяет, что в тех случаях, когда в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем определенную территорию, невозможно производство судебной экспертизы в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности или надлежащей материально-технической базы либо специальных условий для выполнения исследований, а также когда все компетентные государственные судебно-экспертные учреждения на данной территории не могут выступить в этом качестве, ее производство может быть поручено государственным судебно-экспертным учреждениям, обслуживающим другие территории, негосударственному судебно-экспертному учреждению или лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, в том числе сотруднику научно-исследовательского учреждения, вуза, иной организации, обладающему специальными знаниями и имеющему в распоряжении необходимое экспертное оборудование. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Согласно «Перечене видов деятельности, на осуществление которых требуется специальное разрешение (лицензия), и размеры государственной пошлины, уплачиваемой за выдачу специального разрешения (лицензии) на эти виды деятельности» (Приложение № 2, экспертная деятельность не входит в список лицензионной деятельности. Но, это не препятствует следственным органам и судам пригласить экспертов, не являющихся экспертом государственных судебно-экспертных учреждений. Такая ситуация, связанная с нехваткой вышеуказанным перечнем судебно-экспертной деятельности, ограничивает следственные органы при выборе экспертов и работает в пользу государственных органов.

Проведение основной массы судебных экспертиз в системе Минюста является одним из гарантий принципа независимости судебного эксперта, т.к. они не находятся в административной зависимости от органов или лиц, назначивших судебные экспертизы. Но, ограничение органов и лиц, назначившие экспертизы при выборе судебно-экспертных учреждений и судебных экспертов и ограничение право обвиняемых согласно

ст. 268.1.3 УПК АР заявить ходатайство о назначении эксперта из числа указанных им лиц, нарушает условие основных принципов уголовного судопроизводства об обеспечении защиты человека и гражданина от случаев незаконного ограничения его прав и свобод, закрепленное в ст. 9.1.2 УПК АР. Такая ситуация конечно же влияет и на качество и объективность заключения судебной экспертизы и всего уголовного судопроизводства.

Во всех судебно-экспертных учреждениях применяемые судебные методики утверждаются на различных уровнях. Эксперты одного учреждения применяют судебно-экспертные методики, утвержденные и имеющие силу в рамках этого учреждения. В некоторых государствах судебно-экспертные методики утверждаются на государственном уровне. Например, согласно ст.17 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан», Государственный реестр методик судебно-экспертных исследований ведется Центром судебной экспертизы Министерства юстиции, согласно «Правилам ведения Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан», утвержденные постановлением Правительства Республики.

Для аккредитации требуется проведение валидации судебно-экспертных методик, разработка национальных стандартов, аттестация судебных экспертов.

Считаем, что исходя из действующего законодательства АР, даже при наличии только одного государственного судебно-экспертного учреждения в конкретной области знаний в стране, проведение судебных исследований по единой методологии является актуальным. Актуальность вопроса связана с тем, что согласно ст. 268.1.6 УПК АР обвиняемый имеет право с разрешения следователя присутствовать при производстве экспертизы, требовать от эксперта разъяснения сущности применяемых при этом методов исследования и полученных результатов и давать объяснения эксперту. Согласно ст. 7 Закона «О деятельности судебно-экспертной деятельности» эксперт должен проводить исследование объективно, всесторонне и в полном объеме в рамках соответствующей квалификации, на научных и практических основах. Заключение эксперта должно основываться на положениях, позволяющих его проверить на основе принятых всеми научными доводами, соответствующих современным требованиям научного развития. А существование или наличие единой утвержденной методологии дает возможность проверить заключения эксперта на соответствия современным требованиям научного развития.

Закон АР «О государственной судебно-экспертной деятельности» регулирует только порядок прохождения аттестации и присвоения степени квалификации экспертов государственных судебно-экспертных учреждений, который устанавливается соответствующим органом исполнительной власти АР. Каждый орган исполнительной власти определяет свой порядок прохождения аттестации и присвоения степени квалификации своих экспертов. Считаем, что даже для аттестации и присвоения степени квалификации экспертам государственных судебно-экспертных учреждений должны применяться единые правила. Аттестация экспертов негосударственных учреждений остается открытым. Здесь можно идти двумя путями. Первое, в зависимости от области научных знаний координацию и организацию этого вопроса отнести различным государственным органам или же второе, создать общие правила и отнести это дело в полномочие одного государственного органа. Исходя из опыта и связанности юриспруденцией, этот вопрос можно отнести к полномочию Министерства Юстиции АР. Например, в Республике Казахстан согласно ст. 14 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан», судебные эксперты, являющиеся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также лица, осуществляющие судебно-экспертную деятельность на основании лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью, в целях определения уровня их профессиональной подготовки раз в пять лет проходят аттестацию, проводимую аттестационными комиссиями Министерства юстиции Республики Казахстан и уполномоченного органа в области здравоохранения Республики Казахстан.

На практике применяют самые различные методы аттестации. В некоторых областях применяют профессиональное тестирование. А выбор метода аттестации зависит от органа, проводящего аттестацию.

Правовая помощь по экспертизе требует интеграции судебной экспертизы и проведения судебных экспертиз на основе единой методологии и, применения общих международных стандартов. Считаем, что применение единой методологии является первым шагом в деле интеграции судебной экспертизы.

До применения единой методологии экспертные методики должны проверяться на пригодность для применения. А пригодность в свою очередь проверяется валидацией. Валидация (validation) – действия, которые в соответствии с принципами надлежащей производственной практики, доказывают, что определенная методика, процесс, оборудование, сырье, деятельность или система действительно приводят к ожидаемым результатам.

Валидация экспертных методик в судебно-экспертных учреждениях, должна обеспечить возможность сравнения результатов исследования, полученных в разных судебно-экспертных лабораториях, и способствовать решению вопроса о достоверности результатов исследований [18].

Вторым шагом, после валидации экспертных методик, в интеграции судебных экспертиз, является подготовка национальных стандартов на основе единой методологии. Соглашемся в Г.Г.Омелнюк в том, что на первый план при осуществлении судебно-экспертной деятельности выходит не аттестация экспертных методик, а их валидация. После валидации проведение аттестации экспертных методик является вопросом времени [18].

Согласно ст. 1 закона АР «О стандартизации» стандарт – разработанный по соглашению большинства заинтересованных сторон и утвержденный соответствующими компетентными организациями или органами нормативный документ, который устанавливает требования по качеству и безопасности продукции (работ, услуг), предусмотренной для массового потребления. В Фонде стандартов АР не предусмотрено стандартов в области проведения судебно-экспертных исследований. Такой стандарт существует в некоторых государствах. Например, в России существует национальный стандарт ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025», который введен в действие с 01 мая 2009 года, а в Республике Казахстан существует стандарта СТ РК 3.15.2-2009 «Государственная система технического регулирования Республики Казахстан. Сертификация систем менеджмента качества. Порядок проведения работ по сертификации систем менеджмента качества».

После стандартизации судебно-экспертных исследований можно перейти к аккредитации судебно-экспертных учреждений на основе этих стандартов.

К аккредитуемым услугам относят: услуги по образованию, услуги по проведению испытаний (испытательные лаборатории), услуги по клинической диагностике (медицинские лаборатории), услуги по калибровке (калибровочные лаборатории), услуги по сертификации (органы по сертификации) и т. п. Как правило, аккредитацию проводят органы по аккредитации, которые осуществляют свою деятельность по определенным правилам и процедурам.

Применительно к судебно-экспертной деятельности аккредитация – официальное признание компетентности юридического лица (или его отдельных структурных подразделений) в сфере судебно-экспертной

Международные отношения: системы взаимодействия

деятельности. Стандартизацию должны провести аккредитованные организации и в каждом стандарте должна указываться конкретные организации, проводящие сертификацию по данному стандарту.

Азербайджанское законодательство не пользуется понятием аккредитация при проведении судебных экспертиз.

Существование в каждом отдельно взятом государстве специальных стандартов по аккредитации судебно-экспертных учреждений не в состоянии решить все проблемы, в том числе проблемы связанные с оценкой заключений экспертизы. Считаем, что разработка и утверждение исследовательских методик на национальном уровне на основе международных стандартов является первым шагом и своеобразной подготовкой к аккредитации.

Г.Г.Омельнюк считает, что одним из важных способов валидации методики в судебно-экспертной деятельности является проведение межлабораторных сравнительных испытаний (профессионального тестирования) [18].

Согласно ст. 5.1 закона АР «Об обеспечении единства измерений» от 13 июня 2013 года *686-IVQ*, измерения, относящиеся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, должны выполняться по аттестованным методикам (методам) измерений, за исключением методик (методов) измерений, предназначенных для выполнения прямых измерений, с применением средств измерений утвержденного типа, прошедших поверку. Но, в законе не говорится о единстве измерений в области прправохранительной деятельной.

Г.Г.Омельнюк считает, что для решения нестандартных экспертных задач, которые часто решаются в ходе судебных экспертиз, применение стандартных процедур в большинстве случаев невозможно [18]. Но считаем что применение стандартных процедур в отдельных стадиях даже нестандартных объектов всегда возможно. К аттестации судебно-экспертных методик следует отнестись исходя их характера судебно-экспертных исследований и задач.

АР является постоянным членом-представителем в ENFSI и в соответствии с документами ENFSI должна провести или планировать провести аккредитацию согласно стандарту ISO 17025. В АР такая аккредитация еще не проведена.

Согласно Указу Президента АР «О внесении изменений в указе Президента АР «О применении закона АР «О деятельности государственной судебной экспертизы»», судебно-медицинские (судебно-психиатрические) экс-

пертизы проводятся в Министерстве Здравоохранения АР, другие судебные экспертизы проводятся в Министерстве Юстиции АР, первичные и дополнительные дактилоскопические и судебно-баллистические экспертизы дополнительно и в Министерстве Внутренних Дел АР. Как видно из Указа основная масса судебных экспертиз проводятся в системе Министерства Юстиции в Центре Судебных Экспертиз. Центр судебной экспертизы является одним из первых судебных учреждений республики и имеет давнюю историю, считался одним из ведущих институтов бывшего советского союза. Центр как научный центр и имеющий многолетнюю практику в области судебных экспертиз, может стать и центром для подготовки государственных и негосударственных судебных экспертов.

В целях законодательной консолидации, устранения возможных процессуальных проблем при оказании правовой помощи по уголовным делам, оценки судебно-экспертных заключений и для валидации, стандартизации судебных методик и аккредитации судебно-экспертных учреждений требуется внесение некоторых изменений в некоторые законодательные акты АР, регулиующую деятельность, связанной с судебной экспертизой. В законодательном порядке требуется решение вопроса о валидации судебно-экспертных методик. Считаем, что для этого в закон «О стандартизации» должны внести изменение о стандартах в области судебных исследований. Дальше после внесения изменений в законодательства требуется разработка национальных стандартов, например внедрение стандарта ISO 17025 ENFSI согласно международным обязательствам АР является обязательным. Данный момент аттестация судебных экспертов поводится в самом Центре судебных экспертиз. Думаем, что Центр судебных экспертиз может стать и научным и методическим центром для подготовки негосударственных экспертов. Для устранения ограничений судебных и следственных органов, связанных с выбором судебных экспертов в «Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется специальное разрешение (лицензия), и размеры государственной пошлины, уплачиваемой за выдачу специального разрешения (лицензии) на эти виды деятельности» (Приложение № 2), должна войти и экспертная деятельность. Далее требуется внесение изменений в закон АР об аттестации, о порядке и условиях выдачи, отказа в выдаче лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью, государственный реестр судебных экспертов. Требуется и принятие специальных правил аттестации судебного эксперта и ведения государственного реестра судебных экспертов.

Библиография:

1. Закон Азербайджанской Республики «О стандартизации» Закон Азербайджанской Республики от 16 апреля 1996 года № 60-IQ// www.faolex.fao.org/docs/texts/aze47717.doc
2. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики. (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-IQ)// www.vn.taxes.gov.az/2009/uploads/qanun/.../cinayet_porsessual_mecelle_rus.pdf
3. Закон Азербайджанской Республики О государственной судебно-экспертной деятельности от 30 июня 2001 года № 517 // <http://www.expert.gov.az/ru/legislation>
4. Закон Азербайджанской Республики «О правовой помощи по уголовным делам» от 29 июня 2001 года № 163-III// <http://www.dem.az/content/view/596/2/>
5. Закон Азербайджанской Республики «О государственной регистрации и государственном реестре юридических лиц» от 12 декабря 2003 года, №– 560-IIQ// <http://www.taxes.gov.az/?name=qanun&news=473>
6. «Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется специальное разрешение (лицензия), и размеры государственной пошлины, уплачиваемой за выдачу специального разрешения (лицензии) на эти виды деятельности» (Приложение № 2), утвержденная Указом Президента Азербайджанской Республики от 29 декабря 2006 года № 510 <http://www.mincom.gov.az/page-416/page-488/#>
7. Закон Азербайджанской Республики «Об обеспечении единства измерений» от 13 июня 2013 года 686-IVQ (на азербайджанском языке) // <http://president.az/articles/8791>
8. Понятие валидации //Материал из Википедии – свободной энциклопедии <http://ru.wikipedia.org/wiki/Аккредитация>
9. Кишиневская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 2002 года // www.usynovite.ru/.../konvencia_kish/
10. Руководство ВОЗ по требованиям GMP-надлежащей практике организации Производства Часть 2. Валидация. Глобальная сеть подготовки кадров Департамент вакцины и других биологических препаратов. Всемирная организация здравоохранения Женева 1999 г. http://whqlibdoc.who.int/hq/1997/WHO_VSQ_97.02_rus.pdf
11. Уголовно-Процессуальный Кодекс Российской Федерации // <http://www.consultant.ru/popular/upkrf/>
12. Национальный стандарт ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025», который введен в действие с 01 мая 2009 года, <http://www.gosthelp.ru/gost/gost47597.html>
13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28. «О судебной экспертизе по уголовным делам»// [RG.RU Российская газета// http://www.rg.ru/2010/12/30/postanovlenie-dok.html](http://www.rg.ru/2010/12/30/postanovlenie-dok.html)
14. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан// <http://www.unesco.kz/cgi-bin/library>
15. Закон Республики Казахстан от 20.01.2010 N 240-IV ЗРК «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан»// <http://www.ru.government.kz/documents/presidlaw/zakon/page26.html>
16. «Правила ведения Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан» – Утверждены постановлением Правительства Республики Казахстан от 4 июня 2010 года № 515 // http://adilet.zan.kz/rus/docs/P100000515_
17. Стандарт СТ РК 3.15.2-2009 «Государственная система технического регулирования Республики Казахстан. Сертификация систем менеджмента качества. Порядок проведения работ по сертификации систем менеджмента качества». // Перечень государственных стандартов Республики Казахстан (СТ РК), вступивших в действие с 01.01.2010 и 01.07.2010 гг., стр. 4 – www.akimsemey.gov.kz/akimsemey/.../Стандартизация/spisok_gos_stan.doc
18. Омелянюк. Г.Г. Возможности аккредитации и обеспечения единства измерений в судебно-экспертных учреждениях Минюста России// Электронный ресурс, 2011// http://www.juristlib.ru/book_8227.html

References (transliterated):

1. Omel'yanyuk. G.G. Vozmozhnosti akkreditatsii i obespecheniya edinstva izmerenii v sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Minyusta Rossii// Elektronnyi resurs, 2011// http://www.juristlib.ru/book_8227.html