

§5 КОНФЛИКТ И КОНСЕНСУС

Карпович О. Г.

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БАЗА СЕПАРАТИЗМА В СИСТЕМЕ КООРДИНАТ СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Аннотация. Статья посвящена исследованию идеологического обоснования сепаратизма в современной политической науке. Фундаментальные основы понимания феномена сепаратизма тесно связаны с такими понятиями и концептами как национализм, государственное и национальное строительство, международные и внутригосударственные отношения и конфликты, этническая и религиозная идентификация. В настоящее время можно отметить несколько групп исследователей, которые тем или иным образом в своих исследованиях касаются проблем сепаратизма в вопросах территориальных конфликтов, этнической идентификации, национализма, межконфессионального противостояния, в конфликтах цивилизаций. Методологическая база исследования опирается на системный, структурно-функциональный, сравнительно-исторический, сравнительно-политический и этнополитический подходы, методы анализа, синтеза, наблюдения, экспертных оценок. Сепаратистские движения сегодня набирают силу по всему миру. В настоящее время они представляют собой глобальную этнополитическую проблему. Основные вехи развития сепаратизма пришлись на вторую половину XX столетия — тогда же, когда силу набирали антиколониальные и национально-освободительные движения. Причем сепаратистский настрой преобладал не только в странах третьего мира, где границы между государствами и племенами были весьма спорными, но и в развитых странах: Англии, Франции, США и ряде других стран. Сепаратизм ставит своей основной задачей отделение определенной территории от многонационального государства и создания на ней самостоятельного национально-государственного образования.

Ключевые слова: политика, общество, сепаратизм, идеология, конфликт, политический режим, государство, интересы, ценности, безопасность.

Э. Геллнер рассматривает этническую и национальные идентификации как часть процесса социализации, а национализм как сопутствующее модернизации явление. Сепаратизм как категория не рассматривается Геллнером, однако, он рассматривает категорию ирредентизм, «ирредентистский» национализм, для которого характерно стремление перекройка границ соответственно принципу «культурнообразного государства» (этнолингвистическим и этнокультурным признакам)¹. Б. Андерсон в рамках социального конструктивизма предлагает концепцию воображаемых сообществ и свое определение нации, это: «воображенное политическое сообщество, и воображается оно как что-то неизбежно ограниченное, но в то же время суверенное». Любая нация придумана, сконструирована, и это результат социальной реальности. Андерсон выделяет креольский и лингвистический виды национализмов, которые во многом тесно связаны с процессом сепаратизма, отделения от империи и обособления от себе подобных². Э. Хобсбаум рассматривает нацию не как нечто органическое и постоянное, а как нечто созданное в ходе понимания «своего» и «другого». Альтернативное понимание сущности националистических и сепаратистских движений можно отметить у И. Валлерстайна и Т. Нэйрна. Истоки националистических движений по их мнению стоит искать в мировой политической экономии. Национализм возникает как реакции запаздывающих обществ на экономическое и политическое угнетение со стороны более развитых стран³. Таким образом, сепаратизм является синонимом национально-ос-

вободительных движениям, сепаратизм это стремление к освобождению от зависимости центра сверхразвитых и слаборазвитых регионов к самостоятельности.

Важным исследователем этносепаратизма является Д. Горовиц, в своих работах во второй половине XX в. обозначивший новую область исследований — этническую конфликтологию, так же следует отметить его вклад в развитие термина сепаратизм⁴.

Так же следует отметить теоретика цивилизационного подхода С. Хантингтона и его теорию столкновения цивилизаций, в которой проблемы сепаратизма и национализма напрямую связываются с принадлежностью к той или иной цивилизации⁵.

Отечественная наука сталкивается с проблемами сепаратизма с кон. XIX — нач. XX вв. Так, понятие сепаратного (отдельного), сепаратизма используются в трудах таких политических философов как Н. А. Бердяев, П. Б. Струве, М. А. Бакунин, В. И. Ленин (Ульянов), И. В. Сталин (Джугашвили). В советской историографии проблема сепаратизма рассматривалась в контексте советской теории этноса⁶. В период перестройки, в связи с ростом национальных движений на окраинах СССР исследование проблем сепаратизма и национализма получило новый импульс.

Большой вклад в актуализацию проблемы сепаратизма внес А. Б. Крылов⁷. Также следует отметить работы А. В. Авраменко, в его диссертации, в частности, была поставлена

¹ Геллнер, Э. Нации и национализм / Э. Геллнер. — М.: Прогресс, 1991. — 319 с.

² Андерсон, Б. Воображаемые сообщества: размышления об истоках и распространении национализма / Бенедикт Андерсон. — М.: Канон-Пресс-Ц: Кучково поле, 2001. — 286 с.

³ Nairn T. The Break-up of Britain: Crisis and Neonationalism. L.: New Left Book, 1977. P. 335.

⁴ Горовиц, Д. Ирредентизм, сепаратизм и самоопределение / Д. Горовиц // Национальная политика в Российской Федерации: материалы междунар. науч. — практ. конф. — М.: Наука, 1993. — С. 145–164

⁵ Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. — М.: АСТ, 2007. — 576 с.

⁶ Бромлей, Ю. В. Очерки теории этноса / Ю. В. Бромлей. — М.: Наука, 1983. — 412 с.

⁷ Крылов А. Б. Сепаратизм: истоки и тенденции развития: Из опыта политического развития некоторых зарубежных стран. — М., 1990.; Крылов, А. Б. Сепаратизм в странах Востока / А. Б. Крылов. — М.: Наука, 1992. — 174 с.

проблема сущностного содержания понятия сепаратизма¹.

В. А. Тишков в своих монографиях и статьях, посвященных этническим процессам на постсоветском пространстве, рассматривает сепаратизм как разрушительное для молодых государств явление, которое используют разные международные политические авторы². Крупным отечественным специалистом по вопросам национализма, исследования империй, сепаратизма на Украине, является А. И. Миллер³.

Известный русский философ А. С. Панарин в своей философской критике антиглобализма и геополитических проектах демократической России рассматривал сепаратизм как категорию зла появившегося в результате роста центробежных тенденций в СССР.

Для понимания феномена сепаратизма необходимо определить само понятие сепаратизма, проанализировать эволюцию смыслов, которые вкладывали в это понятие авторы на различных этапах развития общественной мысли, рассмотреть современные актуальные определения этого понятия, в том числе юридически закрепленные определения сепаратизма.

Сам термин сепаратизм происходит от латинского *separatus* — отдельный. В российской дореволюционной литературе можно найти достаточно объективные и идеологически непредвзятые определения сепаратиз-

ма. Так, в словаре Брокгауза и Ефрона дается следующее определение: «сепаратизм — политическое движение, направленное к достижению отдельной областью данного государства автономии или политической самостоятельности»⁴, в словаре Гранат: «Сепаратизм — стремление подвластного народа, живущего в пределах большого государства, революционным путем вернуть или завоевать себе самостоятельность»⁵. Русские политические мыслители в с XIX в. так или иначе рассматривают явления сепаратизма, как сугубо отрицательное. Философ Н. А. Бердяев в своей статье «Россия и Великороссия» ставит сепаратизм в один ряд с понятиями партикуляризма и провинциализма, описывая стремление украинцев национализировать русских мыслителей и поэтов⁶. Критикуя украинофилов, Л. А. Тихомиров в статье «Сочиненная народность» отмечал, что идеи о разделении русской нации на три народа «без сравнения хуже, чем государственный сепаратизм»⁷.

В. И. Ленин понимал сепаратизм в широком смысле, в рамках «отделения, обособления (от целого)»⁸, он негативно расценивал дробление левых партий по национальному признаку, выход организации Бунд из партии РСДРП был назван «глубоко вредным для рабочего движения проявления сепаратизма»⁹.

¹ Авраменко, А. В. Сепаратизм: сущность и проблемы: автореф. дис... канд. полит. наук / А. В. Авраменко. — М., 1997. — 15 с.

² Тишков, В. А. Реквием по сепаратизму [Электронный ресурс] / В. А. Тишков. // Официальный сайт В. А. Тишкова http://valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/publikacii/rekviem_po2.html (дата обращения 16.03.14).

³ Миллер, А. И. Дуализм идентичностей на Украине [Электронный ресурс] / А. И. Миллер // Отечественные записки. — 2007. — № 1 (34). — URL: <http://www.strana-oz.ru/2007/1/dualizm-identichnostey-na-ukraine> (дата обращения 10.03.14); Миллер, А. И. «Украинский вопрос» в политике властей и русском общественном мнении (вторая половина XIX века) / А. И. Миллер. — СПб.: Алетейя, 2000. — 260 с.

⁴ Сепаратизм // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. — СПб, 1900. — Т. 58. — С. 574.

⁵ Энциклопедический словарь Гранат. — М., 1901. — Т. 38. — С. 312.

⁶ Бердяев, Н. А. Россия и Великороссия [Электронный ресурс] // Библиотека Якова Кротова. — URL: http://krotov.info/library/02_b/berdyayev/1918_duorr_00.html (дата обращения 1.06.14).

⁷ Тихомиров, Л. А. Сочиненная Народность [Электронный ресурс] / Л. А. Тихомиров // Библиотека «Литература и Жизнь» http://dugward.ru/library/tihomirov/tihomirov_sochinennaya_narodnost.html (дата обращения 1.06.14).

⁸ Ленин, В. И. Сепаратисты в России и сепаратисты в Австрии / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. — Т. 23. — М., 1967. — С. 123.

⁹ Там же.

В то же время, Ленин приветствует сепаратизм как стремление народа к обособлению и созданию собственного государства. Его тезис «Россия как тюрьма народов» находит выражение в необходимости если не стимулировать, то приветствовать сепаратизм окраин: «Почему мы, великороссы, угнетающие большее число наций, чем какой либо другой народ, должны отказаться от признания права на отделение Польши, Украины, Финляндии... Если Финляндия, Польша, Украина отделятся от России, в этом ничего худого нет»¹.

Фактически политика СССР изначально была просепаратистки настроенной, однако, дабы исключить возможность распада советского государства по национальному признаку, властью были предприняты идеологические обоснования невозможности существования сепаратизма в СССР.

Уже в 1929 г. И. В. Сталин в своей программной работе «Национальный вопрос и ленинизм» провозглашает несколько важных позиций касательно национального строительства в СССР. Во-первых, декларируется решение задачи ликвидации национального гнета, во-вторых, как следствие объявляется равноправие наций в стране, в-третьих, ликвидация национализма, в-четвертых, утверждается существование социалистических наций, которые прямо противоположны капиталистическим нациям, что послужило основой советской концепции этноса².

Важным для понимания сепаратизма является пункт о ликвидации национализма, который является идеологическим основанием для сепаратистов. Национализм был исключен, как тема, из общественного и политического дискурса в стране, таким образом была исключена проблема сепаратизма и национализма. Зависимость советской на-

уки от идеологического вектора, выражалась в следующих аксиоматических утверждениях: во-первых, субъектом сепаратизма всегда является нация; во-вторых, ведущую роль в сепаратистских движениях играет буржуазия; в-третьих, сепаратизм имеет место только в капиталистических странах³. Это находило отражение в советской литературе. Во втором издании Большой Советской Энциклопедии сепаратизм определяется так исключительно феномен буржуазных обществ: «Сепаратизм — отдельный; в многонациональных буржуазных государствах стремление определенной группы населения, относящейся к национальным меньшинствам, к отделению от данного государства и созданию самостоятельного государства или автономии. Вопрос о выборе нацией той или иной формы самоопределения — автономии федерации или сепаратизма — зависит от конкретных исторических условий. В отличие от национально — освободительных движений, сепаратизм не является массовым народным движением и отражает обычно узкие интересы определенных кругов буржуазии, права которых ущемляются правящей буржуазией господствующей нации. В тех случаях, когда сепаратизм достигает победы, плоды ее, как правило, используются местной буржуазией, стремящейся путем полного отделения либо автономии установить многопольное господство во вновь созданном государстве или автономной области. В эпоху империализма сепаратизм поддерживается, как правило, империалистами другого государства, использующими это движение в своих захватнических целях (например, баварский сепаратизм в начале XX в. в Германии)»⁴. В последующих изданиях Большой советской энциклопедии статья «сепаратизм» была исключена.

¹ Ленин, В.И. (Апрельская) всероссийская конференция РСДРП (б) / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. — Т. 31. — М., 1967. — С. 443.

² Сталин, И. В. Национальный вопрос и ленинизм. // Соч. — М., 1949. — Т. 11. — С. 333–353

³ Крылов, А. Б. Сепаратизм в странах Востока / А. Б. Крылов. — М.: Наука, 1992. — С. 6–8.

⁴ Сепаратизм // Большая Советская Энциклопедия. — Изд. 2-е. — М., 1955. — Т. 38. — С. 530

Сепаратизм в советской науке освещался с различной степенью полноты на уровне отдельных примеров в капиталистических странах, но не был объектом специального научного исследования. В целом конъюнктурность науки привела к заморозке исследований в данной области до середины 1980-х годов. В целом советский понятийный тезаурус был крайне идеологизирован. Многие явления определялись как положительные, другие как отрицательные, несмотря на то, что по сути они являлись двумя определениями одного и того же понятия, только одна сторона этого явления позитивно санкционировалась, другая не поощрялась. Так, интернационализм ассоциировался с положительными коннотациями, то же явление, одновременно, называлось буржуазным космополитизмом и уже определялось как отрицательное. Понятие национализма, в позитивной трактовке, утвердилось как патриотизм, а в негативной — как буржуазный национализм. Такую же судьбу постигло понятие сепаратизма и национально-освободительных движений (далее НОД — прим. автора), обозначая сходные процессы, сепаратизм клеймился как буржуазный, а НОД определялись позитивно как прогрессивный процесс. Данное состояние науки отнюдь не способствовало объективному рассмотрению феномена сепаратизма.

С началом процесса перестройки, началось обострение в области межнациональных отношений и контроля над союзными республиками. Это породило множество этнополитических конфликтов такие как: конфликт в Нагорном Карабахе, Приднестровский Конфликт, погромы турок-месхетинцев в Средней Азии, Грузино-Абхазский и Грузино-югоосетинский конфликты, во многом поспособствовали параду суверенитетов и распаду СССР. Таким образом, пространство для научного исследования сепаратизма и этнических проблем увеличилось, а к концу существования СССР идеологические рамки были сняты. С конца 1980-х — начала 90-х гг. начинается создание таких дисциплин как этнополитоло-

гия, этносоциология, расширяется пространство исследования национализма, национальных движений, международных отношений, появляется новая исследовательская литература по данным проблемам¹.

Современными авторами выдвигаются определения сепаратизма как политического феномена, как составляющей части территориального конфликта, как идеологии. Рассмотрим наиболее полярные и авторские определения сепаратизма. Первое из определений, которое стоит отметить, это определение американского исследователя сепаратизма Д. Горовица: «Сепаратизм — это обособление какой-либо группы населения, главным образом на этнической и религиозной основе, выход этой группы и ее территории из-под юрисдикции более крупного государства, частью которого она является, с последующим образованием нового государства»².

Д. Н. Барышников рассматривает сепаратизм как явление, которое является частью территориального конфликта и стадией процесса дезинтеграции: «Сепаратизм — это высшая стадия процесса дезинтеграции, нередко отличающаяся наибольшим динамизмом и активностью. Низшие стадии этого процесса — регионализм и автономиям непосредственно не приводят к отделению территории от единого государства»³.

А. Б. Крылов пишет: «Сепаратизм в современных полиэтничных государствах можно определить как политическое движение, целью которого является отделение от государства его части и создание на ней собственного независимого государства. Разновидностью

¹ Губогло, М. Н. Энергия памяти (о роли творческой интеллигенции в восстановлении исторической памяти) / М. Н. Губогло. — М., 1992. — 128 с.; Абдулатипов, Р. Г. Природа и парадоксы национального «Я» / Р. Г. Абдулатипов. — М.: Мысль, 1991. — 169 с.

² Горовиц, Д. Ирредентизм, сепаратизм и самоопределение. — М., 1993.

³ Барышников, Д. Н. Конфликты и мировая политика: учеб. пособие / Д. Н. Барышников. — М., 2008. — С. 189–191.

сепаратизма является ирредентизм — движение за отделение с целью последующего присоединения определенной территории к соседнему государству. Идеологией сепаратизма является национализм»¹.

Л. Снайдер определяет сепаратизм как образ, деятельность, принцип или практику, разработанные для полного выхода из централизованного политического организма. Он отмечает, что экстремистские активисты отрицают автономию или полуавтономию как полумеры и призывают к отделению. Сепаратисты считают себя освободителями, а власти централизованного государства расценивают их деятельность как измену².

М. В. Белозерова включает в объем понятия «сепаратизм» стремления как к отделению части государства, так и к автономизации³. Д. И. Щербинин выделяет «два качественно отличных уровня современного сибирского сепаратизма — автономистский (республиканский) и сецессионистский»⁴.

Сепаратизм может существовать не только в явной, но и в латентной (скрытой) форме. Для обозначения последней А. В. Елисеев использует термин «бархатный сепаратизм»⁵.

¹ Крылов, А. Б. Сепаратизм: истоки и тенденции развития: из опыта политического развития некоторых зарубежных стран / А. Б. Крылов. — М.: Знание, 1990. — 62 с.; Крылов, А. Б. Сепаратизм в странах Востока / А. Б. Крылов. — М.: Наука, 1992. — 174 с.

² Клачков, П. В. Понятие и значение сепаратизма / П. В. Клачков, С. А. Подъяпольский // Теория и практика общественного развития. — 2013. — Т. 1, № 12. — С. 39–41.

³ Белозерова, М. В. К проблеме проявления сепаратизма у коренных народов Южной Сибири: XX столетие / М. В. Белозерова // Вестник Томского государственного университета. — 2008. — № 312. — С. 69–73.

⁴ Щербинин, Д. И. Конфликтный потенциал современного сибирского сепаратизма (по материалам социологических исследований в Алтайском и Красноярском краях, республики Алтай, Кемеровской и Читинской областях): автореф. дис. ... канд. социол. наук / Д. И. Щербинин. — Барнаул, 2010. — 18 с.

⁵ А. В. Елисеев Якутия: бархатный сепаратизм? // Православное информационное агентство «Русская линия» — URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=15773> (дата обращения 1.06.14).

Таким образом, можно сказать, что в современной науке нет единого понимания концепта сепаратизма.

Примеры стремления обособления части территории от остального государства можно увидеть в истории, начиная со времен древнего мира, однако понятие сепаратизма неотрывно связано с понятием государственного суверенитета как понятия национально-государственного строительства. Понятие суверенитета зарождается во времена средневековой Европы как право феодалов пользоваться своими привилегиями. Следующим этапом в политико-правовой мысли является концепция государственного суверенитета Жана Бодена, который создал обоснование нового централизованного государства. В своей работе «Шесть книг о республике» Боден сформулировал теорию государственного суверенитета, связав суверенитет с идеей светского национального централизованного государства, сменившего феодальную раздробленность. Государственная власть — неделимая, постоянная, стоящая над законом, не связанная никакими ограничениями — это выражение государственного суверенитета по боденовской теории. Связав суверенитет с идеей светского национального централизованного государства, идущего на смену феодальной раздробленности. В центре боденовской теории государственного суверенитета находится мысль о неделимой, постоянной, стоящей над законом государственной власти, не связанной никакими ограничениями и выражающейся в абсолютном господстве над гражданами и подданными⁶.

Абсолютистскую версию теории политического суверенитета развил английский философ Т. Гоббс. Согласно Гоббсу, чтобы

⁶ Бирюков, С. В. Сепаратизм: идейные истоки, современное состояние, пути преодоления [Электронный ресурс] / С. В. Бирюков // Русский журнал. — URL: <http://old.russ.ru/politics/research/20030723-sbiriuk-pr.html> (дата обращения 1.06.14).

преодолеть «естественное состояние» людей, выражающееся в войне всех против всех, необходима государственная власть, обеспечивающая общий порядок и направляющая все действия людей ко всеобщему благу. Безусловно, такой подход исходит из принципа «целесообразного единства» государства и отрицает само явление сепаратизма как таковое¹.

Следующий этап развития идей, после которого можно говорить о закреплении предпосылок появления сепаратизма, это этап идей эпохи Просвещения. В частности Руссо, определил как источник власти в государстве — народ, гражданскую нацию, чей суверенитет неотчуждаем и неделим, сменив, таким образом, легитимацию монархии при помощи божественной легитимации на новый источник — нацию. Французская Революция стала практическим применением этих идей. Строительство наций (Nation-building) в Европе является долговременным процессом, одновременно с нациями создаются империи, в ходе данных преобразований разные этносы могут оказаться объединенными одной нацией либо войти в состав разных национальных проектов. Так как нация является субъектом идеологии национализма, одновременно появляется идеологическая основа для самостоятельности, что рождает потенциальную возможность проявления в государстве сепаратизма как стремления отделения территории от государства.

Завершающим этапом формирования политико-философской базы сепаратизма является конец XIX в., когда к принципу национального суверенитета привносится идея равноправия и самоопределения народов. Утверждение данного принципа требовали как слева, так и справа. Так, в июле 1918 г. принимается конституция РСФСР, где утверждается построение «демократического мира трудящихся без аннексий и контрибуций, на основе свободного самоопределения на-

ций»². Американский президент В. Вильсон также выступал как последовательный сторонник идеи самоопределения наций и противник колониальной системы. Он говорил об этом принципе в обращении к Лиге Наций в поддержку мира: «Мы верим в следующие фундаментальные положения: прежде всего, что каждый народ имеет право выбирать, под чьим суверенитетом он хочет жить» и обращаясь к сенату: «Не может и не должно сохраняться мирное положение, которое не признает и не принимает тот принцип, по которому правительства получают всю свою власть благодаря согласию народа, и нигде нет права передачи народов из-под одного суверенитета другому, как собственность»³.

Однако реализации данного принципа в созданной Лиге Наций не случилось, самоопределение было возможно и реализовалось путем плебисцита лишь на подмандатных территориях, где распространялась юрисдикция Лиги. Сама Лига Наций легитимировала колониальную систему, утвердив существование «развитых наций».

Политическая карта мира после окончания Второй мировой войны страны победители создали Организацию Объединённых Наций в уставе которой, после долгих споров, был установлен принцип «равноправия и самоопределения народов»⁴. Закрепление

¹ Там же

² Конституция Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: принята V Всероссийским съездом Советов заседании от 10 июля 1918 года [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. — URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1918.htm> (дата обращения 1.06.14).

³ Старовойтова, Г. В. Национальное самоопределение: подходы и изучение случаев [Электронный ресурс] / Г. В. Старовойтова. // Библиотека русской религиозно-философской и художественной литературы Вехи. — URL: <http://www.vehi.net/politika/starovoit/01.html> (дата обращения 1.06.14).

⁴ Устав Организации Объединённых Наций [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций. — URL: <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml> (дата обращения 1.06.14).

данного принципа было подтверждено Декларацией о предоставлении независимости колониальным странам и народам от 14 декабря 1960 г. Вторая статья, которой утверждает: «Все народы имеют право на самоопределение; в силу этого права они свободно определяют свой политический статус и свободно осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие». Таким образом, в международной системе окончательно победил принцип самоопределения народов, данный принцип уничтожил колониальную систему.

Однако, в 1970 г. Генеральная Ассамблея принимает «Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций», в которой противоречие между принципом самоопределения и принципом территориальной целостности государств уже существующих государств становится очевидным. В этом документе утверждается принцип равноправия, и самоопределения народов и вместе с тем утверждается необходимость сохранять территориальную целостность единства независимых государств¹. Заключительный акт Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе, принятый в Хельсинки в 1975 г., равным образом не снял противоречия между принципом нерушимости границ, закрепленным СБСЕ в соглашениях 1975 г.², и принципом самоопределения. Они оба присутствуют в Заключительном акте, но в конце

документа подчеркнуто, что все его разделы имеют одинаковую силу.

Однако, в период биполярной системы международных отношений, данное противоречие не было столь критичным, баланс между СССР и США создавал систему сдержек и противовесов. Обе страны были своеобразным гарантом на возможность дальнейшей деколонизации, а значит и права на самоопределение, и следили за сохранением устоявшихся границ государств. Вопросы сепаратизма и национализма в данный период оказались на втором плане, они были подавлены или были использованы в ходе идеологического противостояния двух сверхдержав. Распад Советского Союза, разрушение сложившейся системы международных отношений и создание униполярной системы породило вспышку центробежных тенденций не только в Европе, но и во всем мире.

Сепаратизм, как явление, недостаточно определен в международных документах, несмотря на то, что эта проблема является актуальной проблемой современной государственной безопасности. Один из немногих международных актов, определяющих сепаратизм — Шанхайская Конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом — представляет сепаратизм как: «какое-либо деяние, направленное на нарушение территориальной целостности государства, в том числе на отделение от него части его территории, или дезинтеграцию государства, совершаемое насильственным путем, а равно планирование и подготовка такого деяния, пособничество его совершению, подстрекательство к нему, и преследуемые в уголовном порядке в соответствии с национальным законодательством сторон»³. Это — первая попытка формально-юридически закрепить универсальное определение сепаратизма

¹ Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. — URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/351/54/IMG/NR035154.pdf?OpenElement> (дата обращения 14.03.14).

² Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1.08.1975 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОБСЕ. — URL: <http://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true> (дата обращения 1.06.14).

³ Шанхайская конвенция [Электронный ресурс] // Официальный сайт Шанхайской Организации Сотрудничества. — URL: <http://www.sectsc.org/RU123/show.asp?id=82> (дата обращения 1.06.14).

и дать ему правовую квалификацию, позволяющую идентифицировать это деяние и отнести его к различным категориям деяний, преследуемых по законам национальных государств.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авраменко, А. В. Сепаратизм: сущность и проблемы: автореф. дис... канд. полит. наук / А. В. Авраменко. — М., 1997. — 15 с.
2. Айвазов, А. С. История национального движения в Крыму ^[Электронный ресурс] / А. С. Айвазов // Официальный сайт общества Ватаным. — URL: http://www.vatanym.ru/?an=vs305_mpl (дата обращения 1.06.14).
3. Андерсон, Б. Воображаемые сообщества: размышления об истоках и распространении национализма / Бенедикт Андерсон. — М.: Канон-Пресс-Ц: Кучково поле, 2001. — 286 с.
4. Барышников, Д. Н. Конфликты и мировая политика: учеб. пособие / Д. Н. Барышников. — М., 2008. — С. 189–191.
5. Белозерова, М. В. К проблеме проявления сепаратизма у коренных народов Южной Сибири: XX столетие / М. В. Белозерова // Вестник Томского государственного университета. — 2008. — № 312. — С. 69–73.
6. Бердяев, Н. А. Россия и Великороссия ^[Электронный ресурс] // Библиотека Якова Кротова. — URL: http://krotov.info/library/02_b/berdyayev/1918_duorr_00.html (дата обращения 1.06.14).
7. Бирюков, С. В. Сепаратизм: идейные истоки, современное состояние, пути преодоления ^[Электронный ресурс] / С. В. Бирюков // Русский журнал. — URL: <http://old.russ.ru/politics/research/20030723-sbiriuk-pr.html> (дата обращения 1.06.14).
8. Бромлей, Ю. В. Очерки теории этноса / Ю. В. Бромлей. — М.: Наука, 1983. — 412 с.
9. Геллнер, Э. Нации и национализм / Э. Геллнер. — М.: Прогресс, 1991. — 319 с.
10. Горовиц, Д. Ирредентизм, сепаратизм и самоопределение / Д. Горовиц // Национальная политика в Российской Федерации: материалы междунар. науч. — практ. конф. — М.: Наука, 1993. — С. 145–164
11. Горовиц, Д. Ирредентизм, сепаратизм и самоопределение. — М., 1993.
12. Губогло, М. Н. Энергия памяти (о роли творческой интеллигенции в восстановлении исторической памяти) / М. Н. Губогло. — М., 1992. — 128 с.; Абдулатипов, Р. Г. Природа и парадоксы национального «Я» / Р. Г. Абдулатипов. — М.: Мысль, 1991. — 169 с.
13. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций ^[Электронный ресурс]. — URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/351/54/IMG/NR035154.pdf?OpenElement> (дата обращения 14.03.14).
14. Демидов, А. М. Влияние этнических групп на развитие региональных политических институтов Украины: автореф. дис... канд. полит. наук / А. М. Демидов. — СПб, 2011. — 23 с.
15. Дробижева, Л. М. Возможен ли конструктивный национализм? ^[Электронный ресурс] / Л. М. Дробижева // Россия в глобальной политике. 2008. — № 6. — URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_12057 (дата обращения 14.03.14).
16. Манойло А. В. Национально-государственные модели психологического управления конфликтами. // Обозреватель-Observer. — 2008. — № 2. — С. 118–123.
17. Елисеев, А. В. Якутия: бархатный сепаратизм? ^[Электронный ресурс] / Елисеев А. В. // Православное информационное агентство «Русская линия» — URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=15773> (дата обращения 1.06.14).
18. Клачков, П. В. Понятие и значение сепаратизма / П. В. Клачков, С. А. Подъяпольский //

- Теория и практика общественного развития. — 2013. — Т. 1, № 12. — С. 39–41.
19. Крылов А. Б. Сепаратизм: истоки и тенденции развития: Из опыта политического развития некоторых зарубежных стран. — М., 1990.; Крылов, А. Б. Сепаратизм в странах Востока / А. Б. Крылов. — М.: Наука, 1992. — 174 с.
 20. Крылов, А. Б. Сепаратизм в странах Востока / А. Б. Крылов. — М.: Наука, 1992. — С. 6–8.
 21. Крылов, А. Б. Сепаратизм: истоки и тенденции развития: из опыта политического развития некоторых зарубежных стран / А. Б. Крылов. — М.: Знание, 1990. — 62 с.; Крылов, А. Б. Сепаратизм в странах Востока / А. Б. Крылов. — М.: Наука, 1992. — 174 с.
 22. Ленин, В.И. (Апрельская) всероссийская конференция РСДРП (б) / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. — Т. 31. — М., 1967. — С. 443.
 23. Ленин, В.И. К вопросу о национальностях или об «автономизации» ^[Электронный ресурс] / В. И. Ленин // Маоистская библиотека. — URL: <http://library.maoism.ru/Lenin/Lenin-autonomisation.htm> (дата обращения 1.06.14).
 24. Ленин, В. И. Сепаратисты в России и сепаратисты в Австрии / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. — Т. 23. — М., 1967. — С. 123.
 25. Миллер, А.И. «Украинский вопрос» в политике властей и русском общественном мнении (вторая половина XIX века) / А. И. Миллер. — СПб.: Алетейя, 2000. — 260 с.
 26. Миллер, А. И. Дуализм идентичностей на Украине ^[Электронный ресурс] / А. И. Миллер // Отечественные записки. — 2007. — № 1 (34). — URL: <http://www.strana-oz.ru/2007/1/dualizm-identichnostey-na-ukraine> (дата обращения 10.03.14);
 27. Савва, М. В. Сепаратизм на Кубани: новая угроза? / М. В. Савва // Конфликт-диалог-сотрудничество: бюл. — 2000. — № 2. — С. 168–200.; Савва, М. В. Мифоидеологемы — знамена сепаратизма (на примере Северного Кавказа) / М. В. Савва // Вестник Евразии. 2001. № 3 (14). Ставрополь: этноконфликтологический портрет: коллектив. моногр. / В. А. Авксентьев ^[и др.]. — Ставрополь: Изд-во СГУ, 2002. — 138 с.
 28. Сталин, И. В. Национальный вопрос и ленинизм. // Соч. — М, 1949. — Т. 11. — С. 333–353
 29. Старовойтова, Г. В. Национальное самоопределение: подходы и изучение случаев ^[Электронный ресурс] / Г. В. Старовойтова. // Библиотека русской религиозно-философской и художественной литературы Вехи. — URL: <http://www.vehi.net/politika/starovoit/01.html> (дата обращения 12.08.14).
 30. Тихомиров, Л. А. Сочиненная Народность ^[Электронный ресурс] / Л. А. Тихомиров // Библиотека «Литература и Жизнь» http://dugward.ru/library/tihomirov/tihomirov_sochinennaya_narodnost.html (дата обращения 1.06.14).
 31. Тишков, В. А. Реквием по сепаратизму ^[Электронный ресурс] / В. А. Тишков. // Официальный сайт В. А. Тишкова http://valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/publikacii/rekvie_m_po2.html (дата обращения 16.03.14).
 32. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. — М.: АСТ, 2007. — 576 с.
 33. Хобсбаум, Е. Нации и национализм после 1780 года / Е. Хобсбаум. — СПб., 1998. — 306 с.
 34. Заключительный акт Сопещения по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1.08.1975 ^[Электронный ресурс] // Официальный сайт ОБСЕ. — URL: <http://www.osce.org/ru/tc/39505?download=true> (дата обращения 1.06.14).
 35. Конституция Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: принята V Всероссийским съездом Советов заседании от 10 июля 1918 года ^[Электронный ресурс] // Электронная библиотека Исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. — URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1918.htm> (дата обращения 1.06.14).
 36. Сепаратизм // Большая Советская Энциклопедия. — Изд. 2-е. — М., 1955. — Т. 38. — С. 530

37. Сепаратизм // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. — СПб, 1900. — Т. 58. — С. 574.
38. Устав Организации Объединенных Наций ^[Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. — URL: <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml> (дата обращения 1.06.14).
39. Шанхайская конвенция ^[Электронный ресурс] // Официальный сайт Шанхайской Организации Сотрудничества. — URL: <http://www.sectso.org/RU123/show.asp?id=82> (дата обращения 1.06.14).
40. Энциклопедический словарь Гранат. — М., 1901. — Т. 38. — С. 312.
41. Манойло А. В. Модели информационного воздействия на разрешение международных и внутривластных конфликтов. // Федерализм. — 2008. — № 3. — С. 159–172.
42. Andrei Manoilo. “Revoluciones de los siglos”, elemento enfurecido o «caos controlado»? // Vida Internacional. Digest. 2011. pp. 148–162
43. Карякин В. В. Современные кризисы и конфликты: особенности, сценарии развития и предотвращение // Международные отношения. — 2014. — 3. — С. 446–457. DOI: 10.7256/2305–560X.2014.3.11422.
44. Карпович О. Г. Конфликты цивилизаций: актуальные проблемы // Международные отношения. — 2014. — 1. — С. 62–67. DOI: 10.7256/2305–560X.2014.1.9000.
45. Федякин И. В. Мегалополисы как субъекты политики: история и современное состояние // Международные отношения. — 2014. — 1. — С. 88–93. DOI: 10.7256/2305–560X.2014.1.10165.
46. Карпович О. Г. Миротворческая деятельность в контексте трансформации системы международных отношений // Национальная безопасность / nota bene. — 2014. — 1. — С. 79–85. DOI: 10.7256/2073–8560.2014.1.9140.
47. Сагайдак Е. А. Растущий дефицит водных ресурсов — вызов безопасности стран Южной Азии // Международные отношения. — 2013. — 4. — С. 481–486. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.4.9088.
48. Карякин В. В. Социально-политические и этно-конфессиональные угрозы общественной безопасности современной России // Международные отношения. — 2014. — 2. — С. 213–221. DOI: 10.7256/2305–560X.2014.2.11519.
49. Манойло А. В. Роль цветных революций в демонтаже современных политических режимов // Национальная безопасность / nota bene. — 2014. — 3. — С. 406–414. DOI: 10.7256/2073–8560.2014.3.12058.
50. Бочарников И. В. О государственной идеологии России // Международные отношения. — 2013. — 1. — С. 22–27. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.01.3.
51. Петренко А. И. Теоретические основы организации противодействия использованию арсенала сил, средств и методов информационно-психологической войны в политических целях // Тренды и управление. — 2014. — 2. — С. 154–167. DOI: 10.7256/2307–9118.2014.2.12412.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Avramenko, A. V. Separatizm: sushchnost' i problemy: avtoref. dis... kand. polit. nauk / A. V. Avramenko. — М., 1997. — 15 s.
2. Aivazov, A. S. Istoriya natsional'nogo dvizheniya v Krymu ^[Elektronnyi resurs] / A. S. Aivazov // Ofitsial'nyi sait obshchestva Vatanym. — URL: http://www.vatanym.ru/?an=vs305_mpl (data obrashcheniya 1.06.14).
3. Anderson, B. Voobrazhaemye soobshchestva: razmyshleniya ob istokakh i rasprostranenii

- natsionalizma / Benedikt Anderson. — М.: Kanon-Press-Ts: Kuchkovo pole, 2001. — 286 с.
4. Baryshnikov, D. N. Konflikty i mirovaya politika: ucheb. posobie / D. N. Baryshnikov. — М., 2008. — S. 189–191.
 5. Belozerova, M. V. К проблеме проyavleniya separatizma u korennykh narodov Yuzhnoi Sibiri: XX stoletie / M. V. Belozerova // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2008. — № 312. — S. 69–73.
 6. Berdyaev, N. A. Rossiya i Velikorossiya ^[Elektronnyi resurs] // Biblioteka Yakova Krotova. — URL: http://krotov.info/library/02_b/berdyaev/1918_duorr_00.html (data obrashcheniya 1.06.14).
 7. Biryukov, S. V. Separatizm: ideinye istoki, sovremennoe sostoyanie, puti preodoleniya ^[Elektronnyi resurs] / S. V. Biryukov // Russkii zhurnal. — URL: <http://old.russ.ru/politics/research/20030723-sbiriuk-pr.html> (data obrashcheniya 1.06.14).
 8. Bromlei, Yu. V. Ocherki teorii etnosa / Yu. V. Bromlei. — М.: Nauka, 1983. — 412 s.
 9. Gellner, E. Natsii i natsionalizm / E. Gellner. — М.: Progress, 1991. — 319 с.
 10. Gorovits, D. Irredentizm, separatizm i samoopredelenie / D. Gorovits // Natsional'naya politika v Rossiiskoi Federatsii: materialy mezhdunar. nauch. — prakt. konf. — М.: Nauka, 1993. — S. 145–164
 11. Gorovits, D. Irredentizm, separatizm i samoopredelenie. — М., 1993.
 12. Guboglo, M. N. Energiya pamyati (o roli tvorcheskoi intelligentsii v vosstanovlenii istoricheskoi pamyati) / M. N. Guboglo. — М., 1992. — 128 с.; Abdulatipov, R. G. Priroda i paradoksy natsional'nogo «Ya» / R. G. Abdulatipov. — М.: Mysl', 1991. — 169 с.
 13. Deklaratsiya o printsipakh mezhdunarodnogo prava, kasayushchikhsya druzhestvennykh otnoshenii i sotrudnichestva mezhdru gosudarstvami v sootvetstvii s Ustavom Organizatsii Ob'edinennykh Natsii ^[Elektronnyi resurs]. — URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/351/54/IMG/NR035154.pdf?OpenElement> (data obrashcheniya 14.03.14).
 14. Demidov, A. M. Vliyanie etnicheskikh grupp na razvitie regional'nykh politicheskikh institutov Ukrainy: avtoref. dis... kand. polit. nauk / A. M. Demidov. — SPb, 2011. — 23 s.
 15. Drobizheva, L. M. Vozmozhno li konstruktivnyi natsionalizm? ^[Elektronnyi resurs] / L. M. Drobizheva // Rossiya v global'noi politike. 2008. — № 6. — URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_12057 (data obrashcheniya 14.03.14).
 16. Manoilo A. V. Natsional'no-gosudarstvennye modeli psikhologicheskogo upravleniya konfliktami. // Obozrevatel'-Observer. — 2008. — № 2. — S. 118–123.
 17. Eliseev, A. V. Yakutiya: barkhatnyi separatizm? ^[Elektronnyi resurs] / Eliseev A. V. // Pravoslavnoe informatsionnoe agentstvo «Russkaya liniya» — URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=15773> (data obrashcheniya 1.06.14).
 18. Klachkov, P. V. Ponyatie i znachenie separatizma / P. V. Klachkov, S. A. Pod'yapol'skii // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. — 2013. — T. 1, № 12. — S. 39–41.
 19. Krylov A. B. Separatizm: istoki i tendentsii razvitiya: Iz opyta politicheskogo razvitiya nekotorykh zarubezhnykh stran. — М., 1990.; Krylov, A. B. Separatizm v stranakh Vostoka / A. B. Krylov. — М.: Nauka, 1992. — 174 с.
 20. Krylov, A. B. Separatizm v stranakh Vostoka / A. B. Krylov. — М.: Nauka, 1992. — S. 6–8.
 21. Krylov, A. B. Separatizm: istoki i tendentsii razvitiya: iz opyta politicheskogo razvitiya nekotorykh zarubezhnykh stran / A. B. Krylov. — М.: Znanie, 1990. — 62 с.; Krylov, A. B. Separatizm v stranakh Vostoka / A. B. Krylov. — М.: Nauka, 1992. — 174 с.
 22. Lenin, V. I. (Aprel'skaya) vserossiiskaya konferentsiya RSDRP (b) / V. I. Lenin // Poln. sobr. soch. — T. 31. — М., 1967. — S. 443.
 23. Lenin, V. I. K voprosu o natsional'nostyakh ili ob «avtonomizatsii» ^[Elektronnyi resurs] / V. I. Lenin // Maoistskaya biblioteka. — URL: <http://library.maoism.ru/Lenin/Lenin-autonomisation.htm>

- (data obrashcheniya 1.06.14).
24. Lenin, V. I. Separatisty v Rossii i separatisty v Avstrii / V. I. Lenin // Poln. sobr. soch.— T.23.— M., 1967.— S. 123.
 25. Miller, A. I. «Ukrainskii vopros» v politike vlastei i russkom obshchestvennom mnenii (vtoraya polovina XIX veka) / A. I. Miller.— SPb.: Aleteiya, 2000.— 260 s.
 26. Miller, A. I. Dualizm identichnosti na Ukraine ^[Elektronnyi resurs] / A. I. Miller // Otechestvennye zapiski.— 2007.— № 1 (34).— URL: <http://www.strana-oz.ru/2007/1/dualizm-identichnostey-na-ukraine> (data obrashcheniya 10.03.14);
 27. Savva, M. V. Separatizm na Kubani: novaya ugroza? / M. V. Savva // Konflikt-dialog-sotrudnichestvo: byul.— 2000.— № 2.— S. 168–200.; Savva, M. V. Mifoideologemy — znamena separatizma (na prime-re Severnogo Kavkaza) / M. V. Savva // Vestnik Evrazii. 2001. № 3 (14). Stavropol'e: etnokonfliktologicheskii portret: kollektiv. monogr. / V. A. Avksent'ev ^[i dr.].— Stavropol': Izd-vo SGU, 2002.— 138 s.
 28. Stalin, I. V. Natsional'nyi vopros i leninizm. // Soch.— M, 1949.— T. 11.— S. 333–353
 29. Starovoitova, G. V. Natsional'noe samoopredelenie: podkhody i izuchenie sluchaev ^[Elektronnyi resurs] / G. V. Starovoitova. // Biblioteka russkoi religiozno-filosofskoi i khudozhestvennoi literatury Vekhi.— URL: <http://www.vehi.net/politika/starovoit/01.html> (data obrashcheniya 12.08.14).
 30. Tikhomirov, L. A. Sochinennaya Narodnost' ^[Elektronnyi resurs] / L. A. Tikhomirov // Biblioteka «Literatura i Zhizn'» http://dugward.ru/library/tihomirov/tihomirov_sochinennaya_narodnost.html (data obrashcheniya 1.06.14).
 31. Tishkov, V. A. Rekvium po separatizmu ^[Elektronnyi resurs] / V. A. Tishkov. // Ofitsial'nyi sait V. A. Tishkova http://valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/publikacii/rekvium_po2.html (data obrashcheniya 16.03.14).
 32. Khantington, S. Stolknovenie tsivilizatsii / S. Khantington.— M.: AST, 2007.— 576 s.
 33. Khobsbaum, E. Natsii i natsionalizm posle 1780 goda / E. Khobsbaum.— SPb., 1998.— 306 s.
 34. Zaklyuchitel'nyi akt Soveshchaniya po bezopasnosti i sotrudnichestvu v Evrope ot 1.08.1975 ^[Elektronnyi resurs] // Ofitsial'nyi sait OBSE.— URL: <http://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true> (data obrashcheniya 1.06.14).
 35. Konstitutsiya Rossiiskoi Sotsialisticheskoi Federativnoi Sovetskoi Respubliki: prinyata V Vserossiiskim s'ezdom Sovetov zasedanii ot 10 iyulya 1918 goda ^[Elektronnyi resurs] // Elektronnyaya biblioteka Istoricheskogo fakul'teta MGU im. M. V. Lomonosova.— URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1918.htm> (data obrashcheniya 1.06.14).
 36. Separatizm // Bol'shaya Sovetskaya Entsiklopediya.— Izd. 2-e.— M., 1955.— T. 38.— S. 530
 37. Separatizm // Entsiklopedicheskii slovar' Brokgauza i Efrona.— SPb, 1900.— T. 58.— S. 574.
 38. Ustav Organizatsii Ob"edinennykh Natsii ^[Elektronnyi resurs] // Ofitsial'nyi sait Organizatsii Ob"edinennykh Natsii.— URL: <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml> (data obrashcheniya 1.06.14).
 39. Shankhaiskaya konventsia ^[Elektronnyi resurs] // Ofitsial'nyi sait Shankhaiskoi Organizatsii Sotrudnichestva.— URL: <http://www.sectesco.org/RU123/show.asp?id=82> (data obrashcheniya 1.06.14).
 40. Entsiklopedicheskii slovar' Granat.— M., 1901.— T. 38.— S. 312.
 41. Manoilo A. V. Modeli informatsionnogo vozdeistviya na razreshenie mezhdunarodnykh i vnutripoliticheskikh konfliktov. // Federalizm.— 2008.— № 3.— S. 159–172.
 42. Andrei Manoilo. «Revoluciones de los higos», elemento enfurecido o «caos controlado»? // Vida Internacional. Digest. 2011. pp. 148–162
 43. Karyakin V. V. Sovremnnye krizisy i konflikty: osobennosti, stsennarii razvitiya i predotvrashchenie

- // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. — 2014. — 3. — С. 446–457. DOI: 10.7256/2305–560X.2014.3.11422.
44. Karpovich O. G. Konflikty tsivilizatsii: aktual'nye problemy // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. — 2014. — 1. — С. 62–67. DOI: 10.7256/2305–560X.2014.1.9000.
45. Fedyakin I. V. Megapolisy kak sub'ekty politiki: istoriya i sovremennoe sostoyanie // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. — 2014. — 1. — С. 88–93. DOI: 10.7256/2305–560X.2014.1.10165.
46. Karpovich O. G. Mirotvorcheskaya deyatel'nost' v kontekste transformatsii sistemy mezhdunarodnykh otnoshenii // *Natsional'naya bezopasnost' / nota bene*. — 2014. — 1. — С. 79–85. DOI: 10.7256/2073–8560.2014.1.9140.
47. Sagaidak E. A. Rastushchii defitsit vodnykh resursov — vyzov bezopasnosti stran Yuzhnoi Azii // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. — 2013. — 4. — С. 481–486. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.4.9088.
48. Karyakin V. V. Sotsial'no-politicheskie i etno-konfessional'nye ugrozy obshchestvennoi bezopasnosti sovremennoi Rossii // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. — 2014. — 2. — С. 213–221. DOI: 10.7256/2305–560X.2014.2.11519.
49. Manoilo A. V. Rol' tsvetnykh revolyutsii v demontazhe sovremennykh politicheskikh rezhimov // *Natsional'naya bezopasnost' / nota bene*. — 2014. — 3. — С. 406–414. DOI: 10.7256/2073–8560.2014.3.12058.
50. Bocharnikov I. V. O gosudarstvennoi ideologii Rossii // *Mezhdunarodnye otnosheniya*. — 2013. — 1. — С. 22–27. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.01.3.
51. Petrenko A. I. Teoreticheskie osnovy organizatsii protivodeistviya ispol'zovaniyu arsenala sil, sredstv i metodov informatsionno-psikhologicheskoi voyny v politicheskikh tselyakh // *Trendy i upravlenie*. — 2014. — 2. — С. 154–167. DOI: 10.7256/2307–9118.2014.2.12412.