

# АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Касенова М.Б.

## ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ ТРАНСГРАНИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТОМ: ПРАВОВОЙ КОНТЕКСТ

**Аннотация.** *Администрация адресного пространства интернета (IANA) – исторически первая организация, обеспечивающая функционирование базовых компонентов технологической инфраструктуры интернета, включая вопросы координации уникальных идентификаторов интернета. Эти функции имеют ключевое значение для технологической инфраструктуры интернета, а поскольку их осуществление на протяжении более 16 лет обеспечивает Администрация адресного пространства интернета (IANA), они обозначаются как «функции IANA». В статье анализируются Заявление Администрации по телекоммуникациям и информации Министерства торговли США (от 14.03.2014) о намерении Правительства США передать контроль за осуществлением функций IANA «глобальному сообществу заинтересованных сторон»; итоговые документы «Глобальной встречи заинтересованных сторон по вопросам будущего управления интернетом» (апрель 2014 г., Сан-Паулу, Бразилия), а также «Группы специалистов по глобальному интернет-сотрудничеству и механизмов управления интернетом» (май 2014 г.). По мнению автора, реализация предложений и мер, предусмотренных названными документами, может кардинально изменить управление технологической инфраструктурой интернета и оказать существенное влияние на интернационализацию трансграничного управления интернетом. Принципиально важным в настоящее время является то, что речь должна идти об экосистеме управления интернетом, контуры которой в общих чертах определены итоговыми документами Глобальной встречи заинтересованных сторон по вопросам будущего управления интернетом (NET-Mundial 2014), сформулировавшей принципы управления интернетом и «дорожную карту» будущего развития экосистемы управления интернетом.*

**Ключевые слова:** *Интернет, Администрация адресного пространства, «функции IANA», управление интернетом, многостороннее участие, заинтересованные стороны, Глобальная встреча, Группа специалистов, глобальное интернет-сотрудничество, механизмы управления интернетом.*

**Abstract:** *The Internet Assigned Numbers Authority (IANA) is historically the first organization providing the functionality of the key elements of the technological infrastructure of the Internet, including the issues of coordination of the Internet's unique identifiers. These functions have significant value for the technological infrastructure of the Internet and since for over 16 years these functions have been administered by the Internet Assigned Numbers Authority (IANA), they are labeled as the "IANA functions". This article analyzes the announcement of the National Telecommunications and Information Administration of the US Department of Commerce (from 03.14.2014) about US Government's decision to transfer the control over the IANA functions to the "global multistakeholder community"; the resulting documents of "Global meeting of the multistakeholders on the issues of future control over the Internet" (April 2014, San-Paulo, Brazil), as well as the "Group of specialists on the global Internet cooperation and the mechanisms of the Internet administration" (May 2014). In author's opinion, the implementation of ideas and measures provided by the above documents, can drastically change the management of the technological infrastructure of the Internet and carry a significant impact upon the internationalization of the transboundary management of the Internet.*

**Keywords:** *Internet, IANA, Internet administration, multistakeholders, technological infrastructure, control of the internet, transboundary control.*

**Т**ри ключевых события весны 2014 г., по-видимому, могут оказать существенное влияние на проблематику, вынесенную в название настоящей ста-

ты. Во-первых, Заявление Администрации по телекоммуникациям и информации Министерства торговли США (*US Department of Commerce Telecommunication and Information*

*Administration, NTIA*) от 14 марта 2014г.<sup>1</sup>, которое является критически важным, а его реализация способна изменить всю существующую конфигурацию трансграничного управления интернетом. Во-вторых, проведение Глобальной встречи заинтересованных сторон по вопросам будущего управления интернетом (*NET-Mundial Global Multistakeholder Meeting on the Future of Internet Governance*), прошедшей в апреле 2014 г. в Сан-Паулу (Бразилия)<sup>2</sup>, и ее итогов. В-третьих, завершение деятельности Группы специалистов по глобальному интернет-сотрудничеству и механизмов управления интернетом (*Panel on Global Internet Cooperation and Governance Mechanisms*)<sup>3</sup> и итоговых документов, принятых этой группой в мае 2014 г.

## I.

В Заявлении Администрации по телекоммуникациям и информации Министерства торговли США, сделанное 14 марта 2014 г., далее – «Заявление NTIA 14.03.2014», выражено намерение Правительства США кардинально изменить его роль в управлении технологической инфраструктурой интернета и передать контроль за осуществлением функций IANA «глобальному сообществу заинтересованных сторон» (*Global Multistakeholder Community*). Завершить этот процесс предполагается в сентябре 2015 г. Понимание значения Заявления NTIA 14.03.2014 связано со следующим.

Трансграничное функционирование интернета обеспечивается управлением корневой зоной системы доменных имен верхнего уровня (*Domain Name System, DNS*); координацией распределения глобального пула IP-адресного пространства и номеров портов региональным интернет-реестрам; обеспечением хранения и распределения имен и

номеров интернет-протоколов реестров<sup>4</sup>. Названные функции имеют ключевое значение для интернета, а поскольку техническая координация их осуществления на глобальном уровне обеспечивает Администрация адресного пространства интернета (*Internet Assigned Numbers Authority, IANA*) они обозначаются как «функции IANA» (*IANA Function*). Осуществление функций IANA, их объем является принципиальным вопросом трансграничного управления технологической инфраструктурой интернета, а значение «функций IANA» для интернета таково, что их порой называют «Святым Граалем» (*The Holy Grail*) для правительств в контексте принятия решений управления интернетом<sup>5</sup>.

Координация функционирования уникальных идентификаторов интернета и надзор за системой доменных имен (*Domain Name System, DNS*) изначально осуществлялась под контролем Правительства США. В 1977 г. Правительство США, в лице Министерства обороны США (*United States Department of Defence*), заключило с Университетом Южной Калифорнии/Институтом научной информации контракт по осуществлению функций IANA – «*Contract between University of Southern California and Information Science Institute (USC/ISI) and United States Department of Defence*»<sup>6</sup>. Фактически названный контракт стал основой договорно-правовой формы осуществления функций IANA, которая сохраняется и в настоящее время<sup>7</sup>. Заключение названного контракта с Институтом научной информации Университета Южной Калифорнии было связано с тем, что в Институте работала «команда технических экспертов» (*IANA Team*), возглавляемая одним из «отцов-основателей» интернета Д. Постелом (*Jon Postel*)<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> URL: <http://www.internetsociety.org/internet/what-internet/history-internet/brief-history-internet-related-networks>

<sup>5</sup> URL: <http://linguasynaptica.com/how-do-you-solve-a-problem-like-iana/> (дата обращения 09.09.2014).

<sup>6</sup> URL: [https://www.princeton.edu/~achaney/tmve/wiki100k/docs/Internet\\_Assigned\\_Numbers\\_Authority.html](https://www.princeton.edu/~achaney/tmve/wiki100k/docs/Internet_Assigned_Numbers_Authority.html)

<sup>7</sup> В отношении осуществления функций IANA см. также «*Statement of Policy on the Management of Internet Names and Addresses*». – URL: <http://www.ntia.doc.gov/federal-register-notice/1998/statement-policy-management-internet-names-and-addresses>

<sup>8</sup> В 90-е г.г. прошлого века происходила своеобразная «борьба за власть» между «отцами-основателями интернета», признанными техническим сообществом, такими как Д. Постел,

<sup>1</sup> URL: <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>; а также – URL: [press@ntia.doc.gov](mailto:press@ntia.doc.gov) (дата обращения 09.08.2014); – URL: <http://www.inta.org/INTABulletin/Pages/USDepartmentofCommerceAnnouncesIntenttoTransitionKeyInternetDomainNameFunctions.aspx>; – URL: <https://www.afnic.fr/fr/ressources/blog/l-elephant-iana-est-dans-la-salle-2.html>.

<sup>2</sup> URL: <http://www.netmundial.br>

<sup>3</sup> URL: <http://internetgovernancepanel.org/>

В 1997 г. Правительство США приняло решение изменить свою административную роль в управлении системой распределения доменных имен (DNS), и в 1998 г. была создана Корпорация интернета по распределению имен и номеров (*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, ICANN*), далее – «Корпорация ICANN» или «ICANN». Корпорация ICANN является юридическим лицом, созданным в соответствии с правом штата Калифорния (США), в организационно-правовой форме некоммерческой корпорации (*Non-Profit Corporation*). Фактически созданием Корпорации ICANN был формально завершён процесс передачи администрирования системы доменных имен (DNS) от Правительства США, в лице Министерства торговли, организации, представляющей частный сектор<sup>9</sup>.

После создания Корпорации ICANN Администрация IANA была включена в ее внутриорганизационную структуру, и Правительство США заключило договор с Корпорацией ICANN – «Государственный контракт между Правительством США и Корпорацией ICANN на осуществление функций IANA» (*ICANN/US Government Contract for the IANA Function*), далее – «Государственный контракт ICANN/US Government». Примечательно, что стороной Государственного контракта ICANN/

---

и Правительством США, которое полностью контролировало процесс распределения доменных имен и IP-адресов. К этому периоду относится достаточно красноречивый эпизод. Д. Постел попытался, по-видимому, взять систему распределения имен и адресов под свой контроль и обратился к операторам корневых серверов признать принадлежащий ему сервер в качестве основного инструмента системы распределения имен и адресов. Все операторы, возможно из уважения лично к Д. Постелу, незамедлительно выполнили его просьбу. Ира Магазинер (*Ira C. Magaziner*), чиновник Правительства США заявил о намерении обратиться в суд с иском против Д. Постела и его работодателя, если он незамедлительно не «возвратит» систему распределения доменных имен под контроль Правительства США. См. об этом *Mayer-Schönberger V., Ziewitz M. Jefferson Rebuffed: The United States and the Future of Internet Governance // Columbia Science and Technology Law Review. 188. (2007).* – URL: <http://www.stlr.org/html/volume8/schoenbergerintro.php>; а также – URL: [http://www.livinginternet.com/iw\\_mgmt\\_iana.htm](http://www.livinginternet.com/iw_mgmt_iana.htm)

<sup>9</sup> В информационном документе, опубликованном Правительством США, было заявлено, что Правительство США совершит передачу управления системой доменных имен (DNS), которая позволит частному сектору занять ведущую позицию. См. подробнее: URL: [http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/6\\_5\\_98dns.htm#N\\_16\\_](http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/6_5_98dns.htm#N_16_)

US Government выступало Правительство США в лице Администрации по телекоммуникациям и информации (*Telecommunication and Information Administration, NTIA*) Министерства торговли США. Первый Государственный контракт ICANN/US Government был заключен в 2000 г., затем этот контракт перезаключался и периодически изменялся. Срок действующего в настоящее время Государственного контракта ICANN/US Government истек 30 сентября 2012 г., однако 3 июля 2012 г. Администрация по телекоммуникациям и информации Министерства торговли США (*NTIA*) объявила, что срок исполнения обязательств по Государственному контракту ICANN/US Government продлевается на 7 лет с возможностью двухэтапного опциона. Действие первого опциона Государственного контракта ICANN/US Government устанавливался с 1 октября 2012 г. по 30 сентября 2015 г., действие второго – с 1 октября 2017 г. по 30 сентября 2019 г.<sup>10</sup>

Государственный контракт ICANN/US Government закрепляет функции IANA (*IANA Function*), раскрывает их содержание, регулирует порядок их осуществления<sup>11</sup>. Рамки статьи предполагают целесообразность обращения к основным положениям этого документа.

Если исходить из нормативно-правового содержания Государственного контракта ICANN/US Government, его более точный перевод на русский язык – «государственный контракт на выполнение подрядных работ по осуществлению функций IANA». При этом по условиям контракта Корпорация ICANN выступает совместно с Администрацией IANA и является «Подрядчиком» (*Contractor ICANN/IANA*). Подрядчик (*ICANN/IANA*) осуществляет функции IANA, отчитывается за выполнение этих функций и доводит эту информацию до всех заинтересованных сторон (*Stakeholders*) интернет-сообщества. Закрепление последнего ус-

---

<sup>10</sup> URL: [http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf\\_26\\_pg\\_1-2-final\\_award\\_and\\_sacs.pdf](http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf); а также URL: <http://www.vharris@ntia.doc.gov>; URL: <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2012/commerce-department-awards-contract-management-key-internet-functions-icann>

<sup>11</sup> О содержании функций IANA см. например, *Касенова М.Б.* Управление интернетом. Международно-правовой механизм. – СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. С. 55 – 65.

<sup>12</sup> См. URL: <http://www.iana.org/assignments/iana-ipv6-special-registry/iana-ipv6-special-registry.xhtml>

ловия связано с тем, что Государственный контракт ICANN/US Government исходит из необходимости решения проблем интернета с учетом многосторонних механизмов, и последующего процесса интернационализации осуществления функций IANA.

Существенно важным условием осуществления функций IANA, является то, что подрядчик (ICANN/IANA) ограничен в праве привлечения субподрядных организаций. Государственный контракт ICANN/US Government закрепляет критерий «контроля». Договорно-правовое закрепление критерия «контроля» позволяет установить подлинную государственную принадлежность лиц, дает возможность государству защитить интересы собственных лиц, в том числе регламентируя вопросы допуска иностранных лиц на свою территорию, установить определенный правовой режим в отношении деятельности иностранных лиц и т.д.<sup>13</sup>. Закрепление критерия «контроля» коррелирует также с положением Государственного контракта ICANN/US Government о том, что Правительство США сохраняет право на контроль помещений, систем и процессов всех силовых и оперативных компонентов, используемых для выполнения всех контрактных обязательств и требований, связанных с осуществлением функций IANA.

Государственный контракт ICANN/US Government предусматривает, что к работам, относящимся к любым аспектам осуществления функций IANA, могут быть привлечены только организации, зарегистрированные в США, либо полностью находящиеся под контролем компаний США, либо организованные и созданные по законам штатов США и Округа Колумбия (США). Представляется, что договорно-правовое закрепление критерия «контроля» Государственным контрактом ICANN/US Government создает определенность правового регулирования осуществления функций IANA: во-первых, установлением субъектного состава правоотношений, во-вторых, решением вопроса о применимом праве, в-третьих, созданием правовых оснований для юрисдикции американских судов. Отметим в этой связи, что вопросы юрисдикции

для регулирования отношений в интернете, являются наиболее сложными, а законодательство в сфере юрисдикции, включая проблематику коллизий юрисдикций и законов, детально разработаны именно в США<sup>14</sup>.

Содержание Государственного контракта ICANN/US Government, его субъектный состав и закрепленный порядок их взаимодействия, дает основание квалифицировать его как публичный договор, содержащий элементы частноправового регулирования. Публичные договоры, в отличие от частноправовых, имеют определенную целевую и функциональную направленность, выражающуюся в частности том, что заключая такие договоры, государство реализует общественные интересы и не преследует цель извлечения прибыли<sup>15</sup>. Некоммерческий характер Государственного контракта ICANN/US Government вытекает из его условий: функции IANA осуществляются «без оплаты стоимости затрат рабочего времени и материалов («...a nocost, \$0.00 time and material contract»)<sup>16</sup>.

Помимо подробной регламентации осуществления технических функций IANA, Государственный контракт ICANN/US Government исходит из необходимости развивать тесные конструктивные рабочие отношения со всеми заинтересованными

<sup>13</sup> О критерии «контроля» в доктрине международного частного права см., например: *Асосков А.В.* Правовые формы участия юридических лиц в международном коммерческом обороте. М.: Статут. 2003; *Вознесенская Н.Н.* Юридические лица в международном частном праве России и ЕС // *Известия вузов. Правоведение.* 2009. № 3 и др.

<sup>14</sup> *Савельев А.И.* Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. – М.: Статут, 2014. С.48. См. также об этом: *Menthe D.* Jurisdiction In Cyberspace: A Theory of International Spaces // *Michigan Telecommunication Technical Review.* №4 (69). URL: <http://www.law.umich.edu/mttlr/vol-four/menthe.html>; *Post D.* Personal Jurisdiction on the Internet: An Outline for the Perplexed // *Temple University Law School.* 1998.

<sup>15</sup> В США государственные контракты (*Public Contracts*) регулируются разделом 41 Свода федеральных законов США (*US Code, U.S.C.*). – URL: <http://law.onecle.com/uscode/41/index.html>. См. подробнее об этом, например: *Barry L. McVay.* The Essential Guide to Federal Contracts. – URL: <http://www.loot.co.za/product/barry-l-mcvay-the-essential-guide-to-federal-contracts/mchz-371-g410>; *Government Contract Law*, by the Section of Public Contract Law of the American Bar Association (2007). – URL: [http://www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/public\\_contract\\_law\\_journal/pc\\_writing\\_competition/2014\\_writing\\_competition\\_rules.authcheckdam.pdf](http://www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/public_contract_law_journal/pc_writing_competition/2014_writing_competition_rules.authcheckdam.pdf); *Edward J. Vernon.* Recommended Books for Government Contracting Professionals. – URL: <http://www.wifcon.com/anal/RecommendedReading.pdf>; – URL: <http://blogs.loc.gov/law/2013/06/government-contracts-a-beginners-guide/>

<sup>16</sup> Раздел «В» Государственного контракта ICANN/US. – URL: [http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf\\_26\\_pg\\_1-2-final\\_award\\_and\\_sacs.pdf](http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf)

сторонами (*Stakeholders*) для обеспечения качественного осуществления функций IANA. К числу заинтересованных сторон Государственный контракт ICANN/US Government относит Группу интернет-инжиниринга (*IETF*) и Совет по архитектуре интернета (*IAB*) Общества интернета (*ISOC*), Региональные интернет-регистратуры (*RIR*), операторы доменов верхнего уровня (*TLD*), правительства, гражданское сообщество, которые предоставляют различную информацию и данные, связанные с разработкой политики моделей для системы доменных имен, (*DNS*)<sup>17</sup>.

Специфика функций IANA, заключается в том, что они должны осуществляться во взаимодействии с протоколами и стандартами сетевой архитектуры и технологии интернета, при этом основными являются функции назначения параметров протокола, используемых в интернет-стандартах, разрабатываемых Группой интернет-инжиниринга (*Internet Engineering Task Force, IETF*) Общества интернета (*ISOC*), далее – «Группа IETF». В силу того, что миссия Группы IETF связана с «оптимизацией функционирования интернета, через создание высококачественных технических документов и протоколов, которые влияют на дизайн, использование и управление интернетом»<sup>18</sup>, она взаимодействует со всеми организациями и структурами, обеспечивающими функционирование технологической инфраструктуры интернета и, прежде всего с Корпорацией ICANN, которая осуществляет функции IANA.

Правовым следствием обозначенной специфики является то, что осуществление функций IANA предполагает «техническое обеспечение», которое регламентировано договором, заключенным между Группой IETF и Корпорацией ICANN – «Меморандум о взаимопонимании относительно технических аспектов работы Администрации адресного пространства интернета» (*IETF/ICANN Memorandum of Understanding Concerning the Technical Work of the Internet Assigned Number Authority*), далее – «Меморандум IETF/ICANN». Действующий Меморандум IETF/ICANN, заключенный 1 марта 2000 г.<sup>19</sup>, начиная с 2007 г.,

ежегодно изменяется и дополняется принятием соответствующего Дополнительного соглашения. В настоящее время Меморандум IETF/ICANN действует вместе с Дополнительным соглашением от 1 января 2014 г. (*ICANN/IETF Memorandum of Understanding Supplemental Agreement*)<sup>20</sup>.

Особенность Меморандума IETF/ICANN составляет его субъектный состав, поскольку он заключен, с одной стороны, Корпорацией ICANN – юридическим лицом штата Калифорния (США), с другой – Группой IETF, не являющейся юридическим лицом, и в организационно-правовом плане представляющей собой структуру, входящую во внутриорганизационную систему Общества интернета (*ISOC*) – юридическое лицо Федерального округа Колумбия (США), созданное в организационно-правовой форме некоммерческой корпорации<sup>21</sup>.

Исключительной целью заключения Меморандума IETF/ICANN является определение технических работ, которые осуществляет Администрация IANA для выполнения функций назначения параметров протокола, используемых в интернет-стандартах Группы IETF. Согласно Меморандуму IETF/ICANN в осуществлении технических аспектов функций IANA участвуют Корпорация ICANN, Администрация IANA, Общество ISOC, а также все структурные организации, работающие под эгидой Общества ISOC<sup>22</sup>. В Меморандуме IETF/ICANN определен порядок взаимодействия названных организаций и структур при осуществлении технических аспектов работы Администрации IANA и в отношении процедуры выполнения функций назначения параметров протоколов, используемых в стандартах Группы IETF, отражающих существующие механизмы осуществления функций IANA.

<sup>20</sup> URL: <http://iaoc.ietf.org/documents/2014-ICANN-IETF-MoU-Supplemental-Agreement-Executed.pdf>

<sup>21</sup> См.: D.C. Non-Profit Corporation Act. D.C. Columbia Corp. Code, Title 29. URL: [http://www.venable.com/files/Publication/1a3fb66e-357b-419e-829e-7ccb56e141d9/Presentation/PublicationAttachment/23140013-bb80-473b-a420-8aeef1f6170/combined\\_handouts\\_for\\_12-19\\_event.pdf](http://www.venable.com/files/Publication/1a3fb66e-357b-419e-829e-7ccb56e141d9/Presentation/PublicationAttachment/23140013-bb80-473b-a420-8aeef1f6170/combined_handouts_for_12-19_event.pdf) (дата обращения 09.08.2014).

<sup>22</sup> Организационными, действующими под эгидой Общества ISOC являются Группа IETF, Совет по архитектуре интернета (*IAB*), Руководящая группа по технологиям интернета (*IESG*), Группа по интернет-исследованиям (*IRTF*), Руководящая группа по интернет исследованиям (*IRSG*), Редактор запросов комментариев и предложений (*RFC*).

<sup>17</sup> URL: <http://linguasynaptica.com/how-do-you-solve-a-problem-like-iana/>

<sup>18</sup> «A Mission Statement for the IETF». – URL: <http://www.ietf.org/rfc/rfc3935.txt>

<sup>19</sup> <http://www.icann.org/en/general/ietf-icann-mou-01mar00.htm>

Правовое содержание Меморандума IETF/ICANN позволяет квалифицировать его как договорсубподряда, связанного с Государственным контрактом ICANN/US Government. Следует обратить внимание, что Меморандум IETF/ICANN также как и Государственный контракт ICANN/US Government, при определении круга лиц, привлекаемых к работам, предусмотренных Меморандумом IETF/ICANN, закрепляет критерий «контроля». Закрепление в Государственном контракте ICANN/US Government критерия «контроля» реализуется в нормативных положениях Меморандума IETF/ICANN и получает практическое применение в субъектном составе организаций, обеспечивающих техническое осуществление функций IANA, которые находятся под юрисдикцией США.

Безусловно, осуществление функций IANA является ключевым и критически важным вопросом трансграничного управления технологической инфраструктурой интернета, а Корпорация ICANN и ее структурное подразделение Администрация IANA, играют существенную роль в институциональной структуре трансграничного управления технологической инфраструктурой интернета в силу того, что фактически являются единственными подрядчиками осуществления функций IANA. Тот факт, что функции IANA осуществляются в соответствии с Государственным контрактом ICANN/US Government свидетельствует о том, что Правительство США сохраняет контроль за осуществлением функций IANA на договорно-правовом уровне. Действующий Государственный контракт ICANN/US Government, и, связанный с ним, Меморандум IETF/ICANN дают основание сделать вывод о том, что в трансграничном управлении интернетом доминирующее положение занимают юридические лица права США, лица, находящиеся под юрисдикцией США, либо связанные с юрисдикцией США на договорно-правовом уровне.

По сути, квинтэссенций *delegata* сложившейся организационно-правовой модели трансграничного управления технологической инфраструктурой интернета составляет следующая, в некотором смысле уникальная модель. Во-первых, осуществление функций IANA, которые являются ключевым вопросом трансграничного управления технологической инфраструктурой интернета. Во-вторых, централизованное осуществление функций IANA на технологическом уровне «ограниченным кругом»

лиц, находящихся под юрисдикцией США, либо непосредственно связанных с юрисдикцией США на договорно-правовом уровне. В-третьих, нормативно-правовой контроль Правительства США, закрепленный на договорно-правовом уровне действующим Государственным контрактом ICANN/US Government и связанным с ним Меморандумом IETF/ICANN об осуществлении технических аспектов работы Администрации IANA и функций IANA.

Изложенное делает понятным какой эффект имело Заявление NTIA 14.03.2014 о намерении Правительства США передать контроль за осуществлением функций IANA «глобальному сообществу заинтересованных сторон (*Global Multistakeholder Community*)» и кардинально изменить управление технологической инфраструктурой интернета<sup>23</sup>. Вопрос о необходимости изменения существующего механизма осуществления функций IANA обсуждается более 15 лет, с большей или меньшей интенсивностью, как на национальном, так и на международном уровнях, тем не менее Заявление NTIA 14.03.14 многих застало врасплох<sup>24</sup>. Лаконичность формулировок Заявления NTIA 14.03.14 (не многим более одной страницы текста) не снимает сложную интригу как в появлении самого документа, так и возможной реализации закрепленных в нем положений. Если последовательно проанализировать

<sup>23</sup> NTIA Announces Intent to Transition Key Internet Domain Name Functions. – URL: <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>; а также URL: [press@ntia.doc.gov](mailto:press@ntia.doc.gov); URL: <http://www.inta.org/INTABulletin/Pages/USDepartmentofCommerceAnnouncesIntenttoTransitionKeyInternetDomainNameFunctions.aspx>. По мнению ряда экспертов заявление Министерства торговли США не стало неожиданностью. См. об этом, например: URL: <https://www.afnic.fr/fr/ressources/blog/l-elephant-iana-est-dans-la-salle-2.html>; URL: <http://www.afnic.fr/fr/ressources/blog/gouvernance-de-l-internet-au-travail.html>; URL: <http://arstechnica.com/tech-policy/2014/03/in-sudden-announcement-us-to-give-up-control-of-dns-root-zone/>

<sup>24</sup> Экспрессию обсуждения по этому поводу отражают заголовки статей и комментариев: «30 сентября 2015 г. – день освобождения интернета от Правительства США», «Вывод войск из IANA», «Правительство США открывает новую страницу управления интернетом». – URL: <http://thegovlab.org/the-govlab-scan-special-issue-reactions-to-the-ntia-announcement-on-globalizing-iana-functions/>; URL: <http://www.ripe.net/internet-coordination/internet-governance/internet-technical-community/iana/iana-oversight-transition>; URL: <http://arstechnica.com/tech-policy/2014/03/in-sudden-announcement-us-to-give-up-control-of-dns-root-zone/>

содержание Заявления NTIA 14.03.14 следует выделить несколько ключевых моментов.

1. Прежде всего в Заявлении NTIA 14.03.14, в качестве первого шага, содержится обращение Администрации NTIA к Корпорации ICANN организовать обсуждение со всеми заинтересованными сторонами изменения существующего механизма управления, координации системы доменных имен (DNS) и роли Администрации NTIA Министерства торговли США. Согласно Заявлению NTIA 14.03.14, именно Корпорация ICANN координирует весь процесс обсуждения и разработки предложений с участием заинтересованных сторон, а также должна разработать соответствующие предложения. Принципиальным фактором является то, что разработанные предложения заинтересованных сторон должны быть одобрены и приняты Правительством США.

Фактически Правительство США выбрало самый безопасный алгоритм взаимодействия с заинтересованными сторонами – через Корпорацию ICANN, юридическое лицо права США, связанное с Правительством США договорно-правовыми отношениями. Вполне предсказуемым, при таком алгоритме, может стать расширение предметной и функциональной компетенции Корпорации ICANN, и однозначно оценить такое развитие событий достаточно сложно. Во-первых, стремление США «замкнуть» обсуждение вопросов на Корпорации ICANN, предоставив именно ей «надзорные функции» за осуществлением «переходного периода», в настоящее время достаточно нейтрально воспринимается заинтересованными сторонами, включая международные организации и правительства других стран. Даже если компетенция Корпорации ICANN будет изменена, процесс интернационализации доменной зоны, расширение системы доменных имен верхнего уровня (*new TLD*), механизмы международного контроля за деятельностью Корпорации ICANN и проч., – так или иначе будут развиваться. Интернет-сообщество вряд ли «смирилось» бы с деятельностью организации не подотчетной никому, тогда как подотчетность Корпорации ICANN интернет-сообществу сохраняется в силу действия договора – «Подтверждение обязательств со стороны Министерства торговли США и Корпорации интернета по распределению имен и адресов» (*Affirmation of Commitments by the United States Department of Commerce and the Internet Corporation For Assigned*

*and Numbers*)<sup>25</sup>, который является бессрочным. Во-вторых, именно действие названного договора и бессрочный характер его действия сохраняет и «бессрочный характер» взаимоотношений Корпорации ICANN и Правительства США, с одной стороны, и подотчетность Корпорации ICANN интернет-сообществу – с другой. В-третьих, весьма логично выглядит позиция Корпорации ICANN стремящаяся сохранить *status quo* существующей «архитектуры» управления технологической инфраструктурой интернета и не склонной поддерживать создание какой-либо иной организации. В создании любой новой организации потенциально заложен «конфликт интересов» и «конфликт компетенций», тем более, что деятельность любой организации должна отражать «мультистейкхолдерский» подход<sup>26</sup>.

2. В Заявлении NTIA 14.03.14 обращается внимание на то, что действующий механизм осуществления функций IANA исторически сложился и договорно-правовой основой является Государственный контракт ICANN/US Government<sup>27</sup> действие которого истекает 30 сентября 2015 г. Однако «процесс завершения» договорно-правовых по этому контракту не является «необратимым». Правительство США в договорно-правовом плане сохраняет возможность контроля за осуществлением функций IANA и после 30 сентября 2015 г., поскольку, как отмечалось ранее, Государственный контракт ICANN/US Government предусматривает условие семилетнего опциона на его продление.

3. Существенное значение имеет то, что Правительство США не рассматривает возможность обсуждения каких-либо предложений заинтересованных сторон относительно создания нового механизма контроля над осуществлением функций IANA, если контрольные функции будут

<sup>25</sup> URL: <http://www.icann.org/ru/news/announcements/announcement-30sep09-ru.htm> (дата обращения 09.08.2014).

<sup>26</sup> 17 марта 2014 г. Корпорация ICANN опубликовала документ (*ICANN Public Consultation Processes*), описывающий временной график встреч для обсуждения механизмов и порядка передачи осуществления функций IANA сообществу заинтересованных сторон, предусматривающий семь этапов встреч в рамках заседаний ICANN (с 49 по 53 заседание ICANN). – URL: <https://www.icann.org/en/system/files/files/functions-transfer-process-14mar14-en.pdf>

<sup>27</sup> См. также «Соглашение ICANN и корпорации Verisign Inc. о сотрудничестве относительно осуществления функций связанных с управлением корневой зоной» (*Cooperative Agreement to Perform Related Root Zone Management Functions*).

переданы какой-либо группе государств или международной межправительственной организации. При отсутствии реальных механизмов «заставить» Правительство США «отказаться от контроля за осуществлением функций IANA», «неодобрение» выработанных предложений заинтересованных сторон или «самоустранение» Правительства США в любом новом механизме неизбежно повлияет на легитимность всего процесса передачи контроля за осуществлением функций IANA глобальному сообществу заинтересованных сторон.

Правительство США не меняет своей позиции относительно того, что ни одно правительство в мире, также как и ни одна международная межправительственная организация не смогут не только обеспечить осуществление функций IANA, но и сделать этот процесс легитимным. Такая позиция имеет правовые основания, и на них ссылаются Заявления NTIA 14.03.14. Речь идет о том, что в настоящее время действуют нормативно-правовые акты, раздельно принятые обеими палатами законодательного органа, Конгресса США, а именно: параллельные постановления (*Concurrent Resolution*) Сената США №50 (5 декабря 2012 г.)<sup>28</sup> и Палаты представителей США № 127 (10 сентября 2012 г.)<sup>29</sup> – «Параллельное постановление отражающее понимание Сената США относительно действий по сохранению и совершенствованию модели многостороннего управления интернетом, способствовавшая успешному развитию интернета» (*Concurrent Resolution Expressing the Sense of Congress Regarding Actionsto Preserve and Advance the Multistakeholder Governance Model Under Which the Internet has Thrived*).

Неизбежным следствием существующей ситуации является то, что «контроль» за переходным периодом возложен на Корпорацию ICANN и пока ICANN не завершит этот процесс, роль Правительства США будет оставаться неизменной до 30 сентября 2015 г., и, возможно в дальнейшем, если предложенный механизм, разработанный заинтересованными сторонами, не будет принят и утвержден Правительством США.

4. Заявление NTIA 14.03.14 предусматривает, что при разработке предложений, которые Корпорация

ICANN должна представить Правительству США, заинтересованные стороны должны исходить из следующих четырех основополагающих принципов:

- поддержание и укрепление многосторонней модели управления интернетом;
- сохранение безопасности (*Security*), стабильности (*Stability*) и отказоустойчивости (*Resiliency*) системы доменных имен (*DNS*) в интернете;
- удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных потребителей и партнеров услуг IANA; и,
- поддержание открытого характера интернета (*Openness of the Internet*).

5. Заявление NTIA 14.03.14 ясно очерчивает субъектный состав тех лиц, в сотрудничестве с которыми Корпорация ICANN следует проводить переходные мероприятия, связанные с передачей контроля за осуществлением функций IANA: Группа IETF, Совет по архитектуре интернета (*IAB*), Общество интернета (*ISOC*), Региональные интернет регистраторы (*Regional Internet Registries, RIRs*), Операторы национальных доменов верхнего уровня (*Top Level Domain Name Operators*)<sup>30</sup>, Корпорация VeriSignInc.

Заявление NTIA 14.03.14 очевидным образом высвечивает историческую аналогию, связанную с созданием Корпорации ICANN в 1998 г., когда Правительство США изменило свою административную роль в управлении системой распределения доменных имен (*DNS*) и передало эти функции корпорации, представляющей частный сектор. Более того, в Заявлении NTIA 14.03.14 прямо отмечается, что собственно само создание Корпорации ICANN отражало позицию Правительства США о временном характере его контролирующей роли в осуществлении функций IANA. По смыслу Заявления NTIA 14.03.14, предстоящее кардинальное изменение управления технологической инфраструктурой интернета в связи с намерением Правительства США передать контроль за осуществлением функций IANA «глобальному сообществу заинтересованных сторон», завершит процесс, начатый Правительством США в 1998 г.

Нельзя не обратить внимание на то, что такая историческая аналогия допустима и возможна, однако за прошедшие 16 лет роль государств и меж-

<sup>28</sup> URL: <http://democrats.energycommerce.house.gov/sites/default/files/documents/Congressional-Record-S-Con-Res-50-2012-12-5.pdf>

<sup>29</sup> URL: <https://www.govtrack.us/congress/bills/112/hconres127/text>

<sup>30</sup> URL: [http://dir.yahoo.com/computers\\_and\\_internet/internet/domain\\_name\\_registration/top\\_level\\_domains\\_\\_tlds\\_/registry\\_operators/international\\_country\\_codes/](http://dir.yahoo.com/computers_and_internet/internet/domain_name_registration/top_level_domains__tlds_/registry_operators/international_country_codes/)

дународных межправительственных организаций (ООН, Международный союз электросвязи и др.) значительно изменилась и она может стать определяющей для формата происходящих процессов и принятия решений «иными» заинтересованными сторонами, представляющими частный сектор, бизнес-сообщество, гражданское общество, техническое и академическое сообщество.

Обобщая изложенное и оставляя в стороне перспективы поиска *de lege ferenda* формата трансграничного управления интернетом, отметим, что реализация Заявления NTIA 14.03.14 объективно связана с необходимостью ответов на вопросы о том, каким образом будет обеспечена легитимность процесса передачи осуществления функций IANA «глобальному сообществу заинтересованных сторон»; кто будет контролировать технические аспекты осуществления функций IANA; какие механизмы будут реализованы, с тем, чтобы обеспечить надзор адекватности осуществления функций IANA и т.д. Решение обозначенных вопросов так или иначе – суть интернационализации трансграничного управления интернетом.

## II.

Заявление NTIA 14.03.14 стало определяющим в проведении Глобальной встречи заинтересованных сторон по вопросам будущего управления интернетом (*Global Multistakeholder Meeting on the Future of Internet Governance*), далее – «NET-Mundial 2014». Итоговым документом NET-Mundial 2014 является «Заключительный документ Исполнительного комитета заинтересованных сторон» (*NET-Mundial Executive Stakeholder Committee (EMC) Outcome Document*) от 3 апреля 2014 г.<sup>31</sup>. В повестку обсуждения NET-Mundial 2014 г. было вынесено два вопроса, связанных с будущим трансграничным управлением интернетом. Первый вопрос – принципы управления интернетом; второй – «дорожная карта» будущего развития экосистемы

управления интернетом (*Roadmap for the Future Evolution of the Internet Governance Ecosystem*).

Основные принципы управления интернетом, являющиеся основой для всеобщей, многосторонней, эффективной, легитимной и развивающейся модели управления интернетом, в итоговом документе NET-Mundial 2014 распределены на пять ключевых блоков: права человека; инфраструктура интернета; доступ к интернету; управление интернетом; стандарты интернета.

1). Принципы, связанные с правами человека, являются ключевой ценностью, которая должна быть основой для всех аспектов управления интернетом. Права, которыми обладают люди в «офф-лайне», должны быть защищены и в «он-лайн», в соответствии с ключевыми конвенциями по правам человека, таким как Всеобщая декларация прав человека и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах.

Права человека включают следующий, не исчерпывающий, перечень прав: право доступа к информации и ее свободному обмену; свобода объединений; свобода выражения мнений в интернете и право получать и передавать информацию через интернет без вмешательства третьих лиц; право на конфиденциальность, означающее конфиденциальность и в «он-лайновой», и в «офф-лайновой» среде, включая запрет незаконного распространения персональных данных и слежки; доступность интернета для лиц с ограниченными возможностями и их допуск ко всем онлайн-ресурсам; культурное и языковое разнообразие и недопущение дискриминации; развитие интернета в достижении общих целей развития, согласованных на международном уровне.

2). Инфраструктура интернета должна оставаться стабильной, безопасной, гибкой и заслуживающей доверия. Эффективность управления интернетом определяется постоянным взаимодействием различных заинтересованных сторон. Принципы безопасности, стабильности, бесперебойности работы и гибкость интернета должны стать ключевыми для всех заинтересованных лиц в процессе управления интернетом.

3). Доступ к интернету обеспечивается целостностью интернета и недопущением его фрагментации. Интернет должен оставаться открытым и доступным пространством, включающим общность уникальных идентификаторов, и возможность совершения операций с глобальном масштабе.

<sup>31</sup> URL: <https://wikileaks.org/netmundial-outcome/http://content.netmundial.br/contribution/panel-on-global-internet-cooperation-and-governance-mechanisms-contribution-to-netmundial/204> (дата обращения 09.08.2014); а также – URL: <http://netmundial.br/wp-content/uploads/2014/04/NETmundial-Multistakeholder-Documents.pdf> (дата обращения 09.08.2014).

Открытая и распределенная архитектура интернета поддерживает доступ к любой информации, программному обеспечению и услугам по выбору пользователя. Правила доступа к интернету должны быть технологически нейтральны, обладать возможностью для внедрения новых технологий и различных способов использования интернета.

4). Управление интернетом должно быть открытым, осуществляться с участием всех заинтересованных сторон, технологически нейтральным, учитывающим права человека и основанным на принципах отчетности перед интернет-сообществом. Участие заинтересованных сторон в управлении интернетом должно не только отражать интересы и подходы заинтересованных сторон, но и их участие в любых процессах, связанных с управлением интернетом.

5). Стандарты интернета являются основой функционирования интернета и они должны поддерживать уникальность интернета, с тем, что он оставался доступным, гибким, стабильным, децентрализованным, безопасным, открытым.

«Дорожная карта» будущего развития экосистемы управления интернетом (*Roadmap for the Future Evolution of the Internet Governance Ecosystem*) формулирует основную цель: совершенствование существующей структуры управления интернетом, обеспечивающая участие всех заинтересованных лиц. «Дорожная карта» закрепляет, что структура управления интернетом является управляемой экосистемой, включающей разнообразные организации. Совершенствование существующей структуры управления интернетом должно быть открытым, доступным, а сам процесс подотчетным интернет-сообществу. Ценность модели управления интернетом, предусматривающая участие всех заинтересованных сторон (*Stakeholders*), необходимо официально признать, модель «участия всех заинтересованных сторон» необходимо укреплять и совершенствовать. Участие в управлении интернетом заинтересованных сторон должно отражать географический баланс и включать представителей развивающихся стран и общин.

В «Дорожной карте» сформулированы вопросы, требующие решения интернет-сообществом в процессе совершенствования многосторонней модели управления интернетом. Наряду с прочими, к их числу отнесены вопросы, связанные с институциональным совершенствованием

управления интернетом. В частности предлагается укрепить Форум по управлению интернетом (*Internet Governance Forum, IGF*); увеличить срок его функционирования и, в перспективе, сделать его постоянно действующим органом; обеспечить гарантированное и стабильное финансирование Форума по управлению интернетом. В институциональном плане предлагается сохранить формат NET-Mundial 2014 и рассматривать ее как «платформу для расширенного диалога между заинтересованными лицами, «за рамками встреч Форума по управлению интернетом».

В «Дорожной карте» выражена поддержка Заявления NTIA 14.03.14 относительно изменения административной роли Правительства США в управлении интернетом и отмечается, что любой вновь созданный механизм должен, с одной стороны, защищать открытую и доступную основу принятия решений управления интернетом, обеспечить стабильность и универсальность интернета и, с другой стороны, создать разумное разделение между процессом принятия управленческих решений и технологическими аспектами управления интернетом. В «Дорожной карте» получили отражение вопросы, связанные с особыми аспектами управления интернетом, а также сформулирована проблематика, которую необходимо обсудить «за рамками» NET-Mundial 2014, а именно: роль и обязанности заинтересованных сторон в рамках экосистемы управления интернетом, включая формирование нормативной базы; вопросы юрисдикции и их влияние на управление интернетом; создание Кодекса поведения, основанного на принципах, закрепленных в «Дорожной карте», с тем, чтобы обеспечить надлежащее управление интернетом.

### III.

В мае 2014 г. завершила свою деятельность Группа специалистов по глобальному интернет-сотрудничеству и механизмов управления интернетом (*Panel on Global Internet Cooperation and Governance Mechanisms*)<sup>32</sup>, далее – «Группа Global Internet Cooperation». Группа Global Internet Cooperation действовала в качестве организационной структуры, в состав которой входили эксперты,

<sup>32</sup> URL: <http://internetgovernancepanel.org> (дата обращения 09.08.2014).

разнообразные группы заинтересованных сторон, представляющие правительства, гражданское общество, частный сектор, техническое сообщество и международные организации. Предметная сфера деятельности Группы Global Internet Cooperation была связана с анализом развития и расширения рамок управления интернетом<sup>33</sup>.

В мае 2014 г. Группа Global Internet Cooperation представила свой итоговый документ – дорожную карту нового подхода к будущему управлению интернетом в форме доклада «В направлении сотрудничества, децентрализации экосистемы управления интернетом» (*Towards a Collaborative, Decentralized Internet Governance Ecosystem*)<sup>34</sup>, далее – «Доклад Группы Global Internet Cooperation». В Докладе Группы Global Internet Cooperation два ключевых фактора были обозначены как отправные, а именно: Заявление NTIA 14.03.14, и итоговый документ NET-Mundial 2014, принятый 3 апреля 2014 г.

Доклад Группы Global Internet Cooperation достаточно объемный документ, в котором получили отражение основные принципы и параметры развития глобальной экосистемы управления интернетом, а также план и график «интернет-сотрудничества» всех заинтересованных сторон. Важным моментом является то, что в Докладе Группы Global Internet Cooperation принципы и параметры развития глобальной экосистемы управления интернетом, закрепленные в итоговых документах NET-Mundial 2014, полностью поддержаны и приняты в качестве основы управления интернетом, а итоговые документы NET-Mundial 2014, составил неотъемлемую часть Доклада Группы Global Internet Cooperation.

Существенными являются положения Доклада Группы Global Internet Cooperation, связанные с процессом институционализации экосистемы управления интернетом. Во-первых, принципиальным положением является то, что экосистема

управления интернетом должна оставаться децентрализованной. Во-вторых, в Докладе Группы Global Internet Cooperation предусмотрены конкретные мероприятия развития глобальной экосистемы управления интернетом до 2017 г., включающие: широкое участие и сотрудничество всех заинтересованных сторон; развитие новых и укрепление существующих механизмов управления интернетом; сотрудничество в принятии решений, связанных с управлением интернетом; решение вопросов финансирования ресурсной базы экосистемы управления интернетом; поддержку подотчетности Корпорации ICANN интернет-сообществу и интернационализацию осуществления функций IANA и др.

В-третьих, Доклад Группы Global Internet Cooperation закрепил, что основным компонентом институционализации децентрализованной экосистемы управления интернетом являются распределенные группы управления (*Distributed Governance Groups*)<sup>35</sup>. При этом отмечено, что деятельность групп управления должна основываться на принципах управления интернетом, предусмотренных в итоговых документах NET-Mundial 2014.

Доклад Группы Global Internet Cooperation определил, что институциональная структура управления интернетом формируется в конкретной сфере управления и включает конкретные группы управления. К примеру, названы группы управления, входящие в институциональную структуру управления интернетом в сфере IP-адресации в числе которых названы: Региональные интернет-регистратуры (*Regional Internet Registries, RIR*); Корпорация ICANN и ее структурные подразделения, такие как Организация поддержки адресов (*Address Supporting Organizations, ASO*) и Администрация адресного пространства (*Internet Assigned Numbers Authority, IANA*); Организация номерных ресурсов (*Number Resource Organization, NRO*); интернет-провайдеры (*Internet Service Providers, ISPs*).

В-четвертых, Доклад Группы Global Internet Cooperation устанавливает, что фундаментальные параметры экосистемы управления интернетом

<sup>33</sup> Группа Global Internet Cooperation (*Panel on Global Internet Cooperation and Governance Mechanisms*) была организована корпорацией ICANN и Всемирным экономическим форумом (*World Economic Forum*) при поддержке Фонда Анненберга (*Annenberg Foundation*). – URL: <http://internetgovernancepanel.org/history> (дата обращения 09.08.2014).

<sup>34</sup> URL: [http://internetgovernancepanel.org/sites/default/files/ipdf/XPL\\_ICAN1403\\_Internet%20Governance%20iPDF\\_06.pdf](http://internetgovernancepanel.org/sites/default/files/ipdf/XPL_ICAN1403_Internet%20Governance%20iPDF_06.pdf) (дата обращения 09.08.2014).

<sup>35</sup> URL: <http://internetgovernancepanel.org> (дата обращения 09.08.2014).

должны коррелировать с технологической архитектурой интернета. В частности, речь идет о трех составляющих. Технология интернета основана на распределенной системе (*Distributed*), позволяющая множеству лиц создавать и использовать разнообразие структур и систем управления. Далее, возможность совместного участия (*Participatory*) для всех заинтересованных сторон в формировании стандартов и политик; многоуровневая природа технологической инфраструктуры интернета (*Layered*), связанная с тем, что экосистема управления интернетом охватывает локальные/национальные, региональные и глобальные уровни управления, дающие возможность принятие оптимальных решений на каждом уровне управления.

Таким образом, Доклад Группы GlobalInternet Cooperation совершенно очевидно вносит концептуальную ясность относительно необходимости поддерживать и развивать исторически сложившуюся и существующую многостороннюю модель управления интернетом (*Multistakeholders Model*). Более того, именно эта модель оценивается в Докладе Группы GlobalInternet Cooperation в качестве основы формирующейся экосистемы управления интернетом и институционализации его трансграничного управления.

\*\*\*

Однозначно оценить перспективы развития интернета достаточно сложно, также как и его трансграничное управление. Вместе с тем, трансграничное управление интернетом и процесс его интернационализации несомненно будет определяться обозначенными выше событиями и реализацией мероприятий, закрепленных в соответствующих документах. При этом даже если *statusquo* существующей «архитектуры» управления технологической инфраструктурой интернета сохранится и осуществление функций IANA формально останется за Корпорацией ICANN, интернационализация доменной зоны, расширение системы доменных имен верхнего уровня (*new TLD*), механизмы международного контроля за деятельностью Корпорации ICANN и проч., – так или иначе, будут развиваться. Кроме того, принципиально важным в настоящее время является то, что речь должна идти об экосистеме управления интернетом, контуры которой в общих чертах определены итоговыми документами Глобальной встречи заинтересованных сторон по вопросам будущего управления интернетом (*NET-Mundial 2014*), сформулировавшей принципы управления интернетом и «дорожную карту» будущего развития экосистемы управления интернетом.

#### Библиография:

1. Barry L. McVay. The Essential Guide to Federal Contracts. – URL: <http://www.loot.co.za/product/barry-l-mcvay-the-essential-guide-to-federal-contracts/mchz-371-g410>; Government Contract Law, by the Section of Public Contract Law of the American Bar Association (2007). – URL: [http://www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/public\\_contract\\_law\\_journal/pc\\_writing\\_competition/2014\\_writing\\_competition\\_rules.authcheckdam.pdf](http://www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/public_contract_law_journal/pc_writing_competition/2014_writing_competition_rules.authcheckdam.pdf)
2. Edward J. Vernon. Recommended Books for Government Contracting Professionals. – URL: <http://www.wifcon.com/anal/RecommendedReading.pdf>; – <http://blogs.loc.gov/law/2013/06/government-contracts-a-beginners-guide/>
3. Mayer-Schönberger V., Ziewitz M. Jefferson Rebuffed: The United States and the Future of Internet Governance // Columbia Science and Technology Law Review. 188. (2007). – URL: <http://www.stlr.org/html/volume8/schoenbergerintro.php>; [http://www.livinginternet.com/i/iw\\_mgmt\\_iana.htm](http://www.livinginternet.com/i/iw_mgmt_iana.htm)
4. Menthe D. Jurisdiction In Cyberspace: A Theory of International Spaces // Michigan Telecommunication Technical Revue. №4 (69). URL: <http://www.law.umich.edu/mttlr/vol-four/menthe.html>
5. Post D. Personal Jurisdiction on the Internet: An Outline for the Perplexed // Temple University Law School. 1998.
6. Асосков А.В. Правовые формы участия юридических лиц в международном коммерческом обороте. М.: Статут. 2003.
7. Вознесенская Н.Н. Юридические лица в международном частном праве России и ЕС // Известия вузов. Правоведение. 2009. № 3.
8. Касенова М.Б. Управление интернетом. Международно-правовой механизм. – СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. С. 55-65.
9. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. – М.: Статут, 2014. С. 48.

**References (transliterated):**

1. Barry L. McVay. The Essential Guide to Federal Contracts. – URL: <http://www.loot.co.za/product/barry-l-mcvay-the-essential-guide-to-federal-contracts/mchz-371-g410>; Government Contract Law, by the Section of Public Contract Law of the American Bar Association (2007). – URL: [http://www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/public\\_contract\\_law\\_journal/pc\\_writing\\_competition/2014\\_writing\\_competition\\_rules.authcheckdam.pdf](http://www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/public_contract_law_journal/pc_writing_competition/2014_writing_competition_rules.authcheckdam.pdf)
2. Edward J. Vernon. Recommended Books for Government Contracting Professionals. – URL: <http://www.wifcon.com/anal/RecommendedReading.pdf>; – <http://blogs.loc.gov/law/2013/06/government-contracts-a-beginners-guide/>
3. Mayer-Schönberger V., Ziewitz M. Jefferson Rebuffed: The United States and the Future of Internet Governance // Columbia Science and Technology Law Review. 188. (2007). – URL: <http://www.stlr.org/html/volume8/schoenberger-intro.php>; [http://www.livinginternet.com/i/iw\\_mgmt\\_iana.htm](http://www.livinginternet.com/i/iw_mgmt_iana.htm)
4. Menthe D. Jurisdiction In Cyberspace: A Theory of International Spaces // Michigan Telecommunication Technical Revue. №4 (69). URL: <http://www.law.umich.edu/mttlr/vol-four/menthe.html>
5. Post D. Personal Jurisdiction on the Internet: An Outline for the Perplexed // Temple University Law School. 1998.
6. Asoskov A.V. Pravovye formy uchastiya yuridicheskikh lits v mezhdunarodnom kommercheskom oborote. M.: Statut. 2003.
7. Voznesenskaya N.N. Yuridiche skie litsa v mezhdunarodnom chastnom prave Rossii i ES // Izvestiya vuzov. Pravovedenie. 2009. № 3.
8. Kasenova M.B. Upravlenie internetom. Mezhdunarodno-pravovoi mekhanizm. – SPb.: Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2012. S. 55-65.
9. Savel'ev A.I. Elektronnaya kommertsiya v Rossii i za rubezhom: pravovoe regulirovanie. – M.: Statut, 2014. S. 48.