

§4 КОНФЛИКТ И КОНСЕНСУС

Карпович О. Г.

РОЛЬ КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ФАКТОРА В СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТАХ

Аннотация. Статья посвящена исследованию роли и места цивилизационного фактора в современных международных конфликтах, за редким исключением, имеющих глобальный характер и являющихся результатом столкновения национальных интересов лидеров крупнейших мировых цивилизаций. Современные международные конфликты носят ярко выраженный межцивилизационный характер, их отдельные участники — нации-государства — выступают в конфликтном взаимодействии выразителями не только собственных интересов, но и интересов всей цивилизационной общности в целом — той, к которой они принадлежат. В силу этих причин предметом исследования становится цивилизационный фактор и его роль в современных международных конфликтах. Методология исследования включает в себя системный, структурно-функциональный и культурно-цивилизационный подходы, методы сравнительно-исторического, сравнительно-политического и ретроспективного анализа. Механизмы конфликтной мобилизации в современных глобальных конфликтах также носят цивилизационный характер, поскольку консолидация сил, средств и ресурсов участниками конфликтного противостояния осуществляется не с помощью национально-государственной идеологии, а с помощью осознания принадлежности к цивилизационной общности, интересы и ценности которой надо защищать. Это объясняет так часто встречающийся в современных конфликтах интернациональный характер участников, выступающих на одной стороне, а также этнически пеструю мозаику межгосударственных союзов и коалиций, создающихся с целью участия в межцивилизационном противостоянии.

Ключевые слова: политика, общество, международные отношения, конфликт, цивилизация, культура, управление конфликтами, разрешение конфликтов, конфликтная мобилизация, безопасность.

Современные тенденции и события международных отношений, которые происходили последнюю четверть двадцатого века, и особенно те из них, которые получили продолжение в веке двадцать первом, заставляют человечество переосмыслить формат взаимодействия глобальных игроков «великой шахматной доски». Общество непрерывно ускоряется в темпе своего развития, становится более гомогенным и сложноорганизованным, тем самым анализ и прогнозирование распределения сфер влияния, ресурсов между странами в геополитике и геэкономике становится актуальной задачей исследования для политологов, историков и философов.

По данным Стокгольмского института исследования проблем мира (СИПРИ) на 2010 год в 15 регионах земного шара было зафиксировано 15 конфликтов¹. Большинство из них можно отнести к цивилизационным.

Исходя из представлений исследователей названных конфликтов, эти противостояния уже вошли в кризисную фазу, то есть получили статус вооружённых. Отмечая этот факт, можно с уверенностью сказать о большем количестве латентных или не активизированных конфликтов, не нашедших отражение в докладе СИПРИ, но подлинно существующих. Общемировые тенденции указывают на рост их количества и опасность перехода в кризисные состояния. Условия глобализации, стремление к доминированию одних государств и использование вооружённых сил для реализации интересов в различных регионах планеты, неизбежно приводят к росту количества конфликтов и их интенсификации, что неиз-

бежно влечёт за собой угрозу безопасности не только в отдельных районах, но и в глобальном масштабе. При этом характер современных международных конфликтов даёт все большие основания утверждать, что современные конфликты не просто приобрели глобальный характер, но и напрямую перешли в фазу межцивилизационного противостояния, столкновения цивилизаций, о чем свидетельствует разворачивающийся сегодня кризис власти и гражданская война на Украине². Все это требует применения к анализу современных межцивилизационных конфликтов принципиально новой методологии — культурно-цивилизационного подхода³.

Применение к сфере политических исследований культурно-цивилизационного подхода требует раскрытия концепта «цивилизация», являющегося основным действующим фактором в современных цивилизационных конфликтах. Следует отметить, что само понятие цивилизация включает в себя значительное множество объектов, имеющих собственную сложную структуру и создающих, тем самым, многоуровневую сложноорганизованную социокультурную систему. Для лучшего понимания состава цивилизаций необходимо тщательно изучить трактовки данного понятия, в том числе в рамках ретроспективного анализа.

Несмотря на относительно небольшой срок существования самого термина «цивилизация», его содержание имеет большую историю. Социальные филосо-

¹ Ежегодник СИПРИ 2011: вооружения, разоружение и международная безопасность. — М., 2012. С. 67.

² Манойло А. В. Роль цветных революций в демонтаже современных политических режимов // Национальная безопасность / nota bene. — 2014. — № 3. — С. 406–414. DOI: 10.7256/2073–8560.2014.3.12058

³ Манойло А. В. Модели информационного воздействия на разрешение международных и внутривнутриполитических конфликтов. // Федерализм. — 2008. — № 3. — С. 159–172.

фы, историки и другие мыслители не сразу пришли к общему пониманию природы цивилизаций. В настоящее время взгляды учёных на цивилизацию и факторы, связанные с ней, расходятся как в общих оценках, так и в отдельных деталях. Это ещё раз подтверждает сложность такого социокультурного феномена.

Первыми, кто пришёл к выводу о существовании значительных пространственных и культурных сообществах были мыслители античности. В усложняющихся социальных, политических и экономических процессах того времени уже просматривались контуры будущих цивилизаций, а некоторые из полисов уже могли быть рассмотрены в качестве локальных цивилизаций. Их локализация не позволяла с точки зрения современных исследователей называть их цивилизациями в сегодняшнем понимании этого термина. Однако, их уровень культурного развития и другие параметры дают возможность наделить эти социокультурные образования статусом локальных цивилизаций. Именно их рассматривали и описывали античные философы и историки. Среди них был «отец истории» Геродот. В многотомной «Истории» он дал описание стране Скифов, государству персов, Вавилонской и Ассирийской державе, Египте, Ливии, и ряде других¹. В своих размышлениях, правда, не лишённых авторских выдумок и стереотипов, приводятся сведения о географии, истории и культуре, этнографических и даже литературных особенностях известных Геродоту стран. При этом, Геродот старался объединить все известные ему факты в стройную и непротиворечивую картину, то есть, говоря современным языком, дать описания древним

локальным цивилизациям. Масштабность его исследования свидетельствует о том, что уже в тот период цивилизации обладали сложной структурой.

Не менее важным в системном рассмотрении понятия цивилизации был историк Фукидид, труд которого «История Пелопонесской войны» или просто «История» стал важной вехой в становлении цивилизационного понимания различных социальных процессов². Изучая Пелопонесскую войну, точнее её первый период, очевидцем которого он был, Фукидид анализирует причины войны и её начало с позиций, которые сегодня могут быть названы концепцией «столкновения цивилизаций». Безусловно, в труде историка нет этих терминов, тем не менее, тщательное изучение им причин войны и их анализ с сегодняшней точки зрения могут быть оценены как введение в изучение цивилизационных основ.

Немалый вклад в становление цивилизационной парадигмы внёс историк Полибий. В своём труде «Всеобщая история» он даёт описание средиземноморского региона, попавшего под контроль Рима в тот период³. Акцентируя внимание на пространственной экспансии римлян, Полибий тем не менее, не рассматривает и окружение римской державы проводя детальный анализ противников Рима. Стремясь соединить в трудах все известные ему факты, Полибий даёт описание римской цивилизации в эпоху её расцвета и упадка остальных держав Средиземноморья. Все три историка по праву считаются предшественниками цивилизационной теории и, несмотря на неполный понятийный аппарат в их трудах,

¹ См.: Геродот. История. — М., 2006

² См.: Фукидид. История. В 2-х т. — СПб., 1994

³ См.: Полибий. Всеобщая история. В 2-х т. — М., 2004.

их считают основоположниками учения о цивилизациях.

В эпоху, последовавшую за описанной историками, появляется сам концепт «цивилизация». Он берёт начало от римского «*civitas*» — то есть гражданский. Первоначально этот термин применялся для различения граждан Древнего Рима от представителей других народов, зачастую считавшихся варварами. С точки зрения современного исследователя в самом слове «*civitas*» уже закладывались различия в идентификации, что в целом может быть расценено как одно из оснований для конфликта между этими этносоциальными образованиями.

Родоначальником английской школы изучения цивилизаций стал ученый и философ А. Фергюсо. В своём труде он выдвинул теорию о достижении человеческим сообществом стадии цивилизации, где с развитием институтов гражданского общества учитываются интересы каждого из его членов. Защитой подобной социальной организации становятся, создаваемые с этой целью, государственные учреждения. Всё существование цивилизации характеризуется установлением справедливости, ненасильственными способами устранения конфликтов, регулированием общественных отношений с помощью норм права¹.

Представитель исторической науки А. Дж. Тойнби является автором фундаментального труда «Постижение истории», в котором последовательно разрабатывает концепцию становления и упадка цивилизаций. Изначально его взгляды на цивилизации определяли их в качестве «умопости-

гаемого поля истории»². Тойнби понимает под цивилизациями некоторые государства в их географическом окружении, которые воздействуют друг на друга, образуя культурное, религиозное и социальное пространство³.

Анализируя появление цивилизаций, Тойнби сделал вывод о том, что они возникают как Ответ на Вызовы природного и социального характера. В частности вслед за ответом на естественные (климат, ландшафт, ирригация) вызовы, следует ответ на нашествие кочевников, что является причиной конфликта сообществ⁴. В целом, отметим, что идеи английского историка нашли отражение в работах многих последователей. Известный американский учёный С. Хантингтон сформулировал на их основе концепцию «столкновения цивилизаций».

Известным представителем немецкой школы был Г. Рюккерт. В труде «Учебник мировой истории в органическом изложении» он создал картину существования нескольких культурных типов. «У Рюккерта культурные типы существуют не один за другим, а все вместе во временном пространстве человеческого бытия, представляя собой культурные миры в рамках единого большого мира... без познания которых непонятен смысл истории...»⁵. В этом был, на наш взгляд, значительный вклад Рюккерта в указанную проблематику, так как представление о культурных типах нашло отражение в работах Н. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, Ф. Броделя и других.

² Тойнби А. Постижение истории. — М., 1991. С. 20.

³ См.: Тойнби А. Цивилизации перед судом истории. — М., 2003.

⁴ Там же.

⁵ Кузык Б. Н. Яковец Ю. В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. В 2-х т. Т. 1 — М., 2006. С. 38.

¹ См.: Ferguson A. An Essay on the History of Civil Society // <http://oll.libertyfund.org/title/1428>

Нельзя не отметить, что самым крупным представителем немецкого направления является О. Шпенглер, который в труде «Закат Европы» вывел восемь культур, существовавших в истории и достигших состояния цивилизации. Они, подобно человеку, проходят все стадии роста. Завершающим этапом в этом процессе эволюции становится цивилизация. По мнению Шпенглера — «культура и цивилизация — это рожденный из ландшафта и сложившийся из его окостенения механизм»¹. Примечательно, что мыслитель придавал большое значение физическим факторам, которые ведут к «окостенению» культуры. При этом, исследователь считал, что рационализм и прогресс, как элементы культуры, свидетельствуют о том, что наступил пик её развития, за которым неизбежно последуют гибель и распад.

Интеллектуальный потенциал, накопленный со времени Просвещения, был использован в развивавшейся американской цивилизационной школе. Её основателем считается Л. Г. Морган, который в работе «Древнее общество»² дал описание развития человеческих сообществ через три последовательных стадии: от дикости — через варварство — к цивилизации. На каждом из этих этапов происходит усложнение социальных и имущественных отношений, закрепляется право частной собственности и формируются иные институты общества.

Из современных исследователей теории цивилизаций следует назвать двух американских учёных — В. Мак-Нила

и С. Хантингтона. Мак-Нил — автор многочисленных работ по теории и истории цивилизаций. Главным его трудом является «Восхождение Запада. История человеческого сообщества»³. В нём определяется всемирная история на основе взаимодействия локальных культур, а также, уделяется основное внимание экспансии западной цивилизации. При этом, отмечаются как положительные, так и отрицательные аспекты данного процесса. Мак-Нил видит прогресс истории в межцивилизационных взаимодействиях. Из «понимания контакта с туземцами, обладающими новыми неизвестными знаниями и умениями, как основного фактора, способствующего исторически значимым социальным изменениям»⁴. Изучая процесс культурного расширения, Мак-Нил приходит к выводу об образовании «космополитической» цивилизации, охватывающей всё человечество. Лидерство в ней будет также принадлежать Западу⁵. Такой подход неизбежно приведёт к конфликту цивилизаций, тем не менее, Мак-Нил устанавливает ориентиры для воплощения своей идеи в практическом отношении.

Обратимся к следующей концепции мировой цивилизации, созданной под эгидой Запада, которой посвящены работы С. Хантингтона. Наиболее известная из них — «Столкновение цивилизаций». В ней цивилизация предстаёт как «наивысшая культурная общность людей и самый широкий уровень культурной идентификации, помимо того, что отличает человека от других биологических видов. Она определяет

¹ См.: Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Гештальт и действительность. — М., 1998. С. 539.

² См.: Морган Л. Г. Древнее общество или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. — М., 1935.

³ См.: Мак-Нил У. Восхождение Запада. История человеческого сообщества. — М., 2004.

⁴ Там же. С. 13.

⁵ Мак-Нил У. Цивилизация, цивилизации и мировая система // Цивилизации. Вып. 2. — М., 1993. С. 17–25.

ся как общими объективными элементами, такими как язык, история, религия, обычаи, социальные институты, так и субъективной самоидентификацией людей»¹.

Характерным для работ Хантингтона по данной тематике является его представление о наиболее распространённой форме взаимодействия между западной и иными цивилизациями (как их столкновение). Выступая приверженцем тезиса «Запад и все остальные», он отмечает, что «универсалистские претензии Запада все чаще приводят к конфликтам с другими цивилизациями, наиболее серьёзным — с исламом и Китаем»². По мнению исследователя, именно культурная идентификация государств и народов является причиной столкновения между ними и препятствием для установления общемировой цивилизации по западному образцу.

Идеи Хантингтона послужили возрождению цивилизационной парадигмы, которая пришла на смену, действовавшему большую часть XX века, формационному подходу.

Настоящим переворотом в изучении цивилизаций стал труд Н. Я. Данилевского «Россия и Европа». В нём автор разрабатывает концепцию культурно-исторических типов или цивилизаций. «Эти культурно-исторические типы, или самобытные цивилизации, расположенные в хронологическом порядке, суть: 1) египетский, 2) китайский, 3) ассирийско-вавилоно-финикийский, халдейский или древне семитический, 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский, 7) греческий, 8) римский, 9)

ново-семитический, или арабийский, и 10) германо-романский, или европейский»³. В качестве отдельных цивилизаций Данилевский называет славянскую и (зарождавшуюся) североамериканскую.

Отметим, что, по его мнению, культурно-исторические типы (при всём их многообразии) не создадут универсальную цивилизацию: «Всечеловеческой цивилизации, к которой можно было бы примкнуть, также не существует и не может существовать, потому что это недостижимый идеал, или, лучше сказать, идеал, достижимый последовательным или совместным развитием всех культурно-исторических типов, своеобразною деятельностью которых проявляется историческая жизнь человечества в прошлом, настоящем и будущем»⁴. Данилевский приходит к выводу о перманентном конфликте культурно-исторических типов, в первую очередь, России и Европы.

На стороне Н. Я. Данилевского выступил К. Н. Леонтьев. Его концепция, несмотря на противоречивость, имела много положительных черт. Леонтьев придерживался идеи уникальности каждой цивилизации и полагал, что всемирно-историческое движение имеет множество направлений. Весь мир (не только органический, но и духовный) развивается по закону триединого процесса: «Всё вначале просто, потом сложно, потом вторично упрощается, сперва уравниваясь и смешиваясь внутренне, а потом, ещё более упрощаясь отпадением частей и общим разложением...»⁵. Данный тезис был направлен про-

¹ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. — М., 2005. С. 51.

² Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. — М., 2005. С. 15.

³ Данилевский Н. Я. Россия и Европа. — М.: 1991. С. 88.

⁴ Данилевский Н. Я. Россия и Европа. — М.: 1991. С. 124.

⁵ Леонтьев К. Н. Византизм и славянство // Леонтьев К. Н. Славянофильство и грядущие судьбы России. М., 2010. С. 108.

тив европейского либерализма как угрозы, которая могла возникнуть (в случае их слияния) для славянского мира. Леонтьев, как и Данилевский считают враждебной европейскую цивилизацию для России, указывая на множество исторических фактов прямой и непрямой агрессии со стороны Европы.

Представляется, что противовесом технократическому взгляду на цивилизацию стала работа А. С. Панарина «Православная цивилизация в глобальном мире», в которой сделан акцент на религиозное содержание российской цивилизации. Автор рассматривает православие как носительницу исключительной идеи, неповторимой и непохожей на других, и, в силу этого, способной объединить всё человечество¹. Однако такое положение вызовет неизбежное столкновение цивилизаций, имеющих иные ценности, формируемые культурой, религией и социальными и экономическими основами.

Интересный подход предложил А. В. Манойло, отметивший, что модели и технологии управления современными международными конфликтами также имеют цивилизационный (у автора — культурно-цивилизационный) характер. В рамках своего методологического подхода, основанного на цивилизационных принципах классификации, он выделил четыре доминирующие цивилизационные модели управления конфликтами: англосаксонскую, романогерманскую, ближневосточную и восточноазиатскую².

¹ См.: Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире // http://www.patriotica.ru/religion/panarin_prav.html

² Манойло А. В. Модели информационного воздействия на разрешение международных и внутриполитических конфликтов. // Федерализм.—2008.— № 3.— С. 159–172.

Критику цивилизационного подхода (в современных условиях) связывают с концепцией «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона. Сразу после появления она вызвала ряд дискуссий. Оппоненты высказали автору возражения по ряду пунктов. Среди них такие доводы: «цель цивилизационной модели — прежде всего, привлечь внимание западной общественности к тому, как все это воспринимается в мире; вызывает сомнения предложенная Хантингтоном классификация цивилизаций; линии конфликтов существуют между цивилизациями, при этом есть и внутрицивилизационные противоречия, и они, не в меньшей степени, ведут к столкновениям; не цивилизации, а нации-государства, по-прежнему, играют важную роль в международных делах»³.

Как видно из предложенных замечаний, роль цивилизационной методологии в анализе международных процессов ещё не определена до конца и требует дальнейшей тщательной разработки, о чём свидетельствуют мнения оппонентов С. Хантингтона.

В завершении следует отметить, что цивилизационная парадигма нуждается в совершенствовании, а подход, обусловленный ею, в упорядочении. Дискуссии, развернувшиеся вокруг новой парадигмы, делают цивилизационное направление более действенным в отношении тех процессов, на изучение которых она ориентирована. Однако, многообразие путей поиска научного знания не должно быть ограничено одним методом, применяемым повсеместно.

³ Дискуссия вокруг цивилизационной модели: С. Хантингтон отвечает оппонентам // <http://www.archipelag.ru/geopolitics/stolknovenie/clash2/2290>

Библиография

1. Анцупов А. Я, Шипилов А. И. Словарь конфликтолога. СПб: Питер, 2006. — 517 с.
2. Бродель Ф. Грамматика цивилизаций. — М.: Издательство «Весь мир», 2008. — 552 с.
3. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV–XVIII вв. Т. 1. Структуры повседневности. Возможное и невозможное. — М.: Издательство «Весь мир», 2007. — 592 с.
4. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV–XVIII вв. Т. 2. Игры обмена. — М.: Издательство «Весь мир», 2006. — 672 с.
5. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV–XVIII вв. Т. 3. Время мира. — М.: Издательство «Весь мир», 2007. — 752 с.
6. Геродот. История. — М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2006. — 696 с.
7. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. — М.: Книга, 1991. — 574 с.
8. Ежегодник СИПРИ 2011: вооружения, разоружение и международная безопасность. — М.: ИМЭМО РАН, 2012. — 768 с.
9. Иноземцев В. Л. Расколотая цивилизация. — М.: Наука, Академия, 1999. — 704 с.
10. Киселёв С. Г. Основной инстинкт цивилизаций и геополитические вызовы России. — М.: Известия, 2002. — 368 с.
11. Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. В 2-х т. Т. 1. Теория и история цивилизаций. — М.: Институт экономических стратегий, 2006. — 768 с.
12. Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. В 2-х т. Т. 2. Будущее цивилизаций и гецивилизационные измерения. — М.: Институт экономических стратегий, 2006. — 648 с.
13. Мак-Нил У. Восхождение Запада. История человеческого сообщества. — М.: Ника-центр, Старклайт, 2004. — 1064 с.
14. Манойло А. В. Технологии несилового разрешения современных конфликтов. / Под ред. проф. А. И. Петренко. — М.: Горячая линия — Телеком, 2008. — 392 с.
15. Морган Л. Г. Древнее общество или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. — Л.: Изд-во ин-та народов Севера ЦИК СССР, 1935. — 350 с.
16. Леонтьев К. Н. Славянофильство и грядущие судьбы России. — М.: Институт русской цивилизации, 2010. — 1232 с.
17. Полибий. Всеобщая история. В 2 томах. Том 1. Книги I–X. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. — 765 с.
18. Полибий. Всеобщая история. В 2 томах. Том 2. Книги XI–XXIX. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. — 765 с.
19. Нойманн И. Использование «Другого»: Образы Востока в формировании европейских идентичностей. — М., Диалог, 2004. — 316 с.
20. Руссо Ж. — Ж. Трактаты. — М.: Наука, 1969. — 703 с.
21. Религия и общество. Хрестоматия по социологии религии. Под ред. Гараджа В. И., Руткевич Е. Д. — М., Наука, 1994. — 469 с.

22. Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика. — М.: АСТ, Астрель, 2006. — 1176 с.
23. Старобинский Ж. Поэзия и знание. История литературы и культуры. — М.: Языки славянской культуры, 2002. — 496 с.
24. Тойнби А. Дж. Постигание истории — М.: Прогресс, 1991. — 736 с.
25. Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. — М.: Айрис-Пресс.
26. Февр Л. Бои за историю. — М.: Наука, 1991. — 629 с.
27. Фукидид. История. Том I. — СПб.: Пролог, Наука, 1994. — 403 с.
28. Фукидид. История. Том II. — СПб.: Пролог, Наука, 1994. — 445 с.
29. Чаадаев П. Я. Избранные сочинения и письма. — М., Правда, 1991. — 560 с.
30. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. — М.: АСТ, 2005. — 576 с.
31. Цивилизации. Выпуск 2 // Сост.: М. Барг. — М.: Наука, 1993. — 238 с.
32. Цивилизационная идентичность в переходную эпоху: культурологический, социологический и искусствоведческий аспекты / Кондаков И. В., Соколов К. Б., Хренов Н. А. — М.: Прогресс, 2011. — 434 с.
33. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. В 2-х т. Т. 1. Гештальт и действительность. — М.: Мысль, 1998. — 663 с.
34. Авксентьев В. А., Аксюмов Б. А., Хоц А. Ю. Конфликт цивилизаций: PRO ET CONTRA // Социологические исследования 2000, № 3. С. 73–81
35. Абгаджавя Д. А., Филатова Н. В. О возможностях регулирования социально-политических конфликтов // Гуманитарные исследования, 2007. № 4. С. 17–19
36. Авксентьев В. А., Аксюмов Б. В. «Конфликт цивилизаций» в региональном преломлении: Кавказ и Балканы // Полис (Политические исследования). 2007. № 4. — С. 146–157.
37. Комлева Н. А. Геополитическое сжатие // Мировая экономика и международные отношения. 2003. № 2. С. 66–75
Фукуяма Ф. Конец истории? // США: экономика, политика, идеология. 1990. № 5. С. 39–54.
38. Трифонов С. С. Конструирование идентичности как геополитическая технология // Современные проблемы социо-гуманитарного знания // Материалы XVI Международной конференции «Балтийский форум», 4–6 декабря 2013 г. / Под ред. Ивашкин Н., Антонов Б., Пешеходина А., СПб., Изд-во СПбГУТ им. Бонч-Бруевича, 2013. — 212 с.
39. Белов В. И. Классификация конфликтов // http://www.sociology.mephi.ru/docs/sociologia/html/belov_conflicts.html
40. Манойло А. Несиловое регулирование международных конфликтов. Культурно-цивилизационные парадигмы // http://www.perspektivy.info/book/nesilovoje_regulirovaniye_mezhdunarodnyh_konfliktov_kulturno-civilizacionnyje_paradigmy_2009-03-30.htm
41. Манойло А. Политические конфликты в международных отношениях и мировой политике // <http://mir-politika.ru/3999-politicheskie-konflikty-v-mezhdunarodnyh-otnosheniyah-i-mirovoy-politike.html>
42. Манойло А. В. Роль цветных революций в демонтаже современных политических режимов // Национальная безопасность / nota bene. — 2014. — № 3. — С. 406–414. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.12058
43. Манойло А. В. Модели информационного воздействия на разрешение международных и внутривосточных конфликтов. // Федерализм. — 2008. — № 3. — С. 159–172.

44. Столкновение Запада и Востока. Конфликт пониманий смыслов историй // http://islam-today.ru/obsestvo/stolknovenie_zapada_i_vostoka_konflikt_ponimaniy_smyslov_istorij
45. Шепталова Е. Г. Психология конфликта // <http://www.personalpsychology.ua/Sheptalova/articles/357/sense.html>
46. Ferguson A. An Essay on the History of Civil Society // <http://oll.libertyfund.org/title/1428>
47. Манойло А. В. Актуальные аспекты формирования нового миропорядка на платформе российской модели ноосферной политики и идеологии ноовитизма // Политика и Общество. — 2014. — 4. — С. 406–415. DOI: 10.7256/1812–8696.2014.4.11910.
48. О. Г. Карпович Миротворческие операции США и Европейского Союза и роль технологий управления международными конфликтами в поддержании мира // Политика и Общество. — 2012. — 1. — С. 108–118.
49. Карпович О. Г. Конфликты цивилизаций: актуальные проблемы // Международные отношения. — 2014. — 1. — С. 62–67. DOI: 10.7256/2305–560X.2014.1.9000.
50. Т. П. Петрова Современное состояние внешнеполитических отношений России и Перу: проблемы и перспективы международного сотрудничества // Национальная безопасность / nota bene. — 2012. — 3. — С. 86–92.
51. Сагайдак Е. А. Растущий дефицит водных ресурсов — вызов безопасности стран Южной Азии // Международные отношения. — 2013. — 4. — С. 481–486. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.4.9088.
52. Меньшенина Н. Н., Антропова Ю. Ю., Коробейникова А. П. Коррупция в современной России: изучение общественного мнения граждан мегаполисов (на примере г.г. Екатеринбург и Владивостока) // Политика и Общество. — 2013. — 12. — С. 1429–1438. DOI: 10.7256/1812–8696.2013.12.10328.
53. И. А. Трифонова Внешняя политика России и формирование позитивного образа российского государства // Национальная безопасность / nota bene. — 2011. — 5. — С. 115–125.

References (transliterated)

1. Antsupov A. Ya, Shipilov A. I. Slovar» konfliktologa. SPb: Piter, 2006. — 517 s.
2. Brodel» F. Grammatika tsivilizatsii. — M.: Izdatel'stvo «Ves' mir», 2008. — 552 s.
3. Brodel» F. Material'naya tsivilizatsiya, ekonomika i kapitalizm. XV–XVIII vv. T. 1. Struktury povsednevnosti. Vozmozhnoe i nevozmozhnoe. — M.: Izdatel'stvo «Ves' mir», 2007. — 592 s.
4. Brodel» F. Material'naya tsivilizatsiya, ekonomika i kapitalizm. XV–XVIII vv. T. 2. Iгры obmena. — M.: Izdatel'stvo «Ves' mir», 2006. — 672 s.
5. Brodel» F. Material'naya tsivilizatsiya, ekonomika i kapitalizm. XV–XVIII vv. T. 3. Vremya mira. — M.: Izdatel'stvo «Ves' mir», 2007. — 752 s.
6. Gerodot. Istoriya. — M.: AST: AST MOSKVA, 2006. — 696 s.
7. Danilevskii N. Ya. Rossiya i Evropa. — M.: Kniga, 1991. — 574 s.
8. Ezhegodnik SIPRI 2011: vooruzheniya, razoruzhenie i mezhdunarodnaya bezopasnost». — M.: IMEMO RAN, 2012. — 768 s.
9. Inozemtsev V. L. Raskolotaya tsivilizatsiya. — M.: Nauka, Akademiya, 1999. — 704 s.

10. Kiselev S. G. Osnovnoi instinkt tsivilizatsii i geopoliticheskie vyzovy Rossii. — M.: Izvestiya, 2002. — 368 s.
11. Kuzyk B. N., Yakovets Yu. V. Tsivilizatsii: teoriya, istoriya, dialog, budushchee. V 2-kh t. T. 1. Teoriya i istoriya tsivilizatsii. — M.: Institut ekonomicheskikh strategii, 2006. — 768 s.
12. Kuzyk B. N., Yakovets Yu. V. Tsivilizatsii: teoriya, istoriya, dialog, budushchee. V 2-kh t. T. 2. Budushchee tsivilizatsii i geotsivilizatsionnye izmereniya. — M.: Institut ekonomicheskikh strategii, 2006. — 648 s.
13. Mak-Nil U. Voskhozhdenie Zapada. Istoriya chelovecheskogo soobshchestva. — M.: Nikatsentr, Starklait, 2004. — 1064 s.
14. Manoilo A. V. Tekhnologii nesilovogo razresheniya sovremennykh konfliktov. / Pod red. prof. A. I. Petrenko. — M.: Goryachaya liniya — Telekom, 2008. — 392 s.
15. Morgan L. G. Drevnee obshchestvo ili Issledovanie linii chelovecheskogo progressa ot dikosti cherez varvarstvo k tsivilizatsii. — L.: Izd-vo in-ta narodov Severa TsIK SSSR, 1935. — 350 s.
16. Leont'ev K. N. Slavyanofil'stvo i gryadushchie sud'by Rossii. — M.: Institut russkoi tsivilizatsii, 2010. — 1232 s.
17. Polibii. Vseobshchaya istoriya. V 2 tomakh. Tom 1. Knigi I–X. — M.: OOO «Izdatel'stvo AST», 2004. — 765 s.
18. Polibii. Vseobshchaya istoriya. V 2 tomakh. Tom 2. Knigi XI–XXIX. — M.: OOO «Izdatel'stvo AST», 2004. — 765 s.
19. Noimann I. Ispol'zovanie «Drugogo»: Obrazy Vostoka v formirovanii evropeiskikh identichnostei. — M., Dialog, 2004. — 316 s.
20. Russo Zh. — Zh. Traktaty. — M.: Nauka, 1969. — 703 s.
21. Religiya i obshchestvo. Khrestomatiya po sotsiologii religii. Pod red. Garadzha V. I., Rutkevich E. D. — M., Nauka, 1994. — 469 s.
22. Sorokin P. A. Sotsial'naya i kul'turnaya dinamika. — M.: AST, Astrel», 2006. — 1176 s.
23. Starobinskiy Zh. Poeziya i znanie. Istoriya literatury i kul'tury. — M.: Yazyki slavyanskoi kul'tury, 2002. — 496 s.
24. Toinbi A. Dzh. Postizhenie istorii — M.: Progress, 1991. — 736 s.
25. Toinbi A. Tsivilizatsiya pered sudom istorii. — M.: Airis-Press.
26. Fevr L. Boi za istoriyu. — M.: Nauka, 1991. — 629 s.
27. Fukidid. Istoriya. Tom I. — SPb.: Prolog, Nauka, 1994. — 403 s.
28. Fukidid. Istoriya. Tom II. — SPb.: Prolog, Nauka, 1994. — 445 s.
29. Chaadaev P. Ya. Izbrannye sochineniya i pis'ma. — M., Pravda, 1991. — 560 s.
30. Khantington S. Stolknovenie tsivilizatsii. — M.: AST, 2005. — 576 s.
31. Tsivilizatsii. Vypusk 2 // Sost.: M. Barg. — M.: Nauka, 1993. — 238 s.
32. Tsivilizatsionnaya identichnost» v perekhodnuyu epokhu: kul'turologicheskii, sotsiologicheskii i iskusstvedcheskii aspekty / Kondakov I. V., Sokolov K. B., Khrenov N. A. — M.: Progress, 2011. — 434 s.
33. Shpengler O. Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoi istorii. V 2-kh t. T. 1. Geshtal't i deistvitel'nost». — M.: Mysl», 1998. — 663 s.
34. Avksent'ev V. A., Aksyumov B. A., Khots A. Yu. Konflikt tsivilizatsii: PRO ET CONRA // Sotsiologicheskie issledovaniya 2000, № 3. S. 73–81

35. Abgadzhas D. A., Filatova N. V. O vozmozhnostyakh regulirovaniya sotsial'no-politicheskikh konfliktov // Gumanitarnye issledovaniya, 2007. № 4. S. 17–19
36. Avksent'ev V. A., Aksyumov B. V. «Konflikt tsivilizatsii» v regional'nom prelomlenii: Kavkaz i Balkany // Polis (Politicheskie issledovaniya). 2007. № 4. — S. 146–157.
37. Komleva N. A. Geopoliticheskoe szhatie // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 2003. № 2. S. 66–75 Fukuyama F. Konets istorii? // SShA: ekonomika, politika, ideologiya. 1990. № 5. S. 39–54.
38. Trifonov S. S. Konstruirovaniye identichnosti kak geopoliticheskaya tekhnologiya // Sovremennye problemy sotsio-gumanitarnogo znaniya // Materialy XVI Mezhdunarodnoi konferentsii «Baltiiskii forum», 4–6 dekabrya 2013 g. / Pod red. Ivashkin N., Antonov B., Peshekhodina A., SPb., Izd-vo SPbGUT im. Bonch-Bruевича, 2013. — 212 s.
39. Belov V. I. Klassifikatsiya konfliktov // http://www.sociology.mephi.ru/docs/sociologia/html/belov_conflicts.html
40. Manoilo A. Nesilovoe regulirovaniye mezhdunarodnykh konfliktov. Kul'turno-tsivilizatsionnye paradigmy // http://www.perspektivy.info/book/nesilovoje_regulirovanije_mezhdunarodnykh_konfliktov_kulturno-civilizacionnyje_paradigmy_2009-03-30.htm
41. Manoilo A. Politicheskie konflikty v mezhdunarodnykh otnosheniyakh i mirovoi politike // <http://mir-politika.ru/3999-politicheskie-konflikty-v-mezhdunarodnykh-otnosheniyah-i-mirovoy-politike.html>
42. Manoilo A. V. Rol» tsvetnykh revolyutsii v demontazhe sovremennykh politicheskikh rezhimov // Natsional'naya bezopasnost» / nota bene. — 2014. — № 3. — S. 406–414. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.12058
43. Manoilo A. V. Modeli informatsionnogo vozdeistviya na razresheniye mezhdunarodnykh i vnutripoliticheskikh konfliktov. // Federalizm. — 2008. — № 3. — S. 159–172.
44. Stolknoveniye Zapada i Vostoka. Konflikt ponimaniy smyslov istorii // http://islam-today.ru/obsstvo/stolknoveniye_zapada_i_vostoka_konflikt_ponimaniy_smyslov_istorij
45. Sheptalova E. G. Psikhologiya konflikta // <http://www.personalpsychology.ua/Sheptalova/articles/357/sense.html>
46. Ferguson A. An Essay on the History of Civil Society // <http://oll.libertyfund.org/title/1428>
47. Manoilo A. V. Aktual'nye aspekty formirovaniya novogo miroporyadka na platforme rossiiskoi modeli noosfernoi politiki i ideologii noovitizma // Politika i Obshchestvo. — 2014. — 4. — C. 406–415. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.4.11910.
48. O. G. Karpovich Mirotvorcheskie operatsii SShA i Evropeiskogo Soyuza i rol» tekhnologii upravleniya mezhdunarodnymi konfliktami v podderzhanii mira // Politika i Obshchestvo. — 2012. — 1. — C. 108–118.
49. Karpovich O. G. Konflikty tsivilizatsii: aktual'nye problemy // Mezhdunarodnye otnosheniya. — 2014. — 1. — C. 62–67. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.1.9000.
50. T. P. Petrova Sovremennoe sostoyaniye vneshnepoliticheskikh otnoshenii Rossii i Peru: problemy i perspektivy mezhdunarodnogo sotrudnichestva // Natsional'naya bezopasnost» / nota bene. — 2012. — 3. — C. 86–92.
51. Sagaidak E. A. Rastushchii defitsit vodnykh resursov — vyzov bezopasnosti stran Yuzhnoi Azii // Mezhdunarodnye otnosheniya. — 2013. — 4. — C. 481–486. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.4.9088.

52. Men'shenina N.N., Antropova Yu.Yu., Korobeinikova A. P. Korruptsiya v sovremennoi Rossii: izuchenie obshchestvennogo mneniya grazhdan megapolisov (na primere g.g. Ekaterinburga i Vladivostoka) // *Politika i Obshchestvo*.— 2013.— 12.— С. 1429–1438. DOI: 10.7256/1812–8696.2013.12.10328.
53. I. A. Trifonova Vneshnyaya politika Rossii i formirovanie pozitivnogo obraza rossiiskogo gosudarstva // *Natsional'naya bezopasnost» / nota bene*.— 2011.— 5.— С. 115–125.