



РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Хачатрян А. К.

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

***Аннотация.** Предмет исследования. Статья посвящена проблемам применения нормы об освобождении от уголовной ответственности за налоговые преступления. Анализируются несопадающие тексты законодательных норм, закреплённых уголовным (ч. 1 ст. 761 и примечание 2 к ст. 198, 199 УК РФ) и уголовно-процессуальным законом (ст. 281 УПК РФ). Описываются условия применения нормы об освобождении от уголовной ответственности и возникающие в связи с этим проблемы. В частности, анализу подвергаются такие условия освобождения от уголовной ответственности, как совершение преступления впервые и погашение ущерба, причинённого бюджетной системе. Показываются несопадающие позиции в судебной практике и науке уголовного права по этому вопросу. Статья построена на использовании формально-юридического метода в анализе практики применения нормы об освобождении от уголовной ответственности, закреплённой в примечаниях 2 к ст. 198, 199 УК РФ и ч. 1 ст. 761 УК РФ. Использован также статистический метод для оценки эффективности применения нормы. Часть 1 ст. 761 УК РФ и примечания 2 к ст. 198, 199 УК РФ в действующей редакции доказали свою неэффективность, что обусловлено низкой эффективностью работы налоговых органов по взысканию налоговых платежей в принудительном порядке и низкой эффективностью правоохранительных органов по расследованию налоговых преступлений, влекущей частое истечение сроков давности по данным преступлениям. С учетом этих обстоятельств делается вывод о необходимости совершенствования практики налогового администрирования, что поможет придать норме, закреплённой в уголовном законе, эффективность.*

***Ключевые слова:** освобождение, уголовная ответственность, преступления, экономическая деятельность, налоговые преступления, неуплата налога, недоимка, ущерб, сфера, бюджетная система.*

Освобождение от уголовной ответственности за налоговые преступления в истории действия УК РФ исторически было первым специальным видом освобождения от уголовной ответственности

за преступления в сфере экономической деятельности, который затем исчез и вновь возродился. Данная норма и практика её применения представляют несомненный интерес и с теоретических, и с правоприменительных позиций.

С принятием Федерального закона от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»¹ ст. 198 УК РФ была дополнена примечанием 2, в соответствии с которым «лицо, впервые совершившее преступления, предусмотренные настоящей статьей, а также статьями 194 или 199 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию преступления и полностью возместило причиненный ущерб». В 2003 г. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»² этот частный вид освобождения от уголовной ответственности был исключен из уголовного закона. Однако Федеральным законом от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»³ ст. 198 и 199 УК РФ были дополнены новыми примечаниями 2, распространяющимися также и на ст. 199 УК РФ.

Итак, освобождение от уголовной ответственности за налоговые преступления на настоящий момент представлено в трёх несовпадающих текстуально нормах: а) ч. 1 ст. 761 УК РФ; б) примечание 2 к ст. 198 УК РФ и примечание 2 к ст. 199 УК РФ; в) ч. 1 и 2 ст. 281 УПК РФ.

Подробнее остановимся на различиях в законодательном тексте. В ч. 1 ст. 761 УК РФ законодатель указывает просто на то, что ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, должен быть возмещен в полном объеме. Раскрывают этот тезис примечания 2 к ст. 198 и 199 УК РФ, где уже говорится о том, что лицо должно полностью упла-

тить суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации. Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятия «ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления», и «суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации» предположительно являются совпадающими по объёму. Вместе с тем, гипотетически аргументируема и противоположная позиция (её, в частности, придерживаются В. И. Гладких⁴, А. В. Щепотьев и В. В. Наумов⁵), если в понятие «ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления», включать ещё и нематериальные последствия. При этом в ч. 1 ст. 761 УК РФ в отличие от примечания 2 к ст. 199 УК РФ не проясняется, кем именно должен быть возмещён такой ущерб.

Часть 1 ст. 281 УПК РФ (не касаясь процессуальных аспектов её действия) повторяет ч. 1 ст. 761 УК РФ, однако ч. 2 ст. 281 УПК РФ ближе уже содержательно к положениям Особенной части УК РФ, поскольку ею устанавливается, что «... под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме: 1) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; 2) соответствующих пеней; 3) штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации».

⁴ См.: Гладких В. И. Парадоксы современного законодательства: критические заметки на полях Уголовного кодекса // Российский следователь. 2012. № 11. С. 15–18.

⁵ См.: Щепотьев А. В., Наумов В. В. Освобождение от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 198–1991 Уголовного кодекса Российской Федерации // Право и экономика. 2012. № 3. С. 64–68.

¹ Собрание законодательства РФ. 1998. № 26. Ст. 3012.

² Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

³ Собрание законодательства РФ. 2010. № 1. Ст. 4.

Федерации». В отличие от УК РФ, вместе с тем, в уголовно-процессуальном законе речь идёт о недоимке, установленной именно «налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу» (что сразу ставит вопрос о судебном контроле за таким решением и возможной его отмене, о свободе оценки доказательств судом и т.п.¹), и о штрафах во множественном числе.

Мы полагаем, что подобная «тройственность» нормы с расходящимися формулировками не может быть признана удовлетворительным состоянием дел. С учётом специальной природы данного вида освобождения от уголовной ответственности (распространяющегося только на налоговые преступления) мы полагаем возможным предложить исключить из уголовного закона ч. 1 ст. 761 УК РФ², а в уголовно-процессуальном законе исключить ч. 2 ст. 281 УПК РФ с одновременной заменой ссылки в ч. 1 ст. 281 УПК РФ с ч. 1 ст. 761 УК РФ на примечания 2 к ст. 198 и 199 УК РФ. Согласиться с высказываемым предложением исключить из уголовного закона наоборот примечания 2 к ст. 198 и 199 УК РФ³ мы не можем, поскольку

¹ См.: Смирнов Г. Налоговые преступления: мелочей не бывает // ЭЖ-Юрист. 2011. № 48. С. 6.

² См. также: Искаков С. Е. Проблемы применения норм о налоговых преступлениях // Юридический мир. 2013. № 10. С. 24; Шатилович С. Н. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 761 УК РФ) // Уголовное законодательство в XXI веке: современное состояние, проблемы трактовки и применения его положений с учетом задач дальнейшего укрепления экономического правопорядка: мат. междунар. науч. — практич. конф. / под ред. П. Н. Панченко, А. В. Козлова. Н. Новгород, 2012. С. 201.

³ См.: Антонов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Российская юстиция. 2013. № 5. С. 20–21; Соловьев О. Г., Князьков А. А. Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 761 УК РФ) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 7. С. 80–82.

ку это специальные нормы, место которым именно в особенной части УК РФ.

Переходя к анализу условий освобождения от уголовной ответственности, отметим, что уголовный закон формулирует два: а) совершение преступления впервые и б) возмещение ущерба, причинённого бюджетной системе Российской Федерации. Рассмотрим их подробнее.

Что касается *совершения преступления впервые*, то под этим следует понимать ситуации, описанные в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», согласно которому «... впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности».

Данное разъяснение, построенное на основе сложившейся судебной практики,

может быть критически воспринято в ряде моментов. В частности, применительно к п. «а» можно увидеть рациональное зерно в позиции Ю.В. Грачёвой, согласно которой данное правило может применяться только при наличии идеальной совокупности преступлений¹. С этой точкой зрения несогласен А.Г. Кибальник, который полагает, что «отсутствие осуждения и / или вступившего в законную силу приговора за ранее совершенное преступление прямо корреспондирует с презумпцией невиновности. Если нет вступившего в силу приговора — значит, нельзя человека признать ранее совершившим преступление»².

Возмещение ущерба, причинённого бюджетной системе Российской Федерации, как второе условие освобождения от уголовной ответственности предполагает уплату в полном объёме суммы недоимки и соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 11 НК РФ недоимка — это «сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок».

Статья 75 НК РФ предусматривает, что «пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки» (п. 1). Пеня начисляется за каждый календарный

день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора (п. 3). Пеня за каждый день просрочки определяется в процентах от неуплаченной суммы налога или сбора. Процентная ставка пени принимается равной одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка РФ (п. 4). Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»³ разъяснил, что пеня — это компенсационный платеж, направленный «на компенсацию потерь государственной казны в результате неуплаты налога в срок...» (п. 2).

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 114 НК РФ штраф представляет собой меру ответственности за совершение налогового правонарушения, которая определяется в соответствии с НК РФ.

Соответственно, суммы недоимки и соответствующих пеней, а также штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ, должно быть зафиксированы вступившим в законную силу решением налогового органа или суда и должны быть в полном объёме выплачены лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, до назначения судебного заседания (ч. 1 ст. 281, ст. 231 УПК РФ).

Из этого правила есть два изъятия. Первое связано с положением примечания 2 к ст. 199 УК РФ, в соответствии с которым указанные суммы могут быть уплачены организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу. (Опасения, что этой нормой «мы являемся свидетелями постепенного введения в Уголовный кодекс РФ уголовной ответственности юридических

¹ См.: Грачева Ю. В. Судейское усмотрение в применении уголовно-правовых норм: проблемы и пути их решения. М., 2011. С. 188.

² Кибальник А. Понимание Пленумом Верховного Суда освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2014. № 1. С. 38.

³ СПС «КонсультантПлюс».

лиц ... в будущем уголовная ответственность будет введена и в отношении организаций, посредством которых совершались и иные преступления в сфере экономической деятельности»¹, мы полагаем беспочвенными.) Следует допустить, что здесь возможно любое пропорциональное соотношение: например, организация может уплатить всю требуемую сумму или только часть её, а обвиняемое лицо — оставшуюся часть. В равной мере если в совершении преступления обвиняются несколько лиц, они могут совместными усилиями в любом процентном соотношении оплатить всю требуемую сумму. При этом сложный вопрос возникает тогда, когда один из соучастников не вносит своего вклада в погашение ущерба. Представляется, что его освобождение от уголовной ответственности в таком случае невозможно; для последнего необходимо участие в возмещение ущерба хоть в каком-то объёме.

Второе изъятие закреплено в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19, согласно которому «возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75–761 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия или одобрения) другими лицами, если само лицо не имеет реальной возможности для выполнения этих действий (например, в связи с заключением под стражу, отсутствием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества) ...».

Здесь же указывается, что для освобождения от уголовной ответственности возмещение ущерба должно произойти, а не обещаться виновным лицом в будущем: «Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, заглаживать вред

в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности для их выполнения не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности» (п. 3).

При этом необходимо согласиться с М. Б. Костровой, критически оценивающей оговорку в ч. 1 ст. 281 УПК РФ о назначении судебного заседания. По её мнению, «... освобождение от уголовной ответственности означает отказ государства от реализации уголовной ответственности, выраженной в обвинительном приговоре суда, т.е. отказ от осуждения. Применительно к уголовному судопроизводству это означает, что освобождение от уголовной ответственности возможно на любых его стадиях, вплоть до окончания производства в суде первой инстанции до момента постановления обвинительного приговора. Однако ч. 1 ст. 281 УПК ограничивает данную уголовным законом возможность избежать уголовной ответственности путем добровольного погашения налоговой задолженности моментом назначения судебного заседания»². Небесспорность положения уголовно-процессуального закона подчёркивают также О. В. Качалова³ и К. А. Волков⁴. Следует предложить законодателю пересмотреть свою позицию в этом вопросе, тем более что она расходится со сложившейся судебной практикой, допускающей освобождение от уголовной ответственности и в ходе судебного разбирательства (п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19).

² Кострова М. Б. Языковая форма объективации взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального права // Журнал российского права. 2014. № 3. С. 57.

³ См.: Качалова О. В. О некоторых процессуальных вопросах применения ст. 761 УК РФ в свете обратной силы уголовного закона // Уголовное право. 2012. № 5. С. 70–72.

⁴ См.: Волков К. А. Совершенствование правосудия по уголовным делам в отношении предпринимателей // Российский следователь. 2013. № 18. С. 36–39.

¹ Акопджанова М. О. История становления и развития современного законодательства Российской Федерации об уголовной ответственности за налоговые преступления // Налоги. 2011. № 4. С. 47.

Возмещение ущерба должно быть произведено в полном объеме. Как указывается в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «частичное возмещение ущерба, равно как и полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, может быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание».

Итак, при наличии указанных условий суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора обязаны прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 198–199 УК РФ (ч. 1 ст. 281 УПК РФ). Справедливо отмечается, что «от подозреваемого, обвиняемого не требуется признания своей вины в инкриминируемом ему преступлении»¹.

Здесь наблюдается отличие от ранее действовавшей редакции примечания к ст. 198 УК РФ (до 2003 г.). Им предусматривалось, что «лицо, впервые совершившее преступления, предусмотренные настоящей статьей, а также статьями 194 или 199 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию преступления и полностью возместило причиненный ущерб». Таким образом в дополнение к условию возмещения ущерба, предусмотренному и действующей редакцией уголовного закона, законодатель требовал от лица способствования раскрытию преступления. Это условие не всегда учитывалось судами. Например, постановлением Дмитровского городского суда от 28 марта 2000 г. было прекращено уголовное дело по обвинению С. по ч. 2 ст. 198 УК РФ на основании ст. 6 и 7 УПК РСФСР

в связи с деятельным раскаянием и изменением обстановки, которые выразились в том, что она полностью возместила ущерб. Кассационная инстанция указала, что по смыслу ст. 6, 7 УПК РСФСР, а также примечания к ст. 198 УК РФ одного возмещения причиненного неуплатой налога ущерба недостаточно для вывода о наличии указанных в законе условий, которые должно выполнить лицо для того, чтобы быть освобожденным от ответственности за совершенное им преступление².

Статистические данные показывают редкость применения данного вида освобождения от уголовной ответственности. Обратимся к данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ³ за 2010–2013 гг.:

Год	Всего осуждено лиц	Прекращено уголовное преследование в отношении лиц	В том числе по ч. 1 ст. 281 УПК РФ
2010	1039	633	6
2011	662	271	10
2012	519	236	4
2013	449	222	13

Мизерные факты применения примечаний 2 к ст. 198 и 199 УК РФ в сравнении с иными цифрами (общим числом прекращённых уголовным преследованием дел) заставляют задаться вопросом о причинах этого явления. Как представляется, здесь можно увидеть две, ни одна из которых не связана с дефектностью примечаний. Первая связана со сроками давности привлечения к уголовной ответственности, которые для ст. 198 УК РФ и ч. 1 ст. 199 и 1991 УК РФ составляют всего лишь два года: в та-

¹ Александров А. Прекращение уголовного преследования по делам, связанным с нарушением законодательства о налогах и сборах (ст. 281 УПК) // Уголовное право. 2010. № 2. С. 100.

² См.: Справка Московского областного суда от 9 октября 2002 г. «По результатам рассмотрения судами Московской области в 2000 году и в первом полугодии 2001 года уголовных дел в сфере экономики» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Данные судебной статистики (с сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ) // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения — 10 июля 2014 г.).

кой ситуации виновное лицо может избежать уголовной ответственности со сравнительно меньшими потерями, задействовав ст. 78 УК РФ и «отложив» решение вопроса с налоговыми органами на иные процессуальные механизмы. Вторая связана с расчётом на назначение сравнительно мягкого наказания за совершение преступления и, опять-таки, отложением решение вопроса с налоговыми

органами на будущее вместо немедленной уплаты недоимок, пеней и штрафов. Соответственно, более эффективному применению примечаний 2 к ст. 198 и 199 УК РФ будет способствовать не ужесточение уголовного законодательства, а скорее, повышение эффективности деятельности налоговых органов по взысканию недоимок, пеней и штрафов с возможным увеличением двух последних.

Библиография

1. Акопджанова М. О. История становления и развития современного законодательства Российской Федерации об уголовной ответственности за налоговые преступления // *Налоги*. 2011. № 4.
2. Александров А. Прекращение уголовного преследования по делам, связанным с нарушением законодательства о налогах и сборах (ст. 281 УПК) // *Уголовное право*. 2010. № 2.
3. Антонов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // *Российская юстиция*. 2013. № 5.
4. Волков К. А. Совершенствование правосудия по уголовным делам в отношении предпринимателей // *Российский следователь*. 2013. № 18.
5. Гладких В. И. Парадоксы современного законотворчества: критические заметки на полях Уголовного кодекса // *Российский следователь*. 2012. № 11.
6. Грачева Ю. В. Судейское усмотрение в применении уголовно-правовых норм: проблемы и пути их решения. М., 2011.
7. Искаков С. Е. Проблемы применения норм о налоговых преступлениях // *Юридический мир*. 2013. № 10.
8. Качалова О. В. О некоторых процессуальных вопросах применения ст. 761 УК РФ в свете обратной силы уголовного закона // *Уголовное право*. 2012. № 5.
9. Кибальник А. Понимание Пленумом Верховного Суда освобождения от уголовной ответственности // *Уголовное право*. 2014. № 1.
10. Кострова М. Б. Языковая форма объективации взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального права // *Журнал российского права*. 2014. № 3.
11. Смирнов Г. Налоговые преступления: мелочей не бывает // *ЭЖ-Юрист*. 2011. № 48.
12. Соловьев О. Г., Князьков А. А. Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 761 УК РФ) // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2012. № 7.
13. Шатилович С. Н. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 761 УК РФ) // *Уголовное законодательство в XXI веке: современное состояние, проблемы трактовки и применения его положений с учетом задач дальнейшего укрепления экономического правопорядка: мат. междунар. науч.— практич. конф. / под ред. П. Н. Панченко, А. В. Козлова. Н. Новгород, 2012.*
14. Щепотьев А. В., Наумов В. В. Освобождение от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 198–1991 Уголовного кодекса Российской Федерации // *Право и экономика*. 2012. № 3.

15. Т. М. Секретарева. К вопросу о возможности ограничения права на амнистию. // Политика и Общество. — 2010. — № 9.
16. Протопопова Н. И. Налоговая амнистия как институт экономической политики государства: российская практика // Налоги и налогообложение. — 2008. — № 3
17. Салказанов А. Э. Актуальные вопросы совершенствования уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации в РФ (ст. 199 УК РФ) // Налоги и налогообложение. — 2014. — 3. — С. 336–342. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.3.11487.
18. Букалерева Л. А., Шельменкова Я. Ю. К вопросу об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Административное и муниципальное право. — 2013. — 9. — С. 910–916. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.9.8966.
19. Токарчук Р. Е. Общественная опасность как общий принцип уголовного права и уголовной ответственности // NB: Вопросы права и политики. — 2012. — 1. — С. 126–142. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_51.html
20. Антонова Е. Ю. Уголовная ответственность корпоративного (коллективного) субъекта за коррупционные преступления // NB: Вопросы права и политики. — 2013. — 3. — С. 192–220. DOI: 10.7256/2305–9699.2013.3.568. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_568.html
21. Салказанов А. Э. Уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов в Российской Федерации и зарубежных странах на примере ответственности организаций. // Налоги и налогообложение. — 2013. — 11. — С. 852–859. DOI: 10.7256/1812–8688.2013.11.9961.
22. Кашкина Е. В., Хандогина А. В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: проблемы правоприменительной практики // Полицейская деятельность. — 2013. — 6. — С. 375–379. DOI: 10.7256/2222–1964.2013.6.10133.
23. Долгих И. П., Шебанов Д. В. Об оптимизации понятия «хищение» в российском законодательстве // NB: Вопросы права и политики. — 2014. — 5. — С. 23–37. DOI: 10.7256/2305–9699.2014.5.11933. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_11933.html
24. М. О. Акопджанова Диспозиции норм уголовного законодательства России о налоговых преступлениях: вопросы разграничения составов // Национальная безопасность / nota bene. — 2012. — 6. — С. 105–109
25. Букалерева Л. А., Шельменкова Я. Ю. К вопросу об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Административное и муниципальное право. — 2013. — 9. — С. 910–916. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.9.8966.
26. Никифоров А. В. Полномочия налоговых органов при применении ответственности за налоговые преступления // Административное и муниципальное право. — 2013. — 11. — С. 1051–1057. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.11.9912.
27. Полещук О. В. Состояние легализации доходов, добытых преступным путем, с учётом действующего уголовного законодательства // Право и политика. — 2014. — 6. — С. 776–786. DOI: 10.7256/1811–9018.2014.6.12061.
28. Р. И. Пейзак Особенности освобождения от уголовной ответственности в законодательстве стран континентальной правовой системы // Право и политика. — 2011. — 10. — С. 1679–1683.

References (transliterated)

1. Akopdzhanova M. O. Istoriya stanovleniya i razvitiya sovremennogo zakonoda-tel'stva Rossiiskoi Federatsii ob ugovolnoi otvetstvennosti za nalogovye prestupleniya // Nalogi. 2011. № 4.

2. Aleksandrov A. Prekrashchenie ugolovnogo presledovaniya po delam, svyazannym s narusheniem zakonodatel'stva o nalogakh i sborakh (st. 281 UPK) // *Ugolovnoe pravo*. 2010. № 2.
3. Antonov A. G. Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti po delam o prestup-leniyakh v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti // *Rossiiskaya yustitsiya*. 2013. № 5.
4. Volkov K. A. Sovershenstvovanie pravosudiya po ugovnym delam v otnoshenii predprinimatelei // *Rossiiskii sledovatel*». 2013. № 18.
5. Gladkikh V. I. Paradoksy sovremennogo zakonotvorchestva: kriticheskie zametki na polyakh Ugolovnogo kodeksa // *Rossiiskii sledovatel*». 2012. № 11.
6. Gracheva Yu. V. Sudeiskoe usmotrenie v primenenii ugovno-pravovykh norm: problemy i puti ikh resheniya. M., 2011.
7. Iskakov S. E. Problemy primeneniya norm o nalogovykh prestupleniyakh // *Yuri-dicheskii mir*. 2013. № 10.
8. Kachalova O. V. O nekotorykh protsessual'nykh voprosakh primeneniya st. 761 UK RF v svete obratnoi sily ugovnogo zakona // *Ugolovnoe pravo*. 2012. № 5.
9. Kibal'nik A. Ponimanie Plenumom Verkhovnogo Suda osvobozhdeniya ot ugovnoi otvetstvennosti // *Ugolovnoe pravo*. 2014. № 1.
10. Kostrova M. B. Yazykovaya forma ob'ektivatsii vzaimosvyazi ugovnogo i ugo-lovno-protsessual'nogo prava // *Zhurnal rossiiskogo prava*. 2014. № 3.
11. Smirnov G. Nalogovye prestupleniya: melochei ne byvaet // *EZh-Yurist*. 2011. № 48.
12. Solov'ev O. G., Knyaz'kov A. A. Ob osvobozhdenii ot ugovnoi otvetstvennosti po delam o prestupleniyakh v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti (stat'ya 761 UK RF) // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*. 2012. № 7.
13. Shatilovich S. N. Osvobozhdenie ot ugovnoi otvetstvennosti po delam o pre-stupleniyakh v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti (stat'ya 761 UK RF) // *Ugolov-noe zakonodatel'stvo v XXI veke: sovremennoe sostoyanie, problemy traktovki i primeneniya ego polozhenii s uchetom zadach dal'neishego ukrepleniya ekonomicheskogo pravoporyadka: mat. mezhdunar. nauch.—praktich. konf. / pod red. P. N. Pan-chenko, A. V. Kozlova. N. Novgorod, 2012.*
14. Shchepot'ev A. V., Naumov V. V. Osvobozhdenie ot ugovnoi otvetstvennosti za sovershenie prestuplenii, predusmotrennykh stat'yami 198–1991 Ugolovnogo ko-deksa Rossiiskoi Federatsii // *Pravo i ekonomika*. 2012. № 3.
15. T. M. Sekretareva. K voprosu o vozmozhnosti ogranicheniya prava na amnistiya. // *Politika i Obshchestvo*. — 2010. — № 9.
16. Protopopova N. I. Nalogovaya amnistiya kak institut ekonomicheskoi politiki gosudarstva: rossiiskaya praktika // *Nalogi i nalogooblozhenie*. — 2008. — № 3
17. Salkazanov A. E. Aktual'nye voprosy sovershenstvovaniya ugovnoi otvetstvennosti za ukлонenie ot uplaty nalogov i (ili) sborov s organizatsii v RF (st.199 UK RF) // *Nalogi i nalogooblozhenie*. —2014. —3. — С. 336–342. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.3.11487.
18. Bukaleroва L. A., Shel'menkova Ya.Yu. K voprosu ob osvobozhdenii ot ugovnoi otvetstvennosti v svyazi s istecheniem srokov давности // *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*. —2013.—9.— С. 910–916. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.9.8966.
19. Tokarchuk R. E. Obshchestvennaya opasnost» kak obshchii printsip ugovnogo prava i ugovnoi otvetstvennosti // *NB: Voprosy prava i politiki*. —2012.—1.— С. 126–142. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_51.html
20. Antonova E. Yu. Ugolovnaya otvetstvennost» korporativnogo (kollektivnogo) sub'ekta za korruptsionnye prestupleniya // *NB: Voprosy prava i politiki*. —2013.—3.— С. 192–220. DOI:

- 10.7256/2305–9699.2013.3.568. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_568.html
21. Salkazanov A. E. Ugolovnaya otvetstvennost' za ukлонenie ot uplaty nalogov i (ili) sborov v Rossiiskoi Federatsii i zarubezhnykh stranakh na primere otvetstvennosti organizatsii. // *Nalogi i nalogooblozhenie*.—2013.—11.— С. 852–859. DOI: 10.7256/1812–8688.2013.11.9961.
 22. Kashkina E. V., Khandogina A. V. Administrativnyi nadzor za litsami, osvobozhdennymi iz mest lisheniya svobody: problemy pravoprimeritel'noi praktiki // *Politseiskaya deyatel'nost'*.—2013.—6.— С. 375–379. DOI: 10.7256/2222–1964.2013.6.10133.
 23. Dolgikh I. P., Shebanov D. V. Ob optimizatsii ponyatiya «khishchenie» v rossiiskom zakonodatel'stve // *NB: Voprosy prava i politiki*.—2014.—5.— С. 23–37. DOI: 10.7256/2305–9699.2014.5.11933. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_11933.html
 24. M. O. Akopdzhanova Dispozitsii norm ugolovnogo zakonodatel'stva Rossii o nalogovykh prestupleniyakh: voprosy razgranicheniya sostavov // *Natsional'naya bezopasnost' / nota bene*.—2012.—6.— С. 105–109
 25. Bukalerova L. A., Shel'menkova Ya.Yu. K voprosu ob osvobozhdenii ot ugolovnoi otvetstvennosti v svyazi s istecheniem srokov davnosti // *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*.— 2013.— 9.— С. 910–916. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.9.8966.
 26. Nikiforov A. V. Polnomochiya nalogovykh organov pri primenении otvetstvennosti za nalogovye prestupleniya // *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*.— 2013.— 11.— С. 1051–1057. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.11.9912.
 27. Poleshchuk O. V. Sostoyanie legalizatsii dokhodov, dobytykh prestupnym putem, s uchetom deistvuyushchego ugolovnogo zakonodatel'stva // *Pravo i politika*.— 2014.— 6.— С. 776–786. DOI: 10.7256/1811–9018.2014.6.12061.
 28. R. I. Peizak Osobennosti osvobozhdeniya ot ugolovnoi otvetstvennosti v zakonodatel'stve stran kontinental'noi pravovoi sistemy // *Pravo i politika*.— 2011.— 10.— С. 1679–1683.