



Токаева С. К., Дзагоева М. Р.

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ СУБЪЕКТА РФ (НА ПРИМЕРЕ РСО-АЛАНИЯ)

***Аннотация.** Обеспечение эффективного социально-экономического развития субъекта Федерации, повышение качества предоставляемых услуг населению обуславливается состоянием его финансовых ресурсов, а это приводит к необходимости рассмотрения проблем обеспечения финансовой устойчивости регионов РФ. Целью написания данной статьи является исследование налоговых источников формирования доходов региональных бюджетов на примере РСО-Алания, выявления складывающихся тенденций и особенностей структуры налоговых поступлений в целом и по отдельным налогам, в частности. Авторы, исследуя характер образования общих доходов региональных бюджетов, используют исследовательские и поисковые методы, а также методы статистического и сравнительного анализа. Выявленные факторы формирования налоговых доходов регионального бюджета демонстрирует ослабленное значение налоговой составляющей в структуре общих доходов бюджета субъекта РФ. Авторы, исследуя характер налоговых поступлений, выявляют ряд сложившихся негативных тенденций, отражающих не только снижение объемов поступлений по региональным и местным налогам, но и сокращение налоговой базы по важным доходообразующим налогам, таким как налога на прибыль и совокупный доход. В заключении определены причины наметившихся тенденций, обозначены особенности формирования собственных доходов бюджета региона, высказаны опасения относительно дальнейших возможностей финансового обеспечения региональных бюджетов за счет использования собственного налогового потенциала.*

***Ключевые слова:** налоги, сборы, налоговые доходы, собственные доходы, региональный бюджет, налоговый потенциал, экономический рост, безвозмездные поступления, финансовая обеспеченность, финансовая самостоятельность.*

Региональные бюджеты являются одним из главных каналов доведения до населения конечных результатов общественного производства. Через эти бюджеты общественные фонды потребления распределяются между отдельными административно-территориальными единицами

и социальными группами населения. Кроме того, из таких бюджетов финансируется развитие отраслей производственной сферы.

Доходы бюджета региона образуются за счет налоговых и неналоговых видов доходов, а также за счет безвозмездных перечислений.

Каждый регион должен быть заинтересован в наращивании собственных доходов, основная часть которых приходится на налоговые поступления.

В свою очередь, объем налоговых поступлений напрямую связан с уровнем налогового потенциала.

Налоговый потенциал региона представляет собой максимально возможную сумму начислений налогов и сборов в условиях действующего налогового законодательства в данном субъекте РФ.

Существует целый ряд факторов, определяющих динамику налогового потенциала и поступлений налогов в бюджет региона. Применяя рациональную налоговую политику, регион может и должен варьировать ими, стимулируя тем самым деятельность налогоплательщиков. Надо заметить, что макроэкономические параметры и факторы в большей степени влияют на уровень налогового потенциала, в то время как поступления налогов в значительной степени зависят от налоговой дисциплины и качества налогового контроля.¹

Современные реалии таковы, что ежегодно дотационных регионов становится все больше. Создается впечатление, что регионы практически исчерпали внутренние возможности экономического роста, обеспечивающего устойчивый рост налоговых поступлений. Бюджеты большинства регионов исполняются с дефицитом, а в структуре доходов консолидированных бюджетов все большее значение приобретают безвозмездные поступления из федерального бюджета.

Существующие проблемы формирования собственных доходов бюджетов регионов вызывают обеспокоенность в самых широких кругах. Обсуждение вопросов повышения самостоятельности регионов на прочной фи-

нансовой основе происходит как в научной среде, во властных структурах всех уровней, так и бизнес-среде.²

В современных условиях единство бюджетной системы реализуется через единую социально-экономическую политику и правовую базу, обеспечивающую использование единых бюджетных классификаций и форм бюджетной документации, взаимодействие бюджетов всех уровней и согласование принципов бюджетного процесса.

В условиях федерализма, бюджеты всех уровней имеют собственные источники финансового обеспечения, закрепленные за каждым из них. Основным из таких источников являются налоги. Именно налоги в условиях рыночной экономики играют определяющую роль не только в формировании доходов бюджетной системы, но активно воздействуют на социально-экономические процессы в стране.

Региональные бюджеты, представляющие второй уровень иерархии бюджетной системы, по своему статусу занимают двойственную позицию. С одной стороны они имеют самостоятельные источники формирования доходов, закрепленные НК РФ и регулируемые БК РФ. С другой — занимают промежуточное место в финансово-бюджетной системе: получая помощь из федерального бюджета, сами оказывают финансовое содействие местным бюджетам.

Указанные взаимосвязи отражают сущность региональных бюджетов в бюджетном устройстве РФ и указывают на необходимость тщательного анализа данного понятия в тесной связи с механизмом бюджетного федерализма.

В основу построения системы бюджетных доходов положены принципы, позволяю-

¹ Агузарова Ф. С., Токаева С. К. Теоретические и методологические подходы к оценке налогового потенциала // Terra Economicus. 2013. Т. 11. № 3–3. С. 10–13.

² Токаева С. К. Экономическое развитие региона и пути укрепления налогового потенциала (на примере РСО-Алания) // Право и инвестиции. 2013. № 3–4. С. 33–36.

щие субъекту РФ иметь достаточные для его деятельности финансовые ресурсы.

В структуре доходов субъекта РФ (налоговые, неналоговые доходы и безвозмездные поступления) — главным источником должны быть налоговые поступления. Однако, как показывает практика, большинство регионов РФ имеют в структуре доходов достаточно низкую долю налоговых поступлений, основную роль в формировании региональных доходов играют безвозмездные поступления.

В соответствии с НК РФ за региональным уровнем бюджета закреплены три вида налогов: налог на имущество организаций, налог на игорный бизнес, транспортный налог.¹ Помимо этого, региональные бюджеты получают часть федеральных налогов, закрепленных на регулирующей основе полностью или частично за соответствующим уровнем бюджета в соответствии с Бюджетным кодексом РФ.² По некоторым налогам устанавливаются нормы отчислений в бюджеты другого уровня на очередной финансовый год, либо на долговременной основе.

Говоря о налогах субъектов РФ, отметим, что им свойственна двухуровневая система правового регулирования: эти налоги устанавливаются Налоговым кодексом РФ и законами РФ, однако вводятся они в действие на территории субъекта РФ законами этого субъекта. При этом законодательные (представительные) органы субъектов РФ определяют следующие элементы налогообложения по данным налогам: налоговые ставки в пределах, установленных Налоговым кодексом РФ, порядок и сроки уплаты налога, а также формы отчетности по данному налогу.³

Таким образом, Налоговый кодекс РФ отдельно определяет отношения по установ-

лению налогов и отношения по их введению. Другими словами, установление налогов и их введение представляет собой различные этапы налогообложения.

Эффективное функционирование власти любого уровня обеспечивается необходимым объемом денежных средств. Это означает, что в бюджете субъекта должна присутствовать доходная часть, и, как следствие, доходы бюджета.

Собственные налоговые доходы бюджетов субъектов РФ формируются за счет региональных налогов и сборов, элементы которых определены Налоговым кодексом РФ, а пропорции их распределения между бюджетами различных уровней определены Бюджетным кодексом РФ.

К числу закрепленных за региональным уровнем власти налогов относятся: налог на имущество организаций; налог на игорный бизнес; транспортный налог.

Помимо этого Налоговым кодексом закреплено право распределения налога на прибыль организаций, имеющего федеральный статус между двумя уровнями бюджетов.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 56, 57 и 58 Бюджетного кодекса РФ в бюджеты субъектов РФ подлежат зачислению налоговые доходы от региональных, федеральных налогов, а также неналоговые доходы.

В бюджеты субъектов РФ подлежат зачислению налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе предусмотренный применением специальных налоговых режимов:

- налога на прибыль организаций по ставке, установленной для зачисления этого налога в региональный бюджет в пределах от 13,5% — 18% (по НК РФ), по нормативу 100%;
- налога на прибыль организаций при выполнении соглашений о разделе продукции в соответствии с ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» и не предусматривающих специальных налоговых ставок для зачи-

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации. — М.: Элит, 2014.

² Бюджетный кодекс РФ. — М.: Элит, 2014.

³ Налоговый кодекс Российской Федерации. — М.: Элит, 2014. п. 2 ст. 12

- сления его в федеральный бюджет и бюджеты субъектов РФ — по нормативу 80%;
- налога на доходы физических лиц — по нормативу 85%;
 - налога на доходы физических лиц, уплачиваемых иностранными гражданами в виде фиксированного авансового платежа при осуществлении ими трудовой деятельности на территории РФ на основании патента — по нормативу 50%;
 - акцизов на спирт этиловый из пищевого сырья — 50%;
 - акцизов на спиртосодержащую продукцию — 50%;
 - акцизов на автомобильный бензин, прямой бензин, дизельное топливо, моторные масла — 72%;
 - акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9%, за исключением пива, вин, фруктовых вин, игристых вин, винных напитков, — 40%;
 - акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9%, включающую пиво, вина, шампанские вина, винные напитки, изготавливаемые без добавления ректифицированного этилового спирта, произведенного из пищевого сырья — 100%;
 - акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта ниже 9%;
 - налога на добычу общераспространенных полезных ископаемых — 100%;
 - налога на добычу полезных ископаемых, за исключением полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, природных алмазов, и общераспространенных полезных ископаемых — 60% и т. д.¹

Полный перечень данных налогов, сборов и платежей отражен в ст. 56 Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии со статьей 58 Бюджетного кодекса РФ за региональными орга-

нами государственной власти закреплены определенные полномочия по установлению нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов в местные бюджеты.

В последние годы государственная политика в области мобилизации доходов в большей степени была направлена на расширение финансовой самостоятельности субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, а также на задействование их собственных возможностей по укреплению доходной базы собственных бюджетов.²

Однако принятые меры не снимают напряжения в процессе формирования доходов региональных бюджетов. Более того, многие регионы, имеющие низкие экономические показатели развития, слабую экономику, не могут воспользоваться предложенными льготами по ослаблению налогового бремени и вынуждены применять предельно высокие ставки собираемых налогов. Тем самым они еще больше сужают возможности воспроизводственного процесса, вынуждая многих товаропроизводителей уклоняться от налогов.

Все это негативно сказывается на устойчивости и сбалансированности субнациональных бюджетов, в результате чего сохраняется зависимость большинства регионов от федерального финансирования, создаются условия для неэффективного использования перераспределяемых межбюджетных трансфертов.

Рассмотрим структуру доходов регионального бюджета и определим особенности его формирования.

Доходы республиканского бюджета за рассматриваемый период формировались за счет следующих источников: собственных доходов, включающих налоговые и неналоговые поступления и безвозмездных перечисле-

¹ Бюджетный кодекс РФ. — М.: Элит, 2014.

² Основные направления налоговой политики РФ на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов// СПС Консультант плюс.

Региональные налоги и сборы с организаций

Таблица 1. Анализ структуры доходов бюджета РСО-Алания за 2011–2013 гг.

| Показатели | 2011 млрд. руб | Уд. Вес% | 2012 млрд. руб | Уд.вес% | 2013 млрд. руб. | Уд.вес% |
|---------------------------|----------------|----------|----------------|---------|-----------------|---------|
| Доходы всего в том числе | 17146,7 | 100 | 19629,8 | 100 | 20952,9 | 100 |
| Собственные доходы, | 5435,0 | 31,7 | 6231,9 | 31,7 | 7221,8 | 34,5 |
| -налоговые доходы | 5350,1 | 31,2 | 6096,9 | 31,0 | 7088,6 | 33,8 |
| -неналоговые доходы | 84,9 | 0,5 | 135,0 | 0,7 | 133,2 | 0,7 |
| Безвозмездные поступления | 11711,6 | 68,3 | 13397,9 | 68,3 | 13731,0 | 65,5 |

*Данные отчетности Министерства финансов РСО-Алания, расчеты автора

Таблица 2.

Динамика налоговых поступлений в консолидированный бюджет РСО-Алания за 2011–2013 гг. по видам налогов.

| Показатели | 2011 | 2012 | 2013 | Абсолютные отклонения (млн.уб.) | | Относительные отклонения (в%) | |
|--|--------|--------|--------|---------------------------------|-----------|-------------------------------|-----------|
| | | | | 2012–2011 | 2013–2012 | 2012/2011 | 2013/2012 |
| Налоговые доходы | 6334,3 | 7562,4 | 8878,5 | 1228,2 | 1312,5 | 119,4 | 117,4 |
| НДС | 0 | 0 | 0 | x | x | x | x |
| Акцизы | 390,5 | 308,2 | 816,7 | -82,3 | 508,5 | 78,9 | 265,0 |
| НДФЛ | 3507,7 | 4578,5 | 5285,3 | 1070,8 | 706,7 | 130,5 | 115,4 |
| Налог на прибыль | 1144,1 | 1121,5 | 1094,4 | -22,5 | -27,2 | 98,0 | 97,6 |
| НДПИ | 11,6 | 10,8 | 12,3 | -0,8 | 1,5 | 93,5 | 113,5 |
| Водный налог | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Сборы за пользование объектами ж/м и в б р | 0,17 | 0,08 | 0,10 | -9 | 2 | 47,0 | 125 |
| Государственная пошлина | 23,0 | 30,0 | 45,5 | 7,0 | 15,4 | 130,4 | 151,1 |
| Транспортный налог | 41,5 | 75,9 | 88,8 | 34,5 | 12,8 | 183,0 | 116,9 |
| Налог на игорный бизнес | 0 | 0 | 0 | x | x | x | x |
| Налог на имущество организаций | 540,3 | 646,3 | 728,8 | 105,9 | 82,6 | 119,6 | 112,7 |
| Налог на имущество физических лиц | 10,3 | 14,6 | 19,6 | 4,4 | 4,9 | 142,6 | 133,9 |
| Земельный налог | 135,2 | 151,6 | 168,7 | 16,6 | 17,0 | 112,1 | 111,2 |
| Специальные налоговые режимы | 528,5 | 623,3 | 611,5 | 94,8 | -11,8 | 117,9 | 98,1 |

*Данные УФНС РСО-Алания, расчеты автора

ний из федерального бюджета. В структуре безвозмездных перечислений содержатся дотации из федерального бюджета на бюджетное выравнивание и сбалансированность и целевые федеральные поступления.

Следует отметить, что в структуре собственных доходов преобладающее значение имеют налоговые доходы, на долю которых приходится 98%. Однако в структуре общих доходов величина налоговых доходов колеблется на уровне 32–34%.

Преобладающее значение в структуре доходов регионального бюджета имеют безвозмездные поступления, на долю которых приходилось: в 2011 г. — 68,3%, в абсолютном выражении — 11711,6 млрд.руб., в 2012 г. — 68,3%, в абсолютном выражении — 13397,9 млрд.руб., в 2013 г. — 65,5%, в абсолютном выражении 13731,0 млрд.руб.

Безусловно, низкий уровень собственных доходов и преобладающее значение поступлений из федерального бюджета создают условия плотной зависимости нашего региона от федерального центра.

Очевидно, что в такой ситуации, региону необходимо изыскивать имеющиеся резервы повышения собственных доходов и, прежде всего, за счет увеличения налоговых источников.

Рассмотрим и проанализируем в динамике состав налоговых поступлений в структуре доходов консолидированного бюджета РСО-Алания, чтобы оценить характер и степень влияния тех или иных налогов на формирование государственных региональных доходов.

Особенность региональных бюджетов заключается в том, что среднее звено бюджетной системы представлено по бюджетному законодательству пятью различными видами региональных бюджетов: это бюджеты республик в составе РФ, краевые, областные, окружные, городские. В силу этого целесообразней проводить анализ налоговых доходов именно в рамках консолидированного бюджета субъекта РФ.

Доходы консолидированного бюджета республики Северная Осетия строились за счет региональных и местных налогов, а также за счет нормативов отчислений от федеральных налогов (акцизов, налога на прибыль организаций, налога на доходы физических лиц и других).

Рассмотрим структуру налоговых доходов консолидированного бюджета РСО-Алания за период с 2011 по 2013 годы.

Исследуя динамику налоговых поступлений за три года отметим, что объемы налоговых поступлений за рассматриваемый период увеличились в среднем на 17%, абсолютный рост составил 2544,2 млн.руб.

Основной рост поступлений приходится на следующие налоги: НДС — 122,5% за весь период; акцизы — 172% за весь период; НДС — 103% за весь период; налог на имущество организаций — 116,5%; транспортный налог — 150%; налог на имущество физических лиц — 138,3%; земельный налог — 112%; налоги по специальным режимам — 108%.

Исключение составляет налог на прибыль организаций, поступления по которому за рассматриваемый период имеют отрицательную динамику: с 2011 по 2013 годы суммы поступлений по данному налогу снизились на 27,2 млн.руб., что в процентном соотношении составило 98%.

Следует отметить, что снижение поступлений по налогу на прибыль отражает общую картину по большинству регионов РФ.

Так, например, за 2013 снижение налога на прибыль произошло в 66 регионах РФ, при этом в пяти регионах снижение произошло почти на 50%.¹

В целом динамика налоговых поступлений выглядит удовлетворительно, налоговые доходы растут, темп роста по ряду налогов достаточно высок. Однако, учитывая, что каждый из налогов оказывает свое доходоо-

¹ Агузарова Ф.С. Налоги реформируются: социальный аспект//Налоги и налогообложение. 2013. № 12. С. 939–942.

Региональные налоги и сборы с организаций

Таблица 3. Динамика параметров удельного веса налогов в структуре налоговых поступлений консолидированного бюджета РСО-Алания за 2011–2013 гг.

| Показатели | 2011 тыс.р. | 2012 тыс.р. | 2013 тыс.р. | Удельный вес (в %) | | |
|--|-------------|-------------|-------------|--------------------|-------|-------|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Налоговые поступления | 6334275 | 7562413 | 8874884 | 100 | 100 | 100 |
| НДС | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Акцизы | 390484 | 308139 | 816669 | 6,12 | 4,07 | 9,2 |
| Продолжение таблицы 3 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| НДФЛ | 3507681 | 4578533 | 5285249 | 55,4 | 60,5 | 59,5 |
| Налог на прибыль | 1144104 | 1121559 | 1094433 | 18,06 | 14,8 | 12,3 |
| НДПИ | 11603 | 10847 | 12315 | 0,2 | 0,14 | 0,14 |
| Водный налог | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Сборы за пользование объектами ж/м и в б р | 17 | 8 | 10 | 0,002 | 0,001 | 0,001 |
| Государственная пошлина | 23072 | 30091 | 45481 | 0,4 | 0,4 | 0,5 |
| Транспортный налог | 41483 | 75942 | 88820 | 0,7 | 1,0 | 1,0 |
| Налог на игорный бизнес | -191 | 1466 | 2844 | x | x | x |
| Налог на имущество организаций | 540310 | 646286 | 728867 | 8,5 | 8,5 | 8,2 |
| Налог на имущество физических лиц | 10254 | 14624 | 19596 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Земельный налог | 135206 | 151634 | 168704 | 2,1 | 2,0 | 1,9 |
| Специальные налоговые режимы | 528534 | 623356 | 611569 | 8,3 | 8,2 | 6,9 |

*Данные УФНС РСО-Алания, расчеты автора

бразующие влияние, сами темпы роста, отмеченные высокими показателями, несколько искажают реальную картину.

Чтобы выявить влияние тех или иных налогов на формирование налоговых доходов РСО-Алания, рассмотрим показатели их удельных весов в динамике.

Из данных таблицы видно, что наибольший удельный вес в структуре консолидированного бюджета РСО-Алания имеет налог на доходы физических лиц. Тот факт, что его доля в общих налоговых доходах составляет: в 2011 г. — 55,4%, в 2012 г. — 60,5%, в 2013 г. — 59,5% может свидетельствовать

о стабильности и важности данного доходного источника.

В среднем удельный вес НДФЛ за исследуемый период составляет 58,5%. Следовательно, его влияние на формирование доходов консолидированного бюджета РСО-Алания очень велико, поэтому рост поступлений по данному налогу существенно сказывается на объеме бюджетных доходов. Положительным можно отметить, что поступления по НДФЛ из года в год увеличиваются, общая сумма которых за весь период составила 1778,4 млн.руб.

Вторым по значению и степени влияния на величину налоговых доходов является налог на прибыль организаций. Его удельный вес составил: в 2011 г. — 18,06%, в 2012 г. — 14,8%, в 2013 г. — 12,3%. Среднее значение удельного веса налога на прибыль организаций за весь период составило 15%.

Как было отмечено ранее, налог на прибыль организаций занимает второе место по удельному весу в структуре налоговых доходов консолидированного бюджета РСО-Алания. Однако тот факт, что его поступления снижаются, а доля в доходах уменьшается, вызывает обеспокоенность относительно дальнейших прогнозов. Отметим, что в настоящее время в республике применяется максимально возможная ставка по налогу на прибыль — 18%, что, как видно, не способствует его активной собираемости. Минимальная ставка по налогу на прибыль организаций в размере 13,5% установлена в республике только для общественных организаций инвалидов и организаций, использующих труд инвалидов, а также для организаций уголовно-исполнительной системы, расположенных на территории РСО-Алания.

Основные причины снижения поступлений по данному налогу заключаются в снижении показателей эффективности хозяйствующих субъектов.

Во-первых, в 2010 году, с отменой единого социального налога и повышением в 2011 г.

уровня отчислений во внебюджетные фонды до 32%, многие предприятия сменили организационно-правовую форму, перейдя на уплату налогов в рамках специальных налоговых режимов. Даже снижение социальных отчислений до 30% в 2012 году не изменило ситуации. Собираемость налога на прибыль неуклонно снижается.

К сожалению, как показывает практика, роста поступлений по налогам на совокупный доход, уплачиваемых в связи с применением спецрежимов не произошло, а потери по налогу на прибыль организаций оказались существенными.

Во-вторых, существует объективная причина сокращения поступлений по налогу на прибыль — сжатие экономики, приведшее к ухудшению финансового положения ряда предприятий республики, многие из которых оказались в состоянии убыточности.

Как известно, налог на прибыль отражает общеэкономическую ситуацию в республике, которая определяет налогооблагаемую базу. Ухудшившиеся условия хозяйствования, связанные с подорожанием энергоносителей привели к сокращению спроса на некоторые виды сырья и промышленной продукции.

Следующим по значению и доле поступлений в общих налоговых доходах являются акцизы. Удельный вес акцизных поступлений составил: в 2011 г. — 6,12%, в 2012 г. — 4,07%, в 2013 г. — 9,2%.

Отметим, что роль акцизов в формировании доходов бюджета региона значительно снижена ввиду сокращения числа предприятий, выполняющих соответствующие виды деятельности и уменьшения выпуска подакцизной продукции. Еще 9 лет назад, акцизы являлись основным источником бюджетных доходов и составляли в структуре налоговых доходов около 40%.

За 2011–2013 годы акцизы по алкогольной продукции, производимой на территории РСО-Алания значительно снизились и эта тенденция сохраняется. Помимо этого, уро-

вень исполнения бюджетных назначений по акцизам составляет лишь от 30 до 70% от планируемых показателей, удельный вес в объеме доходов неуклонно снижается.

Существенное значение в формировании налоговых доходов региона имеет налог на имущество организаций, удельный вес которого за рассматриваемый период не изменился и составил 8,5%.

Рост налога на имущество организаций в Управлении федеральной налоговой службы по РСО-Алания связывают с упорядочением соответствующей базы данных. Однако, по мнению специалистов, резервы еще не исчерпаны поскольку в республике все еще велики объемы незавершенного строительства, а также среднегодовая стоимость оборудования, предназначенного к установке. Фактически, ввода объектов в эксплуатацию опережает данные бухгалтерского учета, в которых эти объекты не переведены в основные фонды, а, следовательно, выпали из-под налогообложения.

На том же уровне сохранялись поступления налогов на совокупный доход, уплачиваемых в связи с применением специальных налоговых режимов: в 2011 г. — 8,3%, в 2012 г. — 8,2%, но к 2013 году его поступления снизились и составили в 2013 г. — 6,9%.

Пока незначительной сохраняется доля бюджетных доходов от налогов, сборов и регулярных платежей от пользования природными ресурсами. Их доля едва достигает 1%, а могла бы быть существенно выше, поскольку в республике продолжается активная добыча песка, гравия и не только. Видно, что в этом секторе удается пока еще снижать объемы производства и не декларировать реальные доходы.

По остальным налогам, поступившим в консолидированный бюджет РСО-Алания наблюдаются не высокие темпы роста и их значение в общих налоговых доходах также не существенно. К их числу относятся: транспортный налог, налог на имущество физиче-

ских лиц, земельный налог, государственная пошлина, сборы за пользование водными биологическими ресурсами и объектами животного мира, налог на добычу полезных ископаемых. На долю этих налогов приходится 3,4% общих налоговых доходов.¹

Итак, основная доля налоговых доходов консолидированного бюджета — 89% — приходится на четыре основных налога: налог на доходы физических лиц, налог на прибыль организаций, акцизы и налог на имущество организаций. Именно эти налоги на протяжении последних лет наполняли республиканскую казну и демонстрировали (кроме налога на прибыль) существенный рост.

Проведенное исследование структуры и состава налоговых доходов РСО-Алания, а также удельного веса видов налогов в объеме общих собственных доходов демонстрирует немотивированно низкую роль имущественных и ресурсных налогов.

Заметим, что именно имущественные и ресурсные налоги, их величина, служат индикатором состояния важной составляющей экономического потенциала региона. В каком состоянии собственность, такова и отдача от ее использования. Очевидно, что в этой области необходимо усилить внимание и со стороны руководства республики и со стороны контролирующих органов.

Сложившаяся закономерность напрямую отражает проблематику и диспропорции экономики региона, низкую доходную базу, существенное выпадение возможных налоговых поступлений от использования имущества.

Собственные налоговые доходы очень важны, поскольку определяют параметры социально-экономического развития региона и создают безусловную зону безопасности в случаях

¹ Агузарова Л. А. Пути укрепления доходов местных бюджетов в дотационном регионе (на материалах РСО-Алания) //NB: Финансовое право и управление. 2013. № 4. С. 44–58.

экономических спадов, финансовых кризисов и других непредвиденных обстоятельств.

Заметим, что расходные полномочия региональных властей из года в год увеличиваются. Условия жизни меняются и ставят новые, все более сложные задачи перед всеми уровнями власти, решать которые при недостаточном объеме финансовых средств становится все тяжелее.

Дотационные регионы, которых в настоящее время подавляющее большинство, ощущают очень плотную зависимость от федерального центра, что не создаёт условия для эффективного государственного управления на региональном уровне. Это, в свою очередь порождает множество проблем по обеспечению устойчивого экономического роста в регионах, выполнению социальных обязательств, повышению уровня и качества жизни населения.

Особенно остро эти проблемы встают в таких регионах как Северная Осетия — Алания, где очень узкий масштаб экономики, не развита современная финансовая инфраструктура, сложное геополитическое и геоэкономическое положение. К числу таких регионов можно отнести практически все республики Северного Кавказа и не только.

Обобщая вышеизложенное сформулируем ряд общих тенденций и проблем:

- субъекты РФ в большей степени зависят от федерального центра;
- распределение налоговых источников в рамках межбюджетных отношений не создает условия укрепления собственной финансовой основы регионов;
- основные доходобразующие налоги направляются в федеральный бюджет, лишая региональные бюджеты не только источников собственного финансирования, но также и стимулов по наращиванию налогового потенциала;
- собственные доходы региональных бюджетов формируются за счет налоговых поступлений, доля которых имеет низкий показатель — менее 50% от общей величины доходов;

- основу налоговых доходов региональных бюджетов составляет налог на доходы физических лиц, что само по себе не является негативным явлением. Однако не следует игнорировать роль и значение налога на прибыль, который является условным индикатором развития экономики, создающей условия для роста остальных показателей и налоговых поступлений;
 - сохраняется очень низким уровень поступлений от имущественных налогов — основы региональных источников доходов, собираемость по которым хоть и стопроцентная, но по суммам не окупает даже затраты на сбор этих налогов;
- Приведенный перечень существующих проблем распределения финансовых потоков и бюджетной обеспеченности регионов далеко не исчерпан. Нами обозначены те из них, которые отражают общие тенденции по большинству регионов РФ и по РСО-Алания в частности.

Несмотря на динамику налоговых и неналоговых доходов, где прослеживается тенденция к росту, их доля в составе общих доходов еще достаточно низка. Очень высоким остается удельный вес и объемы финансовой помощи из федерального бюджета, что порождает эффект непостоянства и нестабильности доходной базы бюджета Республики Северная Осетия-Алания, ведет к большей экономической зависимости республики от федерального центра и падению заинтересованности региональных органов власти и органов местного самоуправления в увеличении доходной базы местных бюджетов.

Большая задействованность перераспределительных механизмов финансовых потоков создает лишние барьеры для эффективного планирования и прогнозирования не только объема налоговых поступлений, но и расходов, связанных с выполнением региональными и местными органами власти своих непосредственных функций.

Библиография

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. — М.: Элит, 2014.
2. Бюджетный кодекс РФ. — М.: Элит, 2014.
3. Агузарова Ф. С., Токаева С. К. Теоретические и методологические подходы к оценке налогового потенциала // Terra Economicus. 2013. Т. 11. № 3–3. С. 10–13.
4. Агузарова Л. А. Пути укрепления доходов местных бюджетов в дотационном регионе (на материалах РСО-Алания) // NB: Финансовое право и управление. 2013. № 4. С. 44–58.
5. Агузарова Ф. С. Налоги реформируются: социальный аспект // Налоги и налогообложение. 2013. № 12. С. 939–942.
6. Основные направления налоговой политики РФ на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов // СПС Консультант плюс.
7. Отчет Минфина РФ по предварительному анализу исполнения консолидированных бюджетов субъектов РФ. Коллегия Минфина РФ, март 2014 год.
8. Отчеты УФНС по РСО-Алания о поступлении налогов за 2011, 2012, 2013 гг.
9. Токаева С. К. Экономическое развитие региона и пути укрепления налогового потенциала (на примере РСО-Алания) // Право и инвестиции. 2013. № 3–4. С. 33–36.
10. <http://ria.ru/economy.www.gks.ru>
11. roskazna.ru
12. Сугарова И. В. Роль региональных налогов в формировании доходной базы бюджетов субъектов РФ (на примере РСО — Алания) // Налоги и налогообложение. — 2014. — 8. — С. 744–751. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.8.12576.
13. Агузарова Л. А. Налоговый потенциал региона и повышение эффективности планирования налоговых доходов (на материалах РСО-Алания) // Налоги и налогообложение. — 2013. — 11. — С. 818–824. DOI: 10.7256/1812–8688.2013.11.10054.
14. Соколов Н. Н. Анализ изменений источников муниципального права на уровне субъектов РФ, произошедших в 2012 году, на примере закона города Москвы о местном самоуправлении // Административное и муниципальное право. — 2013. — № 12. — С. 104–107. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.12.9241
15. Агамян А. А. К проблеме толкования понятия бюджетных расходов // Административное и муниципальное право. — 2013. — № 11. — С. 104–107. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.11.9791
16. М. Ф. Ивлиева. О «возмещении» бюджетных расходов // Финансовое право и управление. — 2013. — № 2. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9866
17. Э. Д. Соколова. Правовое регулирование бюджетной деятельности государства и муниципальных образований (теория и правотворчество) // Финансовое право и управление. — 2013. — № 2. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9868
18. М. Б. Разгильдиева. Теоретические проблемы бюджетно-правовой ответственности // Финансовое право и управление. — 2013. — № 2. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9876
19. А. А. Лукашев. Подотраслевая природа финансово-правовых норм, регулирующих бюджетные отношения // Финансовое право и управление. — 2013. — № 2. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9863
20. Н. И. Химичева. Принципы современного российского финансового права как основы бюджетно-правового регулирования // Финансовое право и управление. — 2013. — № 2. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9860

21. О. А. Ногина. Внешний и внутренний финансовый контроль в отношении формирования, распределения и использования средств бюджетов государственных внебюджетных фондов // Финансовое право и управление. — 2013. — № 2. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9881
22. Е. Ю. Грачева. Основные тенденции развития бюджетного контроля в РФ // Финансовое право и управление. — 2013. — № 2. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9880
23. Ишеков К. А.. Отчет органов исполнительной власти как форма реализации парламентского контроля (уровень субъектов Российской Федерации) // Право и политика. — 2013. — № 10. — С. 104–107. DOI: 10.7256/1811–9018.2013.10.2517
24. С. В. Барташевич. Вопросы правового регулирования выплат, освобождаемых от обложения страховыми взносами в государственные внебюджетные фонды // Финансовое право и управление. — 2013. — № 1. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2013.1.9541
25. О. В. Болтинова. К вопросу о совершенствовании бюджетного законодательства Российской Федерации // Финансовое право и управление. — 2013. — № 1. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2013.1.9547
26. О. С. Морозова., Е. Ю. Грачева. Финансово-правовое регулирование межбюджетных отношений в ФРГ // Финансовое право и управление. — 2013. — № 1. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2013.1.9538
27. Винник Н. В.. Понятие и признаки организационной самостоятельности местного самоуправления // Административное и муниципальное право. — 2013. — № 7. — С. 104–107. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.7.9052
28. Корзун С. Ю.. Финансовый контроль и финансовая деятельность в теории и практик государственного администрирования // Полицейская деятельность. — 2013. — № 2. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2222–1964.2013.02.1
29. Дзагоева М. Р., Сланов А. Э. Местные бюджеты и административные реформы // Вестник Финансового университета. 2005. № 4. С. 127–139.
30. Dzagoeva M. R., Aguzarova F. S., Tokaeva S. K. THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF DEFERRED TAXES IN IFRS // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. Т. 17. № 3. С. 315–320
31. Валеев Х. А.. Этнорегиональные особенности рекрутинга на государственной службе в условиях политико-административной реформы // Тренды и управление. — 2013. — № 3. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2307–9118.2013.3.6347
32. Кашина Е. А.. Роль крупного бизнеса в формировании региональной политики российского государства: сырьевой аспект // Национальная безопасность / nota bene. — 2013. — № 5. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2073–8560.2013.5.9298
33. Котова В. А. Факторы, снижающие эффективность аграрной экономической политики // NB: Экономика, тренды и управление. — 2013. — № 4. — С. 88–92. DOI: 10.7256/2306–4595.2013.4.5612. URL: http://e-notabene.ru/etc/article_5612.html
34. Бунчук В. Л.. Федерализм и региональное развитие России в «Стратегии 2020» // Политика и Общество. — 2013. — № 10. — С. 104–107. DOI: 10.7256/1812–8696.2013.10.7268
35. Морошкина М. В., Розанова Л. И. Роль фактора приграничности в оценке предпочтений иностранных инвесторов // NB: Национальная безопасность. — 2013. — № 4. — С. 113–142. DOI: 10.7256/2306–0417.2013.4.6441. URL: http://e-notabene.ru/nb/article_6441.html
36. Казьмин А. Г., Оробинская И. В. Анализ поступления налогов в бюджеты областей Центрально-Чернозёмного района // NB: Финансовое право и управление. — 2012. — № 1. —

- C.156–211. DOI: 10.7256/2306–4234.2012.1.358. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_358.html
37. Кочетков Е. Е.. Влияние институтов асимметричного федерализма на стабилизацию федеральной и региональной политики // *Право и политика.*— 2014.— № 1.— С. 104–107. DOI: 10.7256/1811–9018.2014.1.10711
38. Бунчук В. Л.. Механизмы реализации региональной политики России в контексте эволюции федеративных отношений // *Международные отношения.*— 2013.— № 2.— С. 104–107. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.02.6
39. В. Л. Бунчук. Становление и эволюция федеративной модели в современной России // *Национальная безопасность / nota bene.*— 2013.— № 1.— С. 104–107. DOI: 10.7256/2073–8560.2013.01.8
40. Лагутин И. Б.. Элементы системности в организации бюджетного контроля в России (административно-правовой аспект) // *Административное и муниципальное право.*— 2013.— № 2.— С. 104–107. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.02.1
41. Агузарова Л. А. Пути укрепления доходов местных бюджетов в дотационном регионе (на материалах РСО-Алания) // *NB: Финансовое право и управление.*— 2013.— 4.— С. 44–58. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.4.6442. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_6442.html
42. Акопджанова М. О. Уголовное законодательство России о налоговых преступлениях в советский период // *NB: Финансовое право и управление.*— 2013.— 4.— С. 30–36. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.4.8391. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_8391.html
43. Никиткова У. О. История и современность земельного налогообложения в России // *NB: Финансовое право и управление.*— 2013.— 1.— С. 1–16. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.1.548. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_548.html
44. Корзун С. Ю. К вопросу о формировании системы налогового администрирования // *Полицейская деятельность.*— 2013.— 1.— С. 36–39. DOI: 10.7256/2222–1964.2013.01.8.
45. Акопджанова М. О. Формирование современного законодательства Российской Федерации об уголовной ответственности за преступления против установленного порядка уплаты налогов и сборов // *Право и политика.*— 2013.— 8.— С. 1022–1026. DOI: 10.7256/1811–9018.2013.8.8390.

References (transliterated)

1. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. — M.: Elit, 2014.
2. Byudzhetniy kodeks RF. — M.: Elit, 2014.
3. Aguzarova F. S., Tokaeva S. K. Teoreticheskie i metodologicheskie podkhody k otsenke nalogovogo potentsiala//*Terra Economicus.* 2013. T. 11. № 3–3. S. 10–13.
4. Aguzarova L. A. Puti ukrepleniya dokhodov mestnykh byudzhetov v dotatsionnom regione (na materialakh RSO-Alaniya) //NB: Finansovoe pravo i upravlenie. 2013. № 4. S. 44–58.
5. Aguzarova F. S. Nalogi reformiruyutsya: sotsial'nyi aspekt//*Nalogi i nalogooblozhenie.* 2013. № 12. S. 939–942.
6. Osnovnye napravleniya nalogovoi politiki RF na 2014 god i na planovyi period 2015 i 2016 godov//SPS Konsul'tant plyus.
7. Otchet Minfina RF po predvaritel'nomu analizu ispolneniya konsolidirovannykh byudzhetov sub'ektov RF. Kollegiya Minfina RF, mart 2014 god.
8. Otchety UFNS po RSO-Alaniya o postuplenii nalogov za 2011, 2012, 2013gg.

9. Tokaeva S. K. Ekonomicheskoe razvitie regiona i puti ukrepleniya nalogovogo potentsiala (na primere RSO-Alaniya) //Pravo i investitsii. 2013. № 3–4. S. 33–36.
10. <http://ria.ru/economy.www.gks.ru>
11. roskazna.ru
12. Sugarova I. V. Rol regional'nykh nalogov v formirovani dokhodnoi bazy byudzhetrov sub'ektov RF (na primere RSO — Alaniya) // Nalogi i nalogooblozhenie. —2014.—8.— С. 744–751. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.8.12576.
13. Aguzarova L. A. Nalogovyi potentsial regiona i povyshenie effektivnosti planirovaniya nalogovykh dokhodov (na materialakh RSO-Alaniya) // Nalogi i nalogooblozhenie. —2013.—11.— С. 818–824. DOI: 10.7256/1812–8688.2013.11.10054.
14. Sokolov N. N.. Analiz izmenenii istochnikov munitsipal'nogo prava na urovne sub'ektov RF, proizoshedshikh v 2012 godu, na primere zakona goroda Moskvy o mestnom samoupravlenii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2013.— № 12.— S. 104–107. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.12.9241
15. Agamyan A. A.. K probleme tolkovaniya ponyatiya byudzhethnykh raskhodov // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2013.— № 11.— S. 104–107. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.11.9791
16. M. F. Ivlieva. O «vozmeshchenii» byudzhethnykh raskhodov // Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9866
17. E. D. Sokolova. Pravovoe regulirovanie byudzhethnoi deyatelnosti gosudarstva i munitsipal'nykh obrazovani (teoriya i pravotvorchestvo) // Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9868
18. M. B. Razgil'dieva. Teoreticheskie problemy byudzhethno-pravovoi otvetstvennosti // Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9876
19. A. A. Lukashev. Podotraslevaya priroda finansovo-pravovykh norm, reguliruyushchikh byudzhethnye otnosheniya // Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9863
20. N. I. Khimicheva. Printsipy sovremennogo rossiiskogo finansovogo prava kak osnovy byudzhethno-pravovogo regulirovaniya // Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9860
21. O. A. Nogina. Vneshnii i vnutrennii finansovyi kontrol» v otnoshenii formirovaniya, raspredeleniya i ispol'zovaniya sredstv byudzhetrov gosudarstvennykh vnebyudzhethnykh fondov // Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9881
22. E. Yu. Gracheva. Osnovnye tendentsii razvitiya byudzhethnogo kontrolya v RF // Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9880
23. Ishekov K. A.. Otchet organov ispolnitel'noi vlasti kak forma realizatsii parlamentskogo kontrolya (uroven» sub'ektov Rossiiskoi Federatsii) // Pravo i politika. — 2013.— № 10.— S. 104–107. DOI: 10.7256/1811–9018.2013.10.2517
24. S. V. Bartashevich. Voprosy pravovogo regulirovaniya vyplat, osvobozhdaemykh ot oblozheniya strakhovymi vnosami v gosudarstvennye vnebyudzhethnye fondy // Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013.— № 1.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2013.1.9541
25. O. V. Boltinova. K voprosu o sovershenstvovanii byudzhethnogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii // Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013.— № 1.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2013.1.9547
26. O. S. Morozova., E. Yu. Gracheva. Finansovo-pravovoe regulirovanie mezhbyudzhethnykh otnoshenii v FRG // Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013.— № 1.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2013.1.9538

27. Vinnik N. V. Ponyatie i priznaki organizatsionnoi samostoyatel'nosti mestnogo samoupravleniya // *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo.* — 2013. — № 7. — S. 104–107. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.7.9052
28. Korzun S. Yu. Finansovyi kontrol» i finansovaya deyatel'nost» v teorii i praktik gosudarstvennogo administrirovaniya // *Politseiskaya deyatel'nost».* — 2013. — № 2. — S. 104–107. DOI: 10.7256/2222–1964.2013.02.1
29. Dzagoeva M. R., Slanov A. E. Mestnye byudzhety i administrativnye reformy // *Vestnik Finansovogo universiteta.* 2005. № 4. S. 127–139.
30. Dzagoeva M. R., Aguzarova F. S., Tokaeva S. K. THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF DEFERRED TAXES IN IFRS // *Middle East Journal of Scientific Research.* 2013. T. 17. № 3. S. 315–320
31. Valeev Kh. A.. Etnoregional'nye osobennosti rekrutinga na gosudarstvennoi sluzhbe v usloviyakh politiko-administrativnoi reformy // *Trendy i upravlenie.* — 2013. — № 3. — S. 104–107. DOI: 10.7256/2307–9118.2013.3.6347
32. Kashina E. A.. Rol» krupnogo biznesa v formirovanii regional'noi politiki rossiiskogo gosudarstva: syr'evoi aspekt // *Natsional'naya bezopasnost» / nota bene.* — 2013. — № 5. — S. 104–107. DOI: 10.7256/2073–8560.2013.5.9298
33. Kotova V. A. Faktory, snizhayushchie effektivnost» agrarnoi ekonomicheskoi politiki // *NB: Ekonomika, trendy i upravlenie.* — 2013. — № 4. — S.88–92. DOI: 10.7256/2306–4595.2013.4.5612. URL: http://e-notabene.ru/etc/article_5612.html
34. Bunchuk V. L.. Federalizm i regional'noe razvitie Rossii v «Strategii 2020» // *Politika i Obshchestvo.* — 2013. — № 10. — S. 104–107. DOI: 10.7256/1812–8696.2013.10.7268
35. Moroshkina M. V., Rozanova L. I. Rol» faktora prigranichnosti v otsenke predpochtenii inostrannykh investorov // *NB: Natsional'naya bezopasnost».* — 2013. — № 4. — S.113–142. DOI: 10.7256/2306–0417.2013.4.6441. URL: http://e-notabene.ru/nb/article_6441.html
36. Kaz'min A.G., Orobinskaya I. V. Analiz postupleniya nalogov v byudzhety oblasti Tsentral'no-Chernozemnogo raiona // *NB: Finansovoe pravo i upravlenie.* — 2012. — № 1. — S.156–211. DOI: 10.7256/2306–4234.2012.1.358. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_358.html
37. Kochetkov E. E.. Vliyanie institutov asimmetrichnogo federalizma na stabilizatsiyu federal'noi i regional'noi politiki // *Pravo i politika.* — 2014. — № 1. — S. 104–107. DOI: 10.7256/1811–9018.2014.1.10711
38. Bunchuk V. L.. Mekhanizmy realizatsii regional'noi politiki Rossii v kontekste evolyutsii federativnykh otnoshenii // *Mezhdunarodnye otnosheniya.* — 2013. — № 2. — S. 104–107. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.02.6
39. V. L. Bunchuk. Stanovlenie i evolyutsiya federativnoi modeli v sovremennoi Rossii // *Natsional'naya bezopasnost» / nota bene.* — 2013. — № 1. — S. 104–107. DOI: 10.7256/2073–8560.2013.01.8
40. Lagutin I. B.. Elementy sistemnosti v organizatsii byudzhetnogo kontrolya v Rossii (administrativno-pravovoi aspekt) // *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo.* — 2013. — № 2. — S. 104–107. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.02.1
41. Aguzarova L. A. Puti ukrepleniya dokhodov mestnykh byudzhetov v dotatsionnom regione (na materialakh RSO-Alaniya) // *NB: Finansovoe pravo i upravlenie.* — 2013. — 4. — C. 44–58. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.4.6442. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_6442.html
42. Akopdzhanova M. O. Ugolovnoe zakonodatel'stvo Rossii o nalogovykh prestupleniyakh v sovetskii period // *NB: Finansovoe pravo i upravlenie.* — 2013. — 4. — C. 30–36. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.4.8391. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_8391.html

43. Nikitkova U. O. Istoriya i sovremennost» zemel'nogo nalogooblozheniya v Rossii // NB: Finansovoe pravo i upravlenie.— 2013.— 1.— С. 1–16. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.1.548. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_548.html
44. Korzun S. Yu. K voprosu o formirovanii sistemy nalogovogo administrirovaniya // Politseiskaya deyatel'nost».— 2013.— 1.— С. 36–39. DOI: 10.7256/2222–1964.2013.01.8.
45. Akopdzhanova M. O. Formirovanie sovremennogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii ob ugolovnoi otvetstvennosti za prestupleniya protiv ustanovlennogo poryadka uplaty nalogov i sborov // Pravo i politika.— 2013.— 8.— С. 1022–1026. DOI: 10.7256/1811–9018.2013.8.8390.