

Изюмова Е.С.

## АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БУКМЕКЕРСКИХ КОНТОР И ТОТАЛИЗАТОРОВ

**Аннотация:** С целью выявления коллизий в законодательства об организации игорной деятельности в букмекерских конторах и тотализаторах автором анализируется система административно-правового регулирования организации игорной деятельности в букмекерских конторах и тотализаторах. Особое внимание уделяется порядку лицензирования деятельности в букмекерских конторах тотализаторах. Описываются лицензионные требования, предъявляемые к организаторам букмекерских контор и тотализаторов. Автором статьи путем системного анализа определений букмекерской конторы и тотализатора выведен дополнительный признак, отличающий букмекерскую контору от тотализатора, заключающийся в порядке расчета выигрыша. В статье проведен анализ практики применения ч. 2 ст. 61 ГК РФ о ликвидации юридических лиц, применительно к юридическим лицам, осуществляющим незаконную игорную деятельность. Также высказывается точка зрения о необходимости ограничения территориального расположения таких игорных заведений как букмекерские конторы и тотализаторы. В рамках проведенного исследования автором была систематизирована судебная практика привлечения к административной ответственности за незаконную организацию игорной деятельности в букмекерских конторах и тотализаторах по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ и ч.2 ст.14.1.1 КоАП РФ.

**Abstract:** The author analyzes the system of administrative legal regulation of organization of betting activities in bookmaking offices and totalizators in order to reveal conflicts of laws in legislation. Special attention is paid to the procedure of licensing of the activities in bookmaking offices and totalizators. Via systemic analysis of the definitions of bookmaking office and totalizator the author provides an additional element differentiating a bookmaking office from a totalizator based upon the procedure for calculating the winnings. The article also includes analysis of the practice of application of Art. 61 p.2 of the Civil Code of the Russian Federation on liquidation of legal entities in respect to legal entities implementing unlawful gambling activities. The author also expresses an opinion on the need to limit territorial position of bookmaking offices and totalizators. Within the framework of the study the author systematized the judicial practice regarding administrative responsibility for unlawful organization of betting in bookmaking offices and totalizators under Art. 14.1 p.2 of the Administrative Offences Code of the Russian Federation and p. 2 of Art. 14.1.1 of the Administrative Offences Code of the Russian Federation.

**Ключевые слова:** Букмекерская контора, тотализатор, выигрыши, лицензирование, месторасположение игорного заведения, ликвидация юридического лица, клубы игровых автоматов, законодательство, правовые коллизии, азартные игры.

**Keywords:** Bookmaking office, totalizator, winnings, licensing, placement of betting company, liquidation of a legal entity, gambling machines, legislation, legal collision, gambling.

Букмекерские конторы и тотализаторы являются единственным видом азартных игр, разрешенным на всей территории Российской Федерации. Причины, по которым законодателем для данного вида игорной деятельности допущено исключение, не ясны, ведь они обладают не меньшей общественной вредностью, чем обычные казино, или клубы игровых автоматов.

В чем же отличие букмекерской конторы от тотализатора?

В соответствии с официальными дефинициями, закрепленными в Федеральном законе от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр», букмекерская контора – это игорное заведение,

в котором организатор азартных игр заключает пари с участниками данного вида азартных игр; тотализатор – игорное заведение, в котором организатор азартных игр организует заключение пари между участниками данного вида азартных игр.<sup>1</sup>

Однако, степень участия организатора азартной игры, не единственное отличие букмекерской конторы от тотализатора.

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]: [от 29.12.2006 № 244-ФЗ (23.07.2013)]. // Российская газета, № 297, 31.12.2006, – Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 05.02.2014).

Выигрыш в букмекерской конторе рассчитывается исходя из производного от суммы ставки и коэффициента рассчитанного букмекером.

Выигрыш в тотализаторе выплачивается исходя из количества угаданных событий в определенной группе и количества людей, сделавших ставки на те же самые события, но угадавших меньшее количество исходов.

Со стороны многим покажется, что организация азартных игр посредством тотализатора является более выгодной, так как организатор в игре не участвует, а просто получает выгоду за само проведение игры. Букмекер, же принимает непосредственное участие в игре, поэтому риски его, на первый взгляд, больше. Однако, букмекерская контора для определения коэффициента (вероятности наступления события) предлагаемого игрокам предварительно проводит анализ прибегая к помощи профессиональных спортсменов, экономистов и математиков, которые с точностью до 1% способны вычислить исход того или иного спортивного соревнования. Определив коэффициент, организатор азартных игр в букмекерской конторе уменьшает его на процент предполагаемой чистой прибыли. Таким образом, организатор азартных игр в букмекерской конторе, так же как и организатор тотализатора всегда получает прибыль от осуществляемой им деятельности.

В Федеральном законе от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр» букмекерским конторам тотализаторам посвящено всего 2 статьи.

Деятельность букмекерских контор и тотализаторов подлежит лицензированию. Лицензирование деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах осуществляется Федеральной налоговой службой. Лицензии выдаются на всей территории страны, за исключением игорных зон, где любые игорные заведения открываются на основании разрешений, выдаваемых исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации.

Порядок лицензирования и лицензионные требования закреплены в Постановлении Правительства РФ от 26.12.2011 № 1130 «О лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах». Большинство норм постановления являются бланкетными и отсылают к закону об игорной деятельности.

К соискателю лицензии (лицензиату) предъявляются следующие требования:

а) игорное заведение должно быть разделено на зону обслуживания участников азартных игр и служебную

зону игорного заведения. В доступном для посетителей месте должна быть размещена вся необходимая информация об организаторе азартной игры, правилах ее проведения, правилах поведения ит.д. У букмекера должен быть свой штат сотрудников, достигших возраста 18 лет, который должен быть обеспечен местом отдыха, приема пищи и хранения личных вещей. Лицензионные требования должны соблюдаться по каждому адресу места осуществления лицензируемого вида деятельности.

б) чистые активы соискателя лицензии (лицензиата) должны быть не менее 1 миллиарда рублей.

в) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений (единой обособленной части здания, строения и сооружения), а также специального оборудования, позволяющего обеспечивать прием, единый учет, обработку ставок и выплату выигрыша;

г) соблюдение ограничений по месторасположению букмекерской конторы и тотализатора. В зоне обслуживания участников азартных игр в пункте приема ставок букмекерской конторы должна находиться касса букмекерской конторы. Организатор азартных игр в букмекерской конторе при помощи специального оборудования, обязан обеспечить единый учет, обработку ставок, фиксирование результатов азартных игр и расчет сумм выигрышей, подлежащих выплате.

е) наличие у лицензиата зарегистрированных в налоговом органе процессингового центра букмекерской конторы (процессингового центра тотализатора) и касс букмекерских контор (касс тотализаторов)

ж) обеспечение личной безопасности участников азартных игр и (или) пари, иных посетителей игорного заведения и работников лицензиата во время их нахождения в игорном заведении;

з) соблюдение лицензиатом Правил совершения операций с денежными средствами при организации и проведении азартных игр, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2007 г. № 441;

и) организатором букмекерской конторы или тотализатора может быть только юридическое лицо, учредителем которого не могут быть государственные или муниципальные органы, и уставной капитал которого составляет не менее 100 миллионов рублей. При этом, в уставном капитале не учитываются заемные денежные средства.

к) наличие в лицензиата банковской гарантии на сумму не менее чем 500 миллионов рублей.

л) организатор азартных игр ежегодно отчитывается в Федеральную налоговую службу о лицах, которые имеют голосующие акции или долю в уставном капитале юридического лица, являющегося организатором азартных игр и пари. Ежегодно букмекерские конторы и тотализаторы подлежат аудиторской проверке.

За выдачу лицензии, в соответствии с п. 110 ст. 333.33 НК РФ соискатель лицензии обязан заплатить пошлину в размере 10 000 рублей. За переоформление лицензии уплачивается пошлина 3000 рублей, такая же сумма – за изготовление дубликата лицензии.

В лицензии обязательно указываются адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности. В случае организации букмекерской конторы или тотализатора по адресу, не включенному в лицензию, организатор азартной игры может быть привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1.1 КоАП РФ.

К примеру, постановлением Саратовского областного суда от 09.08.2012 по делу № 7-439/12 постановление мирового судьи судебного участка № 7 Заводского района г. Саратова от 21.02.2012 о привлечении к административной ответственности ИП Лукьянова Ю.А. по ч. 2 ст. 14.1.1 КоАП РФ за проведение азартных игр в букмекерской конторе (тотализаторе) без лицензии, оставлено без изменения. Суд мотивировал свою позицию тем, что субагентский договор, заключенный между предпринимателем и обществом с ограниченной ответственностью, которому лицензия на проведение азартных игр в букмекерской конторе (тотализаторе) предоставлена в установленном законом порядке, не может быть принят во внимание, так как возможность осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, на основании гражданско-правовых договоров без лицензии не предусмотрена законодательством, регулирующим данные правоотношения.<sup>2</sup>

К аналогичному выводу пришли судьи, принимая следующие решения: от 04.06.2012 по делу № 12-61/2012 Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан<sup>3</sup>, от 10.07.2012 по делу № 12-180/12,

Октябрьского районного суда г. Тамбова<sup>4</sup>, от 10.02.2012 по делу № 5-42/1/12, Калужского районного суда Калужской области.<sup>5</sup>

Ранее, до введения специального состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.1 КоАП РФ, принятия Постановления Правительства РФ от 26.12.2011 № 1130, судебная практика применения ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ относительно организации азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии складывалась не в пользу правоохранительных органов.

Суды зачастую принимали довод лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что деятельность по организации азартных игр им не осуществляется, а лишь выполняются условия субагентского договора. Например, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.11.2009 по делу № А-32-46097/2009-66/774-269АП требования ИФНС по г. Анапа Краснодарского края о привлечении к административной ответственности ИП Шевченко С.Ю. оставлены без удовлетворения ввиду того, что между предпринимателем и ООО «Торговый дом «Тайм» (обладателем лицензии) заключен субагентский договор о приеме денежных средств от физических лиц в соответствии с перечнем событий и котировками (линией), предоставляемой юридическим лицом, а также производстве выплат выигрышей в соответствии с расчетами и данными предоставленными ООО «Торговый дом «Тайм». Исследуя материалы дела, суд пришел к выводу о том, что деятельность по организации и содержанию тотализаторов и игорных заведений осуществляет именно ООО «Торговый дом «Тайм», а индивидуальный предприниматель деятельностью, на осуществление которой в соответствии с действующим законодательством необходима лицензия, не занимается.<sup>6</sup>

К аналогичному выводу суд пришел Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 06.08.2010 по делу № А39-1027/2010 [16].<sup>7</sup>

<sup>4</sup> Постановление Октябрьского районного суда г. Тамбова [Электронный ресурс]: [от 10.07.2012 по делу №12-180/12]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>5</sup> Постановление Калужского районного суда Калужской области [Электронный ресурс]: [от 10.02.2012 по делу №5-42/1/12]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>6</sup> Решение Арбитражного суда Краснодарского края [Электронный ресурс]: [от 26.11.2009 по делу № А-32-46097/2009-66/774-269АП]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>7</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа [Электронный ресурс]: [от 06.08.2010 по делу № А39-1027/2010]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>2</sup> Постановление Саратовского областного суда [Электронный ресурс]: [от 09.08.2012 по делу №7-439/12]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>3</sup> Постановление Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан [Электронный ресурс]: [от 04.06.2012 по делу №12-61/2012]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

Одновременно, с точки зрения Спектор Е.И., отсутствие в законодательстве Российской Федерации, особенностей заключения агентских и иных гражданско-правовых договоров в области организации и проведения азартных игр с другими юридическими лицами (индивидуальными предпринимателями), позволяет реализовывать классический принцип современного российского права: «Разрешено все, что не запрещено».<sup>8</sup>

Федеральным законом от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр» установлены ограничения, связанные с размещением букмекерских контор и тотализаторов. Они не могут располагаться в зданиях являющихся жилым фондом, недостроенных зданиях, строениях, сооружениях; в зданиях, социальной, транспортной инфраструктуры, учреждениях здравоохранения; в зданиях, в которых расположены религиозные организации; в зданиях, находящихся в собственности государственных или муниципальных органов, а также зданиях, в которых эти органы расположены.

Одновременно, допускается размещение букмекерских контор и тотализаторов на объектах спортивной инфраструктуры: стадионах, дворцах спорта, ипподромах и т.д.

Представляется, что ввиду социальной опасности явления азартных игр, ограничений, установленных законом об игорной деятельности не достаточно. Исходя из практики зарубежных стран, размещение любых игорных заведений, даже в известной игорной зоне Лас-Вегас запрещено вблизи образовательных учреждений, учреждений культуры и здравоохранения. Таким образом, законодатель обеспечивает безопасную социальную среду для граждан, а также исключает возможность строительства казино по соседству с театром драмы.

В Российском законодательстве такого ограничения нет, поэтому существование таких игорных заведений как букмекерские конторы и тотализаторы, к примеру, вблизи образовательных учреждений нарушением прав несовершеннолетних не считается.

В связи с этим, возникает необходимость внесения изменений в закон об игорной деятельности, устанавливающих пространственные ограничения для размеще-

ния букмекерских контор и тотализаторов, аналогично ограничениям, установленным к продаже табачной продукции как вблизи образовательных учреждений, так и учреждений здравоохранения и культуры, государственных и муниципальных органов, и организаций на расстоянии не менее 100 метров.

К букмекерским конторам и тотализаторам помимо лицензионных требований также предъявляются дополнительные требования, установленные как федеральным законодательством, так и подзаконными нормативными правовыми актами.

К примеру, ст. 6.1 закона об азартных играх устанавливает обязанность организаторов азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах принимать ставки на официальные спортивные соревнования и выплачивать соответствующие выигрыши только при предъявлении участником азартной игры документа, удостоверяющего его личность.

Также данная статья обязывает букмекерские конторы и тотализаторы информировать общероссийскую спортивную федерацию по соответствующему виду спорта и Министерство финансов Российской Федерации о выигрышах, выплаченных или подлежащих выплате по результатам пари, заключенных на официальные спортивные соревнования, завершившиеся с наименее вероятным результатом или исходом.

Организатор азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах обязан вести учет участников азартных игр, от которых принимаются ставки на официальные спортивные соревнования. Порядок ведения такого учета определен Постановлением Правительства РФ от 27.01.2014 № 60 «Об утверждении Правил ведения в букмекерских конторах и тотализаторах учета участников азартных игр, от которых принимаются ставки на официальные спортивные соревнования, и Правил представления в Федеральную налоговую службу данных учета в букмекерских конторах и тотализаторах участников азартных игр, от которых принимаются ставки на официальные спортивные соревнования».

Все вышеперечисленные меры были направлены на исключение возможности злоупотребления со стороны лиц, имеющих возможность повлиять на исход события, являющегося предметом пари. Договорные матчи стали бедой букмекерских контор, так как недобросовестные игроки или букмекеры пользуясь своими коэффициентами вероятности, зная об исходе события. В связи с этим, в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и неко-

<sup>8</sup> Спектор Е.И. О правомерности осуществления агентом в интересах и от имени принципала (лицензиата) услуги по приему платежей и осуществлению им выплат клиентам без получения лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах // «Законодательство и экономика», 2012, N 5, с. 51 – 57.

торые законодательные акты Российской Федерации, в том числе закон об игровой деятельности 21.01.2014 были внесены изменения.

Исполнение установленных выше требований обеспечено возможностью государственного принуждения в виде привлечения к административной ответственности по ст.14.1.1-1 КоАП РФ. Однако, практика применения указанной нормы до настоящего времени не сложилась.

Выигрыш от получаемого дохода от игры посредством букмекерских контор и тотализаторов является доходом физических лиц и частью налоговой базы по уплате НДФЛ.

До внесения изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, налог с выигрыша физические лица должны были уплачивать самостоятельно предоставляя в налоговый орган заполненную декларацию. Указанное приводило к тому, что НДФЛ с выигрышей в азартных играх практически не уплачивался ввиду того, что физические лица не предоставляли декларации, а также отсутствия у организатора азартной игры информации о выигрышах того или иного лица.

Федеральным законом от 23.07.2013 № 198-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований» Налоговый кодекс Российской Федерации дополнен статьей 214.7, в соответствии с которой, организатор азартных игр стал налоговым агентом всех лиц, получивших выигрыш в его игорном заведении.

Таким образом, с 21.01.2014 выигрыш игроку выдается с учетом удержанного из него НДФЛ.

Приведем пример расчета НДФЛ с выигрыша, полученного в букмекерской конторе или тотализаторе: предположим, что сумма ставки – 20 рублей, сумма выигрыша – 40 рублей; база для расчета НДФЛ налога на выигрыш: 40 рублей – 20 рублей = 20 рублей. Налог на выигрыш = 20 рублей \* 13% = 2 рубля 6 копеек. Сумма к выплате после налогообложения: 40 рублей – 2 рубля 6 копеек = 37 рублей 4 копейки.

Примечательно, что даже если совокупная сумма ставок меньше полученного выигрыша по одной из них, игрок не смотря на это обязан уплатить налог на полученный доход.

Большой проблемой становится развитие букмекерских контор и тотализаторов в сети «Интернет».

Как известно, в Российской Федерации, организация игровой деятельности посредством информа-

ционно-телекоммуникационных сетей запрещена. Одновременно, во многих зарубежных странах, такая деятельность легализована и урегулирована.

Ввиду отсутствия территориальной определенности глобальной сети, а также механизма работы установленного в Российской Федерации запрета на азартные игры в сети «Интернет», так называемый, «remote gambling» интенсивно развивается.

На рынке услуг работают как иностранные юридические лица, так и российские предприниматели, создающие интернет сайты в доменной зоне «.СOM». Их отличие от иностранных организаторов игровой деятельности в том, что работают они нелегально, а значит, во-первых, уклоняются от уплаты налогов, а во-вторых, не дают 100% гарантии игрокам на получение выигрыша. Указанные факторы способствуют росту популярности иностранных организаторов букмекерских контор и тотализаторов в сети «Интернет», а значит способствуют оттоку капитала из России.

Как отмечает Овчинникова Н.А. решением проблемы может явиться ограничение доступа к интернет-сайтам, предлагающим услуги, связанные с азартными играми.<sup>9</sup>

Однако, до настоящего времени не разработан порядок работы с такими интернет-сайтами, не определен орган, уполномоченный на выполнение указанных функций.

Статьей 61 ГК РФ предусмотрен порядок ликвидации юридического лица, в случае осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

Одновременно, судебная практика применения данной статьи относительно ликвидации юридических лиц, осуществляющих незаконную организацию игровой деятельности свидетельствует о том, что ч. 2 ст. 61 ГК РФ не работает.

Налоговым органам, которые неоднократно обращались в Арбитражные суды отказывалось в удовлетворении требований на том основании, что они не являются надлежащим истцом, и не имеют права на подачу исковых заявлений данной категории, ввиду того, что ни в Налоговом кодексе Российской Федерации, ни в

<sup>9</sup> Овчинникова Н.А. Правовая регламентация организации и проведения азартных игр через букмекерские конторы и тотализаторы в сфере профессионального спорта // «Спорт: экономика, право, управление», 2011, № 3, с. 19 – 21.

Федеральном законе «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр» об этом ничего не сказано. К такому выводу пришел суд Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 22.09.2008 № Ф04-5812/2008 (12231-А81-44) по делу № А81-4384/2007<sup>10</sup>, Федеральный арбитражный суд Центрального округа в постановлении от 01.07.2009 № Ф10-2438/09 по делу № А64-4459/08-7.<sup>11</sup>

Следует отметить, что в силу пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговые органы наделены правом предъявлять в суде и арбитражном суде иски о ликвидации организации любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации.

Также Арбитражные суды, при рассмотрении заявлений о ликвидации юридических лиц, осуществляющих незаконную игорную деятельность отказывают в удовлетворении требований, основываясь на том, что заявителем не доказан факт неоднократного и грубого нарушения лицом законодательства о лицензировании.

Например, Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.03.2011 по делу N А33-9410/2010 суд отказал в удовлетворении требования о ликвидации юридического лица, руководствуясь тем, что ответчиком не представлено доказательств неоднократных грубых нарушений закона и вины общества, а также что неоднократные нарушения закона в своей совокупности являются настолько существенными, что решение о ликвидации является единственно необходимым для защиты прав и законных интересов третьих лиц.<sup>12</sup> Одного факта привлечения юридического лица к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ оказалось недостаточным.

Аналогичные выводы сделаны в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.12.2008 № А33-17547/07-Ф02-6165/08 по делу № А33-17547/0<sup>13</sup>,

<sup>10</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа [Электронный ресурс]: [от 22.09.2008 № Ф04-5812/2008(12231-А81-44) по делу № А81-4384/2007]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>11</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа [Электронный ресурс]: [от 01.07.2009 № Ф10-2438/09 по делу № А64-4459/08-7]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>12</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа [Электронный ресурс]: [от 15.03.2011 по делу № А33-9410/2010]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>13</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа [Электронный ресурс]: [от 10.12.2008 № А33-

Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.03.2009 № А33-6539/08-Ф02-962/09 по делу № А33-6539/08<sup>14</sup>, Постановлении ФАС Центрального округа от 28.05.2010 № Ф10-1988/10 по делу № А54-4954/2009-С16<sup>15</sup>, Постановлении ФАС Центрального округа от 19.02.2009 по делу № А68-2399/08-101/16, Постановлении ФАС Центрального округа от 05.02.2009 по делу № А14-577/2008/2/33.<sup>17</sup>

Одновременно, в статье 61 ГК РФ не предусмотрена необходимость доказывания неоднократности и грубости нарушений, при осуществлении деятельности в отсутствие специального разрешения (лицензии). В данном случае суд руководствовался пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому, при рассмотрении заявлений о ликвидации юридических лиц по мотиву осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона, иных правовых актов необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и последующую после совершения нарушений деятельность юридического лица. Юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены.<sup>18</sup> Однако не ясно, как деятельность, по организации незаконного игорного бизнеса

17547/07-Ф02-6165/08 по делу № А33-17547/0]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>14</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа [Электронный ресурс]: [от 23.03.2009 № А33-6539/08-Ф02-962/09 по делу № А33-6539/08]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>15</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа [Электронный ресурс]: [от 28.05.2010 № Ф10-1988/10 по делу № А54-4954/2009-С16]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>16</sup> Постановлении Федерального арбитражного суда Центрального округа [Электронный ресурс]: [о от 19.02.2009 по делу № А68-2399/08-101/П]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>17</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа [Электронный ресурс]: [от 05.02.2009 по делу № А14-577/2008/2/33]– Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

<sup>18</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: [от 13.08.2004 № 84 // «Хозяйство и право», № 10, 2004 – Режим доступа: [Консультант плюс]. (Дата обращения 30.06.2014).

можно признать малозначительной, не вызывающей никаких вредных последствий.

Как отмечает Широкова Е.К. к данной категории споров арбитражные суды применяют правовую позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. № 14-П, согласно которой предусмотренная пунктом 2 ст. 61 ГК РФ санкция – ликвидация юридического лица – не может быть назначена по одному лишь формальному основанию неоднократности нарушений законодательства, а должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям.<sup>19</sup>

Однако из системного толкования указанного Постановления можно сделать вывод о том, что положение, изложенное в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. № 14-П, применимо не ко всем основаниям ликвидации, а к строго конкретному – осуществлению деятельности с неоднократными нарушениями закона.

Вышеизложенное свидетельствует о необходимости внесения изменений в законодательство об административном регулировании игровой деятельности, в том числе в букмекерских конторах и тотализаторах, посредством его конкретизации, введения государственных процедур, позволяющих координировать указанную группу правоотношений, исключить двоякое толкование норм, и как следствие формирование однозначной практики их применения.

### Библиография:

1. Наталья Митина. Игра в лото – забытая форма досуга // Исторический журнал. – 2010. – № 11. – С. 104-107.
2. Томтосов А.А. Становление и развитие законодательства о лотереях в российском государстве: историко-правовой аспект. // *ВВ: Вопросы права и политики*. – 2012. – № 5. – С.171-195. DOI: 10.7256/2305-9699.2012.5.414. URL: [http://e-notabene.ru/lr/article\\_414.html](http://e-notabene.ru/lr/article_414.html)
3. Овчинникова Н.А. Правовая регламентация организации и проведения азартных игр через букмекерские конторы и тотализаторы в сфере профессионального спорта // *«Спорт: экономика, право, управление»*, 2011, № 3.
4. А.А. Томтосов. История правового регулирования лотерей в России // *Право и политика*. – 2013. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.01.16
5. Пшеничная Н.А.. Порядок исчисления и уплаты участниками лотерей налога на доходы физических лиц по выигрышам // *Налоги и налогообложение*. – 2005. – № 1.
6. Т. В. Керимова. Риск состояния зависимости // *Политика и Общество*. – 2012. – № 2. – С. 104-107.
7. Спектор Е.И. О правомерности осуществления агентом в интересах и от имени принципала (лицензиата) услуги по приему платежей и осуществления им выплат клиентам без получения лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах // *«Законодательство и экономика»*, 2012, N 5.
8. Тютюнников Ю.К. «Формирование игорного бизнеса как нового элемента российской экономики и методы его государственного регулирования» Автореферат дис. для кюн. г. Москва, 2010.
9. Шовкринский А.Ю. Виды оснований для исключений из нормы об исчерпании внутренних средств правовой защиты, признанных в международном праве // *ВВ: Вопросы права и политики*. – 2014. – № 5. – С.69-91. DOI: 10.7256/2305-9699.2014.5.11876. URL: [http://e-notabene.ru/lr/article\\_11876.html](http://e-notabene.ru/lr/article_11876.html)
10. Изюмова Е.С.. Административная преюдиция уголовной ответственности за незаконную организацию игровой деятельности. // *Административное и муниципальное право*. – 2014. – № 4. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.4.11299
11. Широкова Е.К. Проблемы ликвидации юридического лица по решению суда в случае осуществления деятельности, запрещенной законом, организации и проведении азартных игр вне игорных зон // *Адвокат*. 2012. № 5.
12. Куракин А.В. Правовое регулирование банковской деятельности в Российской Федерации (административно-правовой аспект) // *ВВ: Административное право и практика администрирования*. – 2013. – 11. – С. 69 – 100. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.11.10603. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_10603.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_10603.html)
13. Павлов П.В. Административно-правовое регулирование приграничной торговли // *Административное и муниципальное право*. – 2011. – 4. – С. 72 – 80.

<sup>19</sup> Широкова Е.К. Проблемы ликвидации юридического лица по решению суда в случае осуществления деятельности, запрещенной законом, – организации и проведении азартных игр вне игорных зон // *Адвокат*. 2012. № 5. с. 38 – 42.

14. Трегубова Е.В. К вопросу о модернизации законодательства об административных правонарушениях в области предпринимательской деятельности (принципы, запреты, ограничения и ответственность) // Административное и муниципальное право. – 2011. – 10. – С. 63 – 73.
15. Л. С. Кирина Использование имитационного моделирования в системе государственного налогового прогнозирования и планирования // Налоги и налогообложение. – 2012. – 1. – С. 4 – 7.
8. Tyutyunnikov Yu.K. «Formirovanie igornogo biznesa kak novogo elementa rossiiskoi ekonomiki i metody ego gosudarstvennogo regulirovaniya» Avtoreferat dis. dlya kyun. g. Moskva, 2010.
9. Shovkrinskii A.Yu. Vidy osnovanii dlya isklyucheniia iz normy ob ischerpanii vnutrennikh sredstv pravovoi zashchity, priznannykh v mezhdunarodnom prave // NB: Voprosy prava i politiki. – 2014. – № 5. – С.69-91. DOI: 10.7256/2305-9699.2014.5.11876. URL: [http://e-notabene.ru/lr/article\\_11876.html](http://e-notabene.ru/lr/article_11876.html)
10. Izyumova E.S.. Administrativnaya preyuditsiya ugovolnoi otvetstvennosti za nezakonnuyu organizatsiyu igornoj deyatel'nosti. // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2014. – № 4. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.4.11299
11. Shirokova E.K. Problemy likvidatsii yuridicheskogo litsa po resheniyu suda v sluchae osushchestvleniya deyatel'nosti, zapreshchennoi zakonom,-organizatsii i provedenii azartnykh igr vne igornykh zon // Advokat. 2012. № 5.
12. Kurakin A.V. Pravovoe regulirovanie bankovskoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii (administrativno-pravovoi aspekt) // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2013. – 11. – С. 69 – 100. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.11.10603. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_10603.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_10603.html)
13. Pavlov P.V. Administrativno-pravovoe regulirovanie prigranichnoi trgovli // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – 4. – С. 72 – 80.
14. Tregubova E.V. K voprosu o modernizatsii zakonodatel'stva ob administrativnykh pravonarusheniayah v oblasti predprinimatel'skoi deyatel'nosti (printsipy, zaprety, ogranicheniya i otvetstvennost') // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – 10. – С. 63 – 73.
15. L. S. Kirina Ispol'zovanie imitatsionnogo modelirovaniya v sisteme gosudarstvennogo nalogovogo prognozirovaniya i planirovaniya // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2012. – 1. – С. 4 – 7.

**References (transliteration):**

1. Natal'ya Mitina. Igra v loto – zabytaya forma dosuga // Istoricheskii zhurnal. – 2010. – № 11. – С. 104-107.
2. Tomtosov A.A. Stanovlenie i razvitie zakonodatel'stva o lotereyakh v rossiiskom gosudarstve: istoriko-pravovoi aspekt. // NB: Voprosy prava i politiki. – 2012. – № 5. – С.171-195. DOI: 10.7256/2305-9699.2012.5.414. URL: [http://e-notabene.ru/lr/article\\_414.html](http://e-notabene.ru/lr/article_414.html)
3. Ovchinnikova N.A. Pravovaya reglamentatsiya organizatsii i provedeniya azartnykh igr cherez bukmekerskie kontory i totalizatory v sfere professional'nogo sporta // «Sport: ekonomika, pravo, upravlenie», 2011, № 3.
4. A.A. Tomtosov. Istoriya pravovogo regulirovaniya loterei v Rossii // Pravo i politika. – 2013. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.01.16
5. Pshenichnaya N.A.. Poryadok ischisleniya i uplaty uchastnikami loterei naloga na dokhody fizicheskikh lits po vyigrysham // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2005. – № 1.
6. T. V. Kerimova. Risk sostoyaniya zavisimosti // Politika i Obshchestvo. – 2012. – № 2. – С. 104-107.
7. Spektor E.I. O pravomernosti osushchestvleniya agentom v interesakh i ot imeni printsipala (litsenziata) uslugi po priemu platezhei i osushchestvleniya im vyplat klientam bez polucheniya litsenzii na osushchestvlenie deyatel'nosti po organizatsii i provedeniyu azartnykh igr v bukmekerskikh kontorakh