

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ КОНФИСКАЦИЯ

**Аннотация:** Рассмотрены вопросы применения санкции в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения у лиц, не являющихся собственниками этого имущества. В соответствии с мнением Конституционного Суда РФ, а в настоящее время и законодателя, внесшего изменения в КоАП РФ, применение конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения за административное правонарушение у правонарушителя, не являющегося его собственником недопустимо. Исключение сделано только для конфискации по делам о нарушении таможенных правил. При принятии решения Судом исследовалась конкретное дело с назначенным наказанием по одной из статей особенной части КоАП РФ, предусматривающей конфискацию. Вместе с тем, в выводах суда сделан вывод о запрете применения конфискации по всем нормам кодекса, предусматривающих конфискацию (за исключением дел о НТП). В работе проанализированы и сравнены позиции и мотивировки Конституционного Суда РФ по вопросу применения конфискации за административное правонарушение, отразившиеся в решениях от 1999 и 2011 года. Также дана оценка позиций других авторов по данному вопросу. Путем системного анализа других норм права высказана позиция автора по данному вопросу. Изучена судебная статистика последних лет по вопросам применения судами конфискации за административные правонарушения. в т.ч. по таможенным правонарушениям, по которым допускается применение конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения не у собственника. Автором впервые детально исследованы последствия принятия данного решения на существующее административное производство. На основании данных судебного департамента Верховного Суда РФ отмечено, что почти полностью прекратилось применение судами конфискации имущества, проходящего по делам об административных правонарушениях, подлежащего реализации (за исключением дел по нарушениям таможенных правил). Основная масса конфискованных товаров в настоящее время подлежит уничтожению поскольку она запрещена или ограничена к обороту. Другим последствием запрета применения конфискации не у собственника явилось постановление в неравные условия правонарушителя собственника и владельца орудия совершения или предмета административного правонарушения. У собственника можно конфисковать орудие или предмет, а у владельца это делать нельзя. Предложено усилить взаимодействие органов государственной власти по оперативному внесению изменений в законодательство по нормам, признанными Конституционным Судом РФ не соответствующими Конституции РФ. Высказано предложение Конституционному Суду РФ активно использовать право законодательной инициативы по восполнению пробелов в отмененных правовых нормах.

**Ключевые слова:** конфискация, таможенные органы, собственник, владелец, товар, злоупотреблением правом, административное правонарушение, защита имущества собственника, орудие совершения, предмет административного правонарушения.

Прошло более трех лет с момента принятия важного решения Конституционным Судом РФ по ограничению применения конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения в качестве

санкции за совершенное административное правонарушение.

За совершение административных правонарушений суды достаточно широко применяют и назначают наказание в виде конфискации орудия

Год	Конфискация как основное наказание	Конфискация как дополнительное наказание	Итого конфискация по всем административным правонарушениям	Конфискация как основное наказание за таможенные правонарушения	Конфискация как дополнительное наказание за таможенные правонарушения	Итого конфискация за таможенные правонарушения
2010	9137	18128	27265	9117	699	9816
2011	11089	20847	31936	11034	688	11722
2012	12792	29071	41863	12758	968	13726
2013	12209	38758	50967	12140	1179	13319

совершения или предмета административного правонарушения. Обратимся к данным Судебного департамента Верховного Суда РФ<sup>1</sup>.

Проанализировав данные можно сделать несколько выводов.

1. Применение наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения года от года увеличивается.
2. Наказание в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения как основное наказание почти во всех случаях назначается за таможенные правонарушения. Причем количество случаев применяемой конфискации год от года остается относительно стабильным.

Изучив данные статистики с разбивкой по статьям Кодекса РФ по административным правонарушениям можно заметить, что предметом, конфискуемым в качестве дополнительного наказания в основном является товар, запрещенный или ограниченный в обороте. К ним относятся: контрафактный товар, специальные световые и звуковые сигналы, незаконно установленные на транспортные средства, игровые автоматы, оружие и боеприпасы, алкогольная продукция, незаконно переданное имущество осужденным. Именно за счет конфискации подобных предметов происходит рост применения в административном процессе санкции в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях о конфискации таких предметов заключается в их уничтожении. Доля товарного, экономического имущества, подвергающегося конфискации незначительна (за исключением конфискации имущества по делам о нарушении таможенных правил). Под товарным, экономическим имуществом мы понимаем имущество, которое будет реализовываться и за счет реализации которого в бюджет поступают денежные суммы.

В целом, по данным статистики, вопреки ограничению применения конфискации в производстве по делам об административных правонарушениях мы можем отметить небольшой рост применения санкции в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения.

По прошествии достаточно большого времени (по меркам административного законодательства) и имея данные статистики можно проанализировать правовые аспекты применения конфискации за административные правонарушения, а также некоторые спорные моменты принятия Конституционным Судом РФ важного решения.

Конфискация — это принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность не изъятых из оборота вещей. Административное законодательство предусматривает конфискацию не вообще имущества нарушителя, а лишь тех предметов и орудий, с помощью которых совершаются административные правонарушения. До декабря 2012 года в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) отсутствовало ограничительное положение о допустимости ответственности в виде конфискации лишь в отношении вещей, находящихся в собственности нарушителя<sup>2</sup>. Тем самым, за совершение административного правонарушения была допустима конфискация орудий или предметов, не принадлежащих нарушителю на праве собственности. Конфискация не может быть применена к орудиям совершения и предмету административного правонарушения, находящимся в незаконном владении лица, совершившего деликт, в случаях, когда в соответствии с российским законопроектом эти орудия или предметы подлежат возвращению их законному собственнику.

Не является конфискацией изъятие предметов и веществ, запрещенных, изъятых из гражданского оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства либо уничтожению.

До определенного времени Конституционный Суд РФ допускал конфискацию орудий и предметов административных правонарушений не у собственника. Федеральный законодатель вправе допустить конфискацию имущества, явившегося орудием или средством совершения либо непосредственным объектом таможенного правонарушения, независимо от того, находятся ли соответствующие товары и транспортные средства в собственности совершившего его

<sup>1</sup> Данные судебной статистики Судебного департамента Верховного Суда РФ // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 19.05.2014).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 30.12.2012 № 314-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. — 2012. — № 53 (ч. 1). — Ст. 7639.

лица, а также независимо от того, установлено это лицо или нет; в противном случае организаторы незаконного перемещения товаров получили бы возможность переложить всю ответственность на неплатежеспособных лиц или лиц, проживающих за границей, что подрывало бы правопорядок в сфере таможенных отношений и несовместимо с целями и задачами таможенного регулирования<sup>3</sup>.

В Постановлении от 25 апреля 2011 года Конституционный Суд РФ подошел с другой стороны к возможности применения конфискации орудия или предмета административного правонарушения не у собственника. По мнению Суда, конфискация у владельца (не собственника) может применяться за таможенные правонарушения, но не может распространяться на всю сферу административно-деликтных правоотношений<sup>4</sup>. Произошло сужение возможности применения конфискации орудия или предмета административного правонарушения не у собственника со всех видов охраняемых административным законодательством объектов (как это было предусмотрено нормами КоАП РФ) до ограниченного круга правонарушений — только в сфере таможенного права.

Такая позиция дала возможность злоупотреблять правом: за административное правонарушение имущество не будет конфисковано у его владельца, если собственник объявит, что имущество передавалось владельцу для использования только в законных целях.

Вместе с тем, КоАП РФ не содержал на тот момент ограничения применения конфискации орудия или предмета правонарушения по объекту охраняемых интересов. Полагаем, что в данном споре Конституционный Суд РФ вмешался в частно-правовую сферу взаимоотношений собственника-вла-

дельца и решил ее за счет государства в пользу собственника путем признания не соответствующей Конституции РФ нормы КоАП РФ.

По мнению Суда в случае конфискации имущества не у собственника, права собственника остаются без судебной защиты. Полагаем, что в Постановлении Суда проявляется чрезмерная опека и защита права собственности при совершении правонарушений, в том числе решение проблем собственника имущества за счет других лиц и охраняемых законом общественных отношений. Именно на собственнике лежит задача защиты своей собственности, проявление разумности и предусмотрительности при передаче ее во владение другим лицам. Для защиты интересов собственника существует комплекс правовых мер и инструментов. В противном случае, как получилось в созданном прецеденте, собственник, передавший правонарушителю свое имущество получает иммунитет от применения наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения за противоправные действия в публично-правовой сфере, своего рода индульгенция на нарушение норм права. По нашему мнению данный спор о праве должен был быть решен другим способом: собственник имущества, конфискованного по решению суда, должен взыскивать свои убытки за утрату имущества (принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность) с нерадивого владельца-правонарушителя, использовавшего его имущество в противоправных целях.

Позиция суда по этому вопросу создала интересные последствия: можно избежать применения конфискации за совершение административного правонарушения с помощью орудия совершения правонарушения, не находящегося в собственности правонарушителя.

Судебная практика арбитражных судов РФ и судов общей юрисдикции после выхода данного постановления свидетельствует об увеличении количества обжалований постановлений о применении наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения не у собственника. Этому способствовало разъяснение Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 ноября 2001 года № 71: «За исключением случаев, определенных законом, указанный вид административного наказания не может быть применен судом при привлечении лица к административной ответственности, если в ходе рассмотрения дела судом на основании представленных

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.1999 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Сибирское агентство «Экспресс» и гражданина С.И. Тененева, а также жалобой фирмы «Y. & g. Reliable Services, Inc.» // Вестник Конституционного Суда РФ. — 1999. — № 4.

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2011 № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» // Вестник Конституционного Суда РФ. — 2011. — № 4.

доказательств установлено, что указанное лицо не является собственником вещей, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятых в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении»<sup>5</sup>.

Суды общей юрисдикции также получили соответствующее разъяснение. Возможность назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения находится в прямой зависимости от оснований, на которое лицо, совершившее административное правонарушение, владело данным имуществом. Поскольку сведения об основаниях владения указанным лицом имуществом, явившимся орудием или предметом административного правонарушения, являются существенными и необходимыми для принятия судьей решения о назначении этого вида административного наказания, они, согласно ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении. Если субъект административного правонарушения не является собственником такого имущества, в протоколе об административном правонарушении должны быть также отражены данные о том, кому принадлежит это имущество. Отсутствие в протоколе об административном правонарушении указанных выше сведений является существенным недостатком протокола, дающим судье в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ основание при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению вынести определение о возвращении протокола и других материалов дела в орган или должностному лицу, его составившим<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. — 2012. — № 1.

<sup>6</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года // URL: <http://www.supcourt.ru/images/content/obzor/11-04.doc> (дата обращения: 19.05.2014).

Сразу после опубликования постановления Конституционного Суда РФ вышло достаточно большое количество публикаций по поводу запрета конфискации имущества не у собственника<sup>7</sup>, однако, по сути цитирующих данное решение без проведения критического анализа отрицательных сторон данного решения.

Рассматривая данный вопрос, Конституционный Суд РФ не мог признать не соответствующей Конституции РФ только одну норму из Особенной части КоАП РФ — ч. 2 ст. 8.28. В КоАП РФ в общей части определены виды административного наказания, в число которых входит конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. В ст. 3.7 КоАП РФ дано определение понятия конфискации. Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения может назначаться судьей из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части КоАП РФ (ч. 3 ст. 3.3. КоАП РФ). Условия назначения конфискации административным законодательством не ставились в зависимость от того является ли правонарушитель собственником орудия совершения или предмета административного правонарушения или нет. Учитывая упрощенность производства по делам об административных правонарушениях, законодатель не стал усложнять процесс выявления фактов, которые, по его мнению, не влияют на назначение наказания. В противном случае, это значительно усложняло бы административное производство и во многих случаях сделало бы применение наказания в виде конфискации невозможным. Поэтому взаимоотношения властного субъекта в административном производстве по распоряжению орудиями совершения или предметом административного правонарушения осуществляются с владельцем этого товара, а не с собственником. Это касается применения мер обеспечения производства

<sup>7</sup> См. например, Ломакина Л.А. Влияние правовых позиций Конституционного Суда РФ на развитие законодательства об административной ответственности // Журнал российского права. — 2012. — № 2. — С. 61–68; Тихонова Е.А. Конфискация орудия совершения административного правонарушения по ч. 2 ст. 8.28 КоАП РФ с учетом позиции Конституционного Суда РФ // Мировой судья. — 2011. — № 12. — С. 17–19; Герасимова Ю.А. Конфискация без признания вины. В нюансах разобрался Конституционный Суд Российской Федерации. Наказание без вины // Административное право. — 2011. — № 4. — С. 43–46; Зорина Н. К вопросу о конфискации // ЭЖ-Юрист. — 2011. — № 45. — С. 2.

по делу об административном правонарушении (глава 27 КоАП РФ). Возврат изъятых по делу об административном правонарушении товаров осуществляется также законному владельцу, а не собственнику (ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ).

В своих полномочиях по применению конфискации в административном процессе не у собственника законодатель не вышел за рамки предоставленных ему прав Конституцией РФ. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, ограничения права собственности могут вводиться федеральным законом, если они необходимы для защиты других конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, и отвечают требованиям справедливости, разумности и соразмерности. В случае административных правонарушений возможность конфискации предусмотрена федеральным законом и назначается судом. С учетом охраняемых законом интересов конфискация назначается не за все совершенные административные правонарушения, а лишь за отдельные, опасные с точки зрения законодателя правонарушения. Требования Конституции РФ в КоАП РФ были соблюдены.

Исходя из изложенного, для разрешения поданной жалобы Конституционному Суду РФ потребовалось признать не соответствующей Конституции РФ не только норму Особенной части КоАП РФ, по которой была назначена конфискация орудия совершения административного правонарушения, но и норму Общей части, определяющей понятие конфискации.

Практически сразу же после этого решения Суда в Конституционный Суд РФ стали поступать жалобы с просьбой признать не соответствующими Конституции другие статьи КоАП РФ, предусматривающие возможность применения конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения не у собственника, и пересмотреть принятые решения по этому делу<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 № 404-О-О «По жалобе гражданина Галыгина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»; Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2012 № 308-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Флинт и К» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»; Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011

Порядок привлечения к административной ответственности, предусмотренный КоАП РФ, единый и не ставил различий в зависимости от вида совершенного правонарушения. Это касается как привлечения к ответственности за незаконную рубку леса с помощью лесозаготовительной машины, осуществления предпринимательской деятельности без специального разрешения, когда такое разрешение обязательно, так и нарушения таможенных правил. Ранее Конституционный Суд РФ допускал возможность применения конфискации товаров за таможенные правонарушения<sup>9</sup>. Причем, считалось, что конфискация может применяться независимо от того, находятся ли соответствующие товары и транспортные средства в собственности совершившего его лица, а также независимо от того, установлено это лицо или нет. Хотя законодатель не ставил различий в процедуре привлечения и применения наказаний за таможенные правонарушения и другие виды правонарушений. Получается, Конституционный Суд РФ, дополнительно с законодателем (через КоАП РФ) начинают регулировать случаи, когда право частной собственности может быть ограничено, а когда нет (за эти правонарушения можно конфисковать, а за эти нельзя).

Слабым местом данного Постановления можно считать автоматическое распространение Конституционным Судом РФ вывода о несоответствии применения конфискации за правонарушения по ч. 2 ст. 8.28 КоАП РФ на все другие административные правонарушения (за исключением сферы таможенных правонарушений), по которым предусмотрено применение наказания в виде конфискации. А ведь предметом рассмотрения жалобы был только спор о несоответствии Конституции РФ положений части 2 статьи 8.28 КоАП РФ, как допускающие во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 данного Кодекса конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности не правонарушителю, а другому лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное

№ 1067-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна Мгера Жораевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 3.7 и статьей 14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «Об ограничении курения табака» // URL: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 19.05.2014).

<sup>9</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.1999 № 8-П.

административное правонарушение. Другие нормы Особенной части административного кодекса Конституционный Суд РФ не рассматривал. Поэтому мы считаем, что при рассмотрении спора не полностью были выполнены требования ст. 74 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»: Постановление не основывается на материалах, исследованных Конституционным Судом Российской Федерации, заключение принято не только по предмету, указанному в жалобе, но и в отношении той части акта, конституционность которой подвергалась сомнению<sup>10</sup>.

Спорным результатом Постановления Конституционного Суда РФ является постановка в неравные условия правонарушителя — собственника орудия совершения или предмета административного правонарушения и правонарушителя-владельца (не собственника) орудия совершения или предмета административного правонарушения. В отношении собственника может применяться конфискация, а в отношении владельца орудия или предмета — нет. Нарушается базовый принцип равенства перед законом, декларированный в Конституции РФ, защитой которого выступают органы государственной власти. Правонарушителям подан сигнал — совершайте правонарушение с помощью орудия, не являющегося вашей собственностью. В этом случае орудие не смогут конфисковать.

Для приведения КоАП РФ в соответствии с требованиями Конституции РФ, с учетом вынесенного Постановления, законодателью предстояло решить: оставить ли в качестве санкции за административные правонарушения конфискацию орудия совершения или предмет административного правонарушения либо отказаться от ее применения, как это было недавно в уголовном праве. Определение ответственности за совершенные правонарушения требует решения задач административного законодательства, установленного ст. 1.2 КоАП РФ. С учетом проведенной Конституционным Судом РФ и законодателем «декриминализации» ответственности за совершенное административное правонарушение в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения не у собственника, можно говорить о «облегчении» наказательной нагрузки на лиц, привлекающихся к ответственности за правонару-

шения, по которым применялось наказание в виде конфискации.

При необходимости возврата к применению конфискации в качестве санкции за административные правонарушения можно обратиться к опыту Белорусского законодателя. Административное законодательство Республики Беларусь допускает применение конфискации орудия и предмета административного правонарушения не у собственника. Формулировка статьи следующая: «В случаях, предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса, конфискации подлежат также предмет административного правонарушения, орудия и средства совершения административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности (на праве хозяйственного ведения, оперативного управления) они находятся»<sup>11</sup>.

По результатам исследования мы делаем следующие выводы и формулируем предложения:

1. Законодателью необходимо оперативно восполнять пробелы правового регулирования в результате признания не соответствующими Конституции РФ отдельных норм федерального законодательства по решениям Конституционного Суда РФ. С момента вынесения Постановления до изменения административного законодательства прошло более полутора лет.
2. Мы предполагаем, что одним из оснований для принятия такого жесткого решения Конституционного Суда РФ явилось отсутствие желания законодателя оперативно изменять нормы законов по другим, ранее вынесенным решениям Суда. Считаем, что в данном случае следует также вести речь о не эффективном взаимодействии органов государственной власти при исполнении решения Конституционного Суда РФ.
3. Конституционному Суду РФ следует шире использовать предоставленное ему право законодательной инициативы. Конституционный Суд РФ может самостоятельно вносить в Государственную Думу законопроекты для скорейшего изменения законодательства по нормам, подвергшимся коррекции со стороны Суда.

<sup>10</sup> Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 13. — Ст. 1447.

<sup>11</sup> Кодекс Республики Беларусь об административном законодательстве от 21 апреля 2003. № 194-ФЗ. Ст. 6.10 // URL: <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=hk0300194&p2={NRPА}> (дата обращения 19.05.2014).

## Библиография:

1. Данные судебной статистики Судебного департамента Верховного Суда РФ // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 19.05.2014).
2. Федеральный закон от 30.12.2012 № 314-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. — 2012.-№ 53 (ч. 1). — Ст. 7639.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.1999 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества "Сибирское агентство "Экспресс" и гражданина С.И. Тененева, а также жалобой фирмы "Y. & g. Reliable Services, Inc."» // Вестник Конституционного Суда РФ. — 1999. — № 4.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2011 № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "СтройКомплект"» // Вестник Конституционного Суда РФ. — 2011. — № 4.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 "О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. — 2012. — № 1.
6. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года // URL: <http://www.supcourt.ru/images/content/obzor/11-04.doc> (дата обращения: 19.05.2014).
7. Ломакина Л.А. Влияние правовых позиций Конституционного Суда РФ на развитие законодательства об административной ответственности // Журнал российского права. — 2012. — № 2. — С. 61–68.
8. Тихонова Е.А. Конфискация орудия совершения административного правонарушения по ч. 2 ст. 8.28 КоАП РФ с учетом позиции Конституционного Суда РФ // Мировой судья. — 2011. — № 12. — С. 17–19.
9. Герасимова Ю.А. Конфискация без признания вины. В нюансах разобрался Конституционный Суд Российской Федерации. Наказание без вины // Административное право. — 2011. — № 4. — С. 43–46.
10. Зорина Н. К вопросу о конфискации // ЭЖ-Юрист. — 2011. — № 45. — С. 2.
11. Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 № 404-О-О «По жалобе гражданина Галыгина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // URL: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 19.05.2014).
12. Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2012 № 308-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Флинт и К" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // URL: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 19.05.2014).
13. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1067-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна Мгера Жораевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 3.7 и статьей 14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 5 статьи 3 Федерального закона "Об ограничении курения табака» // URL: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 19.05.2014).
14. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 13. — Ст. 1447.
15. Кодекс Республики Беларусь об административном законодательстве от 21 апреля 2003 года. № 194-ФЗ. Ст. 6.10 //URL: <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=hk0300194&p2={NRPA}> (дата обращения 19.05.2014)

16. Приженникова А.Н. Состояние правового регулирования административного судопроизводства: пути решения. // NB: Административное право и практика администрирования. — 2013. — 5. — С. 70–85. DOI: 10.7256/2306–9945.2013.5.8739. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_8739.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_8739.html)
17. Константинова Л.В. Совершенствование правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, в условиях функционирования Таможенного Союза // Административное и муниципальное право. — 2014. — 3. — С. 234–240. DOI: 10.7256/1999–2807.2014.3.11122.
18. В. В. Московской Конфискация имущества как иная мера уголовно- правового характера: некоторые проблемы теории и законодательного закрепления // Право и политика. — 2011. — 9. — С. 1470–1476.
19. Сумачев А.В. О «потерянном» принципе законности в законодательстве об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. — 2012. — 12. — С. 84–87.
20. Кривонос А.Н. К вопросу о понятии административного правонарушения // Административное и муниципальное право. — 2010. — 4. — С. 66–69.

**References:**

1. Dannye sudebnoi statistiki Sudebnogo departamenta Verkhovnogo Suda RF // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (data obrashcheniya 19.05.2014).
2. Federal'nyi zakon ot 30.12.2012 № 314-FZ «O vnesenii izmenenii v stat'i 3.7 i 8.28 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh» // Sobranie zakonodatel'stva RF. — 2012. — № 53 (ch. 1). — St. 7639.
3. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 14.05.1999 № 8-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii chasti pervoi stat'i 131 i chasti pervoi stat'i 380 Tamozhennogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi zakrytogo aktsionernogo obshchestva "Sibirskoe agentstvo "Ekspress" i grazhdanina S.I. Teneneva, a takzhe zhaloboi firmy "Y. & g. Reliable Services, Inc."» // Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF. — 1999. — № 4.
4. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 25.04.2011 № 6-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti chasti 1 stat'i 3.7 i chasti 2 stat'i 8.28 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh v svyazi s zhaloboi obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'yu "StroiKomplekt"» // Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF. — 2011. — № 4.
5. Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 10.11.2011 № 71 «O vnesenii izmenenii v nekotorye Postanovleniya Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii, kasayushchiesya rassmotreniya arbitrazhnymi sudami del ob administrativnykh pravonarusheniakh, i priznanii utrativshim silu Postanovleniya Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 20.06.2007 № 41 "O primenении arbitrazhnymi sudami stat'i 14 Federal'nogo zakona "Ob ispolnitel'nom proizvodstve" v chasti regulirovaniya srokov pred'yavleniya k ispolneniyu postanovlenii organov (dolzhnostnykh lits), upolnomochennykh rassmatrivat' dela ob administrativnykh pravonarusheniakh» // Vestnik VAS RF. — 2012. — № 1.
6. Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii za chetvertiy kvartal 2011 goda // URL: <http://www.supcourt.ru/images/content/obzor/11-04.doc> (data obrashcheniya: 19.05.2014).
7. Lomakina L.A. Vliyanie pravovykh pozitsii Konstitutsionnogo Suda RF na razvitie zakonodatel'stva ob administrativnoi otvetstvennosti // Zhurnal rossiiskogo prava. — 2012. — № 2. — S. 61–68.
8. Tikhonova E.A. Konfiskatsiya orudiya soversheniya administrativnogo pravonarusheniya po ch. 2 st. 8.28 KoAP RF s uchetoм pozitsii Konstitutsionnogo Suda RF // Mirovoi sud'ya. — 2011. — № 12. — S. 17–19.
9. Gerasimova Yu.A. Konfiskatsiya bez priznaniya viny. V nyuansakh razobratsya Konstitutsionnyi Sud Rossiiskoi Federatsii. Nakazanie bez viny // Administrativnoe pravo. — 2011. — № 4. — S. 43–46.
10. Zorina N. K voprosu o konfiskatsii // EZh-Yurist. — 2011. — № 45. — S. 2.
11. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 01.03.2012 № 404-O-O «Po zhalobe grazhdanina Galygina Sergeya Vladimirovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav chast'yu 2 stat'i 14.1 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh» // URL: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (data obrashcheniya: 19.05.2014).
12. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 07.02.2012 № 308-O-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby zakrytogo aktsionernogo obshchestva "Flint i K" na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod

- chast'yu 2 stat'i 14.1 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh» // URL: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (data obrashcheniya: 19.05.2014).
13. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 29.09.2011 № 1067-O-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Voskanyana Mgera Zhoraevicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav chast'yu 1 stat'i 3.7 i stat'ei 14.2 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh i punktom 5 stat'i 3 Federal'nogo zakona "Ob ogranichenii kureniya tabaka» // URL: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (data obrashcheniya: 19.05.2014).
  14. Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 21.07.1994 № 1-FKZ «O Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. — 1994. — № 13. — St. 1447.
  15. Kodeks Respubliki Belarus' ob administrativnom zakonodatel'stve ot 21 aprelya 2003 goda. № 194-FZ. St. 6.10 //URL: <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=hk0300194&p2={NRPA}> (data obrashcheniya 19.05.2014)
  16. Prizhennikova A.N. Sostoyanie pravovogo regulirovaniya administrativnogo sudoproizvodstva: puti resheniya. // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. — 2013. — 5. — S. 70–85. DOI: 10.7256/2306–9945.2013.5.8739. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_8739.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_8739.html)
  17. Konstantinova L.V. Sovershenstvovanie pravovogo regulirovaniya proizvodstva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh, otnesennykh k kompetentsii tamozhennykh organov, v usloviyakh funktsionirovaniya Tamozhennogo Soyuza // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2014. — 3. — S. 234–240. DOI: 10.7256/1999–2807.2014.3.11122.
  18. V. V. Moskovoi Konfiskatsiya imushchestva kak inaya mera ugovovno- pravovogo kharaktera: nekotorye problemy teorii i zakonodatel'nogo zakrepleniya // Pravo i politika. — 2011. — 9. — S. 1470–1476.
  19. Sumachev A.V. O «poteryannom» printsipe zakonnosti v zakonodatel'stve ob administrativnykh pravonarusheniya // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2012. — 12. — S. 84–87.
  20. Krivososov A.N. K voprosu o ponyatii administrativnogo pravonarusheniya // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2010. — 4. — S. 66–69.