

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ НАЛОГОВ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

Аннотация: При переходе экономики к рыночным отношениям необходимо учитывать *path dependence* (зависимость от траектории предыдущего развития), то есть экономические, социальные, политические и институциональные особенности предыдущего экономического развития. Предметом исследования является анализ и оценка влияния налогов на экономическое развитие России. Теоретической и методологической основой исследования послужили концепции экономического роста, нормативно-правовые акты и иные материалы органов государственной власти РФ. После длительного спада экономики в 1991-1998 гг. рост объемов ВВП России возобновился и в период 1999-2008 годов среднегодовой темп роста ВВП составлял 6,9 %. Экономическое развитие России в 2008-2013 годах в целом характеризовалось ростом со среднегодовым темпом 1,7 %, что было обусловлено благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой, а не влиянием факторов производства. Для выявления взаимосвязей между основными макроэкономическими показателями использованы статистические методы исследования, с помощью которых установлены особенности экономического роста в России период с 1996 по 2013 гг. Для этого построены регрессионные модели, которые устанавливают связь между: численностью занятого населения, доходами населения и ВВП в номинальном выражении; налоговыми поступлениями, убыточностью предприятий и ВВП в номинальном выражении. Анализ влияния факторов на ВВП показал тесную связь между данным показателем и ростом инвестиций в основной капитал, доходами населения и налоговыми поступлениями (налогом на прибыль организаций, налогом на доходы физических лиц, НДС). Одним из основных факторов экономического роста в долгосрочной перспективе являются инвестиции в основной капитал, для стимулирования которых, в условиях ограниченности финансовых ресурсов государства и компаний, необходимо использовать налоговый механизм. Предлагается ввести налоговые льготы на инвестиции в основной капитал для стимулирования экономического развития России.

Ключевые слова: налоги, траектория развития, динамика ВВП, налог на прибыль, налоговое стимулирование, НДС, НДФЛ, регрессионные модели, экономический рост, инвестиционная налоговая льгота.

Экономика России свыше 70 лет функционировала в рамках советской модели экономического развития и управления. Находясь в составе СССР занимала ведущие позиции и развивалась в общесоюзном народнохозяйственном комплексе, базирующейся на командно — административных методах планового управления, когда государство регулировало структуру и уровень экономического развития союзных республик и отраслей, осуществляло централизованное распределение материаль-

но — технических, трудовых, финансовых и других ресурсов, устанавливало и контролировало механизм ценообразования как на уровне отраслей, так и регионов.

В 50-х — первой половине 60-х годов XX века основные направления экономической политики СССР оставались неизменными. В этот же период в стране наблюдались высокие, по сравнению с западными странами темпы экономического развития, поддерживаемые за счет базовых отраслей. Основные усилия научно — технической и

Прогнозирование и планирование в налогообложении

инженерной мысли концентрировались в выпуске продукции оборонного назначения в ущерб производству товаров народного потребления. Постепенно темпы экономического роста замедлялись и одновременно углубились диспропорции в развитии производительных сил общества. Количественный рост выпуска продукции имел место не столько за счет внедрения в производство новой техники и технологий путем экономических стимулов, которые, как известно, качественно меняют структуру производительных сил общества, а в значительной мере в результате экстенсивного развития отраслей экономики.

В середине 60-х годов в стране начались реформы, сопровождающиеся ликвидацией совнархозов и восстановлением промышленных министерств. Управление народным хозяйством было переведено преимущественно с территориального на отраслевой принцип. Главное предназначение реформ «заключалось в расширении самостоятельности предприятий и усилении их материального стимулирования»¹. Однако, несмотря на некоторое усиление экономических рычагов управления предприятиями и материальных стимулов к труду, существенной перестройки хозяйственного механизма не произошло. В дальнейшем развитие экономики происходило по заданной модели развития, что отражалось и на темпах экономического развития. По данным официальной статистики «среднегодовые темпы роста промышленного производства с 8,5% в 1966 — 1970 гг. снизились до 7,4% в 1971–1975 гг., 4,4% в 1976–1980 гг. и 3,6% в 1981–1985 гг., а национального дохода соответственно

с 7,2% до 5,1, 3,8 и 2,9%. К началу 80-х годов советская экономика вошла в полосу стагнации»². Во второй половине 80-х годов финансирование быстро растущих расходов обусловило увеличение латентного (скрытого) бюджетного дефицита. В этот же период наметилось явное отставание технологического развития СССР от развитых западных стран, которые характеризовались резким расширением «фронта» и темпов новейших научных и технологических открытий. Все большее распространение на Западе получали такие новейшие технологии как автоматизация производства, компьютеризация технологических процессов и информатизация производства. Интенсивное развитие технологий сопровождалось общей модернизацией экономики и перераспределением ресурсов в интересах новых кластеров роста. Такая промышленно — экономическая политика в интеграции с новейшими научными разработками привели к структурным изменениям, которые повысили эффективность экономик развитых стран, расширили спектр общественных потребностей и открыли новые возможности для качественного экономического роста»³.

В Советском Союзе этот переход не состоялся, по мнению специалистов⁴, в силу объективной невозможности: 1) обеспечить мобильное масштабное перераспределение ресурсов из обветшалых производств в новейшие; 2) распространить новые технологии через существующую систему ад-

¹ История экономики: Учебник /Под общ. ред. проф. О.Д. Кузнецовой и проф. И.Н. Шапкина. — М.: ИНФРА-М, 2002. — С.196. (Серия «Высшее образование»).

² История экономики: Учебник /Под общ. ред. проф. О.Д. Кузнецовой и проф. И.Н. Шапкина. — М.: ИНФРА-М, 2002. — С. 199. — (Серия «Высшее образование»).

³ Глазьев С. Как добиться экономического роста? (Макродинамика переходной экономики: упущенные возможности и потенциал улучшения) // Российский экономический журнал. — 1996. — № 5–6. — С. 3–21.

⁴ Там же.

министративно — командного управления народным хозяйством. Вместе с тем, хотя и с отставанием от развитых стран Запада, в то время в СССР происходило становление технологий, основанных на микроэлектронике, использование материалов с заранее заданными свойствами, увеличивался рост потребления природного газа, повышалась роль воздушного и трубопроводного транспорта. Но сложившаяся организационно — производственная структура сдерживала модернизацию и качественное экономическое развитие. Экономический рост осуществлялся только экстенсивными методами за счет неоправданно высоких материальных и человеческих ресурсов⁵.

В результате этого к 1990 г. в стране наблюдался бюджетный дефицит, инфляция набирала темпы, а стимулирование экономического роста осуществлялось увеличением расходов труда и капитала, а не повышением эффективности производства, его интенсификации⁶. Сползание экономики СССР в депрессию, усиление макроэкономических диспропорций, сопровождающиеся прогрессирующим нарастанием технологического отставания от развитых стран, обусловили объективную необходимость коренного пересмотра экономической политики и реформирования экономической системы по следующим направлениям:

- формирование экономических условий для становления и развития конкурентоспособных производственных структур;
- создание предпосылок для внедрения новейших технологий путем модернизации методов управления;

⁵ Бессонов В.А. Анализ экономической динамики российской переходной экономики: Науч. труды (№ 42) / В.А. Бессонов, С.В. Цухло. — М.: ИЭПП, 2002. — С. 32.

⁶ Иноземцев В.Л. Пределы «догоняющего» развития. — М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2000. — С. 104.

- стимулирование инновационной активности и инвестиционных вложений, направленные на развитие человеческого капитала и обеспечение качества жизни разных слоев населения.

В дальнейшем политические процессы стали доминирующими на постсоветском пространстве. Стали проявляться внутренние конфликты, подогреваемые извне, которые завершились выходом из состава СССР прибалтийских республик и последующим распадом Советского Союза⁷. Насильственная ликвидация единого народнохозяйственного комплекса, разрыв экономических связей, нерациональная политика новых государств в угоду политическим амбициям их руководства привели к резкому сокращению производства всех видов продукции, значительному ухудшению благосостояния населения, снижению основных экономических показателей на всем постсоветском пространстве.

С распадом СССР в России начались болезненные рыночные реформы по сценариям западных стран, путем разового введения свободных цен, либерализации торговли, широкой приватизации жилья и госпредприятий.

Как отмечает А.П. Жигунов: «Формирование на новых основах единого народнохозяйственного комплекса, разрушенного в результате радикальной либерализации, приватизации и ликвидации союзного государства в 90-х гг., вызывает большие трудности. В глобальной экономике усиливается «новый хаос», обусловленный ускорением технологических сдвигов»⁸.

⁷ Иноземцев В.Л. Пределы «догоняющего» развития. — М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2000. — С. 242.

⁸ Жигунов А. П. Крупное, среднее и малое предпринимательство как экономическая система // Проблемы современной экономики, 2008. №1 (25).

Однако предполагалось, что “невидимая рука” свободного рынка автоматически станет главным хозяйственным механизмом. Были упразднены институты административного регулирования производства, т.е. “видимая рука” государственного макроэкономического регулирования. Это привело в значительной степени к утрате государственного контроля над хозяйственной деятельностью даже предприятий государственного сектора экономики.

Разработанный в таких условиях Меморандум об экономической политике РФ был утвержден Правительством Российской Федерации 27 февраля 1992 года. В нем подробно была изложена экономическая политика на ближайшую перспективу, «намечены ориентиры на более длительный период, перечислены меры по осуществлению экономической стабилизационной программы и радикальной структурной реформы, предусматривалось тесное сотрудничество с другими бывшими советскими республиками»⁹. Основные положения Меморандума разрабатывались в соответствии с требованиями МВФ, Исполнительный совет которого 30 марта 1992 года одобрил его. В опубликованном заявлении «экономическая политика России характеризовалась как крупный шаг к рыночной экономике и макроэкономической стабилизации»¹⁰.

Но направления реформирования и инструменты достижения целей, декларируемые в данной программе, не учитывали внутренние социально-экономические особенности, что только усилило ухудшение состояния в стране. Переходный пери-

од отбросил Россию назад по многим экономическим и социальным показателям. В этот период отсутствовала единая стратегия структурной перестройки, что была обусловлена несогласованностью отдельных отраслевых и целевых федеральных программ, которые разрабатывались.

Как пишет Л. В. Николаева: «Гайдаровская «шокотерапия» представляла собой политику быстрого перехода от командно-административной к рыночной экономике и радикальные методы борьбы с инфляцией и бюджетным дефицитом, направленные на стабилизацию экономического развития. Теория «шоковой терапии» исходила из предположения, что рыночные отношения являются единственным средством преодоления пороков огосударственной экономики и что столбовая дорога к ним лежит через свободное ценообразование»¹¹.

При переходе к модели экономики с рыночными отношениями в России необходимо было учитывать в целом path dependence (зависимость от траектории предыдущего развития или «эффект колеи»)¹², то есть особенности развития экономики и роста ВВП когда-то единого народнохозяйственного комплекса, среди которых имели место такие, как:

1. Экономические:

- плановый характер ведения хозяйства;
- неразвитость частного сектора и, как следствие, слабая мотивация государ-

⁹ Смыслов Д. В. История отношений России с международными финансовыми организациями. Интернет-ресурс: <http://www.ru-90.ru/node/1215>. 11 мая 2014 г.

¹⁰ Там же.

¹¹ Николаева Л. В. Новые социальные «верхи» российского общества эпохи 90 — х годов. //Вестник Астраханского государственного технического университета. 2006. № 5.

¹² Смысл теории Path Dependence в том, что возможности развития в настоящем жестко детерминированы выбором, сделанным значительно раньше. И особенность этого выбора заключается в том, что на предыдущем этапе он мог быть сделан далеко не оптимальным образом. Однако этот неэффективный выбор во многом предопределяет дальнейшее развитие.

ства в формировании эффективной налоговой политики;

- использование административно — командных методов управления;
- концентрация основных усилий на производстве военно — технической продукции в ущерб производству товаров народного потребления;
- широкая межреспубликанская и межотраслевая специализация.

2. Социальные:

- бесплатное предоставление наиболее значимых общественных благ — медицинское обслуживание, образование и воспитание населения, обеспечение жильем и т.п.

3. Институциональные:

- централизованный механизм управления народным хозяйством страны;
- преимущественно закрытый тип экономики страны.

4. Политические (верховенство единой партии, закрытость СМИ и т.п.).

На начальном этапе рыночных реформ были необходимы: определенный период адаптации к рыночной среде и недопущению массовой скрытой безработицы, сохранения внутреннего рынка сбыта для отечественной продукции, постепенное формирование на существующем фундаменте соответствующей институциональной среды с рыночными отношениями. Стало очевидно, что экономическая модель вывода экономики страны на траекторию устойчивого экономического развития не адаптирована к конкретным российским условиям. Да и адаптировать ее в условиях потери управляемости страной было достаточно сложно. Курс на переход к политике стабилизации не дал существенных изменений в контексте обеспечения экономического роста.

Как пишет Р.М. Нуреев: «Россия сумела выбраться из трансформационного кризи-

са весьма традиционным путем, углубляя свою специализацию в производстве и экспорте природных ресурсов. Это не только сохранило однобокую специализацию страны, но и даже закрепило ее»¹³.

Только в 1999 г. экономика России преодолела минимальную отметку спада относительно 1990 г. Переломным стал 1999 год, когда объем ВВП составил 61,9% относительно 1990 года. Более выразительным экономический рост стал в 2007 году, когда показатель роста ВВП достиг 104,3%, или 8,5% в абсолютном выражении (в сравнении с предыдущим годом — в ценах 2008 г.). Основы такого экономического подъема были заложены в увеличении объемов инвестиций в основной капитал. Так, в 2004 году объемы инвестиций увеличились по сравнению с 2003 годом на 678648,7 млн. руб. и составили 2865013,9 млн. руб., в 2005 г. — 3611109,0 млн. руб., в 2006 г. — 4730022,9 млн. руб., в 2007 г. — 6716222,4 млн. руб.¹⁴. В этот же период наблюдается и резкий скачок в динамике прямых иностранных инвестиций в Россию. Так, если в 2003 году объемы указанных инвестиций составили 8,0 млрд. долл., то в 2004 г. — 12,0, в 2005 г. — 15,0, в 2006 г. — 33,0, в 2007 г. — 32,0 млрд. долл. соответственно¹⁵.

За период с 1998 — 2007 годы в России наблюдается макроэкономическая стабильность и устойчивое экономическое развитие, обусловленное, в том числе и ростом мировых цен на углеводороды.

Экономическое развитие России в 2008–2013 годах в целом характеризова-

¹³ Нуреев Р.М. Институциональная среда российского бизнеса — эффект колеи. <http://rustem-nureev.ru/wp-content/uploads/2011/05/388.pdf> 12 мая 2014 г.

¹⁴ Источник: Федеральная служба государственной статистики. <http://gks.ru>

¹⁵ Источник: О потенциале экономического роста в России, — М.:ЦМАКП, 2007. слайд — 9.

Таблица 1.

**Показатели социально-экономического развития России
в 2008–2013 годах (в % к предыдущему году)**

Показатели	Г О Д Ы						Ср. годовые темпы роста в 2008–2013 гг.
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
ВВП	105,2	92,2	104,5	104,3	103,4	101,3	101,7
Инвестиции в основной капитал	109,5	86,5	106,3	110,8	106,8	99,8	102,9
Реальные располагаемые денежные доходы	102,4	103,0	105,9	100,5	104,6	103,3	103,2

(Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. <http://gks.ru>).

лось ростом со среднегодовым темпом 1,7 %, против более чем 7 % за период с 2000 по 2007 годы.

Мировой финансово-экономический кризис 2008-2009 годов ощутимо отразился на России, вызвав заметный спад в развитии экономики страны, оказавшийся глубже уровня падения крупных экономик западных стран. Это объясняется как высокими темпами развития нашей экономики в предкризисный период (в период 1999-2008 годов среднегодовой темп роста ВВП составлял 6,9 %), так и высокой зависимостью от внешнеэкономической конъюнктуры, которая резко изменилась к середине 2008 года.

На федеральном уровне Правительством Российской Федерации были приняты стабилизационные меры, предусматривающие финансовую поддержку банковскому и производственному секторам экономики. Кроме того, были увеличены социальные расходы из бюджета, благодаря чему удалось избежать значительного падения доходов населения и возобновить положительную динамику реальных располагаемых доходов. Несмотря на существенное падение объемов производства, была сохранена относительная устойчивость на рынке труда. В результате

принятых мер экономического и социального характера уже к концу 2011 года практически удалось преодолеть последствия глобального кризиса и обеспечить рост основных макроэкономических показателей.

Однако под воздействием второй волны мирового кризиса, повлиявшей на инвестиционный и потребительский спрос внутри страны, со второй половины 2012 года темпы роста российской экономики стали замедляться. В целом 2012 год характеризовался усилением негативных тенденций в мировой экономике и достаточно неблагоприятными погодными условиями, которые привели к потере части урожая и росту цен на продовольствие. В результате в 2012 году рост экономики замедлился до 3,4 % против 4,3 % в 2011 году.

Тенденции замедления экономического роста сохранились и в 2013 году, в результате чего прирост ВВП составил 1,3 % по отношению к 2012 году.

Как отмечается в Докладе Министерства экономического развития России «Экономика России в 2008 — 2013 годах»: «Замедление экономического роста в 2013 году со стороны производства, прежде всего, было связано с динамикой промышленного производства, оптовой и розничной торговли, строительства, операций с не-

движимым имуществом и чистых налогов на продукты. Рост добавленной стоимости промышленного производства снизился с 2 % в 2012 году до 0,6 % в 2013 году в основном за счет замедления обрабатывающих отраслей¹⁶. Снизились темпы роста объемов оптовой и розничной торговли с 3,8 % до 1,1 %, строительства с 2,5 % до 2,4 % за 2012 — 2013 годы. Снижение объемов в промышленном производстве отразилось и в сфере транспорта и связи — с 3,8 % в 2012 году до 0,9 % в 2013 году.

Напротив, положительное влияние на экономический рост оказала динамика сельского хозяйства, которая на низкой базе 2012 года увеличилась на 3,2 % против -2,9 % годом ранее. Темпы роста наблюдались и в сфере финансовой деятельности, вклад которой практически сохранился на уровне 2012 года (0,5 п.п. в 2013 году против 0,4 п.п. в 2012 году). Стабильный умеренный рост наблюдается в разделах «Государственное управление», «Здравоохранение» и «Образование».

На снижение динамики ВВП в 2013 году, рассчитанной по методу использования доходов, оказали влияние замедление роста потребительского спроса и снижение инвестиций в основной капитал.

Так, по итогам 2013 года динамика потребления домашних хозяйств замедлилась до 4,7 % против 7,9 % в 2012 году. В то же время рост потребления домашних хозяйств существенно опережает рост оборота розничной торговли (3,9 %) и платных услуг населению (2,1 %) за счет прочих статей потребления домашних хозяйств.

Доля чистых налогов на производство и импорт снизилась на 0,7 п.п. (с 19,9 % ВВП

до 19,2 %) главным образом за счет снижения удельного веса НДС и вывозных таможенных пошлин, на которые отрицательно повлияло снижение мировых цен на нефть Urals (2013 год — 107,9 долл. США за баррель против 110,5 долл. США за баррель в 2012 году). Помимо цены, произошло и сокращение экспорта нефти (оценка года — снижение с 240 до 236,6 млн. тонн).

Ожидания экономического роста в 2013 году не оправдались главным образом из — за снижения объемов инвестиций в основной капитал на 0,2 %, ухудшения внешнеэкономической ценовой конъюнктуры на большинство ключевых позиций российского экспорта (нефть, газ, черные и цветные металлы), несмотря на сохранение объемов экспорта в стоимостном выражении.

За 2013 год инфляция составила 6,5 %.

В то же время на национальный экономический рост влияют множество других факторов внутреннего характера.

Динамику ВВП России как одного из основных показателей экономического роста за 1996-2013 гг. относительно уровня 1990 г. представлена на рис. 1. Она отображает состояние государства на данном этапе развития: в стране после затяжного спада в начале 90 — х годов наблюдаются стабильные темпы роста производства товаров и предоставления услуг, появились новые возможности для расширения деловой активности.

При анализе состояния экономики страны необходимость применения статистических методов исследования, в частности построение корреляционно — регрессионных многофакторных (множественных) моделей, заключается в выявлении степени связи между объемами ВВП и основными факторами, которые влияют на экономический рост. Для построения та-

¹⁶ Доклад Министерства экономического развития Российской Федерации: Экономика России в 2008 — 2013 годах. — С. 23–24.

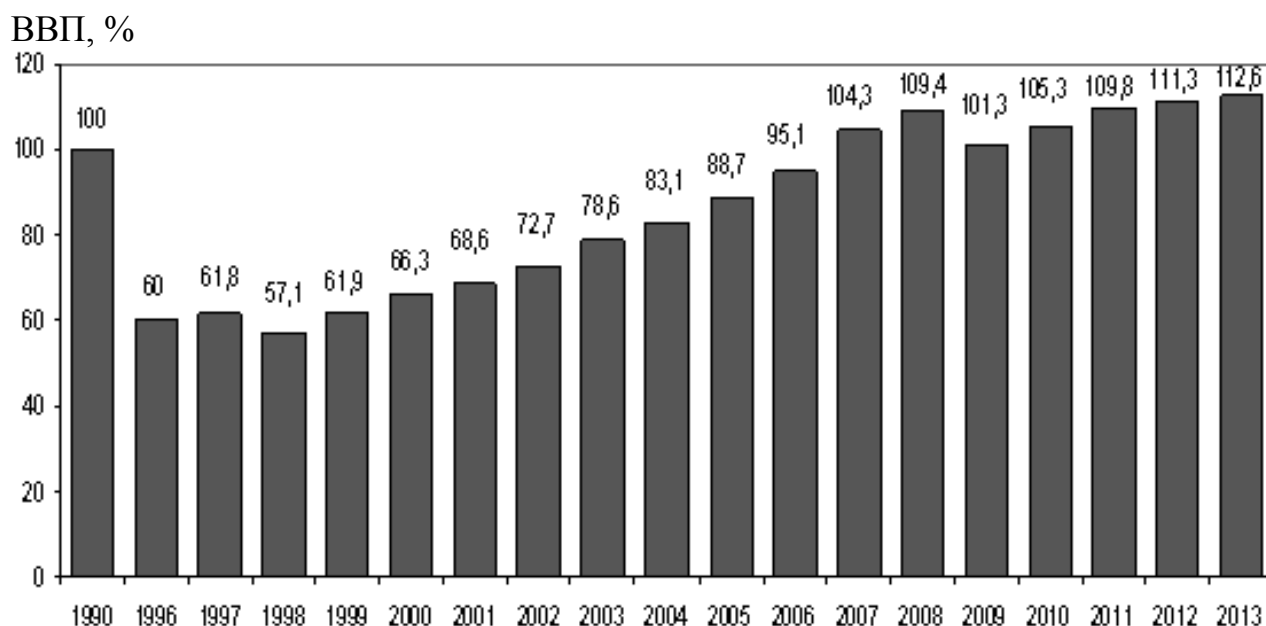


Рис.1. Динамика ВВП России в 1996-2013 гг. (в % к уровню 1990 г.).

ких моделей показатель ВВП выбран нами за результативную переменную.

Результаты статистического анализа помогут, помимо выявления факторов, с которыми у результирующего показателя имеется тесная связь, установить степень влияния переменных факторов на результат и проверить гипотезы обусловленности позитивной динамики объема ВВП:

- ростом жизненного уровня населения;
- увеличением налоговых поступлений в результате снижения убытков организаций.

Исходя из анализа концепций экономического роста и разработанной концептуальной модели его налогового регулирования, преимущественно на ВВП влияют производственные и финансовые факторы. Перечень показателей нами выбран из каждой группы факторов.

Анализ исследуемых факторов выполнен за период 1996 — 2013 гг. (табл.2).

Важным условием для построения регрессионных моделей является оценка наличия мультиколлинеарности — высокого

уровня парной корреляции зависимости признаков факторов, которые искажают форму связи между показателями. Для этого построена матрица коэффициентов парной корреляции между факторными и результативными показателями (табл. 3). С их помощью оценено наличие уровня связи между исследуемыми показателями: чем ближе значение коэффициента к 1, тем связь между соответствующими показателями теснее.

Из данных таблицы 3 видно, что тесная степень связи ВВП в номинальном выражении наблюдается со многими макроэкономическими факторами: инвестициями в основной капитал, общими налоговыми поступлениями, доходами населения и налогом на доходы физических лиц — 0,99. Связь ВВП с НДС также достаточно тесна — 0,96, а налога на прибыль ниже, чем у других налогов — 0,9.

Для установления влияния факторов производства и налоговой системы на экономический рост построены регрессионные модели.

Таблица 2.

**Динамика социально-экономических показателей Российской Федерации
в номинальном выражении за 1996–2013 гг.**

Годы	ВВП, (в текущих ценах), млрд. руб.	Инвестиции в основной капитал (в фактических ценах), млрд. руб.	Убытки организаций, млрд. руб.	Численность занятого населения, млн. чел.	Доходы населения, млрд. руб.	Налог на прибыль организаций, млрд. руб.	НДС, млрд. руб.	НДФЛ, млрд. руб.	Налоговые поступления, всего, млрд. руб.
1996	2007,8	375,9	114,1	65,7	1532,2	86,3	132,5	50,2	421,6
1997	2342,5	408,8	135,2	64,6	1656,4	89,1	152,3	65,6	501,3
1998	2629,6	407,1	473,1	63,7	1776,1	99,4	137,1	72,2	524,8
1999	4823,2	670,4	162,3	64,1	2908,1	223,3	227,9	117,1	891,4
2000	7305,6	1165,2	170,1	64,5	3814,6	400,6	355,7	174,3	1481,9
2001	8943,6	1504,7	217,2	65,0	5325,8	513,9	477,5	255,5	1955,8
2002	10830,5	1762,4	350,4	65,6	6831,0	462,7	532,3	357,8	2331,0
2003	13208,2	2186,3	360,3	66,3	8900,5	527,3	619,1	455,3	2671,9
2004	17027,2	2865,1	293,1	67,3	10976,2	867,8	749,1	574,2	3299,6
2005	21609,8	3611,1	448,2	68,3	13818,9	1333,0	1025,7	706,6	4627,2
2006	26917,2	4730,1	363,2	69,1	17290,1	1670,5	924,2	929,9	5426,9
2007	33247,5	6716,2	371,3	70,7	21311,4	2172,2	1390,3	1266,1	6950,9
2008	41276,8	8781,6	1553,3	71,0	25244,1	2513,1	998,3	1665,6	7944,2
2009	38807,2	7976,1	1420,4	69,4	28697,4	1264,5	1176,6	1665,1	6283,9
2010	46308,5	9152,1	1022,2	69,9	32498,2	1774,4	1328,7	1789,6	7659,5
2011	55967,2	11035,6	1654,2	70,8	35648,7	2270,3	1753,2	1994,8	9715,2
2012	62218,4	12586,1	1389,3	71,5	39623,4	2355,4	1886,1	2260,3	10954,0
2013	66755,3	13255,5	1898,3	70,7	43884,7	2071,6	1868,2	2497,8	11321,6

Прим: 1.Стоимостные показатели до 1998 г. – в трлн. руб.; 2. НДФЛ до 2001 г. – подоходный налог с физических лиц.

(Источник: Официальный сайт Федеральной службы госстатистики www.gks.ru, группировка автора).

Прогнозирование и планирование в налогообложении

Таблица 3

Матрица коэффициентов парной корреляции между ВВП в номинальном выражении и основными макроэкономическими показателями за 1996-2013 гг.

	ВВП, (в текущих ценах), млрд. руб.	Инвестиции в основной капитал (в фактических ценах), млрд. руб.	Убытки организаций, млрд. руб.	Численность занятого населения, млн. чел.	Доходы населения, млрд. руб.	Налог на прибыль организаций, млрд. руб.	НДС, млрд. руб.	НДФЛ, млрд. руб.	Налоговые поступления, всего, млрд. руб.
ВВП	1								
Инвестиции в основной капитал (в фактических ценах), млрд. руб.	0,997917	1							
Убытки организаций, млрд. руб.	0,90294	0,915084	1						
Численность занятого населения, млн. чел.	0,924119	0,922241	0,772595	1					
Доходы населения, млрд. руб.	0,996476	0,994529	0,90442	0,917379	1				
Налог на прибыль организаций, млрд. руб.	0,904862	0,905531	0,758635	0,977001	0,884562	1			
НДС, млрд. руб.	0,968874	0,958223	0,802095	0,93512	0,963936	0,904443	1		
НДФЛ, млрд. руб.	0,995262	0,997411	0,91832	0,928256	0,996716	0,901401	0,954248	1	
Налоговые поступления, всего, млрд. руб.	0,992925	0,989885	0,873123	0,952719	0,983326	0,942888	0,977044	0,985588	1

(Источник: Официальный сайт Федеральной службы госстатистики www.gks.ru).

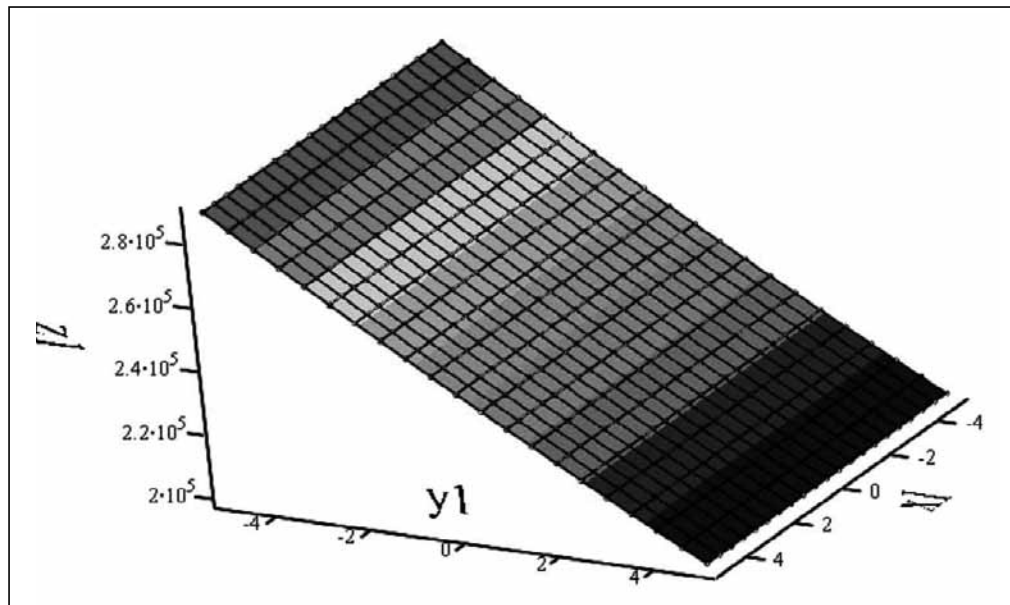


Рис. 2. Влияние показателей доходов населения и его численности на общий объем ВВП.

Модель 1. Устанавливает связь между численностью занятого населения, доходами населения и ВВП в номинальном выражении.

Модель 2. Устанавливает связь между налоговыми поступлениями, убыточностью предприятий и ВВП в номинальном выражении.

Для анализа влияния факторов производства на изменение объемов ВВП построено уравнение регрессии по статистическим данным России за 1996-2013 гг. Форма аналитической связи результативной переменной с факторами определена параболической формой связи.

Для модели 1 уравнение регрессии имеет вид:

$$Z_1 = 242498,52 + 0,62332 \times X_1 - 8942,6021 \times Y_1 + 1,22469 \times 10^{-5} \times X_1^2 + 81,1734 \times Y_1^2, \quad (1)$$

где: X_1 — доходы населения;

Y_1 — численность занятого населения;

Z_1 — ВВП в номинальном выражении.

Уравнение (1) показывает, что увеличение объемов номинального ВВП характеризуется:

- ростом доходов населения при условии, что количество занятого населения остается на своем среднем уровне;
- уменьшением численности занятого населения при условии, что доходы населения остаются на среднем уровне.

Статистическая точность построенной модели подтверждается полученными значениями F — критерий Фишера и t — критерий Стьюдента, которые выше табличных.

Следовательно, гипотеза о том, что в условиях экономического роста России повышается жизненный уровень населения страны, а именно увеличиваются доходы граждан, подтверждена в процессе статистического исследования (рис. 2).

Коллизии концептуального плана возникают при рассмотрении проблемы взаимосвязи ВВП и состояния государственных финансов. В России наблюдается несоответствие в соотношении между темпами экономического роста и состоянием государственных финансов, а также парадоксальным для такой ситуации ростом показателя убыточности компаний. Ведь

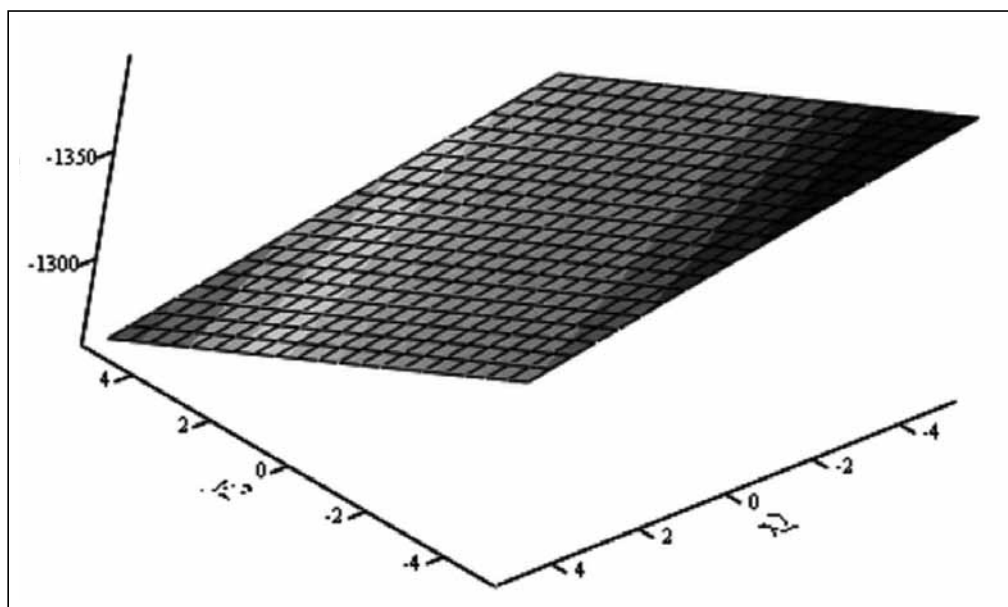


Рис. 3. Влияние показателей убыточности предприятий и налоговых поступлений на общий объем ВВП

именно от роста доходов компаний и, как следствие, налоговых поступлений в бюджет в значительной мере зависит качество выполнения государством своих обязанностей, которые являются основой улучшения делового климата, финансирования социальных обязательств и инфраструктурных проектов.

Регрессионная модель 2 отображает влияние убыточности предприятий и налоговых поступлений на объемы ВВП и имеет такой вид:

$$Z_2 = -1327,1245 + 4,1861 \times X_2 + 8,557798 \times 10^{-5} \times X_2^2 - 0,002139 \times Y_2^2, \quad (2)$$

где: X_2 — налоговые поступления;

Y_2 — убытки организаций;

Z_2 — ВВП в номинальном выражении.

Построенное уравнение является статистически значимым (F — критерий Фишера и t — критерий Стьюдента выше табличных).

Параметры при переменных факторах показывают, что вместе с увеличением объемов ВВП рост налоговых поступлений

является незначительным при условии, если убыточность предприятий не изменяется (рис. 3).

В то же время, исходя из полученных результатов, рост фактора X_2 на 1% способствует увеличению объемов ВВП на 4,1 единиц. Снижение убытков организаций (Y_2) на 1% способствует росту объемов ВВП на 8,55 единиц, которое со временем замедляется в 0,002139 раза. Другими словами, гипотеза увеличения налоговых поступлений вследствие роста ВВП в результате снижения убытков предприятий не подтвердилась.

Таким образом, в России, как и во многих других странах мира, темпы роста объемов производства товаров и предоставления услуг, в соответствии с принятой парадигмой, допускающей обусловленность постоянных темпов экономического роста на современном этапе предыдущей траекторией развития народного хозяйства, тесно коррелируют с мерами государственного регулирования в налогово — бюджетной и производственной сферах. Собственно это

является аксиомой для дальнейших действий по обеспечению стабильных темпов экономического роста.

Существенное сокращение темпов экономического роста России в 2013 году широко обсуждается не только экспертами, но и в Правительстве РФ.

В числе главных причин замедления роста экономики Министерство экономического развития РФ называет «...снижение конкурентоспособности отечественного бизнеса, катастрофическое снижение прибыли компаний в этом (в 2013 г. — авт.) году (более чем на четверть), рост реального эффективного курса рубля, увеличение доли в ВВП издержек компаний, связанных с повышением тарифов естественных монополий и издержек на труд»¹⁷.

Снижение реальных объемов налоговых поступлений и рост убыточности организаций вместе с позитивной динамикой ВВП характеризует ухудшение экономического положения страны. Это значит, что на фоне вялотекущего роста происходит смещение налоговой нагрузки на официальную экономику, стимулируя одновременно уклонение от уплаты налогов и развитие теневой экономики, которая отражается в целом и на рентабельности промышленных предприятий, и на налоговых поступлениях в бюджет.

Снижение темпов роста инвестиций в основной капитал, экономически необоснованное и регулярное повышение тарифов естественных монополий, содействующих росту издержек производства и, как следствие, увеличивающих убытки компаний, противоречат логике экономического роста и свидетельствуют о необходимости

системного подхода к выбору инструментов стимулирования экономики. В условиях ограниченности финансовых ресурсов государства и компаний приоритетное значение для стимулирования экономического роста имеют налоговые инструменты.

Экономический рост и динамичное развитие экономики является результатом воздействия множества факторов, которые следует рассматривать в кратко — и долгосрочном аспекте. В краткосрочном плане стимулирование экономического роста можно обеспечить путем использования инструментов налогово — бюджетной (налоги, трансферты, государственные закупки) и денежно — кредитной (ставка рефинансирования, нормативы резервов для банков, валютные интервенции) политики.

Факторами экономического роста в долгосрочной перспективе являются инвестиции в основной капитал и в человеческий капитал, развитие исследований и разработок с последующим внедрением в производство.

В Послании Президента Российской Федерации обозначены конкретные меры в сфере налогообложения, призванные обеспечить динамичное развитие страны. К ним отнесены¹⁸:

1. Меры, направленные на стимулирование территорий опережающего развития (Дальний Восток, Восточная Сибирь, с расширением на Республику Хакасия и Красноярский край) путем установления 5-тилетних каникул по налогу на прибыль организаций, налогу на добычу полезных ископаемых (за исключением нефти и газа), земельному налогу, налогу на иму-

¹⁷ Алексей Улюкаев не все просчитал. Интернет — ресурс <http://www.gazeta.ru/business/2013/07/25/5510093.shtml> 12 мая 2014 г.

¹⁸ Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов. /Проект/ Интернет — ресурс: http://static.consultant.ru/obj/file/doc/nalog_220414.pdf

Прогнозирование и планирование в налогообложении

щество организаций, для новых предприятий, размещаемых на территориях опережающего развития.

2. Меры по стимулированию развития малого предпринимательства, предусматривающие существенное расширение полномочий по установлению налоговых льгот для налогоплательщиков, применяющих специальные налоговые режимы.

3. Меры, направленные на противодействие уклонению от налогообложения с использованием низконалоговых юрисдикций, в том числе путем введения института контролируемых иностранных компаний.

Из предложенного комплекса мер налоговой политики на ближайшую перспективу два направления относятся к сфере налогового стимулирования, а последнее относится к налоговому администрированию.

Практика предоставления инвестиционного налогового кредита как фактора стимулирования роста инвестиций не дала должных результатов, о чем свидетельствует и налоговая статистика.

Так, на 1 января 2013 г. инвестиционный налоговый кредит был предоставлен на сумму 300,0 млн. руб., по региональным налогам, а на 1 января 2014 года — 348,5 млн. руб., из которых 250 млн. руб. по региональным налогам, а 98,5 млн. руб. по федеральным налогам. Как говорится, это капля в море и такими мерами добиться прироста инвестиций в основной капитал на уровне 5,6 % — в 2015 г. и 6,0% — в 2016 г.¹⁹, при отсутствии эффективной денежно — кредитной политики нереально. При этом по расчетам экспертов доказы-

вается, что для стабильного экономического роста и обеспечения диверсификации экономики страны нужен темп роста инвестиций в основной капитал на уровне 10 — 15%²⁰.

По нашему мнению, меры стимулирования экономического роста и обеспечения устойчивого развития с использованием налогового механизма могут быть дополнены. Прежде всего, это относится к стимулированию инвестиций в масштабах всей страны, а не только в отдельных регионах Сибири и Дальнего Востока. Для этого можно вернуться к практике применения налоговых льгот по инвестициям в основной капитал, существовавший до 1 января 2002 года, когда часть налоговой базы освобождается от налогообложения, если компания инвестирует средства в расширение или восстановление основных фондов. Этому мнению, по данным Торгово — промышленной палаты РФ, придерживается и подавляющая часть российского бизнес — сообщества²¹. Для этого необходимо ввести в Налоговый кодекс РФ понятие «инвестиционная налоговая льгота» и четко прописать условия его использования налогоплательщиками. Для этого необходимо «...привязать условия и механизмы налогового стимулирования к конкретным результатам производственной (увеличение объемов производства), инвестиционной (рост инвестиций) и социальной (увеличение количества стац-

¹⁹ См.: Прогноз социально — экономического развития РФ на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 гг. Интернет — ресурс: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70358344/>

²⁰ См.: например: Баранов А.О. Прогнозирование развития экономики России с использованием динамической межотраслевой модели с нечеткими параметрами / А.О.Баранов, В.Н.Павлов // Вестник НГУ. Сер. Соц.-экон.науки. -2007. -Т.7, вып.3.-С.3-14. Узяков М.Н. Ключевые детерминанты долгосрочного прогноза развития российской экономики / М.Н.Узяков, Р.М.Узяков // ЭКО. — 2012.- №6.- С.42-59.

²¹ Интернет-ресурс:<http://www.rg.ru/2012/06/21/lgota.html>

онарных рабочих мест) деятельности»²². Особые условия можно установить для налогоплательщиков, зарегистрированных на территориях опережающего развития и в депрессивных регионах России.

Говоря о возможном введении инвестиционной налоговой льготы, отметим, что в настоящее время у России есть возможности для использования этого инструмента экономической политики как одного из методов ускорения роста экономики. При оценке последствий этого шага необходимо принимать во внимание эффект налогового мультипликатора, когда суммарный прирост ВВП может значительно превысить сумму предоставленных инвестиционных налоговых льгот. Это даст возможность в перспективе снизить налоговую нагрузку на экономику России в целом.

Помимо этого, необходимо пересмотреть инструменты налогового льготирования организаций, проводящих НИОКР, так как действующий механизм не способствует стимулированию экономического роста. Выпадающие в результате применения инвестиционной налоговой льготы доходы можно компенсировать за счет повышения ставок подакцизных товаров. Резервы для этого есть.

Таким образом, влияние налоговой политики на перераспределение ограниченных ресурсов экономики оценивается исходя из текущего состояния, структурных особенностей и приоритетов экономического роста и нуждается в последующем исследовании с использованием экономико — математических моделей, учитывающих налоги как один из главных инструментов стимулирования стабильного развития России.

Библиография:

1. Алексей Улюкаев не все просчитал. Интернет-ресурс <http://www.gazeta.ru/business/2013/07/25/5510093.shtml>
2. Баранов А.О. Прогнозирование развития экономики России с использованием динамической межотраслевой модели с нечеткими параметрами / А.О.Баранов, В.Н.Павлов // Вестник НГУ. Сер. Соц.-экон. науки. — 2007. — Т. 7, вып.3. — С. 3–14.
3. Бессонов В.А. Анализ экономической динамики российской переходной экономики: Науч. труды (№ 42) / В.А. Бессонов, С.В. Цухло. — М.: ИЭПП, 2002. — 186 с.
4. Гираев В.К. Структура и динамика налоговых поступлений и их территориальные диспропорции. — 2014. — 3. — С. 251–269. DOI:10.7256/1812-8688.2014.3.11566.
5. Глазьев С. Как добиться экономического роста? (Макродинамика переходной экономики: упущенные возможности и потенциал улучшения)//Российский экономический журнал. — 1996. — № 5–6. — С. 3–21.
6. Доклад Министерства экономического развития Российской Федерации: Экономика России в 2008–2013 годах. —М.: 2014.
7. Жигунов А. П.Крупное, среднее и малое предпринимательство как экономическая система //Проблемы современной экономики,2008.№1 (25).

²² Гираев В.К. Структура и динамика налоговых поступлений и их территориальные диспропорции. — 2014. — 3. — С. 251–269. DOI: 10.7256/1812 — 8688.2014.3.11566.

Прогнозирование и планирование в налогообложении

8. Иноземцев В.Л. Пределы «догоняющего» развития. — М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2000. — 295 с.
9. Интернет-ресурс: <http://www.rg.ru/2012/06/21/lgota.html>
10. История экономики: Учебник /Под общ. ред. проф. О.Д. Кузнецовой и проф. И.Н. Шапкина. — М.: ИНФРА-М, 2002. — 384 с. — Серия «Высшее образование»).
11. Козловская О.В., Акерман Е.Н. Анализ нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности в регионах-членах АИИР // ЭКО. — 2013. — № 10. — С. 5-12.
12. Налоговый кодекс Российской Федерации: Части первая и вторая. — М.: Юрайт-Издат, 2014. — 642 с.
13. Николаева Л. В. Новые социальные «верхи» российского общества эпохи 90-х годов. // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2006. — № 5.
14. Нуреев Р.М. Институциональная среда российского бизнеса-эффект колеи. <http://rustem-nureev.ru/wp-content/uploads/2011/05/388.pdf>
15. О потенциале экономического роста в России. — М.:ЦМАКП,2007.
16. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов. /Проект/ Интернет-ресурс: http://static.consultant.ru/obj/file/doc/nalog_220414.pdf
17. Официальный сайт Федеральная служба государственной статистики. <http.gks.ru>
18. Прогноз социально-экономического развития РФ на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 гг. Интернет-ресурс: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70358344/>
19. Смыслов Д. В. История отношений России с международными финансовыми организациями. Интернет-ресурс: <http://www.ru-90.ru/node/1215>.
20. Узяков М.Н. Ключевые детерминанты долгосрочного прогноза развития российской экономики / М.Н.Узяков, Р.М.Узяков // ЭКО. — 2012. — № 6. — С. 42-59.
21. Казьмин А.Г., Оробинская И.В. Анализ поступления налогов в бюджеты областей Центрально-Чернозёмного района // NB: Финансовое право и управление. — 2012. — 1. — С. 156-211. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_358.html
22. Л. С. Кирина Использование имитационного моделирования в системе государственного налогового прогнозирования и планирования // Налоги и налогообложение. — 2012. — 1. — С. 4-7.

References:

1. Aleksei Ulyukaev ne vse proschital. Internet-resurs <http://www.gazeta.ru/business/2013/07/25/5510093.shtml>
2. Baranov A.O. Prognozirovanie razvitiya ekonomiki Rossii s ispol'zovaniem dinamicheskoi mezhotraslevoi modeli s nechetkimi parametrami / A.O.Baranov, V.N.Pavlov // Vestnik NGU. Ser. Sots.-ekon. nauki. — 2007. — Т. 7, вып. 3. — С. 3-14.
3. Bessonov V.A. Analiz ekonomicheskoi dinamiki rossiiskoi perekhodnoi ekonomiki: Nauch. trudy (№ 42) / V.A. Bessonov, S.V. Tsukhlo. — М.: IEPP, 2002. — 186 с.
4. Giraev V.K. Struktura i dinamika nalogovykh postuplenii i ikh territorial'nye disproportsii. — 2014. — 3. — С. 251-269. DOI:10.7256/1812-8688.2014.3.11566.

5. Glaz'ev S. Kak dobit'sya ekonomicheskogo rosta? (Makrodinamika perekhodnoi ekonomiki: upushchennye vozmozhnosti i potentsial uluchsheniya) // Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal. — 1996. — № 5–6. — S. 3–21.
6. Doklad Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii: Ekonomika Rossii v 2008–2013 godakh. — M.: 2014.
7. Zhigunov A. P.Krupnoe, srednee i maloe predprinimatel'stvo kak ekonomicheskaya sistema //Problemy sovremennoi ekonomiki,2008.№1 (25).
8. Inozemtsev V.L. Predely «dogonyayushchego» razvitiya. — M.: ZAO «Izdatel'stvo «Ekonomika», 2000. — 295 s.
9. Internet–resurs: <http://www.rg.ru/2012/06/21/lgota.html>
10. Istoriya ekonomiki: Uchebnik /Pod obshch. red. prof. O.D. Kuznetsovoi i prof. I.N. Shapkina. — M.: INFRA-M, 2002. — 384 s. — Seriya «Vysshee obrazovanie»).
11. Kozlovskaya O.V., Akerman E.N. Analiz normativno–pravovogo obespecheniya innovatsionnoi deyatel'nosti v regionakh–chlenakh AIIR // EKO. — 2013. — № 10. — S. 5–12.
12. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: Chasti pervaya i vtoraya. — M.: Yurait–Izdat, 2014. — 642 s.
13. Nikolaeva L. V. Novye sotsial'nye «verkhii» rossiiskogo obshchestva epokhi 90-kh godov. // Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. 2006. — № 5.
14. Nureev R.M. Institutsional'naya sreda rossiiskogo biznesa–effekt kolei. <http://rustem-nureev.ru/wp-content/uploads/2011/05/388.pdf>
15. O potentsiale ekonomicheskogo rosta v Rossii. — M.: TsMAKP, 2007.
16. Osnovnye napravleniya nalogovoi politiki Rossiiskoi Federatsii na 2015 god i na planovyi period 2016 i 2017 godov. /Proekt/ Internet–resurs: http://static.consultant.ru/obj/file/doc/nalog_220414.pdf
17. Ofitsial'nyi sait Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. <http://gks.ru>
18. Prognoz sotsial'no–ekonomicheskogo razvitiya RF na 2014 g. i na planovyi period 2015 i 2016 gg. Internet-resurs: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70358344/>
19. Smyslov D. V. Istoriya otnoshenii Rossii s mezhdunarodnymi finansovymi organizatsiyami. Internet-resurs: <http://www.ru-90.ru/node/1215>.
20. Uzyakov M.N. Klyuchevye determinanty dolgosrochnogo prognoza razvitiya rossiiskoi ekonomiki / M.N.Uzyakov, R.M.Uzyakov // EKO. — 2012. — №6. — S. 42–59.
21. Kaz'min A.G., Orobinskaya I.V. Analiz postupleniya nalogov v byudzhety oblastei Tsentral'no-Chernozemnogo raiona // NB: Finansovoe pravo i upravlenie. — 2012. — 1. — С. 156–211. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_358.html
22. L. S. Kirina Ispol'zovanie imitatsionnogo modelirovaniya v sisteme gosudarstvennogo nalogovogo prognozirovaniya i planirovaniya // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2012. — 1. — С. 4–7.