

§4 НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

Дубовик О.Л.

ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ В ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЕ РОССИИ

(Рецензия на книгу: Наумов А.В. Преступление и наказание в истории России. В 2 ч. М.: Юрлитинформ, 2014. Ч. I. – 752 с., Ч. II. – 656 с.)

Аннотация: Рассматриваются идеи профессора А.В. Наумова по проблемам преступления и наказания в истории человечества, в научной истории и религиозной мысли. Это проблемы проанализированы им комплексно, учитывая сведения, накопленные представителями различных наук и течений. Рецензируемая книга включает в себя переплетение исторических фактов, мнений, статистических данных, иллюстраций уголовно-правовых идей и отношения к преступлению и наказанию по произведениям литературы, а также анализ законодательства. В рецензии оценивается объективистский подход автора книги к изучению преступления и наказания. Анализируются идеологическая нейтральность автора книги, подчеркивается, что личные оценки изучаемых явлений были бы интересны для читателя. Рассматривается основное содержание и структура книги. Рецензируемая книга может стать началом нового этапа размышлений о судьбах уголовного права, преступления и наказания, жертвы и преступника. Она способна послужить стимулом для дальнейших исследований в области уголовного права. Автор книги сохраняет объективность при оценке отечественного уголовного закона, сопоставляя его с западным. К чисто отечественной истории в необходимых случаях добавляется сравнительное правоведение в историческом плане.

Review: The article is devoted to the ideas of a professor A. V. Naumov on the issues of crime and punishment in the human history, history of science and religion. The professor analyzes these issues comprehensively and takes into account data obtained by researchers of different branches and movements of science. The reviewed book contains intertwinement of historical facts, opinions, statistical data, illustrations of criminal law concepts and attitudes to punishment and crime in literature as well as the analysis of legislation. The reviewer appraises the objectivist approach of A. V. Naumov to the study of crime and punishment. The author of the review also analyzes the ideological neutrality of the author of the book and underlines that personal assessments of studied phenomena can be of interest to the readers. The reviewer also analyzes the main content and the structure of the book. The reviewed book can be the beginning of a new stage of reflections on the fate and fortunes of criminal law, crime and punishment, victim and criminal. The book can also trigger further researches in the sphere of criminal law. The author of the book manages to maintain an open mind when analyzing the Russian criminal law and comparing it to the Western law. When necessary, the author also appeals to the comparative law besides Russian law history.

Ключевые слова: Преступление, наказания, история России, уголовное право, уголовный кодекс, объективистский подход, уголовно-правовые идеи, исторические факты, законодательство, реформа.

Keywords: Crime, punishment, history of Russia, criminal law, the Criminal Code, objectivist approach, criminal law concepts, historical facts, legislation, reform.

Выдающиеся труды известных ученых не легко оценивать. Современники далеко не всегда могут осознать значение исследования для настоящего и будущих поколений юристов. Тем отраднее, что в данном случае сомнений

не возникает, а если завистники или недоброжелатели попытаются что-нибудь сказать, однозначно – возможностей для этого у них будет очень немного. Речь идет о книге, над которой профессор А.В. Наумов работал семь лет. В каком-то смысле это мо-

Политика и общество 6 (114) • 2014

жет оказаться итоговым трудом научной деятельности известнейшего российского специалиста в области уголовного права, в каком-то – лишь очередной вехой его творчества, в каком-то, возможно, началом нового этапа размышлений о судьбах уголовного права, преступления и наказания, жертвы и преступника. В любом случае книга вызывает несомненный интерес и послужит стимулом для дальнейших исследований в области уголовного права, способствует развитию науки и будет примером служения ей независимо от того, согласен или не согласен читатель с оценками и выводами автора.

Проблемы преступления и наказания в истории человечества и в истории научной (философской, этической, правовой, культурологической) и религиозной мысли всегда оставались своеобразным центром притяжения, являлись перекрестком, на котором сталкиваются мнения, позиции, ценностные ориентации не только ученых, но и законодателей, политиков, граждан. А.В. Наумов попытался рассмотреть эти проблемы комплексно, учитывая сведения, накопленные представителями различных наук и течений, оценить их и представить свое видение с позиций юриста XXI века. Здесь следует подчеркнуть, что восприятие преступления и наказания менялось на протяжении столетий (это всем известно), по-разному оно отражалось в законодательстве, практике его применения, литературе, общественном сознании. Идеи о соразмерности и несоразмерности наказания преступлению были предметом яростных дискуссий в кругах российской интеллигенции XIX века и были восприняты западной культурой как знаковые для понимания/непонимания «русской души». По сию пору имя Достоевского остается в известном смысле нарицательным. Но история формирования и развития института «преступление – наказание» в России не ограничивается одним лишь гениальным романом. Она намного богаче и демонстрирует глубинные течения правовой действительности, ее осознания, результатов, зачастую ужасающих, попыток пробиться через непреодолимую толщу предубеждений. Существенная часть этой истории и раскрывается в рецензируемой книге.

Книга состоит из двух частей, изданных отдельными томами. Первый том включает предисловие (с. 3 – 8) и четырнадцать глав. Эти главы охватывают анализ эволюции отношения к преступлению и наказанию в периоды древне-

русского государства (X – XIX века), московского государства (X – XVI вв.), смутного времени (1598 – 1613 гг.) и его преодоления, образования абсолютной монархии в России при Петре Первом (конец XII – первая четверть XVIII в.), эпоху дворцовых переворотов (вторая половина – середина XVIII в.), время правления Екатерины и Павла I, то есть вторую половину XVIII в., правление (Россию) при Александре I (1801 – 1825 гг.), Николае I (1825 – 1855 гг.), Александре II (1855 – 1881 гг.) и контрреформ Александра III (1854 – 1894 гг.), конец XIX – начало XX веков, охватывающих правление Николая Второго (1895 г. – март 1917 г.), революции 1905 г. – 1907 г. и 1917 г., т.е. Февральскую, завершившуюся падением Российской империи, короткую эпоху Временного правительства (февраль – октябрь 1917 г.), период гражданской войны в России (октябрь 1917 г. – 1921 г.) и, наконец, период становления Советского государства и права (1921 – 1929 гг.) и СССР в тридцатые годы (1930 – 1940 гг.).

Вторая часть разделена на пять глав: о преступлении и наказании в СССР в период Великой Отечественной войны и восстановления народного хозяйства (1941 – 1953 гг.), в годы Хрущевской «Оттепели» (1954 – 1964 гг.), «развитого» социализма (то есть в Брежневскую эпоху, охватывающую 1954 – 1984 гг.), в период Горбачевской перестройки и распада СССР (1985 – 1991 г.), в постсоветский период (1992 – 2014 гг.).

В предисловии (с. 3 – 8) автор разъясняет свое видение проблемы, то, что он считает необходимым проанализировать, рассматривая проблему преступления и наказания в истории России. Это собственно уголовное право, его история и шире – история России, статистическая информация криминологического характера, художественная (классическая) и детективная литература, значимые в рамках тех или иных эпох уголовные (в первую очередь судебные) процессы. А.В. Наумов оговаривает, что по понятным причинам информацию преступности (статистику) в ранние периоды существования древнерусского государства как таковую найти трудно, если не невозможно, но тем не менее, определенное представление можно получить, анализируя текст запретов и санкции за них. Он подчеркивает, что самое трудное, с чем он столкнулся при написании книги – это проблема идеологической направленности исследования. Отвечая

на вопрос: как сохранить объективность при оценке родного, отечественного уголовного закона, уголовно-правовых идей уголовно-правовой науки, он пишет: «Способ единственный – сопоставление, например, отечественного уголовного-правового закона с западным. В связи с этим «поле» данного исследования неизбежно расширилось. К чисто отечественной истории иногда (в необходимых случаях) добавлялось и сравнительное правоведение, но также в историческом плане» (с. 9). Таким образом, в предисловии охарактеризована методология проведенного исследования и коротко разъяснены его цели.

В первых главах части I автор обращается к договорам Руси с Византией, Повести временных лет, Судебникам 1497 г. и 1550 г., другим источникам права, летописным сведениям о преступности. Он пишет: «Летописные памятники той эпохи убедительно свидетельствуют о том, что, как и в предыдущие периоды, самые жестокие преступления совершались самими правителями (ранее великими князьями в их смертных схватках за власть, теперь царями-самодержцами)» (с.19). Наиболее распространенные преступления (грабежи и разбои) были вызваны неспособностью централизованной власти поддерживать правопорядок и к преступникам применялось официальное уголовное законодательство. В то же время те же грабежи и разбои, а также убийства и изнасилования являлись проявлением жестокого характера правителя (с. 21). Эпоху Смутного времени А.В. Наумов анализирует на основе Сводного судебного 1606 г. и, конечно, Соборного Уложения 1649 г. Характеризуя исторические свидетельства о преступности он использует описания «разбойных» городов С.М. Соловьева и Н.М. Карамзина о разбоях, грабежах и мятежах того времени. Сопоставляя преступность и уголовное права в период образования в России абсолютной монархии автор вначале дает краткую справку о правлении Петра Первого и проведенных им реформах, приводит исторические сведения о преступлениях и наказаниях, затем характеризует уголовное законодательство (именные указы Петра Первого об отмене закапывания живьем в землю за мужеубийство, о наказании за бунт, измену и душегубство смертью, о воспрещении взяток и посулов и др., Воинский артикул 1715 г.). Он отмечает этому законодательству присущи крайне жестокие санкции (с. 42). В эпоху дворцовых переворотов

на первый план выходят государственные преступления, неуплата подушных податей, казнокрадство местных властей. Автор отмечает, что уголовное законодательство продолжало развиваться, хотя и не столь интенсивно как при Петре I. Он анализирует деятельность Елизаветы и ее попытки кодифицировать уголовное законодательство и другие нововведения. Далее автор обращается к правлению Екатерины II и Павла II. Помимо краткой исторической справки он анализирует состояние преступности и уголовно-правовые представления о ней в публицистической и художественной литературе по работам М.В. Щербатова, Ф.В. Ушакова, Н.И. Новикова, А.Н. Радищева и особенности зарождения уголовно-правовой науки по трудам К.Г. Лангера, А.А. Артемьева, С.Е. Десницкого, а также Наказ Екатерины как первое теоретическое произведение отечественного уголовного права, принятые ею уголовно-правовые акты.

По понятным причинам начиная с главы седьмой объем материала, представленного в рецензируемой книге, возрастает, в первую очередь за счет анализа произведений литературы. Так, рассматривая эпоху Александра I, автор обращается к произведениям В.А. Жуковского и А.С. Пушкина («Борис Годунов»), трудам Ч. Беккариа и А. Фейербаха, А.П. Куницына, Г.И. Солнцева и других ученых. Наиболее опасными остаются государственные преступления (покушение на жизнь императора и мятеж). Характеризуя период 1825 – 1855 гг. автор пишет о восстании декабристов и их целях, Манифесте Николая Первого об учреждении Верховного уголовного суда (над декабристами) и самом процессе. Он приводит число смертных приговоров (1826 – 1849 гг.) и иные статистические данные, ссылаясь на сведения Министерства юстиции за 1834 – 1840 гг., полученные М.Н. Гернетом (с. 172 – 173). Он рассматривает эволюцию политических и государственно-правовых взглядов А.С. Пушкина, а также уголовно-правовую тематику в произведениях М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, П.А. Чаадаева и значение таких актов как Полное собрание законов Российской империи и его составной части – Свода законов уголовных, а также Сельского Судебного Устава и Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (с. 169 – 263). А.В. Наумов пишет, что: «Уложение было продуктом своего времени. И Иным оно быть не мог-

ло. И не только в силу «высоких» причинзависимости любого законодательства от исторических и социально-экономических условий, в которых оно принималось (вспомним, что это была эпоха николаевского «застоя», закончившегося поражением России в Крымской войне, господства бюрократии и чиновничества, эпоха крепостного права). Уложение отражало и уровень юридической, в том числе и уголовно-правовой науки того времени: первый учебник (В.Д. Спасовича) по уголовному праву появился лишь спустя 18 лет после принятия Уложения» (с. 263).

Совершенно справедливо А.В. Наумов уделяет большое внимание исследованию преступления и наказания в связи с реформами Александра II и контрреформами Александра III, пожалуй, наиболее подробно изученных отечественными специалистами в области истории государства и права и уголовного права (с. 264 – 340). Он освещает и процесс Н.Г. Чернышевского, и процессы по делам о революционной пропаганде и терроризме, и, конечно, реформы 1800-х годов, анализирует труды Н.А. Добролюбова, Ф.М. Достоевского, Н.Г. Чернышевского, Л.Н. Толстого, А.Н. Островского, А.П. Чехова, ссылаясь на многочисленные работы по уголовному праву, изданные в рассматриваемый период. В этой главе особенно ярко проступают достоинства избранной автором методологии исследования, ведь как ни в какую другую эпоху именно в это время были созданы величайшие произведения о преступлении и наказании, отразившие философию, мораль и действительность.

Рассматривая уголовное законодательство (Уголовное Уложение 1903 г.), анализируя статистику о преступности предреволюционных лет, периода революции 1905 – 1907 гг., послереволюционных лет А.В. Наумов характеризует уголовно-правовые взгляды данной эпохи, и их отражение в литературе, в первую очередь в произведениях Л.Н. Толстого. Особо он останавливается на переплетении революционных событий и преступности.

В главе девятой «Россия при Временном правительстве (от февраля до октября 1917 г.)» анализируются действия Временного правительства и состояние преступности (массовое дезертирство, насилие над офицерским составом и мирным населением – преступления «солдатни», «изменническая» деятельность большевиков, шпионаж и др.,

попытка внесения демократических изменений в текст Уголовного Уложения.

Говоря о Гражданской войне, длившейся почти пять лет, А.В. Наумов анализирует отношение к преступлениям и наказаниям по позициям и красных и белых, масштабы уголовной преступности, красный и белый террор, расстрел царской семьи, подавление крестьянских восстаний и другие факты. Он обращается также к замечательным произведениям поэзии и прозы о революции и гражданской войне (А. Блок, И. Бабель, И. Бунин, С. Есенин и др.) и анализирует истоки зарождения советской уголовно-правовой науки.

С главы тринадцатой начинается изложение законодательства о преступлении и наказании, концепций, практики, их отражения в литературе в период возникновения, существования Советского государства и распада СССР (гл. VIII). Эти главы содержат немало ценных наблюдений, данных статистики, описания судебных процессов, глубокий анализ действовавшего на соответствующих этапах уголовного законодательства и практики его применения. В рецензии невозможно осветить все вопросы, над которыми работал автор, но можно сделать вывод, что и в этом случае принятая им методология оказалась эффективной и позволила несколько иначе чем принято и распространено в отечественной уголовно-правовой литературе взглянуть на содержание и специфику советского уголовного права и его реализацию.

Завершающая глава посвящена преступлению и наказанию в постсоветский период (с. 424 – 653). Это самый большой по объему раздел книги. А.В. Наумов совершенно правильно уделяет данной проблеме наибольшее внимание, поскольку она является более чем актуальной и тесно связана с жизнью нашего общества, политикой государства, защитой граждан и перспективами развития уголовно-правовой науки. Он анализирует радикальные реформы Б.Н. Ельцина, решения Конституционного Суда по делу КПСС, реформы экономического характера, конституционную и судебную реформы, кризисы, процессы по делу М. Ходорковского и П. Лебедева как наиболее значимые в истории постсоветского правосудия, Уголовный кодекс 1996 г. и его последующие бессистемные изменения, а также научные концепции реформирования уголовного законодательства, выдвигаемые в наши дни, например о необходимо-

сти введения уголовной ответственности юридических лиц. В необходимых случаях автор проводит сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного уголовного законодательства. В своем роде этот раздел рецензируемой книги представляет собой концентрированное выражение взглядов А.В. Наумова на уголовное право, выраженных им в предыдущих публикациях (статьях, комментариях к УК РФ, учебниках по уголовному праву), но поданных в ином ракурсе. Именно поэтому он и представляет особую ценность для читателя.

Завершая оценку данного фундаментального труда нельзя не отметить в качестве технического достоинства рецензируемой книги выделение подпунктов внутри каждой из глав. Это структурирует материал и облегчает его восприятие читателем. Книга читается «на одном дыхании». Переплетение исторических фактов, мнений, статистических данных, иллюстраций уголовно-правовых идей и отношения к преступлению и наказанию по произведениям литературы, анализ законодательства в совокупности создают яркую картину. Книга, думается, вызовет много споров и, несомненно, пробудит интерес не только к истории уголовного права в России, но заставит активизировать размышления о будущем этого права.

Высоко оценивая проведенное А.В. Наумовым исследование все же приходится отметить, что не всегда (не во всех главах) четко выражена субъективный аспект. Иногда не хватает авторской оценки событий, значения того или иного уголовно-правового закона. Хотя А.В. Наумов и оговорил заранее право на идеологическую отстраненность и обосновал объективистский подход к изучению преступления и наказания в истории России, без личностных оценок работа, на мой взгляд, теряет. Возможно, что он напишет еще одну книгу, выражающую именно его личные, субъективные оценки. И это было бы чрезвычайно интересно, поскольку такие оценки, несомненно, станут составной частью российской уголовно-правовой науки.

Библиография:

1. Наумов А.В. Преступление и наказание в истории России. В 2 ч. М.: Юрлитинформ, 2014. Ч. I. – 752 с., Ч. II. – 656 с
2. Васильев А.М. Смертная казнь в России: высшая, исключительная мера наказания, устранивание или политика? // NB: Вопросы права и политики. – 2013. – 4. – С. 159-195. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.4.674. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_674.html
3. Долгих И.П., Шебанов Д.В. Об оптимизации понятия «хищение» в российском законодательстве // NB: Вопросы права и политики. – 2014. – 5. – С. 23-37. DOI: 10.7256/2305-9699.2014.5.11933. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_11933.html
4. Паненков А.А. Предварительный анализ реагирования правоохранительных органов и спецслужб на преступления террористической направленности в 2012 году и прогноз на 2013 год в России. Результаты научных исследований 2010-2012 гг. по борьбе с источниками финансирования терроризма в Республике Ингушетия (выводы и предложения) // NB: Национальная безопасность. – 2013. – 1. – С. 153-253. DOI: 10.7256/2306-0417.2013.1.326. URL: http://www.e-notabene.ru/nb/article_326.html
5. Рогова Е.В. Некоторые направления совершенствования уголовного законодательства в области дифференциации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. – 2012. – 3. – С. 154-161.
6. Серов Д.О. Военно-уголовное и военно-процессуальное законодательство России первой четверти XVIII в. (опыт систематического обозрения) // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – 2. – С. 165-173. DOI: 10.7256/1994-1471.2014.2.10564.
7. А. А. Энгельгардт Основания применения норм об идеальной совокупности преступлений // Право и политика. – 2012. – 2. – С. 282-287.
8. Безгин В.Б. Кражи в российском селе второй половины XIX – начала XX века // NB: Вопросы права и политики. – 2013. – 6. – С. 285-319. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.6.5112. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_5112.html
9. Салказанов А.Э. Уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов в Российской Федерации и зарубежных странах на примере ответственности организаций. // Налоги и налогообложение. – 2013. – 11. – С. 852-859. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.11.9961.
10. Лоба В.Е. Становление и развитие отечественной доктрины о понятии и целях наказания в

Политика и общество 6 (114) • 2014

- диссертационных исследования по уголовно-му праву университетов Российской империи // *Право и политика*. – 2013. – 10. – С. 1415-1420. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.10.9409.
11. Безгин В.Б. Правовые обычаи в обыденном сознании и повседневной жизни российского крестьянства второй половины XIX – начала XX века // *Право и политика*. – 2013. – 10. – С. 1373-1380. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.10.9640.
 12. Кодан С.В. Политико-юридический подход в исследовании государственно-правового развития России (XIX – начало XX вв.) // *NB: Проблемы общества и политики*. – 2012. – 2. – С. 88-117. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_177.html
 13. Никулин В.В. Правосудие и политика: соотношение политики и права в советской системе наказаний // *NB: Исторические исследования*. — 2013. – № 5. – С.1-59. DOI: 10.7256/2306-420X.2013.5.747. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_747.html
 14. Васильев А.М. Смертная казнь в России: высшая, исключительная мера наказания, устрашение или политика? // *NB: Вопросы права и политики*. — 2013. – № 4. – С.159-195. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.4.674. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_674.html
 15. Кухарук В.В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: вопросы теории и реализации // *NB: Вопросы права и политики*. — 2013. – № 1. – С.148-165. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.1.366. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_366.html Афанасенко Я.А. Вина: между наказанием и прощением // *NB: Философские исследования*. — 2012. – № 4. – С.129-178. DOI: 10.7256/2306-0174.2012.4.245. URL: http://e-notabene.ru/fr/article_245.html
 16. Омельченко О.А.. Условия отбывания наказания беременными женщинами и женщинами, имеющими малолетних детей, во времена ГУЛАГа. // *Право и политика*. – 2014. – № 5. – С. 708-718. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.5.11289
 17. Е. А. Антонян. Наказание в виде лишения свободы как объект теоретического исследования*. // *Союз криминалистов и криминологов*. – 2013. – № 2. – С. 46-49.
 18. Ниценко Р.А.. Смягчение и усиление наказания при его Назначении в Российском уголовном праве. // *Право и политика*. – 2013. – № 12. – С. 1701-1706. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.12.994
 19. Лоба В.Е.. Становление и развитие отечественной доктрины о понятии и целях наказания в диссертационных исследования по уголовно-му праву университетов Российской империи. // *Право и политика*. – 2013. – № 10. – С. 1415-1420. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.10.9409
 20. И. В. Шильникова. Наказание как элемент системы стимулирования труда рабочих-текстильщиков в Советской России (1918–1929): опыт микроанализа. // *Исторический журнал: научные исследования*. – 2013. – № 4. – С. 457-471. DOI: 10.7256/2222-1972.2013.4.8771
 21. Никулин В.В.. «Революционное устрашение» как государственно-правовой метод управления обществом в советской России. 1918-1920 годы. // *Политика и Общество*. – 2013. – № 6. – С. 752-757. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.6.6393
 22. Э.В. Георгиевский. Символизм древнерусского уголовного права. // *Право и политика*. – 2013. – № 2. – С. 238-248. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.12
 23. А. В. Скорняков. Некоторые особенности назначения дополнительных наказаний при совокупности преступлений. // *Право и политика*. – 2012. – № 10. – С. 1785-1788.
 24. Д. Э. Видус. Вопрос о группах охраняемых, конвенцией «О предупреждении преступления геноцида и наказании за него» и идентификации жертв геноцида. // *Международное право и международные организации / International Law and International Organizations*. – 2012. – № 3. – С. 16-27.

References (transliteration):

1. Naumov A.V. Prestuplenie i nakazanie v istorii Rossii. V 2 ch. M.: Yurлитinform, 2014. Ch. I. – 752 s., Ch. II. – 656 s
2. Vasil'ev A.M. Smertnaya kazn' v Rossii: vysshaya, isklyuchitel'naya mera nakazaniya, ustrashenie ili politika? // *NB: Voprosy prava i politiki*. – 2013. – 4. – С. 159-195. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.4.674. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_674.html
3. Dolgikh I.P., Shebanov D.V. Ob optimizatsii ponyatiya “khishchenie” v rossiiskom zakonodatel'stve //

- NB: Voprosy prava i politiki. – 2014. – 5. – С. 23-37. DOI: 10.7256/2305-9699.2014.5.11933. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_11933.html
4. Panenkov A.A. Predvaritel'nyi analiz reagirovaniya pravookhranitel'nykh organov i spetssluzhb na prestupleniya terroristicheskoi napravlenosti v 2012 godu i prognoz na 2013 god v Rossii. Rezul'taty nauchnykh issledovaniy 2010-2012 gg. po bor'be s istochnikami finansirovaniya terrorizma v Respublike Ingushetiya (vyvody i predlozheniya) // NB: Natsional'naya bezopasnost'. – 2013. – 1. – С. 153-253. DOI: 10.7256/2306-0417.2013.1.326. URL: http://www.e-notabene.ru/nb/article_326.html
 5. Rogova E.V. Nekotorye napravleniya sovershenstvovaniya ugolovnoho zakonodatel'stva v oblasti differentsiatsii ugolovnoi otvetstvennosti // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. – 2012. – 3. – С. 154-161.
 6. Serov D.O. Voенно-ugolovnoe i voенно-protsessual'noe zakonodatel'stvo Rossii pervoi chetverti XVIII v. (opyt sistematicheskogo obozreniya) // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. – 2014. – 2. – С. 165-173. DOI: 10.7256/1994-1471.2014.2.10564.
 7. A. A. Engel'gardt Osnovaniya primeneniya norm ob ideal'noi sovokupnosti prestuplenii // Pravo i politika. – 2012. – 2. – С. 282-287.
 8. Bezgin V.B. Krazhi v rossiiskom sele vtoroi poloviny XIX – nachala XX veka // NB: Voprosy prava i politiki. – 2013. – 6. – С. 285-319. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.6.5112. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_5112.html
 9. Salkazanov A.E. Ugolovnaya otvetstvennost' za ukлонenie ot uplaty nalogov i (ili) sborov v Rossiiskoi Federatsii i zarubezhnykh stranakh na primere otvetstvennosti organizatsii. // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2013. – 11. – С. 852-859. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.11.9961.
 10. Loba V.E. Stanovlenie i razvitie otechestvennoi doktriny o ponyatii i tselyakh nakazaniya v dissertatsionnykh issledovaniya po ugolovnomu pravu universitetov Rossiiskoi imperii // Pravo i politika. – 2013. – 10. – С. 1415-1420. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.10.9409.
 11. Bezgin V.B. Pravovye obychai v obydennom soznanii i povsednevnoi zhizni rossiiskogo krest'yanstva vtoroi poloviny XIX – nachala XX veka // Pravo i politika. – 2013. – 10. – С. 1373-1380. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.10.9640.
 12. Kodan S.V. Politiko-yuridicheskii podkhod v issledovanii gosudarstvenno-pravovogo razvitiya Rossii (XIX – nachalo XX vv.) // NB: Problemy obshchestva i politiki. – 2012. – 2. – С. 88-117. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_177.html
 13. Nikulin V.V. Pravosudie i politika: sootnoshenie politiki i prava v sovetskoj sisteme nakazanii // NB: Istoricheskie issledovaniya. — 2013. – № 5. – С. 1-59. DOI: 10.7256/2306-420X.2013.5.747. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_747.html
 14. Vasil'ev A.M. Smertnaya kazn' v Rossii: vysshaya, isklyuchitel'naya mera nakazaniya, ustrashenie ili politika? // NB: Voprosy prava i politiki. — 2013. – № 4. – С. 159-195. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.4.674. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_674.html
 15. Kukharuk V.V. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya bol'nym narkomaniei: voprosy teorii i realizatsii // NB: Voprosy prava i politiki. — 2013. – № 1. – С. 148-165. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.1.366. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_366.html
 - Afanasenko Ya.A. Vina: mezhdue nakazaniem i proshcheniem // NB: Filosofskie issledovaniya. — 2012. – № 4. – С. 129-178. DOI: 10.7256/2306-0174.2012.4.245. URL: http://e-notabene.ru/fr/article_245.html
 16. Omel'chenko O.A.. Usloviya otbyvaniya nakazaniya beremennymi zhenshchinami i zhenshchinami, imeyushchimi maloletnykh detei, vo vremena GULAGa. // Pravo i politika. – 2014. – № 5. – С. 708-718. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.5.11289
 17. E. A. Antonyan. Nakazanie v vide lisheniya svobody kak ob'ekt teoreticheskogo issledovaniya*. // Soyuz kriminalistov i kriminologov. – 2013. – № 2. – С. 46-49.
 18. Nitsenko R.A.. Smyagchenie i usilenie nakazaniya pri ego Naznachanii v Rossiiskom ugolovnom prave. // Pravo i politika. – 2013. – № 12. – С. 1701-1706. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.12.994
 19. Loba V.E.. Stanovlenie i razvitie otechestvennoi doktriny o ponyatii i tselyakh nakazaniya v dissertatsionnykh issledovaniya po ugolovnomu pravu universitetov Rossiiskoi imperii. // Pravo i politika. – 2013. – № 10. – С. 1415-1420. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.10.9409

Политика и общество 6 (114) • 2014

20. I. V. Shil'nikova. Nakazanie kak element sistemy stimulirovaniya truda rabochikh-tekstil'shchikov v Sovetskoj Rossii (1918–1929): opyt mikroanaliza. // Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya. – 2013. – № 4. – С. 457-471. DOI: 10.7256/2222-1972.2013.4.8771
21. Nikulin V.V.. «Revolyucionnoe ustrashenie» kak gosudarstvenno-pravovoi metod upravleniya obshchestvom v sovetskoj Rossii. 1918-1920 gody. // Politika i Obshchestvo. – 2013. – № 6. – С. 752-757. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.6.6393
22. E.V. Georgievskii. Simvolizm drevnerusskogo ugovnogo prava. // Pravo i politika. – 2013. – № 2. – С. 238-248. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.12
23. A. V. Skornyakov. Nekotorye osobennosti naznacheniya dopolnitel'nykh nakazanii pri sovokupnosti prestuplenii. // Pravo i politika. – 2012. – № 10. – С. 1785-1788.
24. D. E. Vidus. Vopros o gruppakh okhranyaemykh, konventsiei «O preduprezhdenii prestupleniya genotsida i nakazanii za nego» i identifikatsii zhertv genotsida. // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. – 2012. – № 3. – С. 16-27.